

ZU LIVIUS UND ZU BUCH XI—XVI DER ANNALEN DES TACITUS

I. An den Stellen Liv. VIII 20, 6 . . . *Vitruvium in potestatem venisse*; VIII 24, 8 *promissum est regem . . . in potestatem daturus*; VIII 25, 4 *oppida in p. venerunt*; IX 25, 3 *gens in p. venit*; IX 38, 1 (=XXXII 18, 9) *castella . . . in p. venere* ist der Genetiv zu *potestatem* aus dem Zusammenhang zu entnehmen; dies ist auch der Fall XXIV 13, 2 (*iuvenes Tarentini*) *memores beneficiorum eius* (*Hannibalis*) *perpulisse magnam partem se iuventutis Tarentinae referunt, ut Hannibalis amicitiam . . . mallent; . . . si signa eius . . . conspecta a Tarento sint, haud ullam intercessuram moram, quin urbs <in potestatem veniat>; in potestate iuniorum . . . rem Tarentinam esse*; hier ist der Genetiv *eius* nach *in potestatem* umso leichter zu ergänzen, als die Genetive *Hannibalis* und *eius* (dieser zweimal) vorausgehen. Die minder wahrscheinlichen Varianten gibt die editio Oxoniensis an. — Durch eine ebenso leichte Einfügung kommt die Stelle XXXII 33, 10 (wo die Hinterlist des Königs Philipp getadelt, die Offenheit der früheren Beherrscher Mazedoniens gelobt wird) in Ordnung: *Nec de pace cum fide Philippum agere nec bella vera virtute gessisse, in conloquiis insidiari et captare; in bello non congređi aequo campo . . ; at non <arte> antiquos Macedonum reges, sed acie bellare solitos* e. qu. s. Livius gebraucht nämlich *ars* oft im Sinn von *dolus* (s. Fügners Lexik., Sp. 1334) und insbesondere so den Ablat. *arte*: III 10, 10 *virtute—arte*; XXVI 40, 4 *vi aut arte*; XXXVI 11, 9 *arte eos est adgressus* u. ö. Paronomasieen wie *arte—acie* hat Liv. viele, z. B. XXVII 16, 1 *armis—arte*; I 12, 8 *hospites—hostes*, wozu die Erklärer, u. a. — Da Liv. *elidere* im Sinn von *conquassare* gebraucht (XXI 45, 8 *caput pecudis saxo elisit*; XLIV 42, 6 *elephanti . . . exeuntis obterebant elidebantque*), lies XXXVIII 23, 1 einfach: *Ruunt caeci . . . nulla saxa . . . obstant; nihil praeter hostem metuunt; itaque plerique per vastam altitudinem prolap- <si, eli> si aut debilitati exanimantur*; auch Cicero hat *elidere* in dieser Bedeutung: De Rep. II 68 *auriga indoctus . . . obteritur, eliditur*; Suet. Jul. 39, 4 *prae turba elisi exanimatique plurimi* (andere Stellen s. Thes. L. L. V 371, 75—372, 17). Wer an der Liviusstelle einen Unterschied zwischen *elisi*

und *debilitati* sucht, mag ersteres auf äußere, letzteres auf innere Verletzungen beziehen.

Nicht durchweg helfen Einfügungen; da und dort muß man ändern, so Liv. XLII 67, 6 *consul . . . ad Gonnium castra movet, si potiri oppido posset; ante ipsa Tempe . . . situm Macedoniae claustra tutissima praebet . . . cum et loco et praesidio valido † inexpugnabilis res esset, (consul) abstinit incepto*. Die gewaltsame Änderung von *res* in *arx* oder *urbs* trifft nicht das Richtige, sondern *inexpugnabilis* ist ein Schreibfehler statt *inexplicabilis*, so daß der mit *cum* eingeleitete Satz bedeutet; „da das Unternehmen infolge der Örtlichkeit usw. unausführbar war“. Den gleichen Sinn hat *inexplicabilis* Cic. ad Att. VIII 3, 6 *o rem difficilem et inexplicabilem! Atqui explicanda est*; *ibid*, XV 4, 5 *o rem odiosam et inexplicabilem! XV 9, 2 tu quid egeris tua . . . difficili ad consiliandum legatione, vehementer exspecto; est enim inexplicabilis*; Acad. II 95 (vgl. das Handlex. zu Cic. von Merquet s. v.).

II. Köstermanns Ausgabe des Tacitus (Lpz. 1936) befriedigt im ganzen; zu berichtigen ist: Die Priorität von *fastidii*⟨s⟩ (Ann. XI 38) gebührt Ruperti (s. dessen Kommentar, p. 421), die von ⟨*pudoris*⟩ *prodigos* (XI 26) und von *in extrema Europae* ⟨*parte*⟩ *posuere* (XII 63) gebührt mir, nicht den von K. Genannten (s. Joh. Müllers *nota critica*, bzw. die W. von Christ von seinen Schülern dargebrachten Abhandlungen, München 1891, S. 397).

An folgenden Stellen nimmt K. im Anschluß an frühere Herausgeber, Änderungen vor; ich würde die Überlieferung belassen: 1. XI 32 (Messalina) *vehiculo, quo purgamenta hortorum eripiuntur* („auf dem Unrat schnell beseitigt wird“) *Ostiensem viam intrat*; zu *eripiuntur* ist *ex urbe* oder *ex oculis hominum* zu ergänzen; die Verbindung *eripere ex oculis* belegt der Thes. L. L. V 792, 69 aus Lucret. und Seneca; überhaupt lassen die Schriftsteller den terminus unde bei *eripere* da und dort weg, so Tac. selbst XV 38, 23 *quos eripere nequiverant* (sc. ex incendio); Nep. Alc. 10, 5 *telum eripuit* (sc. vagina); Vell. II 34, 3 *consul Catilinae coniurationem . . . vigilia curaue eripuit* (sc. ex tenebris; vgl. Cic. Sest. 9 *cum coniuratio (Catilinae) . . . ex tenebris erupisset*); Aetna 394 *fontes eripiantur* (sc. ex monte); Apul. Socr. 24 *ereptus* (sc. ex nave). — 2. Der Satz XII 26 *nemo adeo expers misericordiae fuit, quem non Britannici fortunae maeror adficeret* heißt:

„Niemand war so herzlos, daß ihn der Jammer (des Volkes) über das Schicksal des B. nicht bewegt hätte“; *adficere* steht also im Sinne von *movere*, wofür der Th. L. L. I 1208, 37—1209, 65 viele Beispiele (auch aus Cic., so Brut. 332 *duplex nos adficit sollicitudo*) gibt, wofür auch die Stelle Tac. Hist. III 68, 1 *nec quisquam adeo rerum humanarum immemor, quem non commoveret illa facies* spricht. Interessant ist die Verbindung dieses letzteren Verbs mit *adficere* bei Lactant. J. D. II 17, 4 *fragile est omne animal, quod afficitur et commovetur* (vgl. Apul. Met. III 7); daß *adficeret* an der obigen Annalenstelle so zu erklären ist, sah u. a. schon Nipperdey. Ernesti aber und die meisten Herausgeber schreiben *quem n. B. fortuna maerore a.* und ersetzen also den eigenartigen taciteischen Ausdruck durch eine gewöhnliche Wendung, die zudem eine Übertreibung enthält, weil die Empfindung von Kummer oder Gram über dieses Schicksal nicht bei jedermann zu erwarten war. — 3. XII 58 . . . *aliaque haud procul fabulis vera facunde executus; vera* erscheint mir jetzt als Sarkasmus; es ist kaum zu ändern, weil *vera exequi* auch XI 21, 2 steht. — 4. Die Verbindung XII 69 *festis vocibus* hat auch des Tac. Fortsetzer Amm. Marcell. XVII 13, 34; Ann. V 4 steht *festis ominibus* wie Lucan. Phars. III 101. — 5. XIII 49 heißt es in indirekter Rede *quin de . . . legibus, quibusque aliis Romana continentur, suaderet dissuaderetve?* Über den Indikativ *continentur* s. Dräger, Synt. des Tac., § 151; für das Neutrum *Romana* spricht Liv. XLI 23, 9 *foedus, quo nostra omnia continentur* und Lucan. Phars. VIII 341 (Pompeium) *Romana regentem* (= IX 1075) nebst anderen im Index von Hosius unter *Romana* angeführten Stellen; ähnliche Neutra: XVI 22, 21 *nova*; Cic. Att. V 20, 8 *redeo ad urbana*; Sen. Epist. 73, 1 *contemptores eorum, per quos publica administrantur*; Verg. Aen. I 462. Zudem ist die Änderung *<res> R. contineretur* nicht so wohlklingend als die Überlieferung *R. continentur*. — 6. XV 50 ist überliefert: *Cepisse impetum Subrius Flavius ferebatur in scena canentem Neronem adgrediendi aut cum . . . per noctem . . . cursaret incustoditus. Hic occasio solitudinis, ibi ipsa frequentia, tanti decoris testis, pulcherrimum animum extimulaverant, nisi impunitatis cupido retinuisset, magnis semper conatibus adversa.* Die wichtigsten Worte dieses wohlgebauten Satzgefüges, das aus sechs durch Kommata ersichtlichen Gliedern besteht, sind *pulcherrimum animum ext.*; sie geben den ein-

wandfreien Sinn: Beide Möglichkeiten, Nero zu beseitigen, hätten die hohe Gesinnung des S. zur Tat angespornt; die Verbindung *pulcherrimum a.* ist geschützt durch Enn. Ann. 550 Vahl. *optima cum pulchris animis Romana iuventus*; Claudian. Laud. Stil. I 27 *animus quem pulchrior ornat, corpus destituit*. Die neueren Herausgeber aber schreiben ohne zwingenden Grund . . . *testis pulcherrima, animum extim.*, wodurch ein häßlicher Hiat entsteht und das Gefüge der Periode zu Schaden kommt. — 7. Auch XVI 10 ist die Überlieferung in Ordnung: *Aderat filia, . . . longo dolore atrox, ex quo percussores Plauti mariti sui viderat; cruentamque cervicem amplexa servabat sanguinem . . . vidua implexa*¹⁾ *luctu continuo nec ullis alimentis e. q. s.* Mit Recht nennt Roth im Kommentar zum Agricola, S. 163, *implexa* ein treffendes und malerisches Wort, dessen Richtigkeit durch einen ähnlichen Ausdruck Lucan. Phars. IX 111 bestätigt wird, wo der Dichter den Schmerz der Gemahlin des Pompejus schildert: (109) *caput ferali obduxit amictu . . . puppisque cavernis delituit saevumque arte complexa dolorem perfruitur lacrimis et amat pro coniuge luctum*. — 8. Sicher richtig ist schließlich die Stelle XVI 22, 24 (*nova cupientes*) *ut imperium evertant, libertatem praeferunt; si perverterint, libertatem ipsam adgredientur* (vgl. Cic. Harusp. Resp. 58 *verso senatus . . . duce senatum ipsum pervertit*). Zu *perverterint* ist am Rande der Hs. die Bemerkung angefügt: *alii impetraverint*. Diese Randnote durfte weder eine Konjekture (wie in Andresens Ausgabe) noch eine Einfügung (wie in der von K.) veranlassen; *impetraverint* rührt nämlich vermutlich von einem Gelehrten her, der *perverterint* deshalb beanstandete, weil Tac. *pervertere* sonst nur mit persönlichem Objekt gebraucht; es steht aber mit sächlichem Objekt Cic. Divin. I 38 (*historiam*) und II 115 (*opum vim*); Off. I 26 (*iura*); Harusp. Resp. 57 (*sacra*); Fin. III 70 (*amicitiam—iustitiam*); Brut. 196 (*scripta*); Nepos Lys. 2, 2 (*civitatem*); Ham. 3, 3 (*mores*) und bei anderen.

Während diese Stellen heil sind, bedürfen folgende einer leichten Einfügung. 1. XI 16 *eodem anno Cheruscorum gens regem Roma e<x>petivit*; vgl. XII 10 *per idem tempus legati Parthorum ad expetendum . . . Meherdaten missi senatum ingrediuntur*. — 2. XI 35 *Silius . . . non moras temptavit, pre-*

¹⁾ Zu *implexa* s. Th. L. L.; ähnlich ist gebraucht *implicatus*, z. B. Val. Max. I 6, 12 *tristitia implicatis militum animis*. Ein anderes Bild: Sen. Dial. VI 1, 1 *dolori haerent . . . et incubant*.

catus ut mors acceleraretur; eadem constantia et illustres equites Romani: <ea> cupido maturaë necis fuit. Dieses epiphonematische *ea* (schon in meinen Studien zu Tac. und Curtius, München, 1887, S. 3, vorgeschlagen, von K. übersehen, während er drei minder gute Vermutungen erwähnt) steht genau so Hist. III 84, 15 *ea cura etiam morientibus decori exitus fuit* und ähnlich Plin. Ep. VIII 6, 16 *ea honorum vilitas erat*; auch *tantus* findet sich so: Cic. Tusc. IV 79 *tanta vis fuit paenitendi*; Liv. X 25, 1 *tanta cupido erat . . . stipendia faciendi*; Ovid. Met. X 445. Bezüglich *maturae necis* vgl. das Lexic. Tacit., p. 816, und z. B. Sen. Phoen. 304 *leti quaero maturam viam morique propero*. — 3. Die Einfügung von *cum* beseitigt die Schwierigkeit am Schluß des Buches XI: *Honesta quidem, sed ex quis deterrima orentur <cum> tristitiis multis!* Streicht man diese zwei Worte, so schwächt man den düsteren Schluß ab; der Plural *tristitiae* steht außer an den von Neue³ I 640 aus Arnob. und Salvian. zitierten Stellen auch Epist. Petri I 2, 19 (*laetitiae* ganz gewöhnlich); *<cum> tristitiis m.* ist begleitender Umstand zu *deterrima*; *multus* tritt oft zu Substantiven, die vom modalen *cum* abhängen, z. B. Ann. I 40, 9 *multo cum fletu*; XII 13, 13 *m. c. anhelitu* (andere Stellen s. Lex. Tac., p. 242); Naev. Carm. Frgm. 7 *abeuntes lacrimis cum multis*; auch diese Nachstellung von *multus* ist taciteisch: Ann. VI 2, 6 *adseveratione multa*; XII 47, 22; Hist. III 82, 12. — 4. Durch eine gleichfalls einfache Ergänzung entfallen gekünstelte Erklärungsversuche der Stelle XII 33, wo erzählt wird, daß der britische Anführer Caratacus es verstand, den Kriegsschauplatz in ein den Römern ungünstiges Gebiet zu verlegen: *Itum inde in Siluras . . . Caratoci viribus confisos, quem multa prospera, multa ambigua extulerant . . . Sed tum astu, <tum> locorum fraude prior („bald durch Verschlagenheit bald durch die Tücke des Terrains im Vorteil“), vi militum inferior, transfert bellum in Ordovicas e. q. s.* Dieses *tum-tum* begegnet auch XIII 40, 14 und wird besprochen von Eriksson, Studien zu den Annal. des Tac., Lund 1934.

Schließlich seien noch zwei Stellen aus Buch XV erörtert, die besondere methodische Behandlung erheischen. Die eine in cap. 58, von K. richtig mit der *crux* versehen, lautet: *Continua hinc et vincta agmina* (derjenigen, die als Mitwisser der pisonischen Verschwörung verdächtig waren) *trahi . . . Atque ubi dicendam ad causam introissent, † latatum erga coniu-*

ratos, sed (so ist überliefert) *fortuitus sermo et subiti occur-*
sus . . . pro crimine accipi. Festgestellt wurde bereits (s. K.s
 nota critica), daß *-ia ta<n>tum* statt *latatum* herzustellen ist
 (*l=i* wie III 66, 9 *malorum = maior.*; IV 51, 15 *delecto = de-*
iecto; XIII 1, 19 *inulto = invito*; XIII 22, 3 *pantelo = P. Anteio*
 u. ö.), aber nicht gelang es, die vorhandene Lücke auszufüllen;
 zu schreiben ist nämlich: *Ubi . . . introissent, <non obser-*
vant>ia tantum e. c., s. f. s. „nicht nur dienstfertiges Verhal-
ten gegen d. V., sondern sogar schon ein zufälliges Gespräch
mit ihnen . . . galt als Verbrechen“; zu observantia vgl. Hist.
V 26, 8 erga Vespasianum vetus mihi observantia, et . . .
amici vocabamur und Cic., dessen Sprache mit dem Stil der
 Annalen nicht selten sich berührt (vgl. u. a. die Bemerkung
 oben zu XVI 22 und Löfstedt, Syntactica II, p. 283), Epist. ad
 Att. XI 17, 1 *Tullia . . . de tua erga se observantia . . . pluri-*
ma exposuit. Zu *non tantum — sed* gibt das Lex. Tac., p. 1629,
 vier Belege aus den Annalen.

Die andere Stelle, cap. 63, soll nach Andresen, K. und an-
 deren heil sein: (Seneca) *ubi haec . . . disseruit, complectitur*
uxorem et paululum adversus praesentem fortitudinem
mollitus rogat oratque temperaret dolori e. q. s. Aber gegen
adversus — fortitudinem sprechen zwei gewichtige Bedenken:
 1. wendet Joh. Müller in seiner Ausgabe ein: „Nemo docuit
 praesentem recte dici fortitudinem eo ipso tempore, quo inter-
 mittitur“; 2. müßte *adversus* „im Widerspruche mit“ bedeuten,
 hiefür findet sich aber bei Tac. abgesehen von dem formel-
 haften (Thes. L. L. I 859, 43 — 51) *adversus legem* (VI 16, 2)
 kein einziger Beleg, obwohl diese Präposition in den Annalen
 allein über 150 mal vorkommt. Deshalb schrieb ich in der
 philol. Ws. 1915, Sp. 704, *adv. pr. fort<unae dur>itudinem*
m.; jetzt hat *adversus* die bei Tac. gewöhnliche Bedeutung
 „gegenüber“ (vgl. Nipperdey zu Ann. XII 54); *praesentem* steht
 im gleichen Sinn wie Hist. I 86, 8 *praesens exitium* oder Ann.
 XIV 63, 8 *praesens saevitia*; *fortunae duritudo* ist ähnliche
 Verbindung wie das im Thes. L. L. V 2306, 33 — 36 mehrfach
 belegte *fortuna dura*; für Substantive auf *— tudo* hat Tac. Vor-
 liebe, vgl. Eriksson a. a. O., S. 11; *duritudo* ist ein Wort Catos
 nach dem Zeugnis des Gellius, der XVII 2, 19 sagt: *Nescio quid*
maioris dignitatis est verbum sanctitudo (als sanctitas), *si-*
cuti M. Cato . . . duritudinem quam duritiam dicere gra-
vius putavit; es entspricht also der σεμνότης des Tacitus.