

HIERONYMUS UND EUTROP

(Fortsetzung)

Wenig belangreich ist der Zusatz des Alters bei Hadrian 201^f übereinstimmend mit E. VIII 7, 3:

H.: Hadrianus morbo intercutis E.: obiit in Campania *maior sexa-*
aquae apud Baias moritur [maior genario
sexagenario]

Mehr besagt schon die Erweiterung der Angabe über den Tod des Antoninus Pius 204^a entsprechend dem Ausdruck bei E. VIII 8, 4:

H.: Antoninus Pius E.: obiit *apud Lorium* Epit. 15, 7: *apud Lo-*
apud Lorium villam suam villam suam miliario ab rios villa propria mi-
XII ab urbe miliario urbe duodecimo vitae libus passuum duodecim
moritur anno vitae anno septuagesimo ter- ab urbe febris ... con-
LXXVII tio (septimo PD) sumptus est

S. h. A. III 12, 6

Der nächste in diesem Zusammenhang in Betracht kommende Zusatz findet sich beim Tode des Pertinax 210^e, wo es im Griechischen nach dem Zeugnis des Anon. Matr. 51, 10 und des Arm. (2209 Abr.) nur lautete: *Περτίναξ ἐσφάγη ἐν τῷ παλατίῳ*. Der Wortlaut zeigt Beziehungen zu E. VIII 16. 17, nur ist auffälligerweise der Hinweis auf den bekannten Juristen Salvius Julianus unter Hadrian fortgelassen, auch ist Julians Todesstätte anders bezeichnet, was man allenfalls durch die Verkürzung erklären könnte, wie es Mommsen S. 610 tut:

H.: *Pertinax occiditur* E.: *Pertinax . . . militum* S. h. A. VIII 11, 10
in Palatio Iuliani iuris *seditione et Iuliani scelere* IX 1, 1. 8, 8
periti scelere, quem *occisus est. post eum Iuli-* [A. V.] Caes. 18, 2.
postea Severus apud *anus remp. invasit, vir* 19, 4
Mulvium pontem inter- *nobilis et iure peritissimus,* Epit. 18, 2. 19, 3.
fecit *nepos Salvi Iuliani, qui* 19, 1: *vir nobilis*
sub divo Hadriano per- *petuum composuit edictum.* *iure peritissimus*
victus est a Severo apud
Mulvium pontem, interfectus
in Palatio

Die Bezeichnung des (Didius) Julianus als Rechtsgelehrten findet sich ebenso in der Epitome. Da man aber auch für diese Eutrop als Quelle angenommen hat, so spräche dies auch bei H. nicht gegen Eutrop¹⁾.

Zweifel bleiben beim Tode des Severus 213^a, doch will ich die Stelle hier einreihen. Wir lesen den Todesort: Eburaci in Britannia, der in lateinischen Quellen wiederkehrt. Der Anon. Matr. 51,16 sagt nur: *Σεβήρος ... εἰς Βρετανίαν ἐλθὼν νόσῳ τελευτᾷ ἐπιληψία*, und die Todesstätte ist ja auch sonst vielfach erst von H. ergänzt worden. Andererseits, wenn wir beim Arm. und im Chron. Pasch. 267^a lesen ‚unter den Barbaren‘, so kann dies eine Verderbnis des Ortsnamens Eburaci darstellen; auch die Liste der Todesarten (Eus. chron. I S. 155, 10 Karst) sagt: ‚Seberos verschied zu Eburakos‘ und 213^g finden wir den Todesort ebenfalls schon bei Euseb, so dass der Zusatz durch H. hier immerhin in Frage gestellt ist:

H.: Severus mo-	E.: decessit	S. h. A. X 19,1:	[A. V.] 20,27
ritur <i>Eburaci in</i>	<i>Eboraci</i>	periit <i>Eboraci in</i>	
<i>Brittania</i>		<i>Brittonia</i>	

Wenn E. hier benutzt ist, so ist das zufällige Zusammentreffen mit der Spartianusvita immerhin seltsam.

Beim Tode Eliogabals sind die näheren Umstände von H. 214ⁱ hinzugefügt, wie sie auch E. VIII 22 angibt:

H.: Antoninus Romae	E.: <i>tumultu</i> interfectus	Epit. 23,5: ipse <i>tumultu</i>
occiditur <i>tumultu militari</i>	est <i>militari et cum eo</i>	<i>militari</i> interfectus est
<i>cum matre Symiasera</i>	<i>mater Symiasera</i>	

Die Satzform selber stammte indessen vielleicht schon von Eusebius, da der Anon. Matr. 52,6 hat: *ὑπὸ τῶν στρατιωτῶν σὺν τῇ μητρὶ ἀηρέεθη*.

H. 216^g ist der Gegner des Maximinus hinzugefügt: a Pupieno wie bei E. IX 1 (vgl. S. h. A. XIX 33,3). Auch der Tod der Philippi ist 218^b durch eine genauere Bestimmung ergänzt, wie sie E. IX 3 und der Chronograph vom J. 354 hat — der Arm. hat nur: ‚Philippus ward samt seinem Sohne getötet‘ — :

H.: <i>Philippus senior</i>	E.: ambo ... ab exer-	Chr.: <i>occisus senior</i>
<i>Veronae, Romae iunior</i>	citu interfecti sunt	<i>Veronae, iunior Romae</i>
<i>occiditur</i>	<i>senior Philippus Vero-</i>	
	<i>nae, Romae iunior</i>	

¹⁾ Gräbner, Byz. Zeitschr. XIV 87 ff. 147 sucht für E. und die Epitome, wie mich dünkt, mit Recht eine gemeinsame Quelle zu erweisen. Dagegen Hohl, Klio XI 194.

Die Angabe über Decius' Herkunft ist ganz gleich bei H. 218^c, E. IX 4 und Epit. 29, 1: Decius e Pannonia inferiore Budaliae natus.

Ergänzt ist 219^f die Notiz über den Tod des Gallus und Volusianus im Einklang mit dem Bericht E. IX 5:

<p>H.: Gallus et Volusianus, cum adversum Aemilianum, qui in Moesia res novas moliebatur, ex urbe profecti essent, in foro Flamini sive ut alii putant Interamnae interfecti sunt</p>	<p>E.: sub iis Aemilianus in Moesia res novas molitus est. ad quem opprimendum cum ambo profecti essent, Interamnae interfecti sunt</p>	<p>[A. V.] 31, 2: ad quem expugnandum profecti Interamnae ab suis caeduntur Epit. 31, 2</p>
---	---	---

Hier könnte die Angabe Interamnae aus E. geschöpft sein; in foro Flamini, wie der Chronograph v. J. 354, hatte nach Ausweis des Arm. schon Euseb.

Auch Aemilianus' Tod 219^g und E. IX 6 ist gleichmässig berichtet, während die Notiz beim Arm. fehlt:

<p>H.: Aemilianus tertio mense invasae tyrannidis extinctus est</p>	<p>E.: Aemilianus ... tertio mense extinctus est</p>
---	--

Das gleiche gilt vom Regierungsantritt des Valerian und Gallienus H. 220^a und E. IX 7:

<p>H.: Valerianus in Raetia ab exercitu Augustus, Gallienus Romae a senatu Caesar appellatur</p>	<p>E.: Valerianus in Raetia et Norico agens ab exercitu imperator et mox Augustus est factus, Gallienus quoque Romae a senatu Caesar est appellatus</p>
--	---

Hierher kann man auch die Nachricht vom Tode Aurelians ziehen, 223^c, welche einen Zusatz des H. erhalten zu haben scheint, da beim Arm. (2294 Abr.) zu lesen ist: ‚Als Aurelianos eine Verfolgung gegen unser Bekenntnis hervorzurufen beabsichtigte, ward er durch Gottes Zorn in seinen ruchlosen Plänen gehemmt und durch Hinterhalt getötet in Neuwardein.‘ Synkellos hat zwei Notizen; zum Arm. stimmt genau 385^c: τῷ 5' αὐτοῦ ἔτει Ἀὐρηλιανὸς μέλλον διωγμὸν κινεῖν κατὰ Χριστιανῶν θείῳ κεραυνῷ διακωλύεται. συσκευῆς δὲ γενομένης περὶ αὐτοῦ ἐκ τῶν κατ' αὐτὸν ἐδολοφονήθη ἐν καινῷ φρουρίῳ; dass der Blitz eine Ergänzung des H. sei, ist also bei Mommsen S. 627 ein Irrtum. Die andere kommt in der Ortsbezeichnung H. näher 385^a: δρμήσας δὲ καὶ ἐπὶ Σκύθας ὑπὸ τῆς ἰδίας στρατιᾶς ἀναιρεῖται στάσει περιπεσὼν μεταξὺ Βυζαντίου καὶ Ἡρακλείας ἐν τῷ καινῷ λεγομένῳ φρουρίῳ τῶν Θρακῶν μέλλον τιμὰ κατὰ Χριστιανῶν κινεῖν διωγμὸν, zeigt aber

schon durch die Umkehrung des Satzes, dass sie nicht aus Eusebius geflossen ist. Die Ortsbestimmung bei H. kann aus E. IX 15, 2 stammen, wo sie teilweise in wörtlicher Berührung mit Epit. 35, 8, aber auch in Beziehung zu Script. hist. Aug. XXVI 35, 5 gegeben ist:

<p>H.: Aurelianus cum adversum nos persecutionem movisset, fulmen iuxta eum comitesque eius ruit. ac non multo post <i>inter Constantinopolim et Heracliam</i> in <i>Caenofrurio</i> viae veteris <i>occiditur</i></p>	<p>E.: <i>occiditur</i> servi sui fraude . . . ab isdem [interfectus est in itineris medio, quod <i>inter Constantinopolim et Heracliam</i> est] ([] = Epit.) <i>stratae veteris</i>; locus <i>Caenofrurium</i> appellatur</p>	<p>S. h. A.: apud <i>Caenofrurium</i> mansionem quae est <i>inter Heracliam et Byzantium</i> malitia notarii sui . . . interemptus est</p>
--	--	--

Ebenso ist die Notiz über das Hinscheiden des Constantius und den Regierungsantritt Constantins 228^ε beeinflusst durch einen lateinischen Gewährsmann, wie E. X 1, 3. 2, 2 lehrt:

<p>H.: Constantius XVI imperii annum obiit in Britannia Eboraci. post quem filius eius Constantinus ex concubina Helena procreatus regnum invadit</p>	<p>E: obiit in Britannia Eboraci principatus anno tertio decimo . . . Constantinus ex obscuriore matrimonio eius filius in Britannia creatus est imperator</p>
---	--

Sieht man von der zweifelhaften Jahresangabe ab, so fand H. die Konkubine sicher nicht bei E., dessen Ausdruck die Tatsache verschleiert; aber vielleicht ist das die Nachwirkung des Eusebius, da das Chron. Pasch. 278^a Constantin als *νόθος* bezeichnet.

Bei der Angabe über die Ernennung des Maxentius zum Augustus 229^a und E. X 2, 3 kann man aus der Ähnlichkeit nicht viel schliessen, da viel Bewegungsfreiheit bei dem Gedanken nicht gegeben war, der, wie man nach den griechischen Zeugen annehmen möchte, doch wohl auch bei Eusebius zu lesen war:

<p>H.: <i>Maxentius Herculi Maximiani filius a praetorianis militibus Romae Augustus</i> appellatur</p>	<p>E.: <i>Romae . . . praetoriani . . . Maxentium Herculi filium . . . Augustum</i> nuncupaverunt</p>
---	---

Beim Tode des Severus ist wahrscheinlich 229^b die Ortsangabe hinzugefügt, die auch E. X 2, 4 bietet:

<p>H.: <i>Severus Caesar a Galerio Maximiano contra Maxentium missus Ravennae</i> interficitur</p>	<p>E.: <i>adversum motum . . . Maxentii Severus Caesar Romam missus a Galerio . . . Ravennae</i> interfectus est</p>	<p>[A. V.] 40, 6/7</p>
--	--	------------------------

Unsicher kann der eusebianische Ursprung der Eintragung 229^d über den Tod des Herculus Maximianus sein, da ein völlig gleichartiger griechischer Wortlaut fehlt; erkennbar ist aber die Berührung mit lateinischen Quellen, wenn man E. X 3, 2 daneben hält:

H.: <i>Herculus Maximianus a filia Fausta detectus, quod dolum Constantino viro suo pararet, Massiliae fugiens occiditur</i>	E.: <i>detectis ... insidiis per Faustam filiam, quae dolum viro nuntiaverat, profugit Herculus Massiliae que oppressus poenas dedit</i>	[A. V.] 40, 22: dolus compositis Epit. 40, 5: apud Massiliam
--	--	---

Eine erweiterte Angabe ist wahrscheinlich auch die Bemerkung über den Tod des Maximinus 229^h, welche die Ortsangabe bietet wie E. X 4, 4. [A.V.] Caes. 41, 1. Epit. 40, 8:

H.: <i>Maximinus persecutione in Christianos facta, cum iam a Licinio puniendus esset, apud Tarsum moritur</i>	E.: <i>adversum Licinium Maximinus res novas molitus vicinum exitium fortuita apud Tarsum morte praeventit</i>
--	--

[A. V.]: <i>Maximinus ... fugatus a Licinio apud Tarsum perit</i>	Epit.: <i>Maximinus apud Tarsum morte simplici perit</i>
---	--

Zweifellos in Abhängigkeit von einer römischen Vorlage steht die Nachricht über den Tod Diocletians 230^d, obwohl Salonae als Todesort auch bei den griechischen Zeugen sich findet; aber die Konsekration scheint hinzugefügt zu sein, wenn man E. IX 28 vergleicht:

H.: <i>Diocletianus hinc procul a Salonis in villae suae palatio moritur et solus omnium inter deos privatus refertur</i>	E.: <i>Diocletianus privatus in villa quae haud procul a Salonis est ... senuit ... contigit ... ei, quod nulli post natos homines, ut cum privatus obisset, inter divos tamen referretur</i>
---	---

Und gleichen Wortlaut mit E. X 6, 1, damit auch lateinische Herkunft verrät die Notiz über den Tod des Licinius 231^b:

H.: <i>Licinius Thessalonicae contra ius sacramenti privatus occiditur</i>	E.: <i>Licinius ... contra religionem sacramenti Thessalonicae privatus occisus est</i>
--	---

Ausser diesen den Tod oder Regierungsantritt der Herrscher betreffenden Bemerkungen begegnen uns aber noch einige andere Mitteilungen aus der römischen Kaisergeschichte, die H. selber zuzuschreiben sind und bei den römischen Historikern ihre Parallelen haben. So finden wir 172^c bei der Regierung des Tiberius sein Verhalten gegenüber den auswärtigen Königen, besonders Archelaos von Kappadokien, geschildert in einer

Weise, die auch E. VII 11,2 zeigt, die aber schliesslich auf Suet. Tib. 37,4 zurückgeht:

H.: Tiberius multos reges ad se per blanditias evocatos numquam remisit, in quibus et Archelaum Cappadocem, cuius regno in provinciam verso Mazacam nobilissimam civitatem Caesariam appellari iussit

E.: quosdam reges per blanditias ad se evocatos numquam remisit, in quibus Archelaum Cappadocem, cuius etiam regnum in provinciae formam redegit et maximam civitatem appellari suo nomine iussit, quae nunc Caesarea dicitur, cum Mazaca antea vocaretur

S.: quosdam per blanditias ... extracios ad se non remisit, ut ... Archelaum Cappadocem, cuius etiam regnum in formam provinciae redegit

Bei Caligula zeigt 178^g einen Einschub gegenüber dem Arm., der zu E. VII 12,3 stimmt:

H.: Gaius sorores suas [quibus stuprum intulerat] insularum exilio condemnat

E.: stupra sororibus intulit

S. Cal. 24,1: cum omnibus sororibus suis consuetudinem stupri fecit

Von der Notiz über des Claudius Britannerzug 179^g hat der Arm. nur den ersten Teil (2060 Abr.): ‚Claudios triumphierte über die Britannier‘; der Zusatz stimmt zu E. VII 13,2:

H.: Claudius de Britannis triumphavit et Orchadas insulas Romano adiecit imperio

E.: quasdam insulas etiam ultra Britannias in Oceano positas imperio Romano addidit, quae appellantur Orchades

Tac. Agr. 10: insulas quas Orcadas vocant invenit domuitque

Aus lateinischer Quelle hat H. 188^c die Provinzen zugesetzt, die unter Vespasian zum Reiche gekommen sind, wie sie E. VII 19,4 im Anschluss an Suet. Vesp. 8,4 aufgezählt sind:

H.: Achaia Lycia Rhodus Byzantium Samus Thracia Cilicia Commagene, quae liberae antea et sub regibus amicis erant, in provincias redactae

E.: Achaiam Lyciam Rhodum Byzantium Samum, quae liberae ante id tempus fuerant, item Thraciam Ciliciam Commagenen, quae sub regibus amicis egerant, in provinciarum formam redegit

S.: Achaiam Lyciam Rhodum Byzantium Samum libertate adempta, item Thraciam Ciliciam et Commagenen ditionis regiae usque ad id tempus in provinciarum formam redegit

Die Verderbnis Thracia ist auch in die Suetonüberlieferung eingedrungen (statt *Κιλικία τραχέια*) und daher von den Benutzern übernommen.

Der Bau des flavischen Amphitheaters und seine Einweihung ist 189^d und E. VII 21, 4 übereinstimmend berichtet nach Suet. Tit. 7, 3:

H.: Titus amphitheatrum Romae aedificavit et in dedicatione eius quinque milia ferarum occidit E.: hic Romae amphitheatrum aedificavit et quinque milia ferarum in dedicatione eius occidit

S.: amphitheatro dedicato ... dedit ... quinque milia omne genus ferarum

Aus dem Leben Domitians ist der Zusatz 190^h zu bemerken, der mit E. VII 23, 2 gleich lautet nach Suet. Dom. 13, 2:

H.: primus Domitianus dominum se et deum appellari iussit E.: dominum se et deum primus appellari iussit

S.: sic coepit: 'dominus et deus noster hoc fieri iubet'. unde institutum postea, ut ne scripto quidem ... appellaretur aliter [A. V.] Caes. 11, 2
Epit. 11, 6

Zur Charakterisierung desselben Kaisers ist 191^e eingeschoben. Die Tatsache geht auf Suet. Dom. 13, 2 zurück und findet sich auch E. VII 23, 2:

H.: Domitianus tantae superbiae fuit, ut aureas et argenteas statuas sibi in Capitolio poni iusserit E.: nullam sibi nisi auream et argenteam statuam in Capitolio passus est poni

S.: statuas sibi in Capitolio non nisi aureas et argenteas poni permisit

Der Ausdruck kehrt mit dem Plural und der Verbindung sibi in Capitolio wieder zu dem suetonischen zurück. Immerhin könnte man dabei an Zufall glauben und Eutrophenutzung annehmen. Das tantae superbiae fuit mag H. selber geformt haben nach dem Vorbild von 182^g: tantae luxuriae fuit ut und 189^a: Titus ... fuit ... tantae bonitatis, ut.

Die Ernennung Trajans zum Kaiser 193^e ist von H. eingefügt, wie sie ähnlich E. VIII 2, 1 berichtet:

H.: Traianus Agrippinae in Galliis imperator factus natus Italiae in Hispania E.: Traianus natus Italiae in Hispania ... imperator autem apud Agrippinam in Gallis factus est

[A. V.] Caes. 13, 1: Italiae, urbe Hispaniae, ortum Epit. 13, 3: imperium apud Agrippinam, nobilem Galliae coloniam, suscepit

Der Kondominat von Mark Aurel und L. Verus ist 204^b durch einen besonderen Zusatz ausgezeichnet, zum Anfang der Regierung gesetzt, wie bei E. VIII 9, 2:

H.: *hi primum aequo iure imperium administraverunt, cum usque ad hoc tempus singuli Augusti fuerint*

E.: *tuncque primum Romana res publica duobus aequo iure imperium administrantibus paruit, cum usque ad eum singulos semper habuisset Augustos*

Bei Fest. 21,1 haben wir *aequata primum potestate*. Aber Capitolinus kommt dem Gedanken und Ausdruck sehr nahe (Script. hist. Aug. IV 7,6): *ex eo pariter coeperunt rem publicam regere. tuncque primum Romanum imperium duos Augustos habere coepit, <cum antea nemo imperium de> latum cum alio participasset* und hat offenbar auch schon den typischen *cum*-Satz enthalten, der den Konjunktiv regierte, obwohl jetzt die Überlieferung verstümmelt ist. Für die Geläufigkeit des Ausdrucks *aequo iure* zeugen die Beispiele Th. I. L. I 1032, 54 ff.

Auch die Einnahme von Seleucia 204^f fehlt beim Arm., die Eintragung hat aber ähnlichen Wortlaut wie bei E. VIII 10,2 und Fest. 21,1, so dass sie aus E. stammen könnte; doch fehlt das *nobilissima* gleichmässig bei F. und bei H.:

H.: *Seleucia Assyriae urbs cum CCC milibus hominum a Romanis capta*

E.: *Seleuciam Assyriae urbem nobilissimam cum quadringentis milibus hominum cepit*

F.: *Seleuciam Assyriae urbem cum quadringentis milibus hostium cepit*

Der Bericht über die Pest 206^h geht, wie es scheint, ebenfalls auf H. zurück und seine eigene Quelle, da 205^f die Pest schon einmal erwähnt ist; er findet sich bei E. VIII 12,2 und Script. hist. Aug. IV 13,3. 17,2:

H.: *tanta per totum orbem pestilentia fuit, ut paene usque ad interuersionem Romanus exercitus deletus sit*

E.: *tantus casus pestilentiae fuit, ut... Romae ac per Italiam provinciasque... maxima hominum pars, militum omnes fere copiae defecerint*

S. h. A. 13,3: *tanta... pestilentia fuit, ut... 17,2: pestilentia gravis multa milia et popularium et militum interemerat*

Obwohl die Formung des Hauptsatzes der Capitolinusvita näher liegt, wäre Abhängigkeit von E. nicht unmöglich; doch ist die Übereinstimmung zu allgemein, als dass E. mit Sicherheit als Gewährsmann des H. zu erweisen wäre.

H. 207^e hat einen römischen Zusatz erhalten, da der Arm. (2194 Abr.) ebenso wie Synk. 353^e (*ὁ αὐτὸς κατὰ τῶν πολεμίων σὺν αὐτῷ ἐθροιάβευσεν*) nur den Triumph enthalten. Die Zeit des Kampfes bei Carnuntum hat auch E. VIII 13,1, der im übrigen dem Ausdruck des H. fernsteht:

H.: Antoninus cum filio de hostibus triumphavit, quos per *trienium apud Carnuntum* habens *stativa castra* vastaverat

E.: cum *apud Carnuntum* iugi *trienio* perseverasset, bellum *Marcomanicum* confecit

Deutliche Übereinstimmung verrät H. 208^e mit E. VIII 14,1 hinsichtlich der Siegesfeier des Mark Aurel; der Ausdruck kehrt aber auch Script. hist. Aug. IV 17,7 teilweise wieder:

H.: Antoninus *post victoriam adeo in editione munerum magnificus fuit, ut .C. simul leones exhibuerit*

E.: *in editione munerum post victoriam adeo magnificus fuit, ut centum simul leones exhibuisse tradatur*

S. h. A.: *in munere ... publico tam magnanimus fuit, ut centum leones una in missione simul exhiberet*

So gleichmässig der Ausdruck bei H. und E. auch ist, so ist doch beachtenswert, dass H. die Abschwächung des tradatur meidet wie der Verfasser der Mark Aurel vita.

Übereinstimmungen finden wir auch in den Bemerkungen über Septimius Severus H. 210^f und E. VIII 18, 1:

H.: *Severus provincia Tripolitana, oppido Lepiti solus ex Africa usque in praesentem diem Romanus imperator fuit et in honorem Pertinacis, quem Iulianus occiderat, Pertinacem se cognominari iussit*

E.: *Septimius Severus, ... oriundus ex Africa provincia Tripolitana oppido Lepiti. Solus omnium memoria et ante et postea ex Africa imperator fuit ... Pertinacem se appellari voluit in honorem eius Pertinacis qui a Iuliano fuerat occisus*

S. h. A. VIII 15, 2: *Pertinacis nomen accepit. X 1, 1: Severus Africa oriundus ... cui civitas Lepiti. 7, 9: se quoque Pertinacem vocari iussit. 18, 3: Tripolim, unde oriundus erat*

[A. V.] 20, 19: *Tripoli cuius Lepiti oppido oriebatur*

Epit. 20, 8

Sicherlich einen Zusatz hat die Notiz 211^e erhalten, wenn auch ein Teil trotz dem Fehlen einer gleichartigen Bemerkung beim Arm. bei Eusebius vorhanden gewesen sein wird, da Synk. 356^b hat: *Σενήρος Ἀδιαβηρῶν καὶ Ἀραβᾶς συμμαχῆσαντας τῷ Νίγερι καθυπέταξεν*. Alles weitere stimmt zu E. VIII 18, 4 und Fest. 21, 2:

H.: *Severus Parthos et Adiabenos superavit. Arabas quoque interiores ita cecidit, ut regionem eorum Romanam provinciam fecerit. ob quae Parthicus Arabicus Adiabenicus cognominatus est*

E.: *Parthos vicit et Arabas interiores et Azabenos. Arabas eo usque superavit, ut etiam provinciam ibi faceret; ideo Parthicus Arabicus Azabenicus dictus est*

F.: *Severus ... Parthos strenue vicit, Aziabenos delevit, Arabas interiores*

S. h. A. X 9, 9, 10

obtinuit et in Arabia provinciam
fecit. huic cognomina ex victoriis
quaesita sunt; nam Aziabenicus
Parthicus Arabicus est cognominatus.

[A.V.] 20, 14 ff. 17: ob haec tanta
Arabicum Adiabenicum et Par-
thici cognomento patres dixerē

Dass die Reihenfolge der Völker im ersten Teil und der Schluss mit dem Verbum cognominatus dem Breviarium des Festus näher steht als E., mag Zufall sein; ebenso dass die Anknüpfung des Schlusssatzes ob quae dem [A. V.] 20,17 (ob haec) näher kommt.

Der Kampf des Severus gegen Clodius Albinus und sein Zug nach Britannien wird von H. 212¹ und E. VIII 18,4. 19,1 gleichmässig geschildert, Ähnlichkeit zeigt auch die Epitome 20,2:

H.: Clodio Albino, qui se in Gallia
Caesarem fecerat, apud Lugdunum
interfecto Severus in Brittanos bellum
transfert, ubi, ut receptas provincias
ab incursione barbarica faceret
securiores, vallum per CXXXII
passuum milia a mari ad mare duxit
S. h. A. X 18,2: muro per trans-
versum insulam ducto. XII 12,3:
cum apud Lugdunum eundem inter-
fecisset

E.: Clodius Albinus, ... Caesarem
se in Gallia fecit victusque apud
Lugdunum interfectus est ... novis-
simum bellum in Britannia habuit,
ulque receptas provincias omni se-
curitate muniret, vallum per CXXXII
passuum milia a mari ad mare deduxit
Epit. 20, 2: Albinus qui in Gallia
se Caesarem fecerat, apud Lugdunum
occiditur, ... hic in Britannia vallum
per triginta duo passuum milia a mari
ad mare deduxit

Die Epitome hat auffälligerweise den Relativsatz: qui — fecerat mit dem nachfolgenden apud Lugdunum gemeinsam mit H. Es fragt sich, ob man das noch für Zufall halten kann.

Sehr stark ist die Übereinstimmung 213^f, wo die Heirat Caracallas und der Julia angeführt wird wie E. VIII 20,1; der Wortlaut findet sich wieder Epit. 21,5, teilweise auch in der Spartianusvita in den Script. hist. Aug.:

H.: Antoninus tam impatiens libi-
dinis fuit, ut novercam suam Iuliam
uxorem duxerit

E.: impatiens libidinis, qui nover-
cam suam Iuliam uxorem duxerit

Epit. 21, 5: fuit impatientis (AB,
impatiens CD) libidinis, quippe qui
novercam suam duxit uxorem

S. h. A. XIII 10,1: novercam suam
Iuliam uxorem duxisse

Alexander Severus ist ebenfalls zur Charakteristik 215^a mit einem Zusatz ausgezeichnet ähnlich den Angaben bei E. VIII 23. Script. hist. Aug. XVIII 12, 4. 5. 52, 3. 53 und Fest. 22,1:

H.: Alexander Xerxem regem Persarum gloriosissime vicit et disciplinae militaris tam severus corrector fuit, ut quasdam tumultuantes legiones integras exauctoraverit

E.: suscepto adversus *Persas* bello *Xerxen eorum regem gloriosissime vicit* *militarem disciplinam severissime rexit; quasdam tumultuantes legiones integras exauctoravit*

S. h. A.: solus inventus sit qui tumultuantes legiones exauctoraverit. 52,3: severitatis ... tantae fuit in milites, ut saepe legiones integras exauctoraverit

Fest.: Persarum regem nobilissimum Xersem gloriose vicit

Die Ermordung der beiden Gegner Gordians ist 216ⁱ in Übereinstimmung mit E. IX 2, 2 berichtet:

H.: Gordiano *Romam* ingresso *Pupienus et Baibinus*, qui imperium arripuerant, *in Palatio* occisi

E.: cum *Romam* venissent, *Baibinus et Pupienus in Palatio* interfecti sunt

Mit E. und [A. V.] stimmt H. in der Annahme von nur zwei Gordiani überein im Gegensatz zu der Epitome. Alle drei gehören also zu den imperiti scriptores, gegen welche Capitolinus Gord. 2, 1 polemisiert hat¹⁾. Möglich ist allerdings, dass H. überhaupt nur an einen Gordianus gedacht hat; das admodum adulescens 217^a sieht wegen des admodum nicht so aus, als ob es zur Unterscheidung gemeint wäre.

Zusatz ist 221^g die Angabe über die drei Regenten in Gallien, die E. IX 9, 1. 3. 10 in drei verschiedenen Abschnitten aufzählt, wie sie S. h. A. XXIV 5, 5 (in Gallia primum Postumus, deinde ... Victorinus ..., postremo Tetricus ... adsertores Romani nominis exstiterunt) und [A. V.] Caes. 33, 8 ff. zusammen genannt sind. Der Satz bei H.: Galliae per Postumum et Victorinum et Tetricum receptae enthält keine Ähnlichkeit im Wortlaut mit E., und die Zusammenstellung bei den S. h. A. stimmt natürlich am meisten zu H. Aber das mag man als ein notwendiges Ergebnis der gedrängten Kürze ansehen.

Übereinstimmung kann man auch konstatieren H. 221^k und E. IX 11, 2:

H.: Claudius *Gothos Illyricum et Macedoniam vastantes* superat. ob quae in curia clipeus ei aureus et in Capitolio statua aurea conlocata est

E.: hic *Gothos Illyricum Macedoniamque vastantes* ingenti proelio vicit... senatus eum ingenti honore decoravit, scilicet ut *in curia clipeus ipsi aureus*, item in Capitolio statua aurea poneretur

¹⁾ Vgl. Enmann, Philol. Suppl. IV 338 f.

S. h. A. XXV 3, 3. 4: illi clypeus aureus vel ut grammatici locuntur clypeum aureum . . . in Romana curia conlocatum est . . . illi . . . populus R . . . in Capitolio . . . statuam auream . . . conlocavit

Die Wiederkehr des Verbums conlocare bei Trebellius Pollio mag dabei Zufall sein.

Die Angabe 223^a, welche den Soltempel und die Aureliansmauer betrifft, kann von Euseb stammen, obwohl sie beim Arm. fehlt, da das Chron. Pasch. 273^b den zweiten, Synk. 385^a den ersten Teil bietet. Zweifellos ist aber der Ausdruck durch eine römische Quelle beeinflusst, wie E. IX 15, 1. [A. V.] Caes. 35, 7. Epit. 35, 6 zeigen:

H.: Aurelianus *templum Soli aedificat et Romam firmiter muris vallat* E.: urbem Romam *muris firmiter* cinxit. *templum Soli aedificavit*

[A. V.]: *fanum Soli magnificentum constituit . . . muris urbem quam validissimis laxiore ambitu circumsaepsit* Epit.: *muris validioribus et laxioribus urbem saepsit*

Die Zusammenstellung findet sich auch in der gleichen Reihenfolge wie bei H. in der Aureliansvita Script. hist. Aug. XXVI 39, 2: *templum Solis magnificentissimum constituit. muros urbis Romae . . . ampliavit*, und auffällig ist es ja, dass die Sätze bei H. gegenüber E. umgekehrt gestellt sind; aber wenn die Notiz sich bei Eusebius vorfand, so kann das an dem griechischen Original liegen.

Die Eroberung Galliens durch Probus 223^g ist eingefügt mit einer Fassung ähnlich der des E. IX 17, 1:

H.: *Probus Gallias a barbaris occupatas ingenti virtute restituit* E.: *Probus . . . Gallias a barbaris occupatas ingenti proeliorum felicitate restituit*

Zum Regierungsantritt des Diokletian hat H. 2:5^c — die Notiz fehlt ganz beim Arm. — eine Ergänzung gegeben, die man auf E. zurückführen könnte, wie E. IX 19, 2. 20 lehrt:

H.: *Diocletianus Dalmata scribae filius imperator electus statim Aprum in militum contione percussit iurans sine suo scelere Numerianum interfectum* E.: *Diocletianum . . . Dalmatia oriundum . . . scribae filius . . . is prima militum contione iuravit Numerianum nullo suo dolo interfectum et cum iuxta eum Aper . . . constitisset, in conspectu exercitus manu Diocletiani percussus est*

[A. V.] 39, 13: *prima ad exercitum contione cum . . . obstetaretur ignarum cladis Numeriani neque imperi se cupientem fuisse, Aprum proxime astantem ictu transegit* S. h. A. XXX 13, 2: *cum Augustus esset appellatus . . . Aprum praefectum praetorio percussit*

Im folgenden ist zwar die Ernennung des Herkulus Maximianus zum Mitregenten eusebianisch nach Ausweis des Syrrers, aber der Zusatz über dessen Tätigkeit in Gallien 225^d ebenso wie die Notizen 225^{ef} ganz und 225^g teilweise sind von H. geliefert, wie aus der Beziehung im Wortlaut zu E. IX 20,3. 21. 22,1 hervorgeht:

H.: Diocletianus in consortium regni *Herculium Maximianum* adsumit, qui *rusticorum* multitudine oppressa, quae *factioni* suae *Bacaudarum* nomen indiderat, pacem Gallis reddidit.

Carausius sumpta purpura *Britannias* occupavit. *Narseus* orienti bellum intulit. *Quinquegentiani* *Africam* invastaverunt, *Aegyptum* *Achilleus* optinuit, ob quae *Constantius et Galerius Maximianus* *Caesares* adsumuntur in regnum, quorum *Constantius Claudii* ex filia nepos fuit, *Galerius in Dacia* haut longe a *Serdica* natus, atque ut eos *Diocletianus* etiam adfinitate coniungeret, *Constantius privignam Herculi Theodoram* accepit, ex qua postea sex liberos *Constantini* fratres habuit, *Galerius filiam Diocletiani Valeriam*, ambo uxores, quas habuerant, repudiare compulsi

[A. V.] 39, 17 ff.

Epit. 39, 2 f.

E.: cum tumultum *rusticani* in *Gallia* concitassent et *factioni* suae *Bacaudarum* nomen inponerent ... ad subigendos eos *Maximianum Herculium* *Caesarem* misit qui ... pacem *Galliae* reformavit.

Carausius ... a *Maximiano* iussus occidi purpuram sumpsit et *Britannias* occupavit ... cum *Carausius* in *Britanniis* rebellaret, *Achilleus* in *Aegypto*, *Africam* *Quinquegentiani* infestarent, *Narseus Orienti* bellum inferret, *Diocletianus Maximianum Herculium* ex *Caesare* fecit *Augustum*, *Constantium et Maximianum* *Caesares*, quorum *Constantius* per filiam nepos *Claudii* traditur, *Maximianus Galerius in Dacia* haut longe a *Serdica* natus. atque ut eos etiam adfinitate coniungeret, *Constantius privignam Herculi Theodoram* accepit, ex qua postea sex liberos *Constantini* fratres habuit, *Galerius filiam Diocletiani Valeriam*, ambo uxores, quas habuerant, repudiare compulsi

Die Übereinstimmung ist stärker und nachhaltiger als an anderen Stellen. Auffällig ist nur die Umstellung der Aufrührer, die für den Exzerptor, der ja gar keinen Grund hat, bei seinen historischen Auszügen von der Quelle abzuweichen, seltsam erscheinen kann, während es verständlich wäre, dass E. bei der Benutzung seiner Quelle wenigstens kleine Änderungen angebracht hat. [A. V.] hat jedenfalls die gleiche Reihenfolge wie H.: Britannien, Orient, Afrika, Ägypten, mit stärkerer Änderung des Wortlauts. Doch ist diese Abweichung vielleicht nicht schwerwiegend genug, um Schlüsse daraus zu ziehen.

Auf H. geht, wenn nicht ganz, so doch sicher dem Ausdruck nach die beim Arm. nicht vorhandene und im Wortlaut sich stark mit E. IX 26 berührende Notiz über die

προσκόνησις Diokletians zurück 226^c; die Tatsache steht auch [A. V.] Caes. 39, 2–4 und Amm. Marc. XV 5, 18:

H.: *primus Diocletianus adorari se ut deum iussit et gemmas vestibus caleamentisque inseri, cum ante eum omnes imperatores in modum iudicum salutarentur et chlamydem tantum purpuream a privato habitu plus haberent*

[A. V.]: qui *primus* ex auro veste quaesita serici ac purpureae *gemmarumque* vim plantis concupiverit ... se primus omnium Caligulam post Domitianumque dominum palam dici passus est et *adorari se* appellarique *uti deum*

E.: *primus ... adorari se iussit, cum ante eum cuncti salutarentur. ornamenta gemmarum vestibus caleamentisque indidit. nam prius imperii insigne in chlamyde purpurea tantum erat, reliqua communia*

Amm. Marc. XV: omnium *primus* ... instituit *adorari, cum semper antea* ad similitudinem *iudicum* salutatos principes legerimus

Das in modum iudicum konnte H. nicht aus E. entnehmen, falls man nicht dort eine Lücke vermutet; κατὰ τοὺς ὑπάνους steht Zonar. XII 31, während Amm. Marc. die iudices hat. Das adorari ut deum stimmt zu [A. V.], der durch seinen Zusatz Caligulam post Domitianumque auch den Widerspruch beseitigt, den H. 226^c und 190^h jetzt enthalten. Doch mag sich beides, wenn man will, auch bei Eutropbenutzung erklären lassen.

Über die Kämpfe in Ägypten gegen Achilleus 226^c sagt der Arm. (2312 Abr.): ‚Nachdem Alexandria mitsamt Egiptos zum Abfall geschritten war unter Achilleus, bestand es nicht vor der Schlachtreihe der Römer, wobei ihrer viele umkamen, indem jene Rache einforderten von den Urhebern der Empörung‘. Der lateinische Text hat zweifellos demgegenüber Erweiterungen und Änderungen erfahren, wie ein Vergleich mit E. IX 23 lehrt:

H.: *Alexandria* cum omni Aegypto per *Achilleum* duce[m] a Romana potestate desciscens *octavo* obsidionis mense a *Diocletiano* capta est. itaque plurimi per *totam Aegyptum* gravibus proscriptionibus exiliisque vexati *interfectis* his, qui auctores perduellionis extiterant

E.: *Diocletianus* obsessum *Alexandriae Achilleum* *octavo* fere mense superavit eumque *interfecit* ... *totam Aegyptum* gravibus proscriptionibus caedibusque foedavit

[A. V.] Caes. 39, 38

Die Zeitbestimmung und die ausführlichere Angabe der Rache ist hinzugekommen. Gegen E. als Quelle spräche nichts, obwohl die Übereinstimmungen geringfügig sind.

Auch 227^a betreffs der Unterdrückung des britannischen Aufstandes ist von H. auf Grund lateinischer Quelle eingefügt, die an sich E. IX 22,2 sein könnte:

H.: post X annos per *Asclepiodotum praefectum practorio Britanniae receptae* E.: Britannias triennio tenuit. qui ductu *Asclepiodoti praefecti practorio oppressus est. ita Britanniaē decimo anno receptae*

[A. V.] Caes. 39, 42

Zum Ausdruck ist allerdings zu vergleichen 221^g: Galliae receptae, 222^d: Gallias recepit.

Auch der Alemannensieg des Constantius 227^b fehlt beim Arm. und ist mit gleichen Worten bei E. IX 23 gegeben:

H.: iuxta *Lingonas a Constantio Caesare LX milia Alamannorum caesa* E.: a *Constantio Caesare* in Gallia bene pugnatum est ... circa *Lingonas ... sexaginta fere milia Alamannorum cecidit*

Bei der Abdankung der beiden Kaiser 228^d scheint die Angabe der Städte ein Zusatz des H. aus lateinischer Quelle zu sein, da sie auch bei dem Syrer Dion. Tellm. fehlt; sie steht E. IX 27, 2, Nicomedia auch in der Epit. 39, 5:

H.: secundo anno persecutionis *Diocletianus Nicomediae, Maximianus Mediolanii purpuram deposuerunt* E.: uterque uno die privato habitu imperii insigne mutavit, *Nicomediae Diocletianus, Herculus Mediolani.*

Damit ist die Zahl derjenigen Notizen erschöpft, bei denen man mit mehr oder weniger grosser Zuversicht auf Eutropbenutzung schliessen könnte, wenn sie allein vorhanden wären. Neben den Stellen, welche auf keinen Fall aus Eutrop stammen, und den Stellen, welche auf ihn zurückgeführt werden könnten, steht aber in dem Abschnitt bis zum Jahre 325 noch eine dritte Klasse von Bemerkungen, die sich mit E. berühren und dennoch die allergrössten Zweifel hinsichtlich der Übernahme aus seinem Breviarium erwecken, weil zwar Übereinstimmungen stofflicher und sprachlicher Art sich finden, daneben aber auffällige Beziehungen im Wortlaut zu einem der anderen lateinischen Zeugen unverkennbar sind. So gibt die Zusammenfassung der gesetzgeberischen Tätigkeit des Romulus 90^d, die nach dem Zeugnis des Synkellos und der armenischen Fassung eine Erweiterung des eusebianischen Textes zeigt, zwar im ersten Teil wie E. I 2,1 die Erklärung des Senatorennamens:

H.: nobilissimos centum scnes ob aetatem senatores, ob similitudinem curae patres appellavit E.: *centum ex senioribus legit ... quos senatores nominavit propter senectutem,*

aber der zweite Teil des Satzes, der bei E. fehlt, trifft mit [A. V.] d. v. ill. 2, 10 zusammen: centum senatores a pietate patres appellavit. Ausserdem steht der Ausdruck: curae similitudine patres appellabantur schon bei Sall. b. Cat. 6, 6, der natürlich von H. nicht für diese Stelle eingesehen ist. Der Ausdruck liefert aber den Beweis, dass H. aus einem lateinischen Autor geschöpft hat, der ihn enthielt und der zweifellos nicht Eutrop war. Der Chronograph vom J. 354 hat zwar die Zusammenstellung der milites und senatores (Chr. m. I 144, 4), aber keine Übereinstimmung im Wortlaut.

Romulus' Tod und das Interregnum zeigen Anklänge zwischen H. 91^{a/b} und E. I 2, 2, 3, aber keine Entlehnung; zum Vergleich steht die Darstellung [A. V.] 2, 13 zur Verfügung:

H.: Romulus apud paludem Caprae (= Liv. I 16) nusquam comparuit et suadente Lucio Proculo Quirini nomine consecratus est (Liv. per. I 1, 8). mortuo Romulo per quinos dies senatores rempublicam rexerunt atque ita unus annus expletur, quod tempus interregnum appellatum est (Liv. I 17, 6: id interregnum appellatum)

E.: cum orta subito tempestate non comparuisset, anno regni XXXVII ad deos transisse creditus est. deinde Romae per quinos dies senatores imperaverunt et his regnantibus unus annus completus est

[A. V.]: cum ad Caprae paludem exercitum lustraret, nusquam comparuit ... Iulius Proculus ... firmavit Romulum a se ... visum ... cum ad deos abiret ... Quirinus est appellatus. ... post consecrationem Romuli cum diu interregnum esset ...

Der Hieronymustext steht [A. V.] näher als E., da er den Ort angibt, wie er bei Livius stand, ausserdem das nusquam comparuit (beides auch beim Chronographen 354), den Proculus, den Namen Quirinus, das Wort interregnum und die consecratio (dieses beides nach der Livius epitome) hat; andererseits per quinos dies unus annus completur ähnelt dem Text des E. Es leuchtet, wenn man die Worte verfolgt, ein, dass keiner der lateinischen Autoren die Vorlage für H. gewesen sein kann; dass er eine Mischung aus verschiedenen Quellen vorgenommen, ist aber natürlich ebenso unwahrscheinlich; der Ausdruck geht ja zum Teil bis auf Livius zurück.

Nicht viel anders steht es mit folgenden Notizen aus der Königsgeschichte. Die Bemerkung 93^a stammt zwar aus Eusebius, ist aber in der Fassung durch lateinische Quellen beeinflusst, wenn es heisst:

H.: cum sua domo fulmine con- E. I 4: fulmine ictus cum domo
flagravit sua arsit

[A.V.] 4,4: fulmine ictus cum regia conflagravit

Das Verbum, das schon auf Livius weist (I 31,8: fulmine ictum cum domo conflagrasse), berührt sich mit [A.V.], die Worte cum domo sua mit E.

Über Ancus Marcius erzählen H. 97^b, E. I 5, [A.V.] 5,1 gleichmässig:

H.: Ancus Marcius, Numae ex filia nepos, Aventinum montem et Ianiculum urbi addidit et supra mare sexto decimo ab urbe miliario Ostiam condidit, ad extremum morbo perit E.: Ancus Marcius, Numae ex filia nepos... Aventinum montem civitati adiecit et Ianiculum... apud ostium Tiberis civitatem supra mare sexto decimo miliario ab urbe Roma condidit... morbo perit

[A.V.]: Ancus Marcius, Numae Pompilii ex filia nepos, ... Aventinum et Ianiculum urbi addidit, die Gründung Ostias und der Tod mit anderen Worten

Trotz der Übereinstimmung mit E. stimmt der Ausdruck Av. et Ian. urbi addidit genau zu [A.V.].

Von Servius wird berichtet H. 101^a, E. I 7, [A.V.] 7, 1. 6:

H.: Servius, ancillae sed nobilis captivae filius, tres montes urbi addidit, Quirinalem Aesquilinum Viminalem, fossas circum muros duxit, census Romanorum primus instituit (Liv. I 42,5 censum instituit) et ad extremum Tarquiniū Superbi generi sui, superioris regis filii, scele e occisus est E.: Servius Tullius... genitus ex nobili femina, captiva tamen et ancilla... montes tres Quirinalem Viminalem Aesquilinum urbi adiunxit, fossas circum murum duxit, primus omnium censum ordinavit... occisus est scilicet generi sui Tarquini Superbi, filii eius regis, cui ipse successerat, et filiae

[A.V.]: Servius Tullius... captivae filius... collem Quirinalem et Viminalem et Aesquillas urbi (Liv. I 44,3 colles Q. V. que... deinde Aesquillas) addidit, aggerem fossasque (Liv. I 44,3: aggerem et fossis) fecit. Der Tod ausführlich geschildert

Die Berührungen mit E. gehen bis in alle Einzelheiten; allein der Ausdruck urbi addidit stimmt trotzdem zu [A.V.], und der andere census instituit ist sogar ursprünglich Eigentum des Livius. Dass H. neben E. noch die Livius epitome und [A.V.] eingesehen, um den Satz zu formen, wird niemand glauben.

Von Tarquinius Superbus¹⁾ heisst es bei H. 104^a, E. I 8, [A.V.] 8:

¹⁾ Der Ausdruck 103^c stimmt zum Chronogr. 354, wie er auch Isidor. or. V 27,3 wiederkehrt; aber hier zeigt der genaue Parallelbericht des armenischen Textes, dass H. sich wörtlich an Eusebius gehalten hat.

H.: Tarquinius Superbus socero Servio occiso arripuit imperium. Volscos Gabios Suessam Pometicam subegit. et cum oppugnaret Ardeam, causa Tarquini iunioris filii sui, qui Lucretiam corruerat, regno exclusus est

E.: Lucius Tarquinius Superbus ... Volscos vicit, Gabios civitatem et Suessam Pometicam subegit ... postea Ardeam oppugnans ... (folgt ausführliche Erzählung)

[A. V.]: Tarquinius Superbus ... occiso Servio Tullio regnum ... occupavit ... Suessam Pometicam ... Gabios ... in obsidione Ardeae eqs.

Es herrscht ein enger Anschluss an E., und doch zeigt der Ausdruck Servio occiso Berührung mit [A.V.], so wie auch arripuit imperium und regnum occupavit miteinander harmonieren, während bei E. sich kein Anhalt dafür findet.

Aus der Zeit der Republik kommt zuerst folgende Notiz in Betracht, H. 107^b, E. I 11,4, [A.V.] 15,6:

H.: Valerius Bruti collega adeo pauper mortuus, ut sumptu publico sepeliretur

E.: L. Valerius, ille Bruti collega ... mortuus est adeo pauper, ut colatis a populo nummis sumptum haberet sepulturae

[A. V.]: cum diem obisset, publice sepultus est

Das sumptu publico erinnert teils an E., teils an [A.V.] und nimmt Livius' Ausdruck wieder auf II 16,7: ut sumptus deesset: de publico datus est.

Die Geschichte der Decemvirn behandeln H. 112^c, E. I 18, [A. V.] 21:

H.: CCII anno ab urbe condita decemviri creati post annum eiecti sunt propter Appium Claudium, qui Virginii cuiusdam filiam contra Latinos in Algido militantis voluit abducere

E.: Anno trecentesimo et altero ab urbe condita ... pro consulibus decem facti sunt ... decemviri nominati ... secundo anno unus ex is Appius Claudius Virginii cuiusdam, qui ... contra Latinos in monte Algido militabat, filiam virginem corrumpere voluit ... sublata est decemviris potestas

[A. V.]: decemviros creavit ... Appius Claudius Virginiam, Virginii .. filiam in Algido militantis, adamavit ... decemviris abdicare se magistratu coegerunt eosque omnes aut morte aut exilio punierunt

Der Wortlaut schliesst sich teilweise eng an E. an; aber die Tatsache des eicere findet bei ihm keine Stütze, wohl aber bei [A. V.] in dem exilio punierunt, und die Worte Virginii in Algido militantis sind H. mit [A.V.], aber nicht mit E. gemeinsam, so dass also E. als Quelle des H. sehr unwahrscheinlich wird.

Die Notiz über Appius Claudius 125^a stammt nicht aus Euseb und zeigt mehrfach Beziehung zu den lateinischen Berichten E. II 9, 3, [A. V.] 34, 6/7, Liv. per. IX (15, 25):

H.: *Appius Claudius Caecus Romae clarus habetur, qui aquam Claudiam induxit et viam Appiam stravit* E.: *Appius Claudius censor aquam Claudiam induxit et viam Appiam stravit*

[A. V.]: *viam usque Brundisium lapide stravit, unde illa Appia dicitur. Aquam Anienam in urbem induxit* Liv.: *Appius Claudius censor aquam perduxit, viam stravit, quae Appia vocata est*

Der Name Caecus ist gegenüber den andern Quellen hinzugekommen und war bei E. nicht zu finden.

Die Erwähnung der Ptolemäergesandtschaft 128¹ stimmt zu E. II 15:

H.: *legati Alexandrini a Ptolemaeo primum Romam missi amicitias impetraverunt* E.: *legati Alexandrini a Ptolemaeo missi Romam venere et a Romanis amicitiam quam petierant obtinuerunt*

Liv. per. XIV (20, 11),

doch ist das primum ein Zusatz, der bei E. fehlt und den H. nicht aus eigener Kenntnis gewinnen konnte.

Hannibals Tod ist beim Arm. nicht erwähnt; er findet sich allerdings Synk. 285^a: Ἀντίβας δὲ πρὸς Πρῶσιαν φηγὼν αὐθις ἀπὸ Θουατείρων φαρμάκῳ τελευτᾷ τὸν βίον τῷ φόβῳ Ῥωμαίων, aber in einem Abschnitt, der durch die Ausführlichkeit seiner Darlegung deutlich zeigt, dass er nicht aus Eusebius stammt. Die Beziehung des H. 137^d zu einer römischen Quelle ergibt sich ohne weiteres, wenn man ihn mit E. IV 5, 2 zusammenstellt:

H.: *cum ab Antiocho per legatos Hannibal reposeretur, cui se a Scipione victus sociaverat, ad Prusiam regem Bithyniae transfugit. quem cum rursus per Flaminium etiam ab eo senatus repeteret et tradendus esset, venenum bibit et apud Libysam Bithyniae sepultus est* H.: *Hannibal qui victo Antiocho ne Romanis traderetur ad Prusiam Bithyniae regem fugerat, repetitus etiam ab eo est per Titum Quintium Flaminium et cum tradendus Romanis esset, venenum bibit et apud Libysam in finibus Nicomedensium sepultus est*

Liv. per. XXXIX (46, 16): *Hannibal a Prusia, Bithyniae rege, ad quem victo Antiocho confugerat, cum dederetur Romanis, qui ad exposcendum eum T. Quintium Flaminium miserant, veneno mortem conscit*

Die Tatsache der Besiegung Hannibals durch Scipio und der Forderung seiner Auslieferung geht bei E. vorher, so dass

H. sie auch aus ihm hätte nehmen können. Auffällig ist aber in diesem Fall die andere Bezeichnung der Stadt Libyssa. Auf die Gleichheit des *poscere* bei H. und den Livius-Periochae wird man vielleicht weniger Gewicht legen dürfen.

Folgende zwei Notizen aus der Durchdringung Galliens weisen zwar Ähnlichkeit mit E. auf, bieten aber doch in Einzelheiten beachtliche Abweichungen; es ist erstens die Angabe über die Bezwingung der Arverner, die bei H. 146^d und E. IV 22 vorhanden ist, bei Euseb. (Synk. und Arm.) fehlt:

H.: <i>Arverni nobilissima Galliarum</i>	E.: <i>bellum intulerunt ... Arvernorum tunc nobilissimae civitati atque eorum duci Bituito ... Bituitus se Domitio dedit</i>
<i>urbs capta et rex Vituitus</i>	

Auffällig ist hier jedenfalls, dass bis auf die Namen und den Superlativ *nobilissimus* der Ausdruck stärker abweicht als bei direkter Entlehnung natürlich ist. Mehr noch offenbart sich die Abweichung bei der zweiten zur gallischen Geschichte gehörigen Bemerkung 146^g, die ebenfalls von H. zugesetzt ist in Berührung mit E. IV 23:

H.: <i>Narbonam coloniae deductae</i>	E.: <i>Narbonem in Gallia colonia deducta est;</i>
---------------------------------------	--

weder der Plural *coloniae* noch die Namensform *Narbona* findet im Eutroptext ihre Begründung.

Der Zug des Lucullus wird H. 152^k und E. VI 10 angeführt:

H.: <i>M. Lucullus de Bessis triumphavit capta Cabyle et Tomis et ceteris vicinis urbibus</i>	E.: <i>Alter .. Lucullus ... Bessis ... intulit bellum. Cabylem cepit ... Callatim, Parthenopolim, Tomos, Histrium, Burziaonem cepit ... ambo triumphaverunt</i>
---	--

Bei E. steht, wenigstens in diesem Kapitel, der Vorname nicht, und der ganze Bericht ist, bei ihm ausführlicher und schon durch die Verbindung der beiden Luculli anders geartet, so dass nicht durch einfache Exzerpierung der Hieronymustext entstehen konnte. Liv. per. XCVII (97, 13) und Fest. 9, 2 haben: M. Lucullus.

Von dem Aufenthalt des Pompejus in Antiochia lesen wir 153^e und E. VI 14, 2 — der Bericht kehrt Fest. 16, 4 wieder —:

H.: <i>lucus Daphnensium iuxta Antiochiam a Pompeio Apollini consecratus</i>	E.: <i>Pompeius ... Antiochensibus obsides reddidit. aliquantum agrorum Daphnensibus dedit, quo lucus ibi spatiosior fieret</i>
--	---

F.: *apud Antiochiam Daphnensem lucum ... addito nemore consecravit*

Das iuxta Antiochiam, lucus Daphnensis und consecrare zeigen nähere Beziehung zu F. als zu E., und die Weihung an Apollo fehlt bei diesem, so dass H. diese Angabe sicher nicht dorthier entnehmen konnte. Mommsen S. 625 will sie aus Lokaltradition von Antiochia herleiten, die H. während seines Aufenthaltes dort hätte erfahren können. Das ist, abgesehen davon, dass eine neue Quelle eingeschaltet wird, nicht übermäßig wahrscheinlich, da der Hain ja auch bei E. genannt ist und zwar im Anschluss an die Einnahme von Antiochia durch die Römer, die H. 153^c bietet (Antiochia Syriae capta a Romanis), zweifellos aus Euseb. Es wäre deshalb an sich denkbar, dass auch 153^e, obwohl nicht beim Arm. vorhanden, aus Eusebius selber stammte und die beiden zusammengehörigen Notizen durch die dazwischen geschobene Bemerkung über den kretischen Krieg, die ursprünglich daneben stand¹⁾, getrennt wären, so dass 153^e mit Unrecht als Zusatz des H. bezeichnet wäre. Aber die auffällige Parallele des Festus macht das unwahrscheinlich.

Die Bemerkung zum Jahre 63 und zur katilinarischen Verschwörung lässt einen Schluss auf die Quellen nur schlecht zu, weil H. 154^c sich an den Ausdruck gehalten hat, den er im Anschluss an Eusebius' τὰ περὶ τῶν auch an andern Stellen gewählt hat, wie 62^h: ea quae de Ulixee ferunt, 58^a: ea quae de Minotauro dicuntur, 56^f: ea quae de Svinga et Oedipode et Argo et Argonautis dicuntur, 56^d: ea quae de Hypsipyle memorantur in Lemno. Man würde sie deshalb an sich für eusebisch ansehen, wengleich der Arm. sie nicht hat. Aber auch Synk. 299^b hat nichts Gleichwertiges, wenn dort in einer sicher nicht auf Eusebius zurückgehenden Erzählung zu lesen ist: Κικέρων . . . παρὰ Ῥωμαίους ἠκμαζεν. οὗτος καθεῖλε Κάτελλον καὶ Κέδηρον καὶ Λέντουλον συνομοσαμένους κατὰ τῆς συγκλήτου. Selbst dann aber spräche die Erwähnung von Livius und Sallust für eine Ergänzung der Originalnotiz durch H.

H.: ea quae de *Catilina Cethego Lentulo* et consule *Cicerone* Sallustius scribit et Livius, hoc gesta sunt tempore

E. VI 15
[A. V.] 81, 4

Liv. per. CII (100, 10): L. *Catilina* . . . cum *Lentulo* praetore et *Cethego*

Vell. Pat. II 34: M. Cicero, . . . consul Sergii Catilinae Lentulique

¹⁾ Siehe Einleitung zu meinem Hieronymusband S. XXVII ff.

... coniuravit. ea coniuratio in- et Cethegi ... coniurationem a-
dustria M. Tulli Ciceronis eruta est peruit

Ob das Ganze ein Zusatz des H. ist oder nur eine Erweiterung vorliegt, E. bietet hier jedenfalls nicht die Grundlage; weder Cethegus und Lentulus sind dort genannt, noch Livius und Sallust als Quellen erwähnt.

Der Tod des Crassus ist beim Arm. nicht zu lesen, bei Synk. 300^b ist sein Untergang in einer zusammenhängenden Erzählung der jüdischen Geschichte nur kurz erwähnt, so dass also eine Bemerkung des Eusebius nicht in Frage kommt. Dagegen zeigt eine Darstellung wie die des E. VI 18,1 auch, wodurch der Fehler entstanden ist, dass Crassus als Konsul bezeichnet ist:

H.: <i>Crassus consul cum filio apud Carras captus</i>	E.: M. Licinius Crassus collega Gnaei Pompei Magni in consulatu ... cum circa Carras ... dimicasset ... victus, ad postremum interfectus est cum filio
--	--

Liv. per. CVI (103, 17): M. Crassus ... victus ... proelio, in quo et filius eius cecidit ... comprehensusque et ... interfectus est

Es fehlt aber in dem Entropbericht die Angabe, die H. zu dem captus veranlasst hat; eher bot sie der Ausdruck der Liviusperiochae mit ihrem comprehensus, während die jetzt bei H. vorhandene falsche Notiz, er sei ‚mit seinem Sohne‘ gefangen, der ja in Wahrheit in der Schlacht vorher fiel, aus dem entropischen cum filio entstehen konnte. Keinesfalls reicht E. hier als Quelle zur Erklärung des falschen Ausdrucks bei H. aus.

Auch die folgende Notiz 155^c kann, obwohl inhaltlich übereinstimmend mit E. VII 5,2, nicht auf E. gehen; sie muss in der Quelle im Zusammenhang mit dem Tode und der Niederlage des Crassus gestanden haben, weil nur so es sich erklärt, dass H. sie völlig verkehrt zum J. 55 eingereiht hat; bei E. ist sie an richtiger Stelle gebracht:

H.: <i>Ventidius primus Romanorum Parthos superat</i>	E.: Lucius Ventidius ... Persas tribus proeliis vicit ... primus de Parthis iustissimum triumphum Romae egit
---	--

Liv. per. CXXVII (117, 5)

Es ist danach doch einleuchtend, dass E. hier nicht die Vorlage des H. gewesen sein kann, was ja auch die Abweichungen im Wortlaut zeigen. Reifferscheid hat diese wie andere auf die gleiche Zeit bezügliche Eintragungen des H., nachdem

Mommsen sie zusammengetragen hatte, einem Geschichtswerk des Sueton zuschreiben wollen¹⁾, welches die Geschichte des Bürgerkrieges zwischen Pompejus und Cäsar, zwischen Octavian und Antonius behandelt hätte. Es beruht das darauf, dass Gell. XV 4,4 den Sieg und Triumph des Ventidius Bassus nach einem Zeugnis des Suetonius Tranquillus berichtet und Serv. zu Verg. georg. IV 127 als *historia a Suetonio memorata* eine Äckerverteilung des Pompejus bezeichnet. Aber genügt das wirklich als Beweis bei einem Schriftsteller, dessen bunte Schriftstellerei mit allen Charakteristika des Sammelinteresses für gelehrte Notizen hinlänglich bekannt ist? Könnte nicht das *publico funere elatum esse* in dem Ventidiuszitat den Hinweis enthalten, dass solche Fälle zusammengestellt waren, etwa in dem Werk *de institutis moribusque Romanorum*? Auf keinen Fall reicht die Gelliusstelle aus, um die Hypothese eines solchen Geschichtswerks zu begründen. Mommsen gab selbst zu (S. 618), dass es nahe liegt, an Livius als letzten Gewährsmann für diese und die andern in Frage kommenden Notizen aus dieser Zeit bei H. zu denken. Ihn schreckte nur ab, dass in Livius' *Periochae* der Tod des Cälius und Milo CXI, der des Pompejus CXII erzählt wird, während sie bei H. 156^{c/d} in umgekehrter Reihenfolge stehen. Ich bezweifle, dass der Tod des Pompejus, obwohl er im Arm. jetzt fehlt, von Eusebius nicht erwähnt war, nachdem er dem Pompejus so viel Raum gewidmet und den Beginn des Bürgerkrieges bezeichnet hatte. Ist aber 156^c eusebisch und 156^d ein Einschub des H., so verliert das Argument ohne weiteres an Beweiskraft. Aber selbst wenn beide erst dem H. verdankt würden, so würde die Vermutung von H. Haupt²⁾, dass eine Livius epitome die Grundlage bildet, in welcher die Reihenfolge nicht sorgsam eingehalten war, zur Beseitigung der Schwierigkeit völlig genügen. Dass aber in den *Prodigia* des *Obsequens* sich das Wunder, das H. 157^g erwähnt hat, nicht findet, kann bei einem Exzerptor nicht beweisend sein. Gegenüber der sonst so oft erkennbaren Liviusnachwirkung ist es durchaus logisch, auch diese Notizen schliesslich auf die gleiche Quelle zurückzuführen und das angebliche historische Werk Suetons auszuschalten, wie das Schanz in seiner Literaturgeschichte

¹⁾ Suetoni Tranquilli Reliquiae, Lips. 1860, S. 469.

²⁾ Philol. XLIV (1885) S. 291, wo schon mit Recht auf Suetons *prata* und *de institut. mor. Rom.* hingewiesen ist.

richtig getan hat. Es ist ja ganz undenkbar, dass Livius das bei Virgil und Tibull erwähnte Prodigium nicht angeführt haben sollte (vgl. oben S. 181).

Es würde dann die Notiz über den Tod des Pompejus 156^a folgen, die, wie gesagt, der Arm. nicht hat, während Synk. 301^d die Tatsache im Rahmen der sonstigen Erzählung, also nicht aus Eusebius mitangeführt hat. Allzu nahe wörtliche Übereinstimmung mit einem der lateinischen Berichte E. VI 21, 2/3. [A.V.] 77,9 liegt nicht vor, so dass aus den angegebenen Gründen der eusebische Ursprung wahrscheinlich wird:

H.: *Pompeius proelio victus et fugiens a spadonibus Alexandrii regis occiditur*

Flor. II 13,52: consiliis spadonum

[A. V.]: victus ad Ptolemaeum Alexandriac regem confugit. eius imperio ab Achilla et Potino satellitibus occisus est

E.: *victus ad postremum Pompeius ... ipse fugatus Alexandriam petiit, ut a rege Aegypti ... acciperet auxilia. qui occidit Pompeium*

Liv. per. CX/I (107, 10. 18): acie victus est ... Cn. Pompeius cum Aegyptum petisset, iussu Ptolemaei regis ... auctore ... Pothino occisus est et Achilla

Doch selbst wenn diese Eintragung ein reiner Zusatz des H. wäre, könnte E. der Gewährsmann nicht sein, wie der Ausdruck *a spadonibus regis* erweist, für den dort keine Handhabe geboten ist, und der, wie H. Haupt richtig betont hat, durch Florus als livianisch wahrscheinlich gemacht wird. Dass eine Bemerkung des Eusebius beim Übersetzen durch die Einwirkung einer lateinischen Quelle beeinflusst ist, wie wir das häufiger gesehen, ist an sich möglich, aber bei der Selbstverständlichkeit der Beziehungen nicht zu erweisen, abgesehen vielleicht von dem *spadonibus*.

Anlass zum Zweifel daran, dass E. von H. ausgeschrieben ist, gibt auch eine Anzahl von Notizen über Nero. Diejenige über den Luxus des Kaisers ist von H. 182^g eingefügt in Parallele zu E. VII 14, 1; im Grunde geht die Darstellung auf Suet. Cal. 37, 1. Ner. 30, 3 zurück:

H.: *Nero tantae luxuriae fuit, ut frigidis et calidis lavaretur unguentis retibusque aureis piscaretur, quae purpureis funibus extrahebat*

E.: *ut qui exempla Gai Caligulae in calidis et frigidis lavaret unguentis, retibus aureis piscaretur quae blattinis funibus extrahebat*

Suet.: *ut calidis frigidisque unguentis lavaretur*

piscatus est rete aurato et purpura coccoque funibus nexis

Trotz der starken Übereinstimmung mit E. muss man Bedenken haben, ihn als Quelle anzusetzen; denn auffällig ist gegenüber dem Texte von E., dass H. zu der Form *lavaretur* und zu der Bezeichnung *purpureus* zurückkehrt. Für Zufall wird das niemand halten, andererseits dass H. aus Sueton die in verschiedenen Viten stehenden Sätze für seine Zwecke selber zusammengetragen hat, wird auch niemand glauben. Also liegt der Schluss nahe, dass die Quelle nicht E., sondern ein diesem im Wortlaut nahe stehender Schriftsteller war, der Sueton seinerseits ausgeschrieben hatte.

Die Bemerkung über Neros Thermen 183^d ist ähnlich bei E. VII. 15, 2 zu lesen:

H.: <i>Thermae a Nerone aedificatae</i>	E.: <i>aedificavit Romae thermas, quae ante Neronianae dictae nunc Alexandrinae appellantur</i>
quas <i>Neronianas appellavit</i>	

Auffällig ist, dass H., wenn er sie in seiner Quelle vorfand, die spätere Umnennung der Thermen in der Zeit des Alexander Severus nicht mitanführt, da er, bzw. Eusebius, bei anderer Gelegenheit die Namensänderung mit Vorliebe erwähnt (30^k 41, 6/7 91^g 172, 14 167^d).

Erweitert und umgeformt hat H. 183^g die eusebische Notiz: *ἐμπρησμοὶ γεγόνασι πολλοὶ ἐν Ῥώμῃ* (Synk. 336^c, Arm. 2079 Abr.) aus der Biographie Neros mit Worten, die auch E. VII 14, 3 hat und die aus Suet. Ner. 38 stammen:

H.: <i>Nero ut similitudinem Troiae</i>	E.: <i>urbem Romam incendit, ut</i>
<i>ardentis inspiceret, plurimam partem Romanae urbis incendit</i>	<i>spectaculi eius imaginem cerneret, quali olim Troia capta arserat</i>

Suet.: *incendit urbem . . . praeter immensum numerum insularum domus priscorum ducum arserunt . . . hoc incendium prospectans . . . Halosin Ilii . . . decantavit*

Gegenüber der Darstellung bei E. ist die Betonung des plurimam partem beachtenswert, die allenfalls in der Erzählung des Sueton und dem immensus numerus ihre Begründung findet, aber nicht im Eutroptext.

Zugefügt ist weiter von H. 184^b die Nachricht über die beiden unter Nero gewonnenen Provinzen = E. VII 14, 5:

H.: <i>duae tantum provinciae sub Nerone factae, Pontus Polemoniacus et Alpes Cottiae Cottio rege defuncto</i>	E.: <i>duae tamen sub eo provinciae factae sunt, Pontus Polemoniacus . . . et Alpes Cottiae Cottio rege defuncto</i>
--	--

Suet. Ner. 18. Script. h. Aug. XXVI 21, 11. [A.V.] Caes. 5, 2. Epit. 5, 4

Die Stelle gehört zu denen, bei denen H. und E. aufs engste verknüpft scheinen. Allerdings steht der Ausdruck *defuncto Cottio* schon bei Sueton, die Verbindung *Pontus Polemoniacus et Alpes Cottiae*, die bei E. getrennt ist durch *concedente rege Polemone*, schon in des *Vopiscus Aurelianus* Vita, und viel Wechsel im Ausdruck war nicht möglich. An allen andern Stellen aber wird die Tatsache einfach berichtet oder als Lob Neros gefasst, bei E. sogar deutlich in Gegensatz zu Tadelnswertem gebracht. Um so merkwürdiger ist es, dass H. ihr durch das *tantum* den Beigeschmack des Herabsetzenden oder Einschränkenden gegeben hat. Will man trotzdem an Eutropbenutzung festhalten, so muss man mit Mommsen S. 610 glauben, dass das *tantum* aus dem bei E. im Zusammenhang berechtigten *tamen* entstanden sei. Ich würde eher glauben, dass hier ein historischer Überblick über die Erwerbung der Provinzen wie bei Fest. 4 ff. zugrunde liegt und Neros Erwerbungen in Gegensatz zu andern gesetzt waren; man braucht nur 188^c oder 196^b zu vergleichen mit der Aufzählung der Provinzen *Vespasians* um sich das *tantum* verständlich zu machen.

Bei Titus ist die Charakterisierung seiner Güte 189^a eine Einfügung des H. im Anschluss an E. VII 21,3 und Suet. Tit. 3,2,8, bzw. einen ähnlichen Schriftsteller:

H.: *Titus filius Vespasiani in utraque lingua disertissimus fuit et tantae bonitatis, ut, cum quadam die recordatus fuisset in cena nihil se in illo die cuiquam praestitisse, dixerit: amici, hodie diem perdidit*

Suet.: *Latine Graequeque vel in orando vel in fingendis poematibus promptus ... recordatus quondam super cenam, quod nihil cuiquam toto die praestitisset, memorabilem ... vocem edidit: amici, diem perdidit*

E.: *liberalitatis tantae fuit, ut ... cum quadam die in cena recordatus fuisset nihil se illo die cuiquam praestitisse, dixerit: amici, hodie diem perdidit*

Epit. 10,9: *quadam etiam die recordans vesperi nihil se cuiquam praestitisse ... amici, ait, perdidimus diem*

Der erste Teil des Satzes bei H. hat keinen genau entsprechenden Gedanken bei E., wenigstens nicht in dieser gedrängten Form. E. VII 21,1 heisst es nur: *causas Latine egit, poemata et tragoedias Graece composuit*; näher liegt der Suetonische Ausdruck mit seiner Zusammenstellung *Latine Graequeque*, wie auch das *promptus* dem *disertissimus* entspricht.

Noch deutlicher ist es bei dem Zusatz über die Bauten aus Domitians, Nervas und Trajans Zeit 191^a, dass er nicht aus E. VII 23, 5 stammen kann, obwohl er sich damit berührt; näher steht er dem Chronographen vom J. 354 (Chron. min. I 146), Suet. Dom. 5 bietet weniger:

<p>H.: <i>multa opera Romae facta, in quis Capitolium, forum transitorium, divorum porticus, Isium ac Sarapium, stadium, horrea piperataria, Vespasiani templum, Minerva Chalcidica, odium, forum Traiani, thermae Traianae et Titianae, senatus, ludus matutinus, mica aurea, meta sudans et Pantheum</i></p>	<p>E.: <i>Romae quoque multa opera fecit. in his Capitolium et forum transitorium, divorum porticus, Iseum ac Serapeum et stadium</i></p>
--	---

Chr.: hoc imp. multae operae publicae fabricatae sunt ... horrea piperataria, divorum <porticus>, Iseum et Serapeum, Minervam Chalcidicam, odium, ... stadium et thermas Titianas et Traianas ..., templum Vespasiani ..., Capitolium, senatum, ludos IIII, metam sudantem et Panteum

Es ist klar, trotzdem der Wortlaut zunächst völlig übereinstimmt, dass E. nicht die Quelle des H. sein kann, weil bei ihm die Aufzählung nicht so vollständig ist. Aber ebenso selbstverständlich ist es auch, dass H. nicht aus dem Chronographen geschöpft haben kann, da dieser das forum Traiani und die mica aurea auch nicht hat und IIII ludi statt des einen anführt, so dass der ludus matutinus aus ihm nicht zu gewinnen war. Mommsen S. 619 schreibt diese und andere Bemerkungen über Bauten, wie oben gesagt, der Stadtchronik als Quelle des H. zu, da aber die uns erhaltene nicht ausreicht, um alle Angaben des H. auf sie zurückzuführen, so ist er zu der Vermutung gezwungen, die im übrigen auch noch nicht alles erklärt, H. habe ein besseres Exemplar der Stadtchronik gehabt als wir. Es genügt, das darin liegende Zugeständnis zu betonen. Erwähnung von Bauwerken fand sich, wie oben gesagt, auch in der Darstellung der Historiker, wie Sueton und die Scriptores hist. Aug. zeigen. Wollte man an E. als Vorlage festhalten, so könnte man höchstens vermuten, dass bei E. ein Teil fortgefallen ist; aber darauf lässt die Fassung des letzten Gliedes *et stadium* nicht gerade schliessen, und das forum Traiani konnte bei ihm überhaupt nicht stehen, da er den Satz aktivisch gefasst und nur auf Domitian bezogen hat, während bei H. die Bauten dieser ganzen Zeit zusammengefasst sind, ähnlich wie etwa die

Bischöfe von Jerusalem von Eusebius zusammengefasst werden¹⁾, so dass auch Trajansbauten wie das forum Traiani und die thermae Traianae hier Platz finden konnten. Es ist also nicht erforderlich, mit Mommsen anzunehmen, dass das forum Traiani ein Einfall des H. ist und die Trajansthermen von Domitian gebaut, aber von Trajan eingeweiht seien, und so eine komplizierte Hypothese zu schaffen, um die Benutzung des E. oder der Stadtchronik für H. glaubhaft zu machen. Die Vermutung hinsichtlich der Trajansthermen ist auch widerlegt durch die aufgefundenen Ziegelstempel in den Mauern, die durchweg trajanisch sind²⁾. Die Stelle ist also besonders wichtig, wenn es gilt, die Übereinstimmung zwischen H. und E. zu erklären.

Einen Zusatz hat die Darstellung von Trajans militärischen Erfolgen 194^b erhalten, da der Arm. nur hat (2117 Abr.): ‚Trajanos machte Dakien zur Provinz‘ und Synk. 347^a in Verbindung mit der vorausgehenden Notiz: *ἐπαρχίαν ποιήσας τὴν Δακίαν*; dieser Zusatz ähnelt in der Form der Darstellung bei E. VIII 2, 2. 3, 1 und Fest. 8, 3. 20, 2:

H.: Traianus victo rege Decibalo Daciam fecit provinciam, Hiberos Sauromatas Osroenos Arabas Bosforanos Colchos in fidem accepit, Seleuciam Ctesiphontem Babylonem occupavit et tenuit. In mari rubro classem instituit ut per eam Indiae fines vastaret

E.: Daciam Decibalo victo subegit, provincia trans Danubium facta ... Hiberorum regem et Sauromatarum et Bosporanorum et Arabum et Osdroenorum et Colchorum in fidem accepit ... Seleuciam Ctesiphontem Babylonem Messenios vicit ac tenuit ... usque ad Indiae fines ... accessit ... in mari rubro classem instituit, ut per eam Indiae fines vastaret

F.: Traianus Dacos sub rege Decibalo vicit et Daciam ... provinciam fecit ... 20, 2: Hiberos Bosphorianos Colchos in fidem Romanae dicionis recepit, Osrhoenorum loca et Arabum occupavit ... Seleuciam Ctesiphontem Babyloniam accepit ac tenuit ... usque ad Indiae fines ... accessit. in mari rubro classem instituit

Die Bezeichnung des Decibalus als König fehlt bei E., steht aber bei Festus, wo auch das Verbum occupavit wiederkehrt; die Namen der Völker sind umgestellt. Immerhin könnte allenfalls E. hier der Gewährsmann des H. sein. Es muss

¹⁾ S. Abhandl. d. Preuss. Akad. d. Wiss. 1923 Nr. 4 S. 41. Einleitung zu Hieronym. Bd. II S. XLIII.

²⁾ Vgl. Richter, Topographie der Stadt Rom, München 1901, S. 327 f.

aber beachtet werden, wie genau Fest. und E. zusammengehen, auch in dem bei H. nicht vorhandenen Satz: usque ad Indiae fines . . . accessit. Mommsen sprach sich (in Droysens Eutropausgabe S. XXVI) für eine gemeinsame Quelle beider aus, die dann von beiden sehr genau ausgeschrieben wäre und ebenso gut auch für H. in Betracht käme. Man muss die Stelle aber zusammen mit der anderen Notiz aus Trajans Geschichte betrachten.

Es ist dies die von H. eingefügte Bemerkung 19^ö^b, die auch bei E. VIII 3,2 und Fest. 20,2 in der Zusammenstellung der Provinzen Trajans vorkommt:

H.: Traianus Armeniam Assyriam E.: tres provincias fecit Armeniam
Mesopotamiam fecit provincias Assyriam Mesopotamiam

F.: provincias fecit Armeniam Assyriam Mesopotamiam

Die Notiz steht bei E. inmitten der eben zitierten über Trajan, zwischen ad mare Rubrum accessit und in mari Rubro classem instituit. Hätte H. sie dort gelesen, um sie in seine Chronik einzuverleiben, so wäre es völlig unbegreiflich, dass er sie herausgerissen hätte, um sie zwölf Jahre später anzubringen, um so mehr, da nicht nur ein einheitlicher Komplex von Bemerkungen eingeschoben ist, wie man etwa die auf die Christenverfolgung bezüglichen 194^{f/h} 195^a bezeichnen könnte, sondern Notizen aus Rom 194^c 195^e, über Erdbeben 194^d 195^d, aus der römischen Literaturgeschichte 195^c, Bischofslisten 194^e 195^b 196^a, also auch Notizen, die H. selber erst eingefügt hat. Anders als gegenüber E. sieht die Sache aus, wenn man F. vergleicht, da dort der Satz hinter dem oben angeführten: in mari rubro classem instituit steht und bei einer derartigen Anreihung es natürlich ohne weiteres denkbar ist, dass er von H. an einer beliebigen späteren Stelle eingeordnet werden konnte. Also trotz der Übereinstimmung im Wortlaut ist es nicht wahrscheinlich, dass E. die Quelle des H. ist.

Hadrians Charakteristik wird 197^g zugefügt, wie es von Titus 189^a hiess: in utraque lingua disertissimus; bei E. VIII 7,2 findet sich nur der erste Teil:

H.: Hadrianus *eruditissimus* in E: *facundissimus Latino sermone,*
utraque lingua, sed in puerorum Graeco eruditissimus fuit
amore parum continens fuit

Also E. ist trotz des einen gleichen Ausdrucks nicht der Gewährsmann des H. gewesen.

Zusatz ist die Notiz über den Juristen Salvius Julianus 200^c = E. VIII 17, aber von diesem bei Gelegenheit des Usurpators Didius Julianus nach Pertinax gebracht:

H.: *Salvius Iulianus perpetuum con-* E.: *nepos Salvi Iuliani qui sub Ha-*
posuit-edictum *driano perpetuum composuit edictum*

Es ist nicht gerade sehr wahrscheinlich, dass der Exzerpierende die Bemerkung, welche bei E. erst später folgt, herausgeschält und unter Hadrian gebracht hätte, wenn er sie nicht bei seinem Gewährsmann einzeln vorgefunden hätte.

Die Bemerkung über Fronto und seinen Unterricht 204^e ist ebenso Einschub des H., zuerst in dem üblichen Stil der literarischen Erwähnungen, dann in Berührung mit E. VIII 12,1; aber bei diesem steht sie nicht vereinzelt, sondern zusammen mit Apollonius von Chalkedon und Sextus von Chäroneia, so dass es bei einer Benutzung des E. durch H. auffällig wäre, dass dieser die andern beiden hier nicht mit aufgenommen hat. Eine Wiederholung wäre dem bei dem Stile der Chronik nicht hinderlich gewesen. Apollonius hat er nach Eusebius 203^b als Lehrer Mark Aurels erwähnt, Sextus schon 198^a ohne jede Beziehung auf den Kaiser.

H.: *Fronto orator insignis habetur,* E.: *Latinas autem eum litteras*
qui M. Antoninum Verum Latinis *Fronto orator nobilissimus docuit*
litteris docuit

Der Tod des L. Verus 205^k ist weiter ausgeführt wie bei den früher angegebenen ähnlichen Beispielen anderer Herrscher gegenüber der kurzen Fassung des griechischen Originals, das der Arm. wiedergibt: ‚Lukios der Selbstherrscher starb, nachdem er 9 Jahre regiert‘. Der lateinische Text stimmt zu E. VIII 10,3, aber auch zu den Script. hist. Aug. IV 14,8 und der Epit. 16,5:

H.: *Lucius imperator anno regni* E.: *obiit ... in Venetia, cum a*
nono sive, ut quidam putant, *Concordia civitate Altinum profici-*
XI inter Concordiam et Altinum *sceretur et cum fratre in vehiculo*
apoplexi extinctus est sedens cum *scderet, subito sanguine ictus casu*
fratre in vehiculo *morbi quem Graeci apoplexin vocant*
... undecimo imperii anno

S. h. A.: *viaque sedens cum fratre* Epit. 16,5: *Verus inter Altinum*
in vehiculo Lucius apoplexi arreptus *atque Concordiam iter faciens ictu*
perit; vgl. IX 10,11 *sanguinis, quem morbum Graeci*
apoplexin vocant, undecimo imperii
anno extinctus est

Hier ist der Vergleich der einzelnen Fassungen besonders lehrreich und überzeugend. Der Eutroptext stimmt zu H.

nur im allgemeinen, insofern er Concordia als Ausgangspunkt, Altinum als Ziel der Reise angibt, die Tatsache des cum fratre in vehiculo sedere und das Wort apoplexis enthält, der Text des Capitolinus zeigt nähere Berührung durch die partizipiale Wendung sedens cum fratre und die einfache Bezeichnung apoplexi, die Epitome durch die Art der Ortsbestimmung inter Altinum atque Concordiam und das Verbum extinctus est. E. könnte nur dann die Quelle sein, wenn man mit sehr starken Zufällen rechnen will. Andererseits wer möchte glauben, dass H. seine Ausdrücke aus einer Anzahl von Vorlagen zusammengesucht hat?

Die Umnennung des Monats September durch Commodus hat H. 208^k eingefügt in Parallele zu E, VIII 15 und [A.V.] 17,2:

H.: Commodus Septembrem mensem E.: Septembrem mensem ad nomen
nomine suo appellavit suum transferre conatus est ut
Commodus diceretur

[A.V.]: Septembrem mensem Commodum appellaverat

Die Übereinstimmung mit [A.V.] im Satzbau und durch das Verbum ist grösser als mit E.

Der Regierungsantritt des Pertinax ist 210^b von H. durch einen Zusatz bezeichnet, der im Wortlaut Berührung zu E. VIII 16 zeigt, doch auch zu Script. hist. Aug. VIII 4,8:

H.: Pertinax septuagenario maior E.: successit Pertinax grandaevus
cum praefecturam urbis ageret, ex et qui septuagenariam attigisset aeta-
senatus consulto imperare iussus est tem, praefecturam urbi tum agens,
ex senatus consulto imperare iussus

S. h. A.: Pertinax imperator appellatur, factus est autem sexagenario
maior imperator

Wenn auch in der Zahl der Jahre ein Irrtum bei H. vorliegt, der durch des E. septuagenariam mit veranlasst sein könnte, falls er nicht schliesslich auf eine Handschriftenverderbnis zurückgeht, so ist andererseits die Ausdrucksweise mit maior in ihrer Übereinstimmung mit der Vita des Capitolinus so charakteristisch, dass man diese Übereinstimmung nicht dem Zufall zuschreiben wird, um so mehr als ja Eutrops Worte klar zeigten, dass Pertinax weniger und nicht mehr als 70 Jahre alt war.

Die gleiche Harmonie zwischen H. und den Scr. h. A. ist 213^e vorhanden, wo der Bau der Caracallathermen von H. eingefügt ist ohne genaue Übereinstimmung mit E. VIII 20,1, wohl aber mit Scr. h. A. XIII 9,4:

H.: Antoninus Romae thermas sui nominis aedificavit

E: opus Romae egregium fecit lavacri quae <thermae> Antonianae appellantur

S. h. A.: opera Romae thermas nominis sui

Chron. 354: hoc imp. ... thermae Antonianae dedicatae sunt

Es leuchtet ein, dass die Bemerkung nicht aus E. stammt, aber wohl auch entgegen Mommsens Ansicht, dass nicht der Chronograph die Vorlage war.

Zum Tode Caracallas ist 213^g das Lebensalter hinzugefügt, wie es E. VIII 20,2 angibt; Benutzung von E. zeigt der Ausdruck nicht, die Zahl lässt sich sogar ohne ein kleines Missverständnis, wie oben bei Pertinax, bei Eutropbenutzung nicht erklären:

H.: Antoninus interficiatur inter Edessam et Carras anno aetatis XLIII

E.: defunctus est in Osdroena apud Edessam ... vix egressus quadragagesimum tertium annum

Fest. 21,3

In der Ortsbestimmung berührt sich H. allein mit der Epit. 21,6, wo es heisst: cum Carras iter faceret, apud Edessam ... interfectus est; sie wird aber schon bei Eusebius gestanden haben, da der Anon. Matr. 52,1 sagt: *ἔσφαγήν μεταξὺ Βαίων καὶ Ἐδέσσης*.

Zu Macrinus' Regierungsantritt fügt H. 213^h hinzu, wie bei E. VIII 21 und [A. V.] Caes. 22 ähnlich zu lesen ist:

H.: Macrinus praefecturam praetorio gerens imperator factus

E.: Opilius Macrinus, qui praefectus praetorio erat, cum filio ... facti imperatores

[A. V.]: Opilius Macrinus, qui praefecturam praetorio gerebat imperator eqs.

Der Ausdruck bei H. kommt mehr an den des [A. V.] als an den des E. heran, so dass bei Benutzung des E. mit einem starken Zufall zu rechnen wäre, wenn H. auf das gleiche praefecturam pr. gerere verfiel.

Auch Heliogabal ist 214^o durch einen Zusatz des H. charakterisiert, der sich mit E. VIII 22 berührt:

H.: M. Aurelius Antoninus, Antonini Caracallae, ut putabatur, filius et sacerdos Heliogabali templi, adeo impudice in imperio suo vixit, ut nullum genus obscenitatis omiserit

E.: hic Antonini Caracallae filius putabatur, sacerdos autem Heliogabali templi erat ... impudicissime et obscenissime vixit

S. h. A. XVII 1,5. XVI 9,5: is filius Bassiani Caracalli ferobatur, erat autem templi Heliogabali sacerdos

Die grössere Energie des Ausdruckes ut nullum genus obsc. omiserit scheint nicht für Entstehung aus dem matteren des E. zu sprechen.

Auch bei Alexander Severus finden sich, abgesehen von der schon behandelten Bemerkung 215^a, weitere Zusätze des H. Zunächst die Erwähnung Ulpians 215^c = E. VIII 23 Fest. 22, 1:

H.: Ulpianus iuris consultus assessor Alexandri insignissimus habetur
E.: adessorem habuit vel scrinii magistrum Ulpianum iuris conditorum

S. h. A. XVIII 26, 6: magister scrinii; 31, 2: Ulpianum ex assessore semper suo
F.: hic Alexander scriniorum magistrum habuit Ulpianum iuris consultum

Der Ausdruck zeigt beachtenswerte Unterschiede; insignissimus tritt bei H. hinzu nach dem bei ihm üblichen Stil, iuris consultus stimmt zu Festus; dass H. sich den gewählten Ausdruck iuris conditor hätte entgehen lassen, wenn er ihn vorfand, wäre bei dem Exzerptor auffällig.

Das Verhältnis des Kaisers zu seiner Mutter ist gleich gezeichnet in dem Zusatz H. 215ⁱ und E. VIII 23 entsprechend dem Ausdruck S. h. A. XVIII 4, 5. 26, 9:

H.: Alexander in matrem Mammaeam unice pius fuit et ob id omnibus amabilis
E.: Romae quoque favorabilis fuit in Mammaeam matrem suam unice pius

S. h. A.: erat . . . cunctis hominibus amabilis. in matrem Mammaeam unice pius fuit

Die Stelle ist für die Quellenfrage besonders charakteristisch; denn es ist klar, wenn E. oder die Lampridiusvita die Quelle sein müssten, so könnte es nur diese sein, deren Wortlaut nicht zufällig mehr als der des E. mit H. übereinstimmt.

Ähnlich steht es mit der Eintragung bei Maximinus 216^d, die sich an E. IX 1 und S. h. A. XIX 8, 1 anschliesst:

H.: Maximinus primus ex corpore militari sine senatus auctoritate ab exercitu imperator electus est
E.: Maximinus ex corpore militari primus ad imperium accessit sola militum voluntate, cum nulla senatus intercessisset auctoritas

S. h. A.: Maximinus primum e corpore militari . . . sine decreto senatus Augustus ab exercitu appellatur

Auch hier ist das sine und das ab exercitu bei H. und Capitolinus beachtenswert, das beweist, dass nicht E. der Gewährsmann des H. gewesen ist.

Dass H. nur zwei Gordiani kennt, wenn nicht überhaupt nur einen, sahen wir oben (S. 264). Das Schicksal des ermordeten jungen Gordianus, das bei Euseb nur kurz bezeichnet war (Arm. 2261: Gordianos ward getötet in Parthia), ist 217^{a/b} ausgeschmückt wie bei E. IX 2,2/3 und Fest. 22,2:

H.: *Gordianus admodum adulescens Parthorum natione superata cum victor reverteretur ad patriam, fraude Philippi praefecti praetorio haut longe a Romano solo interfectus est. Gordiano milites tumultum aedificavit qui Eufratae imminet, ossibus eius Romam revectis*

E.: *Gordianus admodum puer ... Parthis bellum intulit ... proeliisque ingentibus Parthos adflixit. rediens haud longe a Romanis finibus interfectus est fraude Philippi qui post eum imperavit. miles ei tumultum vicesimo miliario a Circeio quod castrum nunc Romanorum est Euphrati imminens aedificavit, exequias Romam revexit*

F.: *rediens de Perside fraude Philippi qui praefectus praetorio eius erat occisus est. milites ei tumultum ... aedificaverunt atque exsequias eius Romam ... deduxerunt*

[A. V.] 27, 8

Epit. 27, 2

S. h. A. XX 34: in finibus Persidis

Der Text des Festus unterscheidet sich von dem des E. dadurch, dass Philippus als praefectus praetorio bezeichnet ist. Das konnte H. aus E. nicht entnehmen, wie auch Mommsen S. 626 beobachtet hat, ohne jedoch daraus Schlüsse zu ziehen. Sodann haben beide statt des kollektiven Singulars miles bei E. den natürlichen Plural gemeinsam. Da es doch nicht anzunehmen ist, dass H. zu einer solchen Notiz noch zwei Historiker einsah, um sie gegenseitig in dieser Weise zu ergänzen, so muss man folgern, dass E. seine Quelle nicht war.

Bei Philippus ist H. 217^c die Teilung der Herrschaft mit dem Sohn hinzugefügt, die nicht E., der nur (IX 3,1) Philippi duo, filius ac pater, sagt — obwohl Mommsen S. 626 das als Vorlage des H. vermutet hat —, wohl aber [A. V.] Caes. 28,1 ähnlich ausdrückt:

H.: *Philippus Philippum filium suum consortem regni facit*

[A. V.]: *Philippus ... sumpto in consortium Philippo filio*

Die Geschichte des Valerianus hat H. 220^d ausgeschmückt gegenüber dem griechischen Original, in welchem nur die Tatsache der Gefangennahme stand; der ausschmückende Zusatz findet sich bei E. IX 7, der hier mit der Epitome 32,5 bis auf ein est zusammengeht, und Fest. 23,1:

H.: *Valerianus in Christianos persecutione commota statim a Sapore*

E. = Epit.: *Valerianus in Mesopotamia bellum gerens a Sapore*

Persarum rege capitur ibique servitute miserabili consenscit

Persarum rege superatus est, mox etiam captus apud Parthos ignobili servitute consenuit

F.: in Mesopotamia adversum Persas Valerianus congressus a Sapore Persarum rege superatus est et captus in dedecori servitute consenuit

Das ibi bei H. schwebt in der Luft und ist durch flüchtiges Exzerpieren entstanden; vorausgesetzt scheint ein Gedanke wie ‚er wurde ins innere Persien geführt‘, der auch bei E. nicht steht; aus E. heraus konnte dies bezugslose ibi also kaum seine Erklärung finden. Die Valerianusvita in den Script. hist. Aug. ist leider verstümmelt; 4, 2 lesen wir: Valeriano apud Persas consenescente.

Eine Ergänzung aus der Profangeschichte stellen die Eintragungen 220ⁱ—221^a dar, für die E. IX 7, 8 Parallelen bietet. Der Wortlaut ist nahezu der gleiche, nur die Charakterisierung des Gallienus ist bei E. weit ausführlicher, weil sie einen Gegensatz zwischen den ersten Zeiten seiner Regierung und den späteren feststellt, und sie findet sich anders in die Tatsachen eingereiht, weil das Vordringen der Germanen bis Ravenna vor die Gefangennahme Valerians gesetzt ist:

H.: Gallieno in omnem lasciviam dissoluto Germani Ravennam usque venerunt. Alamanni vastatis Galliis in Italiam transiere. Graecia Macedonia Pontus Asia depopulata per Gothos. Quadi et Sarmatae Pannonias occupaverunt. Germanis Hispanias optinentibus Tarracon expugnata est. Parthi Mesopotamiam tenentes Syriam incursaverunt

E. 7: Germani Ravennam usque venerunt (folgt Valerians Niederlage und Tod). 8: Gallienus, mox in omnem lasciviam dissolutus Alamanni vastatis Galliis in Italiam penetraverunt Graecia Macedonia Pontus Asia vastata est per Gothos, Pannonia a Sarmatis Quadis que populata est. Germani usque ad Hispanias penetraverunt et civitatem nobilem Tarraconem expugnaverunt, Parthi Mesopotamia occupata Syriam sibi coeperant vindicare

[A.V.] 33, 3: secundis solutior ... uti Thraciam Gothi libere pergressi Macedonas Achaeosque et Asiac finitima occuparent, Mesopotamiam Parthi ..., Alemannorum vis tunc aequae Italiam, Francorum gentes direpta Gallia Hispaniam possiderent vastato ac paene direpto Tarraconensium oppido

Fest. 23, 1: sub Gallieno Mesopotamia invasa etiam Syriam sibi Persae coeperant vindicare

Wer die Begründung des Vorgehens der Germanen bei H. durch die Nachlässigkeit des Gallienus liest, wird starke Zweifel hegen, ob die anders geartete Darstellung des E.

das Vorbild abgeben konnte. Dazu wird die Änderung der Reihenfolge der historischen Ereignisse, wie sie H. im Gegensatz zu E. zeigt, da er Valerians Gefangennahme beträchtlich vor die Bestürmung Ravennas setzt, nicht erklärlich.

Die Notiz über Odenathus 221^d fehlt beim Arm., bei Synk. 382^{ab} ist allerdings über ihn berichtet, aber im Zusammenhang und nicht aus Eusebius, so dass auf alle Fälle eine Erweiterung der Bemerkung durch H. vorliegt; der Wortlaut berührt sich sowohl mit E. IX 10 wie mit Fest. 23,2:

H.: Odenatus decurio Palmyrenus collecta agrestium manu ita Persas cecidit, ut ad Ctesiphontem castra poneret E.: in Oriente per Odenathum Persae victi sunt. defensa Syria, recepta Mesopotamia usque ad Ctesiphontem Odenathus penetravit

F.: nisi Odenathus decurio Palmyrenus collecta Syrorum agrestium manu acriter restitisset et fuis aliquotiens Persis ad Ctesiphontem penetrasset

Wollte man hier Eutropbenutzung bei H. annehmen, so käme man zu dem seltsamen Schluss, den Mommsen S. 627 tatsächlich zieht, dass er für eine solche Mitteilung noch daneben einen anderen Gewährsmann gesucht und zur Ergänzung Eutrops verwertet habe, was um so seltsamer wäre, da man, wie gesagt, für E. und F. eine gemeinsame Quelle konstatiert hat. Richtiger hat doch wohl A. Schöne S. 222 die bei H. und F. erscheinende Übereinstimmung durch den beiden vorliegenden gleichen Autor erklärt, der dann natürlich überhaupt H. den Stoff für seine Eintragungen geboten hat.

Die kurze Regierung des Quintilius 222^b ist von H. eingefügt in deutlichem Zusammenhang mit der Angabe, wie wir sie E. IX 12 finden; und doch enthält E. nicht alles, was H. bietet:

H.: Quintilius Claudii frater, a senatu Augustus appellatus. XVII imperii die Aquileiae occiditur E.: Quintillus . . . Claudii frater consensu militum imperator electus . . . consensu senatus appellatur Augustus. septimo decimo imperii die occisus est

Chronogr. 354: imp. d. LXXVII . . . occisus Aquileia S. h. A. XXV 12,3: Claudii frater 5: septima decima die interemptus est . . . Dexippus . . . non dicit occisum

Der Todesort Aquileja ist bei E. nicht genannt, man müsste denn glauben, er sei ausgefallen. Aber dazu wäre man nur berechtigt, wenn sonst überall E. als historische Quelle für

H. erwiesen wäre. Dass der Chronograph die Ergänzung veranlasst hätte, ist nach dem früher Gesagten unwahrscheinlich.

Einen Zusatz oder eine Veränderung hat die Notiz 222^d erhalten, die beim Arm. nur lautet: ‚Aurelianus unterjochte die Palmyrener‘, wie bei Synk. 384^d steht: *Ἀὐρηλιανὸς τοὺς Παλμυρηνοὺς χειρωσάτο καὶ Γαλλίαν ὑπέταξεν*. Dass eine römische Quelle bei H. mitspricht, zeigt die Übereinstimmung mit E. IX 13,1 und Script. hist. Aug. XXVI 32,3:

<p>H.: Aurelianus <i>Tetrico apud Catalaunos prodente exercitum suum Galias recepit</i></p>	<p>E.: superavit in Gallia Tetricum apud Catalaunos ipso Tetrico prodente exercitum suum</p>
---	--

S. h. A.: ipso *Tetrico exercitum suum prodente*

Hier könnte man natürlich zunächst E. mit seinem Ausdruck für das Vorbild des H. halten. Allein erstens ist das Gallias recipere dort nicht angegeben (in der Aureliansvita des Vopiscus geht Aegyptum recepit unmittelbar vorher, und pacatis Galliis kommt inhaltlich dem recipere gleich), und zweitens verrät der Satzbau bei E. mit dem seltsamen Abl. abs. nach vorausgegangenem Tetricum deutlich, dass das Tetrico prodente exercitum suum nicht auf seinem Holze gewachsen, sondern erst eingefropft ist. Gerade das muss aber auch für die übrigen Stellen zu denken geben, mag der sprachliche Anschluss des H. an E. scheinbar noch so eng sein.

Deutlich nicht aus E. genommen scheint mir auch 222^e, eine Notiz, die beim Arm. fehlt und bei Synk. 384^d lautet: *τότε καὶ Ζηνοβία κατὰ Ῥωμαίων ἐπαίρεται, δύναμιν ἀθροίσασα πλείστην καὶ Αἰγύπτου κρατεῖ Πρόβρον ἀνελοῦσα τὸν ἐκεῖ στρατηγούντα Ῥωμαίων. ταύτην τὴν ἀκοήν Ἀὐρηλιανὸς οὐκ ἐνεγκὼν ἔρχεται μετὰ στρατιᾶς καὶ πλησίον Ἀντιοχείας τῆς κατὰ Συρίαν ἐν Ἰμμαις καλουμένῳ χωρίῳ τοὺς μὲν Παλμυρηνοὺς διαφθείρει, Ζηνοβίαν δὲ χειρωσάμενος εἰς Ῥώμην ἤγαγε καὶ φιλανθρωπίᾳ χρησάμενος πολλῇ συνάπτει ταύτην ἐνδόξως ἀνδρὶ τῶν ἐν γεροσσίᾳ, eine Fassung, die durch ihre Wortfülle jedenfalls über einen Artikel des Eusebius hinausgeht. Die lateinische Fassung ist, abgesehen von der persönlichen Ergänzung des H., zum Teil näher dem Wortlaut des Festus 24,1 als dem des E. IX 13,2:*

<p>H.: <i>Zenobia apud Immas haut longe ab Antiochia vincitur, quae occiso Odenato marito orientis tenebat imperium, in qua pugna strenuissime</i></p>	<p>E.: <i>Zenobiam quoque, quae occiso Odenatho marito orientem tenebat, haut longe ab Antiochia sine gravi proelio cepit</i></p>
--	---

adversum eam dimicavit Pompeianus dux cognomento Francus, cuius familia hodieque apud Antiochiam perseverat, ex cuius Euagrius presbyter carissimus nobis stirpe descendit

F.: Zenobia, Odenathi uxor, ... post mortem mariti feminea ditione orientis tenebat imperium, quam Aurelianus ... apud Immas haut procul ab Antiochia vicit

Nicht allein das Verbum vincere und der Ausdruck imperium tenere, sondern auch die Ortsbestimmung apud Immas findet sich bei Festus, aber nicht bei E., weshalb Mommsen S. 627 die Stelle über Zenobia aus E. und die Worte apud Immas aus F. hinzugefügt glaubte, eine Auffassung, die dem Compiler zu viel Arbeit zutraut. Möglich natürlich, dass die Notiz schon bei Eusebius stand und das apud Immas dem ἐν Ἰμμαίς entspricht; dann bleibt immer noch die stilistische Übereinstimmung mit F.

Auch die andere Bemerkung über Zenobia, den Triumph Aurelians betreffend, 222^g fehlt beim Arm. und fehlte aller Wahrscheinlichkeit nach bei Euseb.; sie zeigt im Wortlaut ein Zusammengehen mit E. IX 13, 2:

H.: Aurelianus Romae triumphantem Tetricus et Zenobia praecesserunt. e quibus Tetricus corrector postea Lucaniae fuit et Zenobia in urbe summo honore consenuit. a qua hodieque Romae Zenobiae familia nuncupatur

E.: triumphum ... egit praecedentibus curram Tetrico et Zenobia. qui quidem Tetricus corrector Lucaniae postea fuit ac privatus diutissime vixit, Zenobia autem posteros qui adhuc manent Romae reliquit

S. h. A.: XXIII 24, 4. 30, 24. 27. XXVI 34, 2/3. 39, 1

[A.V.] 35, 5. Epit. 35, 7. F. 24, 1: triumphans ante curram duxit.

Aber auch hier konnte der Gedanke, dass Zenobia in der Stadt Rom in höchsten Ehren gelebt habe, nicht aus E. geschöpft werden. Mommsen S. 610 vermutet, H. habe das diutissime vixit des E. fälschlich auf sie bezogen; doch auch dann würde nur das consenuit, nicht aber summo in honore seine Begründung im Eutroptext haben.

Die Bestimmungen des Probus wegen des Weinbaues 224^a sind Einfügung des H. aus lateinischer Quelle; E. IX 17, 2, teilweise die Epit. 37, 3 und die Probusvita Script. hist. Aug. XXVIII 18, 8 geben dieselbe Nachricht mit ähnlichen Worten:

H.: Probus Gallos et Pannonios vineas habere permisit Almamque et aureum montem militari manu consitos provincialibus colendos dedit

E.: vineas Gallos et Pannonios habere permisit, opere militari Almam montem apud Sirmium et Aureum apud Moesiam superiorem vineis consenuit (= Epit.) et provincialibus colendos dedit

S. h. A.: *Gallis omnibus et Hispanis ac Brittanis hinc permisit, ut vites haberent vinumque conficerent, ipse Almam montem in Illyrico circa Sirmium militari manu fossam lecta vite conseruit*

Auffällig ist, dass der Ausdruck *militari manu* zur Vita des Vopiscus stimmt, während der sonstige Wortlaut H. mit E. gemeinsam ist. Kann dabei der Zufall mitwirken, zumal der nicht gerade geläufige Ausdruck von Vopiscus gleich 20, 2 wiederholt wird? Wenn aber nicht, sollte sich dann H. eigens diesen Ausdruck aus anderer Quelle geholt haben? ¹⁾

Die Angabe über den Tod des Probus fehlt beim Arm.; beim Syrer Dion. Telm. steht das bei Synk. 386^a sich findende *Πρόβος ἐσφάγη ἐν Σιρμείῳ*, das eusebisch sein kann; aber bei H., E. IX 17, 3, Epit. 37, 4 ist die Ortsbezeichnung erweitert und der Todesanlass hinzugesetzt:

H.: *Probus tumultu militari apud Sirmium in turre quae vocatur ferrata occiditur* E.: *interfectus est Sirmi tumultu militari in turri ferrata*

Epit.: *hic Sirmii in turri ferrata occiditur* S. h. A. XXVIII 21, 3
[A. V.] 37, 4: *apud Sirmium*

Auch hier ist eine seltsame Vereinigung der verschiedenen Ausdrucksweisen erkennbar. Während das *tumultu militari* mit E. harmoniert — übrigens ein H. (214ⁱ 216^c) ebenso wie E. auch sonst geläufiger Ausdruck —, ist Wortfügung und das Verbum des Tötens das gleiche wie in der Epitome.

Ebenso zeigt der nächste Zusatz 224^g bei sonstiger Übereinstimmung mit E. IX 18, 1 doch beachtenswerten Anklang an Fest. 24, 2. Die Bemerkung über Carus' Tod fehlt beim Arm., der sie mit der über Numerianos zusammengezogen hat: ‚Nach des Karos Tod im Zwischenstromland‘, wie Nicephor. chron. 95, 11 de Boor hat: *ὁ μὲν Κάρος ἐν Μεσοποταμίᾳ τελευτᾷ* und der Syrer Dion. Telm.: *Carus mortuus est in Mesopotamia*. Der lateinische Text ist ausführlicher:

H.: *Carus Narbonensis cum omni Parthorum regione vastata Cochem et Clesifontem, nobilissimas hostium* E.: *Carus ... Narbone natus in Gallia ... res contra Persas nobiles gerit; ipsos proelio fudit, Cochem et Clesi-*

¹⁾ Die Bemerkung 224^c über Saturninus wird fälschlich von Mommsen S. 627 als Zusatz des H. betrachtet; sie steht ebenso Synk. 386^a und bei Dion. Telm. S. 77. Mit E. hat sie nichts als den Namen des Saturninus gemein.

urbes, cepisset, super Tigridem
castra ponens fulmine ictus interiit

Epit. 38,3: apud Ctesifonta ictu
fulminis interiit

phontem urbes notissimas cepit et
cum castra supra Tigridem haberet,
vi divini fulminis periit

F.: is ingressus Persidam quasi
nullo obsistente vastavit, Cochen et
Ctesiphontem, urbes Persarum nobi-
lissimas, cepit, cum castra supra
Tigridem haberet, vi fulminis ictus
interiit

Über die Harmonie mit E. hinaus zeigt sich die Übereinstimmung mit Fest. dreifach, in dem Verbum vastare, dem Adjektiv nobilissimas, dem Schluss ictus interiit, der etwas variiert auch in der Epit. vorkommt. Auch hier wird niemand glauben, dass H. neben E. den Festus zu rate gezogen habe, um diese stilistischen Änderungen anzubringen, um so mehr als man bei E. deutlich den Grund sieht, warum er statt des wirksameren nobilissimas, das er in seiner Vorlage sicherlich fand (vgl. Vopiscus Probusvita 13,6 nobilissimas civitates, 15,3 urbes nobilissimae, Tacitusvita 3,4 urbes nobiles) und das er selber sonst gebraucht (IV 22. VIII 10,2), das mattere notissimas einsetzte; geht doch bei ihm res nobiles unmittelbar voraus, das ihn zum Wechsel nötigte.

Auch der Tod des Numerianus und Karinus ist 225^{a,b} ausführlicher von H. geschildert als es bei Eusebius der Fall war, wie der Arm. und der Syrer zeigen, die beide bei dem ersten einfach die Tötung, bei dem zweiten den Zusatz ‚im Kriege des Kornakos‘ bieten. H. gibt für Numerianus im Zusammenhang mit E. IX 18,2, S. h. A. XXX 12,1/2, Epit. 38,4/5 eine ausgeschmückte Erzählung, für Karinus den Namen der Todesstätte wie E. IX 20,2:

H.: Numerianus cum ob oculorum
dolorem lecticula veheretur, insidiis
Apri soceri sui occisus est vix fac-
tores cadaveris post aliquot dies
scelere comperto.

Carinus proelio victus apud Margum
occiditur

S. h. A.: cum oculos dolere coepisset... ac lectica portaretur, factione
Apri soceri sui occisus est
cum ... per plurimos dies quaeretur ... foetore tamen cadaveris
res esset prodita

E.: Numerianus . . . cum oculorum
dolore correptus in lecticula veheretur,
impulsore Apru qui socer eius erat
erat per insidias occisus est, et cum
dolo occultaretur ipsius mors ...

foetore cadaveris prodita est.
Carinum . . . apud Margum ingenti
proelio vicit

Epit.: Numerianus . . . cum oculorum
dolore correptus in lecticula veheretur,
impulsore Apru qui socer eius erat,
per insidias occisus est, cum dolo
occultaretur ipsius mors ..., foetore
cadaveris scelus est proditum

Aus E. konnte H. nicht das post aliquot dies gewinnen, das die Darstellung des Vopiscus mit ihrem per plurimos dies nahelegte, auch ist der Ausdruck scelus H. mit der Epitome allein gemeinsam. Auf das kurze Apri soceri sui, das Vopiscus auch enthält, will ich dabei kein Gewicht legen. Auch hier hätten wir ein merkwürdiges Auswählen von Einzelheiten des Ausdrucks aus verschiedensten Quellen, wenn wir E. als Gewährsmann betrachten müssten. Bei Carinus kommt hinzu, dass der Tod bei E. überhaupt nicht erwähnt ist; aber diese Tatsache lieferte ja Eusebius.

Mit [A. V.] 39, 43 geht Hand in Hand hinsichtlich des Ausdrucks der Zusatz 226^b, betreffend die Überpflanzung der Carper und Bastarner, während E. IX 25, 2 die gleiche Tatsache anders gibt:

H.: <u>Carporum et Basternorum gentes</u> <u>in Romanum solum translatae</u>	E.: <u>Carpis et Basternis subactis ...</u> <u>quarum nationum ingentes ... copias</u> <u>in Romanis finibus locaverunt</u>
---	---

[A. V.]: Carporumque natio translata omnis in nostrum solum

Die Niederlage des Galerius Maximianus durch die Parther und ihre Aufnahme bei Diokletian schildert H. 227^c wie E. IX 24 und Fest. 25, 1; die Tatsache berichtet auch Ammian. Marc. XIV 11, 10:

H.: <u>Galerius Maximianus victus a</u> <u>Narseo ante carpentum Diocletiani</u> <u>purpuratus cucurrit</u>	E.: <u>pulsus ... tanta insolentia a</u> <u>Diocletiano fertur exceptus, ut per</u> <u>aliquot passuum milia purpuratus</u> <u>tradatur ad vehiculum cucurrisse</u>
---	--

F.: <u>pulsus ... tanta a Diocletiano</u> <u>indignatione susceptus est, ut ante</u> <u>carpentum eius per aliquot milia</u> <u>passuum cucurrerit purpuratus</u>	Amm. M.: <u>Augusti vehiculum ira-</u> <u>scientis per spatium mille passuum</u> <u>fere pedes antegressus est Galerius</u> <u>purpuratus</u>
--	--

Der Ausdruck ante carpentum und die stärker die Tatsache betonende Ausdrucksweise stimmt zu Festus; aber niemand wird annehmen wollen, dass H. dazu neben E. auch F. eingesehen habe oder dass er zufällig auf dieselbe Fassung gekommen sei.

Auch im folgenden bei dem Sieg des Galerius 227^f liegt die Frage genau so. Der Zusatz des H. — im Arm. fehlt die Angabe, und der gleiche Wortlaut mit den römischen Schriftstellern verrät deutlich die Einfügung des H. — kommt Fest. 14, 6 im einzelnen näher als E. IX 25, 1.

H.: Galerius Maximianus superato Narseo et uxoribus ac liberis sororibusque eius captis a Diocletiano ingenti honore suscipitur

E.: pulso *Narseo* castra eius diripuit: *uxores sorores liberos cepit* ... ad *Diocletianum* ... regressus *ingenti honore susceptus est*

F.: superato Narsco, uxore eius ac filiabus captis

Der Abl. abs., den Festus in den kurzen Abriss der Geschichte des Orients c. 14 aufgenommen hat, die Partizipien *superato* — bei E. *pulso* — und *captis* kehren bei H. wieder, obwohl der Ausdruck *ingenti honore suscipitur* für Eutropbenutzung zeugen könnte.

Die letzte Stelle dieses Abschnitts ist 227^m; der Triumph der beiden Kaiser wird geschildert wie bei E. IX 27, 2. Der Arm. steht wegen des Blattausfalls am Ende von hier ab nicht mehr zur Verfügung, um die eusebischen Notizen zu kontrollieren; doch wird die Bemerkung nach der Vergleichung mit Zonar. XII 32 in ihrem Grundstock auf Eusebius zurückgehen und nur durch den lateinischen Gewährsmann des H. beeinflusst sein:

H.: Diocletianus et Maximianus Augusti insigni *pompa Romae triumpharunt antecedentibus currum eorum Narsei coniuge sororibus liberis et omni praeda qua Parthos spoliaverant*

E.: post *triumphum* inclitum, quem *Romae* ex numerosis gentibus egerant, *pompa* feroculorum industri, qua *Narsei coniuges sororesque et liberi ante currum ducti sunt*

Der letzte Teil des Satzes konnte nicht aus E. genommen werden und zu seiner Hinzufügung lag kein Anlass vor, wenn H. nur der Text des E. als Quelle diene. Freilich könnte das aus Eusebius stammen, da Zonaras: *καὶ τὸν πλοῦτον ὄσων ἐκ Περσῶν ἐλήϊσαντο* bietet. Aber auch der Singular *coniuge* weicht von E. ab, sogar im Gegensatz zu dem griechischen Text des Zonaras: *τὰς τοῦ Ναρσοῦ γαμετάς* und zu des H. eigener Bemerkung 227^f, aber in Übereinstimmung mit der eben zitierten Festusstelle: *uxore eius*. Im übrigen ergab sich die Ähnlichkeit in den Worten durch den Inhalt von selber.

Nach der Notiz 213^f: *huc usque historiam scribit Eusebius Pamphili martyris contubernalis, cui nos ista subiecimus* folgt derjenige Teil der Chronik, der ganz des H. Eigentum ist, wie er auch in der Vorrede bezeugt hat (S. 7^a 2 ff.): *a Constantini autem supra dicto (d. i. 20) anno usque ad consulatum Augustorum Valentis sexies et Valentiniani iterum*

totum meum est. Ich vergleiche im folgenden natürlich nur die Artikel aus der Profangeschichte mit den etwaigen römischen Parallelberichten, nicht die aus der Literatur- und Kirchengeschichte und verzichte bei der geringen Anzahl der noch in Betracht kommenden Eintragungen auf eine Gruppierung.

232^a erzählt H. die Ermordung der Fausta durch ihren Gemahl Constantin, die E. X 6, 3 mit der Hinrichtung seines Sohnes und Neffen verbindet wie die Epit. 41, 11/2.

H.: Constantinus uxorem suam Faustam interfecit

E.: primum necessitudines persecutus egregium virum filium et sororis filium ... interfecit, mox uxorem, post numerosos amicos

Epit.: Constantinus ... Crispum filium necari iubet. dehinc uxorem suam Faustam ... interemit

Die Übereinstimmung beruht im Grunde nur auf der natürlichen Wiederkehr des Verbuns und des Wortes uxor. Den Tod des Sohnes und des Neffen hat H. noch in dem eusebischen Teil 231^d berichtet mit Nennung der Namen. Die Eutropstelle macht nicht den Eindruck, als habe sie H. vorgelegen; denn erstens konnte er aus ihr nicht den Namen Fausta gewinnen, der z. B. Epit. 41, 12 steht, und zweitens hätte er dann doch wahrscheinlich die Zusammenstellung des E. besser ausgenutzt.

Der Gothensieg der Römer wird H. 233^c E. X 7, 1 [A. V.] 41, 13 erwähnt; dazu im Anschluss 233^d die Ernennung des Constans zum Cäsar, die bei E. fehlt, aber in der gleichen Verbindung bei [A. V.] sich findet:

H.: Romani Gothos in Sarmatarum regione vicerunt
Constans, filius Constantini, pro-
vehitur ad regnum

E.: etiam Gothos post civile bellum varie profligavit

[A. V.]: interea Gothorum Sarmatarumque stratae gentes, filiusque cunctorum minor Constans nomine Caesar fit

Den Kampfplatz konnte H. nicht aus E. entnehmen.

Die Vertreibung der sarmatischen Herren durch ihre Sklaven und ihre Aufnahme auf römischem Boden 233^f hat bei E. und [A. V.] keine Parallele, ist uns aber bei Amm. Marcell. XVII 12, 18. XIX 11, 1 erzählt. Der Aufstand des Calocaerus 233^g steht auch bei [A. V.] Caes. 41, 11, nicht bei E.:

H.: *Calocerus in Cypro res novas molitus opprimitur* [A. V.]: *Calocerus ... Cyprum insulam specie regni demens capessiverat*

Beziehungen zueinander zeigen sich erst wieder betreffs der Nachricht über Constantins Tod H. 234^b und E. X 8, 2, bei [A. V.] 41, 16 ist auch der Name des Landguts hinzugesetzt, den H. bei E. nicht finden konnte:

H.: *Constantinus cum bellum pararet in Persas, in Acyrone villa publica iuxta Nicomediam moritur anno aetatis LXXVI. post quem tres liberi eius ex Caesaribus Augusti appellantur* E.: *bellum adversus Parthos moliens ... anno aetatis sexto et sexagesimo Nicomediae in villa publica obiit*

[A. V.]: *in Persas tendens ... rure proximo Nicomediae — Achyronem vocant — excessit*

Auffällig stimmen zu H. hier die Excerpta de Constant. (Amm. Marc. 534, 35 Eyssh.): C. cum bellum pararet in Persas, in suburbano Constantinopolitano villa publica iuxta Nicomediam obiit.

Den Tod des Dalmatius schildern H. 234^e und E. X 9, 1 in verschiedenem Geiste:

H.: *Dalmatius Caesar, quem patruus Constantinus consortem regni filius dereliquerat, factione Constantii patruelis et tumulti militari interimitur* E.: *Dalmatius Caesar ... oppressus est factione militari et Constantio patrueli suo sinente potius quam iubente*

Da opprimi noch kein interimi ist und gegenüber der die Handlungsweise des Constantius entschuldigenden Darstellung des E. die einfach konstatierende, also tadelnde des H. auffällt, muss die Eutropbenutzung recht zweifelhaft sein.

Auch bei dem Bericht über den Tod des jüngeren Constantinus stimmt die Angabe der Ortsbezeichnung H. 235^a und E. X 9, 2 nicht überein, während die Epit. 41, 21 die Vermittlung zwischen beiden durch Hinzufügung des Flussnamens Alsa bildet:

H.: *Constantinus bellum fratri inferens iuxta Aquileiam Alsa occiditur* E.: *Constantinum porro bellum fratri inferentem et apud Aquileiam inconsultius proelium adgressum Constantis duces interemerunt*

Epit.: *Constantinus ... obtruncatus est proiectusque in fluvium, cui nomen Alsa est, non longe ab Aquileia*

Die folgenden Artikel der Profangeschichte: Kämpfe des Constans gegen die Franken (235^b und ^e), Erdbeben im Orient (235^c), Präfektur des Titianus in Gallien (236^d), Erdbeben in Dyrrhachium und Rom (236^f), Bau des Hafens in Seleucia (236^g), erneute Belagerung von Nisibis durch die Parther (236^h) haben bei E. keine Parallele, die Kämpfe um Nisibis sind im Breviarium des Festus wenigstens erwähnt (27, 2: *ter autem a Persis est obsessa Nisibis, sed maiore sui detrimento dum obsidet hostis adfectus est*); sie konnten bei H. auch aus kirchengeschichtlicher Darstellung fließen, da der Bischof Jakobus 234^d^f dabei eine Rolle spielt. Ebenso fehlt bei E. die Sonnenfinsternis 236^k.

Eine Berührung lässt sich dagegen erkennen bei der Schlacht von Singara 236^l und E. X 10, 1, obwohl auch da nicht alles bei E. zu lesen ist, was wir bei H. haben:

H.: *bellum Persicum nocturnum apud Singaram, in quo haud dubiam victoriam militum stoliditate perdidimus. neque vero ullum Constantio ex VIII gravissimis proeliis contra Persas bellum fuit <gravius>; nam ut alia omittam, Nisibis obsessa, Bizabde et Amida captae sunt*

E.: *nullum ei contra Saporem prosperum proelium fuit, nisi apud Singara haud dubiam victoriam ferocia militum amisit, qui pugnam seditiose et stolide contra rationem belli die iam praecipiti poposcerunt*

Aus E. kann der nächtliche Kampf ebensowenig wie die nachfolgende Ausführung stammen. Dagegen sind die Kämpfe bei Fest. 27 eingehender geschildert, wo man liest § 2: *cum Amida capta est . . . obsessa Nisibis*, § 3: *nocturna . . . prope Singaram pugna*, endlich auch das Adverb *stolide*. Der Ausdruck *bellum Persicum nocturnum fuit* steht auch Consul. Constantinop. a. 348 (Chron. min. I 236). Auch hier kann E. nicht der Gewährsmann des H. sein.

Die nächste mit E. X 9, 3. 10, 2. 11, 2 Ähnlichkeit aufweisende Bemerkung ist die über den Tod des Constans 237^c:

H.: *Magnentio apud Augustodunum arripiente imperium Constans haud longe ab Hispania in castro cui Helenae nomen est interficitur anno aetatis XXX, quam ob rem turbata re publica Vetrano Mursae, Nepotianus Romae imperatores facti sunt*

E.: *factione Magnenti occisus est. obiit haud longe ab Hispaniis in castro, cui Helenae nomen est, anno imperii XVII, aetatis XXX. 10, 2: post Constantis necem Magnentio Italiam Africam Gallias obtinentes etiam Illyricum res novas habuit Vetrano ad imperium consensu militum electo. 11, 2: Romae quoque tumultus fuit Nepotiano . . . imperium vindicante*

Ganz abgesehen davon, dass die Erwähnung des Magnentius in beiden Berichten verschieden geartet ist, fehlt hier die Erwähnung von Mursa bei E., sie findet sich aber im gleichen Zusammenhang wieder in der Epit. 41, 25: *Vetranio . . . imperium in Pannonia apud Mursiam corripuit.*

Der Verrat des Heraklidas 238^a fehlt bei E. Dagegen ist der Untergang der drei Usurpatoren 238^{b-d} bei E. X 11, 1. 2. 12, 1 vorhanden:

H.: *Neptiani caput pilo per urbem circumlatum multaeque proscriptiones nobilium et caedes factae. Vetranioni apud Naissum a Constantio regium insigne detractum. Magnentius Mursae victus, in quo proelio Romanae vires conciderunt*

E.: *abrogatum est Vetranioni imperium . . . deponere insigne compulsus. 11, 2: caput eius (Nept.) pilo per urbem circumlatum gravissimaeque proscriptiones et nobilium caedes fuerunt. 12, 1: Magnentius apud Mursam profligatus acie . . . ingentes Romani imperii vires ea dimicatione consumptae sunt*

[A. V.] 42, 1. Epit. 41, 25. 42, 4: *paene nusquam amplius Romanae consumptae sunt vires*

Abgesehen von der für den Kompilator auffälligen Umstellung der Tatsachen gegenüber der Erzählung von E., lässt sich die Ortsbestimmung apud Naissum nicht aus E. erklären.

Die Notizen über Gallus 238^{e-g} haben keine Berührung mit E., nur dass seine Ernennung zum Cäsar auch E. X 12, 2 angeführt ist.

H.: *Gallus Constantii patruelis Caesar factus*

E.: *Orienti mox a Constantio Caesar est datus patrum filius Gallus*

Epit. 42, 1: *Gallum fratrem patruelem Caesarem pronuntiat*

Dagegen bei [A. V.] ist nicht nur Gallus' Erhebung zum Cäsar (42, 9), sondern, wenn auch in Kürze, der Judenaufstand 238^f: (Gallus *Judaeos . . . oppressit*, [A. V.] 42, 11: *Judaeorum seditio oppressa*), sowie die saevitia des Gallus (42, 12) erwähnt, wie sie 238^g in seinem Vorgehen in Antiochia sich äussert.

Näher steht dem E. (X 12, 2) wieder der Abschnitt über den Tod des Magnentius und Decentius 238^h:

H.: *Magnentius Lugduni in Palatio propria se manu interficit et Decentius frater eius, quem ad tuendas Gallias Caesarem miserat, apud Senonas laqueo vitam explet*

E.: *Magnentius . . . vim vitae suae apud Lugdunum attulit . . . frater quoque eius Senonibus, quem ad tuendas Gallias Caesarem miserat*

Epit. 42, 8: *Decentius laqueo fascia composito vitam finivit*

Wollte man hier auch zugeben, dass der Name Decentius bei E. hinter eius ausgefallen wäre — denn er kommt sonst bei ihm nicht vor — und dass in Palatio eine leicht begreifliche Ergänzung des H. selber wäre (vgl. 178ⁱ, 181^e, 192^g, 210^e, 230^d, 238^h), so bliebe immer noch die Todesart des Decentius, die H. bei E. nicht vorfand, während die Epitome sie angibt.

Es folgt der Tod des Gallus und dann des Silvanus 239^{cd}, ebenso bei E. X 13 hintereinandergestellt, und doch kann die Angabe des H. nicht auf E. beruhen:

H.: <i>Gallus Caesar sollicitatus a Constantio patrueli, cui in suspicionem ob egregiam indolem venerat, Histriae occiditur</i>	E.: <i>Gallus Caesar occisus est, vir natura ferus et ad tyrannidem pronior, si suo iure imperare licuisset</i>
<i>Silvanus in Gallia res novas molitus XXVIII die occisus est</i>	<i>Silvanus quoque in Gallia res novas molitus ante diem tricesimum extinctus est</i>

Dass die Charakteristik des Gallus hier verschieden ist, könnte H. selber und seiner Einstellung gegenüber dem Arianer Constantius zuzuschreiben sein; aber der Todesort fehlt bei E., und aus der Zeitbestimmung bei E. für den Tod des Silvanus konnte H. nicht die genaue Zahl erschliessen, die er selber beibringt, die wir aber bei [A. V.] 42, 16: octavum circa ac vicesimum diem und in der Epitome 42, 10 die imperii vicesimo octavo wiederfinden.

Es folgt 240^a die Ernennung Julians zum Cäsar, die E. X 14, 1 gleich mit seiner Sendung nach Gallien verbunden ist. E. ist als Quelle ausgeschlossen, weil Mailand dort nicht genannt ist:

H.: <i>Iulianus frater Galli Mediolanii Caesar appellatur</i>	E.: <i>Iulianum Caesarem ad Gallias misit ... Galli fratrem</i>
---	---

Dagegen würde bei dem Alemannensieg Julians der Annahme nichts im Wege stehen, dass 240^g aus E. X 14, 1 stammt, obwohl die Übereinstimmung kaum über das Mass des Selbstverständlichen hinausgeht:

H.: <i>Magnae Alamannorum copiae apud Argentoratum oppidum Galliarum a Caesare Iuliano oppressae</i>	E.: <i>a quo ... apud Argentoratum Galliae urbem ingentes Alamannorum copiae extinctae sunt</i>
--	---

Auch die magnae oder ingentes copiae haben nichts Auffälliges, wenn man sieht, wie sich als dritter die Epit. 42, 13 mit den infinitas hostium copias dazugesellt.

Das Erdbeben von Nikomedia 241^a steht nicht bei E.; bei [A. V.] ist es an anderer Stelle (16, 12) mit genauer Angabe des Konsuls Cerealis (358) berichtet. Die Ernennung des Honoratus zum Stadtpräfekten von Konstantinopel (241^e) fehlt bei E., ebenso die Geburt Gratians 241^f, die H. natürlich von sich einfügen konnte. Erst in dem Abschnitt über den Tod des Constantius treffen sich H. (242^b) und E. (X 15, 2) wieder:

H.: Constantius Mopsocrenis inter Ciliciam Cappadociamque moritur anno aetatis XLV
E.: obiit inter Ciliciam Cappadociamque anno aetatis quinto et quadragesimo

Auch hier ist die Bezeichnung des Ortes bei E. nicht zu finden, wohl aber in der Epit. 42, 17: apud Mopsocrenen.

Der Tod Julians (243^b) und die Ernennung Jovians bieten keine Beziehung zu E. X 16, 1. 17, 1, während die Epit. 43, 2 und Fest. 28, 3 doch einige Übereinstimmung verraten:

H.: Iulianus in Persas profectus ... a quodam simulato perfuga ad deserta perductus ... ab obvio forte hostium equite conto ilia perfossus ...
Epit.: in Persas proficiscitur ... a transfuga quodam in insidias ductus ... ab uno ex hostibus et quidem fugiente conto percutitur

F.: ab obvio hostium equite conto per ilia ictus

Mit Jovian schliesst E. und. Fest., wie [A. V.] mit Constantius' 23. Regierungsjahr (360). Der Wortlaut bei der Aufgabe römischen Landes an die Parther X 17, 1 berührt sich mit H. 243^c in nichts als dem Verbum tradita und tradidit; mit Fest. 29 geht H. doch in der genaueren Angabe zusammen:

H.: Nisibin et magnam Mesopotamiae partem ... tradidit
F.: Nisibis et pars Mesopotamiae traderetur

Bei dem Bericht von Jovians Tode E. X 17, 3. 18, 1 ist wenigstens hinsichtlich der Todesart eine Beziehung festzustellen, aber der Todesort¹⁾ steht dort nicht wie H. 243^e:

H.: Iovianus cruditate sive odore prunarum, quas nimias adoleri iusserat, Dadastanae moritur anno aetatis XXXVIII
E.: in Galatiae finibus repentina morte obiit ... multi exanimatum opinantur nimia cruditate ... alii odore cubiculi ... quidam nimietate prunarum, quas gravi frigore adoleri multas iusserat, decessit ... aetatis ... tertio et tricesimo anno

¹⁾ Dies Beispiel aus der von Eusebius nicht mehr geschilderten Periode zeigt deutlich, dass wir nicht damit auskommen, mit Mommsen S. 609 die Todesorte bei H. aus dem beim Arm. erhaltenen Katalog S. 154 f. uns ergänzt zu denken.

Aber da konnte H. bei der zeitlichen Nähe des Ereignisses schon aus eigener Erfahrung den ihm zugetragenen Klatsch verbreiten, den E. neben anderen Angaben gewissenhaft berichtet. Die Epit. 44, 4 stellt zwei Versionen unvermittelt zusammen: *cruditate stomachi, tectorio novi operis gravatus*; die drei Angaben des E. stehen auch bei Amm. Marcell. XXV 10, 12, 13, wo auch *Dadastana* genannt ist (*cubiculi odor — succensio prunarum inmensa — avida cruditas*).

Für den Rest kann zum Vergleich nur noch die Epitome in Frage kommen, die ja bis Theodosius reicht. So harmoniert im allgemeinen die Charakteristik Valentinians 244^a mit Epit. 45, 5 hinsichtlich der *severitas* und *avaritia*, nur dass der eine Aurelian, die andere Hadrian vergleicht¹⁾, die Erwähnung

¹⁾ Die Stelle der Epitome ist verderbt; sie lautet: *fuit vultu decens, sollers ingenio, animo gravis, sermone cultissimus, quamquam esset ad loquendum parcus, severus, vehemens, infectus (infestus tamen D, d. h. die dett., welche aber den Vorzug haben, die in der besten Überlieferung vorhandenen Lücken auszufüllen) vitii maximeque avaritiae. cuius cupitor ipse fuit acer et in his quae memoraturus sum Hadriano proximus* — und dann folgen die für Hadrian von Spartian 14, 8 ff. geschilderten künstlerischen Neigungen und das Bedauern, das [A. V.] am Ende seiner *Caesares* hinsichtlich des Constantius äussert, dass Valentinian sich den schlechtesten Ratgebern anschloss; sonst *perfectus haud dubie princeps enituisset*. Es ist also klar, dass der Charakter des Valentinian gelobt wird und dass ihm nicht Habgier vorgeworfen werden kann. Dazu ist *avaritiae cupitor* (= Liebhaber, Th. I. L. IV 1435, 76) ein unsinniger Ausdruck statt *pecuniae cupitor*. Diese Erkenntnis hat zu der Konjektur geführt: *punitor*. Aber verderbt ist offenbar *cuius*, wofür etwa *artis* zu setzen ist (Spart. v. Hadr. 15, 10: *in omnibus artibus peritissimus*). Falsch ist natürlich auch das schon durch den Zusammenhang widerlegte und grammatisch anstössige *infectus*, das man höchstens nach Analogie von *plenus* mit dem Genitiv verbunden denken könnte; dann dürfte jedoch nicht der Ablativ *vitii* vorhergehen. Das Richtige haben zweifellos die *dett.* und der älteste Zeuge Paulus Diaconus, der schon *infestus tamen exzerpiert* hat. Die weitere Verderbnis des *cuius* hat ihn dann veranlasst, aus logischen Gründen das unsinnige *cuius cupitor fuit* auszulassen und erst mit *acer* fortzufahren; um aber den Anschluss an das Folgende zu gewinnen, musste er das *et* tilgen. Die Epitome hat im übrigen den Vergleich mit Hadrian ebenso wie Amm. Marc. XXX 8, 10, obwohl sie ihn zum Lobe wendet, während jener rückhaltlos tadelt; sie folgte also der gleichen Quelle wie H., nur dass dieser den Aurelian, sie selbst den Hadrian von den Verglichenen auswählte. (Vgl. die Erörterung im folgenden.) Paulus Diaconus hat H. und die Epitome ineinandergearbeitet, wie er auch sonst H. benutzt. Daran mit A. Schöne S. 216 zu zweifeln, liegt nach meiner Ansicht kein Grund vor.

Procops 244^d: *Procopius* qui apud Constantinopolim *tyrannidem* invaserat, . . . *extinctus* mit Epit. 46, 4: huius temporibus *Procopius tyrannidem* invadens *extinguitur*, die Nachricht über Valentinians Tod (nur ganz allgemein) 247^h (*sanguinis* eruptione — *Brigitone*) mit Epit. 45, 8 (apud *Bergentionem* . . . *impetu sanguinis*), die Alemannenschlacht 248^f (*Alamannorum XXX circiter milia apud Argentariam oppidum Galliarum* ab exercitu Gratiani strata) mit Epit. 47, 2 (apud *Argentariam oppidum Galliae triginta Alamannorum milia* in bello *extinxit*) und der Tod des Valens 249^e mit Epit. 46, 2, wo lacrimabile bellum wiederkehrt, sowie *sagitta* (bzw. -tis) *saucius*, und *ad cuiusdam villulae casam deportatus* est dem *in casa deportatus* vilissima entspricht (*sagitta saucius*, *ad casam* relatum auch Amm. Marc. XXXI 13, 12. 14).

Wer so die Zusätze des H. durchmustert und aufmerksam nicht nur nach der stofflichen, sondern auch nach der sprachlichen Seite prüft, wird sich dem Eindruck nicht entziehen können, dass die Annahme der Benutzung des Eutrop sehr schweren Bedenken unterworfen ist. Natürlich könnte man annehmen, dass er für die älteste Geschichte, Latiner- und Römerkönige, vielleicht auch noch die Zeit der Republik, einen besonderen Gewährsmann gehabt habe. Aber auch da zeigen sich ja schon die Berührungen mit E., und wenn er ihn überhaupt aussuchte, um ihm zu folgen, so leuchtet nicht ein, warum nicht auch für die republikanische Zeit. Das Problem ist für den ganzen Umfang der von H. mit Zusätzen versehenen Geschichte im Grunde das gleiche: wir haben wiederholt einen im Ausdruck nahe scheinenden Anschluss an E., wir haben daneben Eintragungen, die nichts mit E. zu tun haben, weil die Tatsachen sich dort nicht finden, während andere Historiker deutliche Beziehungen verraten, wir haben Bemerkungen, die inhaltlich mehr bieten als E. bei sonst ähnlichem Wortlaut, und wir haben schliesslich Notizen, die über E. hinaus, ohne sachlich mehr zu bieten, eine merkwürdige Rückkehr zu der Originalquelle, sei es nun Livius, bzw. die Liviosepitome, sei es Sueton, zu beweisen scheinen. Es ist auch nicht etwa so, dass bestimmte Abschnitte stärker und sicherer unter dem Einfluss des E. ständen; sondern all die beobachteten Klassen ziehen sich gleichmässig über die ganze Chronik hin. Sollte diese Erscheinung auf einem ausgedehnten Quellenstudium beruhen? Sollte die vom Verfasser

selber als eifertig bezeichnete Arbeit so sorgsam gewesen sein, dass er nicht nur die Tatsachen aus den verschiedenen Quellen ergänzte, sondern sogar die stilistische Formung aus den einzelnen zusammenlas? Gerade für die zuletzt genannte Reihe von Stellen, an denen der Ausdruck der Urquelle wieder aufgenommen ist, gibt auch die Annahme einer grösseren Anzahl von Quellen keine psychologische Erklärung. So kommt man in der Tat auf das gleiche Resultat, das Enmann seinerzeit für die sonstigen, die lateinische Kaisergeschichte behandelnden Schriftsteller nachgewiesen hat; auch H. reiht sich in den Kreis derer ein, die ein solches, die gemeinsame Vorlage für alle darstellendes Werk ausgeschrieben haben, und Rühl würde Recht behalten, wenn er, leider ohne Begründung, einst schrieb: ‚Es scheint mir mehr als wahrscheinlich, dass Hieronymus die gemeinsame Quelle des Eutropius und Festus auch seinerseits benutzt hat‘. Schloss diese ‚Kaisergeschichte‘, wie Enmann annimmt¹⁾, mit der Schlacht bei Strassburg, so muss alles folgende bei H. aus anderer Quelle stammen. So weit es mit E. parallel läuft, ist die Beziehung kaum noch erkennbar. Allein die Angaben über Jovians Tod könnten noch Übereinstimmung verraten; aber auch da lässt H. eine der angegebenen Todesursachen fort, und auch da kann E. nicht die Quelle gewesen sein, da dort Dadastana nicht genannt ist. Aber auch Eusebius hat seine Chronik einmal bis zu den Vicennialien Constantins vervollständigt, und wir müssen uns denken, dass ebenso diese Kaisergeschichte, zum mindesten in bestimmten Abständen, eine Ergänzung gefunden hat, um den neueren Zeiten nahezukommen, wie sie auch durch Verschmelzung mit einer Darstellung der älteren Geschichte zu einer vollständigen Geschichte Roms gemacht werden konnte. Man muss jedenfalls auch dieser Vermutung Enmanns²⁾ zustimmen, dass einmal ein Corpus einer Latina historia existiert hat, welches die römische Geschichte von den Albanerkönigen bis zur neuesten Zeit in biographischer Form enthalten hätte. Und nach einem solchen wird H. gegriffen haben, nicht nach einer Reihe verschiedener Autoren, welche die gleiche Zeit behandelten und die er mühsam aus einander ergänzte und sachlich und stilistisch ineinanderarbeitete. Ob es nun die ursprüngliche ‚Kaisergeschichte‘ oder vielmehr erst eine darauf fussende

¹⁾ Philologus, Suppl. IV S. 455 ff. ²⁾ Ebendasselbst S. 489 ff.

Darstellung war, bleibt sich gleich. Dass H. zum Vergleich bei der Charakteristik des Valentinian den Kaiser Aurelian herangezogen hat wie Amm. Marc. XXX 8, 8, hat A. Schöne richtig beobachtet und daraus den Schluss auf gemeinsame Vorlage gezogen (H. 244^a: Valentinianus egregius alias imperator et Aureliano similis, nisi quod severitatem eius nimiam et parcitatem quidam crudelitatem et avaritiam interpretabantur, Amm. Marc.: aviditas plus habendi . . . quam quidam praetendentes imperatorem Aurelianum purgare temptabant); er sieht diese S. 202 ff. in Aurelius Victor, den Ammian als scriptor historicus kennt (XXI 10, 6) und dessen Werk sich Hieronymus Epist. X 3 schicken lässt propter notitiam persecutorum. Es kommt mir nicht darauf an, eine unbekannte historia Latina mit einer Aufschrift zu versehen, nur die gemeinsame Quelle zu erweisen, welche die Übereinstimmungen mit E. ebenso wie mit den anderen römischen Schriftstellern erklärt. Dadurch wird die Annahme einer sehr umfänglichen Quellenbenutzung, die für H. nach seinem eigenen Zeugnis durchaus unwahrscheinlich ist und den Tatsachen widerspricht, überflüssig. Seine Arbeit ist immer noch gross genug, da er auch die literarhistorischen Ereignisse und für den letzten Teil auch die kirchengeschichtlichen zu durchmustern hatte. Seine Behauptung Praef. 6^b 23: quae de Tranquillo et ceteris inlustribus historicis curiosissime excerpti bleibt trotzdem zurecht bestehen, da ja mindestens ein Profan- und ein Kirchenhistoriker anzusetzen sind, darf aber sonst auch nicht anders verstanden werden als etwa die Behauptung des Eusebius 113^a, er habe Josephus und Afrikanus verwertet, während er in Wahrheit nur diesen ausgeschrieben hat¹⁾.

Aber ein Anstoss könnte bleiben, den ich nicht verschweigen darf. Auffällig ist eine stilistische Übereinstimmung, die auch Mommsen unter den Ähnlichkeiten beider besonders hervorgehoben hat, der gleichmässige Schluss, der sich bei E. und in der Vorrede des H. findet und der um so bedeutamer sein muss, als es sich nicht um eine historische, schliesslich an bestimmte Worte gebundene Tatsache, sondern um eine rhetorische Formel handelt:

H.: *reliquum tempus Gratiani et Theodosii latioris historiae stilo* E.: *reliqua stilo maiore dicenda sunt. quae nunc non tam praeter-*

¹⁾ Vgl. Eranos Suec. XX (1924) 34.

reservavi, non quo de viventibus mittimus quam ad maiorem scri-
 timuerim libere et vere scribere bendi diligentiam *reservamus*
 — timor enim dei hominum ti-
 morem expellit —, sed quoniam
 dibacchantibus adhuc in terra nostra
 barbaris incerta sunt omnia

Aber ist die Art des Ausdrucks nicht so natürlich, dass sie sich von selber ergeben konnte? Es ist ja doch ein τόπος, der in Einleitungen oder am Schluss wiederkehrt. So lesen wir Vell. Pat. II 99, 3: iusto *servemus* operi, Tac. hist. I 1 mit Umkehrung des Gedankens: principatum divi Nervae et imperium Traiani, uberiorem securioremque materiam, senectuti seposui. Auch Festus enthält zum Schluss den gleichen Hinweis (30): quam magno deinceps ore tua, princeps invicte, facta sunt personanda. quibus me, licet inparem dicendi nisu et aevo graviorem, parabo. Der Gedanke mit dem Komparativ findet sich auch schon in der voraufgehenden Poesie wie bei Stat. Theb. I 32: tempus erit cum Pierio tua *fortior* oestro facta canam, oder vom anderen gebraucht, dem der Dichter seine Wenigkeit entgegenstellt, Hor. c. IV 2, 33: concines *maiore* poeta plectro Caesarem, ganz im Sinne unserer Stelle bei Nemesian. Cyn. 63: mox vestros *meliore* lyra memorare triumphos accingar. Aber mehr als der Gedanke, der in reliquis zum Abschluss und im Verbum reservare seinen Ausdruck finden musste, könnte vielleicht die Verwendung des stilus beweisend scheinen. Doch auch das trifft nicht zu, da sich stilus einer zunehmenden Beliebtheit in übertragenem Sinne erfreut. So schreibt Amm. Marc. XXXI 16, 9 bezeichnenderweise auch am Schluss seines Werkes: scribant *reliqua* potiores . . . quos id (si libuerit) adgressuros procurere linguas ad *maiores* moneo *stilos*. Und besonders wichtig mag es erscheinen, dass auch die Bonosusvita des Vopiscus Script. hist. Aug. XXVIII 15, 10 schliesst: nam Diocletianus et qui secuntur, *stilo maiore* dicendi sunt, vollkommen entsprechend dem Satz des Eutrop. Die Ähnlichkeit im Wortlaut hat also bei diesem aus der Topik entlehnten Satze etwas durchaus Natürliches und Selbstverständliches. Möglich wäre jedoch auch bei der Häufigkeit und Begreiflichkeit eines solchen Schlusses, dass er schon der gemeinsamen Vorlage von H. und E. angehörte. Einen Gegenbeweis gegen das festgestellte Ergebnis darf man hieraus, glaube ich, nicht entnehmen.