

## VERBESSERUNGSVORSCHLÄGE ZU EUSTATHIOS VON ANTIOCHIA ÜBER DIE HEXE VON ENDOR

*Die Schrift des Erzbischofs von Antiochia Eustathios κατὰ Ὁριγένους διαγνωστικὸς εἰς τὸ τῆς ἑγγαστριμύθου θεώρημα ist zuletzt nach dem Monac. gr. 331 (M) saec. X von Erich Klostermann [in Lietzmanns Kl. Texten, Heft 83 (Bonn 1912) S. 16–52; vgl. S. 69 u. 70] dankenswerterweise sehr sorgfältig herausgegeben worden. August Brinkmann hat sich im Jahre 1922 mit diesem merkwürdigen Büchlein eingehend beschäftigt und mir seine zahlreichen Textverbesserungen mit der Bitte um Nachprüfung zugesandt. Sie haben mir damals, wie heute, sämtlich eingeleuchtet; der sehr schönen Emendation S. 46, 9 Klostermann wird jedermann mit Bewunderung zustimmen. Radermachers Aufsatz über Eustathios (in dieser Zeitschrift 73, 449–455) hat Brinkmann bei der Niederschrift dieser Notizen im Manuskript bereits vorgelegen.*

*Ich selbst füge hinzu, dass S. 16, 18 das mir unverständliche ἀνατιθέμενοι wohl in ἀναπειθόμενοι zu verwandeln sein wird.*  
H. Schöne.

S. 16, 14 καὶ ἄλλους εὖ οἶδ' ὅτι μεμφομένους οὐκ ὀλίγους] möglich ἐπιμεμφομένους; auch an ἔτι μ. könnte man denken. Aber vielleicht ist die Überlieferung richtig; vgl. z. B. Plato Apol. 37 B, Dionys. Hal. Ant. V, 10 am Ende.

S. 16, 26 ὅπως ἔχη] ὅπως ἔχει.

S. 17, 5 ist herzustellen: ἡ πνυμαχῶν, [ἡ] τὸν ἀέρα δέρον αἰωροκοπίας (εωροκοπίας M) ὑποκένους; vgl. O. Jahn, Die ficatoronische Cista S. 26. — αἰωροκοπία ist ein Addendum lexicis.

S. 17, 12 ἐνθένδε <δέ> ποθεν und 39, 11 ἐνθένδε ποθεν] vielmehr ἐνθεν δέ ποθεν an beiden Stellen.

S. 19, 11 Hiat wird durch <τὸ> ἕξ ἄδου beseitigt; vgl. 52, 14.

S. 19, 28 ἐπάγει, προσθεῖσα αὖθις] ἐπάγει προσθεῖς, αὖθις.

S. 20, 7 αὐτὴ μὲν] αὐτὴ μὲν.

S. 20, 8 ἐμβακχέοντος αὐτῆ] ἐκβακχέοντος αὐτήν (wie z. B. Eur. Troad. 408); die Hs. gibt ἐκβ. αὐτῆ.

S. 20, 32 τοῦτων] τούτων = *eorum esse*.

S. 21, 26 ἵνα mit dem Optativ mit ἄν zu verbinden, wie 25, 30; 26, 2.

S. 22, 12 nach παραδειγμάτων Lücke; zu ergänzen etwa, nach 43, 25, folgendes: <ἐξίστασθαι δόξω τῆς ζητήσεως, πρώτον μὲν>.

S. 22, 20 ἀνάλογον] ἀνὰ λόγον.

S. 22, 27 ἄρ' οὖν = οὐκοῦν wie 26, 16; 28, 24. 27; 36, 2.

S. 23, 29 οὐχ [ἄν] ἔώρακεν] οὐκ ἄν ἔ. die Hs., herzustellen οὐκ ἄρα ἔώρακεν wie 20, 26; 36, 13; 39, 2; 52, 27; 55, 18.

S. 24, 4 ἀσταϊζόμενον und 61, 13 ἀσταϊζόμενα] ἀστειζόμενον und -να (αι aus αι entstanden).

S. 24, 29 ἐπιτειχίζειν] ἐπιτειχίζων, denn von οἰόμενος Z. 28 kann der Infinitiv ἐπιτειχίζειν nicht abhängen.

S. 25, 3 ἀκούοι] ἀκούη.

S. 25, 9 <δ> nicht richtig; vgl. 36, 31.

S. 25, 15 ὅποῖόν ἐστιν, ἔμμανές] vielmehr ὅποῖόν ἐστιν ἔμμανές *quam insanum sit*. Vgl. Usener zu Theodoros' Leben des H. Theodosios S. 141.

S. 25, 28 μηδένα δὲ πῦρ ἐπάγειν, ἀλλ' εὐχαῖς ἐπάγεσθαι πυρὸς ἐπιφορᾶν] vielmehr ἐπικαλεῖσθαι, das durch Nachklingen von ἐπάγειν verderbt ist.

S. 25, 29 die Konjektur Klostermanns κατακομπαζομένου (für καταπομπαζομένου) sicher falsch; der schwere Hiat μετώρον οὐρανόθεν nur *in pausa* erträglich. Sichere Verbesserung noch nicht gefunden, aber καταπομπαζομένου wohl zu halten.

S. 26, 5 οὐδὲν ἦττον ἔπραττον <οὐδὲν> οὐδαμῶς ist erforderlich, wenn man nicht eine auffällige Satzhaplogie annehmen will.

S. 26, 13 ἐπεὶ μηδὲ θέμις ἐμπολιτεύεσθαι <λέγειν> ἐν αὐτοῖς πρόγνωσιν, vgl. 27, 12 u. 18.

S. 27, 16 hinter ψεύδος ist statt des Kommas ein Punkt zu setzen.

S. 27, 33 giebt die Hs. οὐκ ἐπεφρόντιζον, was nicht undenkbar ist; in Klostermanns Vorschlag οὐκέτι ἐφρόντιζον ist οὐκέτι dagegen unpassend.

S. 28, 2 πλήθει ἕτερον προσιθέναι πλήθος] der Hiat wird am besten durch die Umstellung πρ. πλ. ἕτερον beseitigt,

wie solche Umstellungen ja öfter in der Hs. selbst vorgenommen sind.

S. 28, 22 *ὑπολάβοιεν* ἄν ist zu halten.

S. 29, 15 *πεῖοι καὶ διὰ τοῦδε τοὺς ἅπαντας ἐθέλων*] vielmehr *τοὺς ἅπα<τηθέ>ντας*??

S. 30, 2 ist das Komma, statt hinter *δυνάμει*, vielmehr schon hinter *ἀποδώσειεν* zu setzen.

S. 30, 27 *ὁ βασιλεύς* heil und nicht anzutasten.

S. 31, 10 ist zu interpungieren: *καὶ τί γε δὴ ξένον, ἔστιν εἰπεῖν, ὅπου γε καὶ* usw.

S. 31, 15 ist aus *ἐκπειράσων* herzustellen *ἐκπειράζων*, nicht *ἐκπειράζων*.

S. 31, 26 *πάντα ἀνεξικιάκως φέρειν*] man wird herzustellen haben *π. φ. ἀνεξικιάκως*, behufs Beseitigung des Hiats und weil dies bei Eustathios übliche Wortstellung ist.

S. 32, 1 *ἔτι δὲ διαληπτέον αὐτὰ τὰ τούτοις ὑποκείμενα καθ'εξῆς*] wahrscheinlich *αὐ[τὰ] τὰ*.

S. 32, 8 macht *ἔχει* Hiat und sprengt die Konstruktion; wahrscheinlich ist *ἔχων* herzustellen.

S. 32, 16 *ὁ περίοδος*] vgl. *πάροδος* = *παροδίτης* LXX und Inschriften (Deissmann, Licht v. Osten<sup>2</sup> 221, 3).

S. 32, 19 der Punkt hinter *ανοίσων* ist zu tilgen.

S. 33, 28 Wendlands Konjekturen *κατήδεσαν* (*κατήδαισαν* die Hs.) nicht verständlich.

S. 34, 22 ist wohl Fragezeichen hinter *ἀθλίως* zu setzen.

S. 34, 24 *τὸ πρόσωπον τοῦ προφήτου ὑποδύς*] zur Vermeidung des Hiats ist *τὸ τοῦ πρ. πρόσωπον* herzustellen.

S. 35, 5 Komma hinter *γοωδῶς*, 35, 8 Punkt hinter *διορίζεται* zu setzen. Sodann *διὰ τοι τοῦτο* zu halten, denn diese Verbindung ist seit 4. Jhdt. n. Chr. häufig.

S. 35, 21 *ἀπαρχάς. ἀκριβολογία δὲ*] vielleicht *ἀπαρχάς, ἀκριβολογία τε* usw.

S. 37, 13 *πρὸς αὐτὸν*] *πρὸς αὐτὸν*.

S. 37, 25 und 27 sind die Klammern zu tilgen und 37, 25 *<καὶ> δι' ὧν* zu schreiben.

S. 39, 4 *ἐμβάλλειν*] vielleicht *ἐμβαλεῖν*.

S. 39, 6 ist *τὰ κακὰ <τὰ> τοῖς ἀδίκους ἐπιφερόμενα* nötig, ebenso S. 51, 15 *ταῦτα τὰ ῥήματα <τὰ> τῷ Σαμονῆλ εἰρημένα*.

S. 39, 10 *ἐπεύσατο πιθανῶς*] da *ἀπιθάνως* durch den Hiat ausgeschlossen ist, wird *προφανῶς* (wie 30, 24; 42, 1; 57, 28) herzustellen sein.

S. 39, 12 *κατὰ μίμησιν, ὡς ὁ κύριος ἔφη*] vielmehr *κατὰ μίμησιν ὧν ὁ κύριος ἔφη*.

S. 40, 21 *διώκει* zu halten; asyndetischer Satzbau, also 40, 23 hinter *ἡμεροῦντα* und 40, 25 hinter *ἀριθμὸν* Kommata zu setzen.

S. 41, 3 *ἀχρόνως*] doch wohl *ἀφρόνως* wie 57, 11?

S. 41, 12 *τῆ τούτου ὁμότητι*] des Hiats wegen ist wohl *τούτου τῆ ὁμότητι* umzustellen.

S. 42, 1 *εἶτα τοῦ Σαμουήλ ἐγκώμια διεξιῶν ὅσα*] vielmehr *εἶτα <τὰ>*.

S. 42, 28 die Lücke ist hinter *ἀνῆχθαι* anzusetzen.

S. 43, 1–3 eine Reihe ungehobener Schwierigkeiten: zwei schwere Hiats (*τοιαύτη ἐξουσία ἐπιτάσσειν*). Vielleicht *τοιαύτης ἐξουσίας ἐπιτάσσει* (im Sinn von *τοιαύτη ἐξουσίας ὑπερβολή*) herzustellen (vgl. Clemens Al. Paid. II 10 p. 106, 3).

S. 43, 6 *γράμμα*] entweder *πρᾶγμα* oder *δρᾶμα*.

S. 43, 7 *οὐ* bis 43, 9 als Parenthese zu fassen.

S. 43, 11 f. ist zu schreiben: *εἰ γὰρ . . ἀρμόσειε . . γραφαῖς, οὐκοῦν, ἐπειδὴ* usw. Zum Satzbau vgl. S. 28, 23 ff.

S. 43, 18 *λέγοι*] *λέγη*.

S. 43, 22 *ἀποφαίνει αὐτάς*] *ἀποφαίνει ταύτας*.

S. 43, 31 *μεταχειρίζεσθαι* wohl verderbt.

S. 44, 3 *οὐ γὰρ εἰ Σαμουήλ <ἐν ἄδου> γέγονεν ζητητέον*] vielmehr wohl *οὐ γὰρ οἱ Σαμουήλ γέγονεν ζητητέον*, wobei *οἱ* im Sinn von *οὗ* zu nehmen ist.

S. 44, 6 *τάς τῶν ἀκροατῶν ἀκοάς*] *ταῖς τ. ἀ. ἀκοαῖς*.

S. 44, 29 *ἅπαντες ὁμοῦ [οἱ] καταχθέντες*.

S. 44, 30 *τῶν ἄνω φορῶν ἐρῶσι*] vielmehr *τῶν ἀνωφόρων ἐρῶσι*. *ἀνωφόρος* hat z. B. die Handschrift Apollodoros Poliork. S. 152, 10 Schneider.

S. 45, 2 *ὅτι 'θεὸς ἦν ὁ λόγος', <ὅς> οὐ προκαιρέσει μᾶλλον*] vielmehr *θεὸς ὧν ὁ λόγος οὐ προ. μ.*

S. 45, 6 ist hinter *σκηνώματος* eine Lücke anzusetzen; also etwa *ἢ δὲ ψυχῇ τοῦδε τοῦ ἀνθρωπείου σκηνώματος <ἐκδῶσα καὶ> εἰς τὰ κατώτατα κατελθοῦσα 'μέρη τῆς γῆς'*.

S. 45, 12 *τούτου*] entweder *τούτο* oder *<τόδε> τούτου*.

S. 45, 14 ist *αὐθημερὸν* zu akzentuieren.

S. 45, 26 zur Beseitigung des Hiats wird man *ἐνθάδε* und *δεῦρο* ihre Plätze tauschen lassen.

S. 46, 7 da *μὲν* beziehungslos steht, ist *<ἐώρα δ'> ἐσιώμενον* zu schreiben.

S. 46, 8–10 befriedigt A. Jahns Änderung von *των τουτο* in *τῷ τότε* noch nicht. Überliefert ist *πῶς οὐκ ἐνοητέον ὅτι καὶ τῶν οὐρανῶν ἐπιβεβήκει των τουτο καὶ ὡς κόλπων εἶσω διαιτώμενος καὶ τῇ γῆ θεοπρεπῶς ἐπεδήμει καὶ πᾶσιν ὁμοῦ παρῆν οἶα θεός*; Daraus ist *τῶν τοῦ τοκέως κόλπων εἶσω διαιτώμενος* herzustellen. *τοκεύς* steht für *πατήρ*, wie denn Eustathios S. 45, 21. 33; 52, 16 auch von Christus als *θεοῦ παῖς* oder *θειότατος παῖς* spricht.

S. 46, 22 *οὕτως*] *οὔτως*.

S. 47, 28 *οὔτος*] wohl *οὔτως*.

S. 48, 5 *αὐτῷ <τῷ> σώματι*, wie Wendland forderte, ist nötig; die Stelle 46, 8 ganz verschieden.

S. 50, 32 *οὐχ οἶόν τε* hier = *non opus est*.

S. 51, 1 man beachte, dass *γε* bei Eustathios niemals elidiert wird; hier ist es auch sonst unverständlich.

S. 51, 17 f. hinter *λέγειν* gehört die *μέση στιγμή*, hinter *γινώσκειν* die *τελεία*.

S. 51, 31 *εἰ δὲ* wohl zu halten, wie 56, 9; vgl. z. B. Leontios S. 86, 5 Gelzer.

S. 52, 7 Klostermanns Konjektur *μήπω αὐτὰ* (statt *μη τοιαῦτα*) bringt einen schweren Hiat in den Text. Vielleicht *μὴ <ταῦτα καὶ τὰ> τοιαῦτα*.

S. 54, 3 *εἶναι*] *εἶπε*.

S. 54, 26 *θανάτου γένεσιν ἀπειλεῖ καὶ φθοράν*] Koetschus Vermutung (*γνώσιν*) ist abzulehnen; vgl. *πολέμου γένεσιν* S. 17, 21; 38, 4; 39, 4.

S. 54, 30 *μετὰ πάντων ὁμοῦ τῶν τῆς εἰδωλολατρείας αἰτιῶν ὥσπερ ἂν εἶ*] vielmehr *αἰτίων ὥσπερανεῖ*.

S. 55, 3 *ἱστοροῦνται*] *ἱστοροῦνται <γεγονέναι>*.

S. 55, 6 Klostermanns Ergänzung *<ὅς>* ist in den Text aufzunehmen.

S. 55, 17 *ἐφοδιάζουσι τοὺς δεομένους ἐπωφελῶς· οὐ δικαίως ἄρα*] *ἐφοδιάζουσαι τ. δ. ἐπωφελῶς, οὐ δικαίως ἄρα* (wie oft *ἄρα* im Nachsatz).

S. 56, 2 *εἶτα καὶ*] *καὶ* wohl zu tilgen.

S. 56, 10 *φωνάς. οὐδ' αὖ*] vielmehr *φωνάς, οὐδ' αὖ*.

S. 56, 12 *ὡς ᾤετο καὶ τῷ δοκεῖν*] wohl vielmehr *καὶ ὡς ᾤετο τῷ δοκεῖν*.

S. 56, 17 entweder *Ἡσαίας <ὅς>* oder *πῆ μὲν <γὰρ>* nötig.

S. 56, 24 *προδήλω μὲν <οὖν>* scheint nötig.

S. 57, 9 *αὐτῇ*] *αὐτῷ*.

S. 57, 32 οὕτως <τῶ> ἑκασταχοῦ μαχομένας ἐαντῶ usw.]  
vielmehr οὕτως ἑκασταχοῦ μαχομένας ἐαντῶ δόξας ἐκτίθεται  
γυμνάς, ὥσπερ οὖν ἀμέλει κἀνταῦθα γνωσιμαχῆσας ἐάλω, τὴν  
ἐγκληματικὴν usw.

S. 58, 6 αὕτη] αὐτή.

S. 58, 11 ist zu interpungieren: ὥστε δυοῖν ἀνάγκη θά-  
τερον, ἔστιν εἰπεῖν, ἢ usw.

S. 58, 15 gehört ein Punkt, kein Fragezeichen hinter  
ἀπατηλῶς, denn ἄρ' οὖν ist = οὐκοῦν.

S. 58, 20 scheint προαιρέσει zu παραλογοσόμενος und nicht  
zu βεβαιοῖ zu gehören.

S. 58, 21 ἀσεβεῖ δὲ μαντεία] vielmehr ἀσεβεῖς δὲ μαντείας  
oder ἀσεβῆ δὲ μαντείας.

S. 59, 4 πόρρω μὲν ἔργω τῆς ἀληθείας ἐλήλεγκται, λόγῳ  
δὲ] vielmehr ἔργῳ μὲν πόρρω τ. ἀ. ἐλήλαται (das letztere hatte  
schon Alb. Jahn, T. u. U. II 4, S. 70 gefunden).

S. 59, 8 das auffallende ὡς οἶόν τε ist wohl wie S. 50, 32  
zu verstehen.

S. 59, 33 das erste λόγων ist nicht in λέγων zu ver-  
wandeln, sondern als Dittographie zu tilgen.

S. 60, 8 wohl ψευδηγορίας ἐπαντεῖν ἀκράτους ταῖς τῶν  
νεηλίδων ἀκοαῖς (trotz S. 44, 6) herzustellen.

S. 62, 1 ἀμειδεῖ μὲν ὄψει] vielmehr ἀμειδεῖς μὲν ὄψεις  
herzustellen, wodurch sich Crönerts Vermutung φάσματα <ἀ>  
erledigt.

August Brinkmann †.