

*coetus* durchzulesen. Eigentlich ist, wie bei dem *insigni* (Cul. 127), wieder nur ein Zeichen hinzugefügt. Ohne die kurzsichtige Interpolation des *u* wäre das Richtige wahrscheinlich längst gefunden<sup>1</sup>.

Kiel.

S. Sudhaus.

De Ciceronis officina

Sane in oratoris officinam intro duci atque ipsum dum commentatur audire nobis videtur, quin difficultates, quibus solvendis neminem nisi ipsum esse posse putabamus, facile tolli intellegimus luculenta Nordeni disputatione (BSB 1913. 2 sqq.), qua de Caeliana potissimum oratione exposuit, quae ad persuadendum apta esse apparet. De quo libello cum ad viros harum rerum studiosos refert Hermannus Nohl, ipse quoque earum intellegens existimator, noluit assentiri iis (Wk1Ph 1913. 11. 287 sqq.), quae de altero loco e tertia Catilinaria petito explicata invenit. Est autem hic: (25) 'atque illae tamen omnes dissensiones erant eius modi, Quirites, quae non ad delendam, sed ad commutandam rem publicam pertinerent; non illi nullam esse rem publicam, sed in ea quae esset se esse principes, neque hanc urbem conflagrare, sed se in hac urbe florere voluerunt. atque illae tamen omnes dissensiones, quarum nulla exitium rei publicae quaesivit, eius modi fuerunt, ut non reconciliacione concordiae, sed internicione civium diiudicatae sint.' Qui locus mihi dudum, cum pueros syntaxim Latinam docerem, perquam aptus videbatur, quo quid inter perfecti et imperfecti tam indicativi quam coniunctivi usum interesset illustrarem. Namque quod priore loco Cicero dicit 'illae dissensiones erant eius modi, quae ad commutandam rem publicam *pertinerent*', nihil aliud agit, nisi ut de genere illarum audientes omnino doceat; idem quod altero loco dicit 'illae dissensiones eius modi fuerunt, ut internicione civium *diiudicatae sint*', audientibus, quos de qualitate illarum satis scire persuasum habet, iam explicandum censet, quem illae habuerint exitum, ut facile fieret transitus ad felicitatem huius in quo tum versabantur belli exitum praedicandum. Vides ita ipsi Ciceroni utramque vindicari sententiam, superesse

<sup>1</sup> Es wäre erwünscht, wenn jemand einmal die charakteristischen Fehler der Appendixüberlieferung zusammenstellte, wie Versverstellung (zB. Cul. 258. 279 vor das unkonstruierbare *atque alias — turmas* 258), Versausfall (Cul. 170 *et se* <*praecipitans cursu furibundusque erigit altum*> *sublimi cervice caput*), Missverständnis von Kompendien wie Cul. 168, wo Leo schön *irae* aus *aurae* hergestellt hat, wo aber das *ai* am Anfang wohl missverstandenes *q*; bedeutet: denn so erst fließt die Periode (163—168):

Cul. 167 *squamosos late torquebat motibus orbis,*  
*tollebantque irae venientis ad omnia visus.*

Manch hartes Asyndeton, manche weder innerlich berechnete noch äusserlich (durch *enim*, *nempe* etc.) angedeutete Parenthese würde dann aus diesen Texten verschwinden, die doch gelesen und verstanden sein wollten.

difficultatem propter verborum similitudinem ab omni elegantia alienam. Qua re olim in margine libri mei scripseram priorem sententiam quasi priorem partem videri amplioris metaphrasis earum rerum, quae breviter infra altero enuntiato indicatae essent. Itaque cum, quae Nordenus certis argumentis usus in luce posuit, ea me non intellexisse aut perspexisse, at caeco quodam animi sensu praesumpsisse aliquo modo dicere liceat, aliquantum illi argumentationi probabilitatis accedere censeo; neque eam solam ob causam nunc profero, sed quia ita ea difficultas iam tolli posse videtur, de qua Nordenus certa non pronuntiavit, Nohlius ita iudicat, ut alteram sententiam omnino censeat tollendam. Ut enim suo iure Nohlius quaerit, quam tandem ob causam Cicero induci potuerit, ut quae priore loco scripisset, corrigenda existimaret, ita infelicissime idem alteram sententiam ab interpolatore quodam scriptam esse pronuntiat, qui iterum dicendum existimaret priores dissensiones cruentum habuisse exitum. Nam ut non dicam sublata hac sententia desiderari, quibus opponatur hoc de quo in proximis est bellum, siquidem tum non dissensiones ante dictae sunt, sed illi dissensionum auctores, tamen quem putamus fuisse illum hominem, qui et sano iudicio scribat, quae rectissime et huic loco aptissime scripta esse cognoscimus, et tanta verborum inopia laboret, ut iterare vocabula paulo supra lecta non dubitet. Immo haec ipsa a Cicerone scripta esse Nordenus evicit nec vero rem ita absolvit, ut omnem dubitationem tolleret propterea, quia et ipse et adversarius priorem sententiam ipsam quoque vere Ciceronianam esse consentientes clare demonstrare non potuerunt, quid post illam sibi vellet altera enuntiatio. At si hanc ipsam primitus scriptam et eam, quae nunc priore loco est, postea demum amplificationis causa compositam nec vero prorsus absolutam ac perfectam superesse censes, et difficultates illae evanescent, et summa cognoscitur similitudo huic loco cum eo, quem antea Nordenus explicavit (Brut. 307), intercedens. Namque sive idem sive duo homines has sententias sic exorsi sunt 'atque illae tamen omnes dissensiones', certe eo consilio scripserunt, ut altera in alterius locum substitueretur; atqui prior uberius est et amplificata, altera brevior et adstricta: quid igitur maiorem habet probabilitatem quam quod supra statuimus illam postea, hanc primitus scriptam esse, hanc autem propter ipsam brevitatem perpallenti minus placuisse, ut pluribus de his rebus dicendum existimaret. Namque severius Nordenus iudicare videtur, quod verba 'quarum nulla exitium rei publicae quaesivit' intellegi posse negat nisi antea auditis illis 'quae non ad delendam, sed ad commutandam rem publicam pertinerent', item severius Nohlius quamquam sua ratiocinatione recte ductus hanc sententiam abesse posse negat: scilicet qui tum Ciceronem audiebant, sentiebant eum de hoc bello Catilinario cogitare, quo sane exitium rei publicae quaesitum esse non semel pronuntiaverat. Quas ita deprehendimus eiusdem aut similis sententiae duas conformationes,

earum ratio similis est atque earum, quas ex oratione Caeliana Nordenus infra p. 13 sq. composuit. Ac si quis via ab hoc viro docto monstrata altius progredi velit, haud scio an etiam clarius possit cognoscere, qua praeterea re Cicero inductus hunc locum retractaverit. Etenim supra (§ 23, 24) cogitavit de statu rei publicae concusso et de vita civium in discrimen vocata, non cogitavit de urbis fortuna, de incensis, eversis, direptis aedificiis: itaque nihil illic de his rebus, immo interitum, caedem, sanguinem, exercitum, acervos corporum, similia audimus. At infra cum dixisset (§ 25) 'qui salva urbe salvi esse possent' hac ipsa agnominatione sensit, quam bene praeter cives salvos, de quibus interim solis cogitaverat, urbis quoque salvae mentio fieret, id quod eleganter tum perreatus est his 'tantum civium quantum caedi restitisset, tantum urbis quantum flamma obire non potuisset', denique se et urbem et cives integros incolumesque servavisse professus. Urbis igitur fortunam cum iam supra aliquo modo significandam sentiret, uberiores illam sententiam scribendam censuisse videtur, praesertim cum in superioribus illis dissensionibus de urbis incendio cogitasse neminem, immo illarum auctores habuisse, cur urbem salvam esse vellent, dicere liceret. At si quis quaerat, quo tandem modo ea, quae iam elegant scripta legimus, Cicero absolvere debuerit, difficultatem quandam cognoscimus non solum propter vocabulum 'tamen' initio scriptum: namque dicendum sane restabat superioris aetatis dissensiones tamen internicione civium diiudicatas esse, sed hoc ita dicendum, ut et praeter superiora illa maiore vi atque pondere efferretur neque officeret iis, quae infra de atrocitate belli Catilinarii dicta erant. Quare etiamsi omnino Noblium vere iudicare censemus Ciceronem eum fuisse, qui si emendandum censeret, iustam rationem statim inveniret, tamen haud scio an eum de hoc loco perpoliendo postea animo libero meditari constituisse aliqua cum probabilitate coniciamus: ita accidere potuit, ut nobis servaretur et prior eius scriptura et ea, quam emendatam amplificatamque scribere coepit neque absolvit.

Monasterii Guestfalorum.

P. E. Sonnenburg.

### Tacitus und der jüngere Plinius

In einer lehrreichen und eindringenden Abhandlung 'zur Quellenanalyse des Plinianischen Panegyricus'<sup>1</sup> behandelt Josef Mesk auch die bekannte Uebereinstimmung zwischen dem Panegyricus des jüngeren Plinius und der Rede, die dem greisen Galba bei der Adoption des Piso von Tacitus in seinen Historien<sup>2</sup> in den Mund gelegt wird. Wie vor ihm Morawski und Wölfflin, so entscheidet sich auch Mesk für die Annahme, dass Plinius die Ausführungen von Galba-Tacitus gekannt und

<sup>1</sup> *Wiener Studien* 33 (1911) S. 71 ff.

<sup>2</sup> *Hist.* I 15 und 16.

benutzt habe. Dierauer<sup>1</sup> dagegen, dem schon im Jahr 1868 die Anklänge ins Ohr gefallen waren, hatte nach den mitgeteilten — von Mesk mit Glück vermehrten — Belegstellen geurteilt: 'Man sieht, Tacitus hat die Rede seines Freundes gelesen'.

Die Abfassung der Historien des Tacitus wird nun im allgemeinen in die Zeit von 104 bis 109 gesetzt. Haben aber Mesk und seine Vorgänger recht, so müssten 'die Vorarbeiten und Entwürfe' schon ums Jahr 100 begonnen gewesen sein, denn damals machte sich Plinius an die Abfassung und Ueberarbeitung<sup>2</sup> seiner Rede. Dass Tacitus so früh schon an der Arbeit war, ist freilich an sich möglich; dass sich jedoch gerade unter den Vorarbeiten, die in erster Linie dem Sammeln und Sichten des Materials gelten mussten, eine völlig ausgeführte Rede befunden haben soll, will nicht recht einleuchten. Man möchte vielmehr vermuten, dass die Reden mit ihren besonderen Ansprüchen an stilistische Vollendung für die Regel zu den spätesten Teilen in einem antiken Geschichtswerk gehören, während im Entwurf wohl nur die Stellen, an denen ein solches Kunstwerk später bei der endgültigen Redaktion eingelegt werden sollte, bezeichnet und sein Inhalt angedeutet war<sup>3</sup>.

Wenn also Tacitus wirklich schon ums Jahr 100 mit seinen Historien sich befasste, so bliebe es doch merkwürdig, dass er damals schon die Rede des Galba, wie wir sie jetzt lesen, niedergeschrieben haben soll. Ein solches Verfahren mochte den antiken Menschen nicht weniger seltsam anmuten, als uns die Voreiligkeit eines modernen Schriftstellers, der die schwungvolle Vorrede zu einem Buch abfassen wollte, das noch im Entstehen begriffen ist.

Sodann: für Plinius in seiner offiziellen Dankrede an den Kaiser lag die Erwähnung und Verherrlichung der Adoption, die allein dem Nerva einen so trefflichen Nachfolger wie Trajan, den damaligen Herrscher, sichern konnte, nahe genug<sup>4</sup>. Die von Nerva getroffene Wahl hatte sich glänzend bewährt und musste in jedem Patrioten den Wunsch wachrufen, dass der Vorgang Schule machen möge.

<sup>1</sup> Beiträge zu einer kritischen Geschichte Trajans in Max Büdingers *Untersuchungen zur römischen Kaisergeschichte* I (1868) S. 23 Anm. 1.

<sup>2</sup> Vgl. Josef Mesk, *Die Ueberarbeitung des Plinianischen Panyricus auf Trajan*, *Wiener Studien* 32 (1910) S. 239 ff.

<sup>3</sup> Etwas Aehnliches ergibt sich aus der Praxis des Thukydides Aktenstücken gegenüber; er nimmt sie in authentischem Wortlaut, sozusagen als Rohmaterial, in seine Geschichtsdarstellung nur auf in der Absicht, sie hernach zu überarbeiten und in Stileinklang mit dem Gesamtwerk zu bringen. S. Eduard Norden, *Antike Kunstprosa* I<sup>2</sup> (1909) S. 88 mit Anm. 3, auch Stemplinger, *Das Plagiat in der griech. Lit.* (1912) S. 252.

<sup>4</sup> Schwerlich war Plinius der erste, der dies dankbare Thema ausführte. Aber die Leistungen seiner Vorgänger haben sich nicht in die Nachwelt gerettet.

Ganz anders steht es um die Adoption des Piso durch Galba: sie ist ein Akt der Verzweiflung<sup>1</sup>, von der Not des Augenblicks bestimmt. Wenn Tacitus gerade diesen Fall benutzt, um durch den Mund des Galba seine eigene (und seiner Zeit) Theorie von den Vorzügen des Adoptionssystems vorzutragen, so konnte dies nur geschehen im Hinblick zu Trajan. Mit Recht hat man in der nachdrücklichen Behandlung einer tatsächlich wenig bedeutenden Episode durch Tacitus eine Verbeugung vor dem regierenden Kaiser, Trajan, gesehen<sup>2</sup>. Erst diese aktuelle Beziehung gibt den Worten des unglücklichen Galba den richtigen Schallboden; in den Herzen der zeitgenössischen Leser sind sie schwerlich ohne Widerhall geblieben. So erhält jener Vorfall nachträglich einen programmatischen Inhalt; was bei Tacitus steht, wirkt wie ein *vaticinium ex eventu*.

Wie schon Dierauer aaO. bemerkt, hat Plinius auf den historischen Präzedenzfall Galba-Piso im Vorbeigehen angespielt<sup>3</sup>: *Oblitine sumus, ut nuper post adoptionem non desierit seditio, sed coeperit?*

Man darf sich wohl fragen, ob Plinius diese Worte in dieser Form hingeworfen hätte, wenn er eine Ahnung von einer durch Tacitus vorbereiteten Huldigung an Trajan, die eben von jener wirkungslosen *adoptio* ausgehen sollte, gehabt hätte.

Wenn auch ein sicherer Beweis für die Unabhängigkeit des Plinius von dem betreffenden Abschnitt der Historien des Tacitus, so wenig wie für das Gegenteil, zu führen ist, so darf doch die Ansicht von Mesk, dass 'entschieden mehr' für die Abhängigkeit des Plinius spreche, nicht unbestritten bleiben. Wer will, mag sich bei einem vorsichtigen *Non liquet* bescheiden.

Daran aber mag immerhin noch erinnert werden, dass es nicht antik gefühlt ist, wenn man sich 'eher Plinius als Nachahmer denken will, denn Tacitus'<sup>4</sup>. Die breite Kluft, die in unseren Augen den ernststen, tiefen Denker von dem oberflächlichen und kurzsichtigen Durchschnittsmenschen<sup>5</sup> trennt, ist von den Zeitgenossen übersehen worden. Warum sollte Tacitus, den mit Plinius die aus dessen Korrespondenz bekannten literarischen Wechselbeziehungen verbanden, dem jüngeren Freund nicht die Aufmerksamkeit erwiesen haben, sich bei gegebener Gelegenheit

<sup>1</sup> *Remedium unicum* sagt Tac. *hist.* I 14; vgl. auch A. v. Domaszewski, *Geschichte der römischen Kaiser* II (1909) S. 82 f.

<sup>2</sup> Vgl. Mommsen, *Römisches Staatsrecht* II, 2 (1887<sup>3</sup>) S. 1137, Anm. 1.

<sup>3</sup> Plin. *pan.* 8, 5.

<sup>4</sup> So Mesk aaO. *Wiener Studien* 33 S. 97.

<sup>5</sup> Vgl. ihre Charakteristik durch Norden aaO. I<sup>2</sup> S. 321 f. — für das Verhältnis der beiden sehen wir uns freilich auf die Briefe des Plinius selbst angewiesen. Aber so gross auch dessen Eitelkeit war, haben wir doch kein Recht an der Lauterkeit dieser Quelle zu zweifeln. Das Material stellt Schanz, *Geschichte der römischen Litteratur* II 2 (1901<sup>2</sup>) S. 213 zusammen.

an gewisse Stellen des Panegyricus zu erinnern? Wenn Mesk mit seiner Behauptung, dass Plinius den Agricola des Tacitus verwertet habe<sup>1</sup>, das Richtige trifft, so hätte sich Tacitus dafür revanchiert. Uebrigens war er ja dem Jüngeren auch durch die von ihm gelieferten Beiträge zu seinen Historien<sup>2</sup> verbunden.

Wenn so Tacitus stillschweigend die Priorität des Plinius für das auch von ihm behandelte Thema der Adoption anerkennt, so bedeutet das nichts mehr und nichts weniger als eine literarische Liebenswürdigkeit, mit der er dem Bedachten gewiss eine grosse Freude machte, ohne sich selbst das Geringste zu vergeben, vollends nicht in den Augen antiker Leser, wenn sie die Uebereinstimmung entdeckten. Durch die aktuelle Anspielung auf den regierenden Kaiser erhält der literarische Vorgang noch einen besonderen politischen Akzent. Dass sich Tacitus die Auffassung des offiziellen Festredners zu eigen macht, ist eine Pointe mehr.

Selbstverständlich musste sich die dem Plinius verdankte Anregung auf den Fall der Adoption beschränken: nur hierfür liess Tacitus höflicher Weise dem Plinius den Vortritt. Mesk hätte also dem Umstand, dass sich darüber hinaus keine scharfen weiteren Parallelen zwischen Plinius und Tacitus finden, kein Gewicht beilegen dürfen.

Ob Plinius seinerseits für die Darstellung der Adoption und ihrer theoretischen Bedeutung sich irgendeiner Vorlage bedient hat, lässt sich nicht entscheiden. Der geübte Rhetor bedurfte gewiss keiner solchen, wird sie aber auch im allgemeinen nicht verschmäht haben, wenn sie sich ihm darbot. Dass das Thema 'Nutzen der Adoption' in der römischen Gesellschaft jener Zeit — ganz abgesehen von seiner staatsrechtlichen Seite — eine gewisse Rolle gespielt haben kann, möchte ich wenigstens vermuten<sup>3</sup>.

Stuttgart.

Ernst Hohl.

<sup>1</sup> aaO. S. 93 f. — Vgl. was Stemplinger aaO. S. 196 ff. über 'Komplimentzitate' ausführt.

<sup>2</sup> S. Plin. *epist.* VI 20, 1 *litteris quas exigenti tibi de morte avunculi mei scripsi.* Vgl. § 20; s. auch *epist.* VII 33.

<sup>3</sup> Vgl. Statius *silv.* II 1, 87 (Hinweis von Herrn Prof. Vollmer). — Dass die *adoptio* als solche längst ein rhetorischer Topos war, erhellt aus Seneca *controv.* II 4, 13, wo es von M. Porcius Latro (gest. 4 v. Chr.) heisst: *cum . . . tractaret adoptionis locum.*