

BOBIENSIA

NEUE BEITRÄGE ZU DEN BOBIENSER CICERO-SCHOLIEN

IV

Zur Rede gegen Vatinius.

An den von Mai und Orelli für 315, 17 empfohlenen Lückenergänzungen ist erstens deridet zu beanstanden: der Scholiast gebraucht nur *inridet*, *denotat* — *dénotât* Tüllius gibt eine gute Klausel — und die zu 269, 24 aufgezählten Synonyma. Zweitens Orellis quia mit Konjunktiv: Der Scholiast schreibt nur quasi, quod, quando, quoniam oder kausales qui. Der Zufall spielt hier so wenig eine Rolle wie bei dem in den romanischen Sprachen fehlenden *cum* — *tum*, das nur 315, 29 im Zitat¹ aus div. in Caecil. 36 steht, sonst aber vom Scholiasten stets mit *et maxime* und andern Mitteln ersetzt wird.

316, 28 'Ego te quaecumque rogabo, de te ipso rogabo neque te ex amplissimi viri dignitate, sed ex tuis tenebris extraham.' Consultissime facit locuturus de tribunatu eius², in quo omnia pro C. Caesaris potentatu Vatinius gessisse manifestum est. [317, 3] Hac . . . temperat acerbitatem insectationis, ut salvo honore illius, ut citra offensam [317, 4] *virī huius* privativam persona laedatur. Etiam simul decore . . . locutioni ornamenta quaesita sunt, cum ita dicat: 'Omniaque mea tela sic in te coiciuntur, ut nemo per tuum latus, quod soles dicere, saucietur'.

¹ Als solches verkannt im Teubnerindex: unten zu 346, 10. 343, 30 ist Orellis *<tum>* *cum* abzulehnen.

² Statt eius — Vatinius erwartet man Vatinii — eum. Aber vgl. 309, 31 Tiro, libertus eiusdem, inter iocos Ciceronis adnumerat, 346, 8 eius, 10 Clodius. Es steht also Backmans *ci* — *Clodium* 344, 12/14 statt des sinnlosen *et* — *Cl.*, das die Teubneriana beibehält, nichts entgegen.

Id est: sic in te fiet invecio, ne quid de Caesaris honore minuatur. Nachdem der Raum von etwa 4 Bohst., der 317, 2 nach Hac frei ist, für Halms εὐλαβεία nicht ausreicht, wird τέχνη oder geradezu arte zu ergänzen sein: 243, 1 Artificialiter dignitatem personis testium derogat, Pseudoascon. 126, 8 Qua arte ita fatigatus est Hortensius, ut . . , 126, 20 brevitatis obiciendorum criminum mira arte conficitur, 167, 1 ignorantes illum accusatoria arte providere ne . . , schol. Gronov. 408, 15 brachylogia hac arte utitur, 408, 18 Auget beneficium ea arte qua superius dixi, 409, 16 Illa arte, qua solet dare numinibus, quod ipse praestitit, 422, 8 Hac arte dixit quemadmodum in Cornelianana.

Das anaphorische ut 317, 3 mit Ziegler und der Teubneriana durch ut — et zu verdrängen, liegt kein Grund vor. Die Worte privatim persona laedatur 'dass seine Persönlichkeit als Privatmann, rein menschlich blossgestellt werde', sind logisch und rhythmisch, nicht minder wegen der Voranstellung des betonten Adverbs vortrefflich und bilden einen scharfen Gegensatz zu salvo honore (= non laeso, n. offenso, n. minuto h.) und zum folgenden gleichgeordneten Ausdruck. In diesem selbst muss viri eine litterale Angleichung an viri des Lemmas sein, huius aber seine Entstehung dem Missverständnisse verdanken, als handle es sich nicht nur im Lemma und im ersten Scholiensatz, sondern auch im zweiten um zwei verschiedene Personen. Der Scholiast aber hatte geschrieben: Hac arte temperat acerbitem insectationis, ut salvo honore illius, ut citra offensam virtutis, privatim persona laedatur. Vgl. Vatin. 15 seiungam te ab illo non solum rei p. causa, verum etiam Caesaris, ne qua ex tua summa indignitate labes illius dignitati aspersa videatur, schol. Bob. 295, 30 inperitos administrandi consulatus omne hoc officium suae potestatis in rei p. perniciem convertisse, quamvis nihil ipsos habentes virtutis, tamen ad nocendum praecepue (es gehört zu noc., Halm wollte -puo) iure subnixos, 265, 39 se non generis nobilitate, sed virtute ad omnis magistratus pervenisse.

Hildebrandts Behauptung, C habe 317, 32 ali. ubi mit einem Punkt innerhalb des u, nicht aliubi, wird durch das von J. Höflinger und mir nachgeprüfte Münchener Exemplar des Faksimile widerlegt, seine Angabe zu 315, 29, aliubi sei zuerst von L. Ziegler berichtet worden, durch die JJ. f. Philol. 1895 Bd. 151, 784, wo für beide Stellen aliubi gefordert und begründet ist; vgl. jetzt auch den Thes. l. L. I 1618, 44 ff.

Dass im Lemma 318, 1 hos statt duos und im Lemma 317,

28 das Fehlen von *tres* (oder III) zwischen *Ex iis* und *erant* dem Palimpsestschriftreiber oder einem Vorgänger zur Last fallen, beweisen die zwei Scholien. 263, 26 fehlt in der Hs. XX zwischen *de* und *viris*, bei Asconius 12, 18 (11, 14 K—S) liest man III statt des überlieferten *hi*.

318, 4 *Acerbissime humilitatem personae orator expressit, Vatinius dicendo . . post repulsam . . praetextam 'vendidisse', quo verbo vel inopiam ostenderet eius, praetextae qui togae pretium desideraret, vel ex eo desperationem, [318, 8] quod honorem suffragiis populi obtinere non posset (possit Cv) ac propterea sibi praetextam putaret minime necessariam. Folgte putet, was bei unserm Spätlateiner trotz der vorhergehenden Imperfekte möglich wäre, so dürfte possit nicht beanstandet werden.*

Für 320, 7 hatte ich 1894 statt der Vulgata *Vettium perditum hominem* den Ausfall eines Genetivs wie *temeritatis, licentiae, audaciae* nach dem handschriftlichen *perditae* begründet oder den Ausfall eines solchen Genetivs neben *et* (atque) und einem zweiten, dem *perditae* sinnverwandten Adjektivum. Am leichtesten würde sich erklären *perditae* *<amentiae>* *hominem* aus § 32 unserer Rede oder aus einer der Redenstellen, die jetzt im Thes. l. L. I 1883, 61 ff. gesammelt sind für *audacia atque amentia* und für *perdita ratio* neben *amentia*¹.

322, 17 'Postulatusne sis lege Licinia <et Iunia>?' *Crimine de sodaliciis Vatinius coeperat accusari, de quo puniendo iis legibus cavebatur.*

322, 20 'Apellarisne tribunus pl., <ne> causam diceres?' [322, 21] *Argumentum conscientiae invenit, . . . quam iudicio probare nihil ab se contra leges esse commissum. Vigilanter praeterea non collegium tribunorum, sed tantummodo P. Clodium dicit ab eo appellatum, quoniam diffideret scilicet auxilio ceterorum et in uno spem haberet, qui etiam confessis criminibus opitulari soleret. Dass 322, 21 nach dem ersten Kolon eine Lücke anzusetzen sei, erkannte Orelli; jedoch genügt weder Halms quia voluit iudicio probare (vgl. oben zu 315, 17) noch*

¹ Hingegen gebraucht nequitia keiner der drei jüngeren Redenscholiasten, nequam nur Pseudoascon. 121, 2. 122, 2 und die Gronovscholien 426, 24. — Sprachlich unmöglich ist 319, 23 'Vixisse' autem leges <μεταφορᾷ> dixit: quod multo tolerabilius est quam . . . 'mortuas' statt μεταφορικῶς oder τροπικῶς: in der Hs. ist für etwa 10 Bchst. Raum. Ein weiteres grammatisches ἄδύνατον bietet die Teubneriana zu 286, 27: cum fecisset <κατὰ τὸ ἔσον>, vim vi esse depulsam.

gar qua (oder quo 'damit') i. probet Zieglers. Denn so gewiss nach der Technik der Scholien Cicero (Tullius, M. Tullius, orator) weder zu invenit noch zu dicit hinzugefügt zu werden braucht, so natürlich ist es, selbst wenn man vom folgenden ab se und von den Worten ab eo appellatum absieht, die sich auf die vom Scholiasten nicht ausgeschriebene Fortsetzung des Lemmas beziehen, dass in dem von invenit abhängigen Satz das Subjekt genannt war, sei es mit Vatinius, sei es, wie im folgenden Lemma, mit reus. Als Gedankenreihe aber erwartet man: 'Er (der Redner) hat einen Beweis des Schuldbewusstseins gefunden, insofern der Angeklagte es (damals) vorgezogen habe, dem Prozesse sich zu entziehen statt dem Gerichte den Beweis zu liefern, es sei von ihm keinerlei Gesetzwidrigkeit begangen worden', also:

. . *<quando iudicium defugere reus maluerit> quam iudicio probare.* Natürlich kann auch *causam declinare* verwendet werden, womit 270, 9 das im Lemma stehende *defugere* erklärt wird, oder *causam non dicere* und verwandte Wendungen, die der Scholiast mit Cicero gemein hat: die erste und dritte dieser Verbindungen sind dem an unser Lemma sich anschliessenden § 34 der Rede entnommen. Malle verwendet der Scholiast mit einer Vorliebe, die an Cicero und Valerius Maximus erinnert: 272, 7 (Metellum) *amplificat, quod maluerit ire in exilium quam iurare in agrariam legem*, 298, 11 *Etiam ex hoc laudem discessui suo temptat adsciscere, quod maluerit urbe secedere quam diminutionis obire fortunam*, 316, 16 *Haec . . oratorie perstringere maluit quam copiose iisdem detexendis inmorari*; eine Variante dazu bildet *magis cupientes* 228, 17. 'Da ja' wird mit *quando*¹ fast ein dutzendmal gegeben: 243, 36 *probavit nihil inique iu-*

¹ Temporal steht *quando* nur 242, 8 mit dem Präsens *offendit*, 342, 16 *iterativ* mit *dixerat*. An sich möglich wäre beim Scholiasten noch *quasi maluerit, quod malu(er)it, quoniam malu(er)it, qua malu(er)it*, aber nicht *quia malu(er)it*. Mit Indikativ steht *kausales quando* 256, 29. — Mit *iudicium* — *iudicio* vgl. 238, 31 *praeco legatos Acmonensium excitaverat et de Acmonensibus unus Asclepiades prodierat*, 240, 8 *si falsas protulissent*, 9 *si veras protulissent*, 242, 2/3 *tamen*, 242, 28 *eundem Lysaniam*, 29 *eundemque*, 252, 1 *cum populi gratia conferendo beneficia divina, ut eo libentius dicentem populus audiat, plus a populo consecutum*, 257, 27/28 *Inde*, 324, 18 *eum iustissime repulsam tulisse is etiam pronuntiaverit qui ei gratiam debuit*, sehr auffallend 293, 12 *Ad commendationem personae* (vgl. 294, 3) *proficiens narratiuncula suptiliter adquiret personae, quod desse videbatur*.

dicasse Flaccum, quando se non absentem fuisse probet, 259, 13 Id tempus . . denotaverat invidiosum Plancio esse debuisse . . , quando pater eius quaedam liberius dixisset, 261, 30 Negare temptavit accusari posse lege Licinia Plancium, quando sint aliae tribus editae, 263, 12 Illo contendit argumentationis effectus, eos vel maxime, qui blande petant, facilius designari solere, q. superbia nobiliorum ad invidiam proclivior esse consuerit, 263, 18 q. illi . . pervenerint, 263, 35 q. . . designati sint, 266, 22 q. . . debeamus nos gratos adprobare proximis, 270, 8 q. . . illi declinaverint, . . ipse . . susceperit, 279, 4 q. . . liberatus sit, 285, 27. 338, 15.

324, 1 'Cum ego legem de ambitu tulerim.' [324, 2] Hac lege, quae auctoribus <consulibus> M. Cicerone et C. Antonio de ambitu lata est, multo severior quam fuerat ante Calpurnia, L. etiam Murena causam dixerat. So oder <consulibus>¹ auctoribus . . erwartet man wegen 269, 15 Nec ignoramus auctore ipso Cicerone et C. Antonio cons. legem severiorem de puniendo ambitu scriptam, cuius meminit pro Murena; nam clementior aliquatenus videbatur lex fuisse Calpurnia, 309, 16 Nam quod ait ab eo legem suam esse contemptam, significat eam quae auctoribus consulibus eodem Cicerone et C. Antonio de ambitu lata est, multo severior quam fuerat illa² Calpurnia, 361, 31 Aliquanto

¹ Ueber die pluralischen Abkürzungen cos. und cons. vgl. Thes. 1. L. IV 562, 47, wodurch zugleich für Asconius 68, 20 (60, 23 K—S) Clarks Konjektur cos(s). widerlegt wird.

² Logisch ist hier das Demonstrativ so entbehrlich wie ante 324, 3: quam fuerat a. Calpurnia. In der Tat steht lex Calpurnia 324, 3 und 361, 32 in gleicher, 361, 29 in abweichender Satzform ohne illa. Dieses vertritt den Artikel, wie nicht selten bei Plautus, ähnlich 360, 22 illud superius — auch Cicero verstärkt Begriffe wie superior, prior, alter bisweilen durch ille: Thes. 1. L. I 1749, 2 ff. —, 360, 30 in illo praecedentis coniurationis tempore, 367, 9 praecedentis illius; keinem andern Zweck dient hanc 278, 21, haec beim Part. Pf. 362, 4. Darnach beurteile man 266, 9 quae proficiant ad coniecturae statum et ad illum compensativum, wo die Teubneriana das Demonstrativ tilgt. — Merkzeichen volkstümlicher Breite im Ausdruck sind auch et nach non aliter 310, 32, vor te in eosdem dixisse 363, 5, etiam 250, 18. 20. 268, 16. 18. 297, 1. 313, 16. 329, 30. 338, 32 (nach nec non). 362, 4, quoque 304, 21. 368, 33, praeterea 342, 12, aequaliter bei et ipsi 346, 10, vel vor solus 296, 12, vor ipse 297, 18. 360, 31, idem 264, 1. 271, 16. 288, 25, rursus bei eadem iteremus 292, 34, necessario bei cogeretur 292, 4, die Gerundiva 265, 37 ad honores adipiscendos

postea severior lex Calpurnia et pecunia multavit et in perpetuum honoribus iussit carere damnatos. Postea . . poenam de ambitu graviores consules C. Antonius et Cicero¹ sanxerunt, ut praeter haec veteribus legibus constituta etiam exilio multarentur, 310, 8 Licinia et Iunia consulibus auctoribus Licinio Murena et Iunio Silano perlata illud cavebat, [310, 10] ne *clam* aerario legem (*inferri*) liceret: die Teubneriana gibt *clac und ferri mit C; clam gehört zu aerario inferri, das seinerseits Kunstaussdruck ist: Thes. l. L. I 1056, 64.

Dagegen wird durch den Ablativ eine bloße Zeitbestimmung gegeben an Stellen wie 282, 32 Qui consulibus Sexto Caesare et Filippo cum partes senatus . . suscepisset, ebenso, und zwar aus einem besonderen Grunde, im Scholion 277, 33 zu p. Mil. 8²: <C. Marius consul Apuleium Sa>turninum et Servilium Glauciam Capitolio deductos interfici iussit. Senatus denique M. Tullio consule Lentulum ceterosque in carcere puniendos censuit. Hiermit halte man das Scholion zum vierten Bruchstück der Flacciana zusammen, 230, 15 'Vtinam esset proprie mea!' Mire hic respondit . . . Remotionem facturum in auctoritatem senatus, quo decernente puniti sint Catilinae socii, amplectitur quoddam votum, quasi potuerit etiam gloriose confiteri auctorem se illius fuisse supplicii; magis enim ex hoc remotioni firmitas acquireretur, si potuerit esse etiam ipsius de se laudanda confessio.

In § 38 der Vatiniana haben C 324, 7 und die Cicerons: C. Caesarem Aquileiae, cum de quibusdam esset mentio facta,

pervenisse, 334, 7 ad validitudinis obtinendae curam, 284, 24 cuius animum ut efficacius Miloni adiuvando conciliaret.

¹ Ohne M. wie 229, 22. 269, 15 neben C. Antonius. Bei Asconius heisst es 69, 11 (61, 11 K—S) Lex haec Calpurnia de ambitu erat. Tulerat eam ante biennium C. Calpurnius Piso cos., dagegen bei der erneuten Nennung 88, 15 (79, 8 K—S) Legem Calpurniam . . Calpurnius Piso ante triennium de ambitu tulerat.

² Neque enim posset . . aut C. Marius aut *me consule senatus* non nefarius haberi, si sceleratos civis interfici nefas esset, ähnlich Phil. 2, 18 comprehensio sontium mea, animadversio senatus fuit. Unbefangen sagt der Scholiast 228, 28 coepit invidiosus consulatus esse Ciceronis aegre ferentibus plerisque, quod indemnatos cives R. iussisset in carcere strangulari (Clodius' Antrag lautete: ut qui civem R. indemnatum interemisset, ei aqua et igni interdiceretur), wohl im Hinblick auf das Selbstbekenntnis ad Att. 12, 21, 1, das von der späteren Kritik bis zu Mommsen herab, Röm. Gesch. IV 178, gründlich ausgebeutet wurde.

dixisse C. Alfum praeteritum permoleste tulisse, die Ciceroausg. seit Baiter *diavisse* <se>. Mit Unrecht, wie nach der heute bekannten Geschichte der Ellipse des Reflexivs, besonders nach Lebretons Sammlungen aus Cicero, zuversichtlich behauptet werden kann. Selbst dem flüchtigen Leser wird ja jeder Zweifel durch die Fortsetzung benommen, die der Scholiast als nächstes Lemma gewählt hat: *Graviterque etiam se ferre, praetorem aliquem esse factum, qui a suis rationibus dissensisset.*

Zur Rede gegen Clodius und Curio.

Von den 33 Bruchstücken dieser Rede sind 31 nur durch unsern Palimpsest oder auch durch ihn erhalten. Zur ersten Art gehört jener Abschnitt, der in der Teubneriana 22, 30 und von Müller Cic. scr. IV 3 p. 273, 14 (als Fragment 9 und 10: die Zahlen der Teubneriana sind von Frgm. VII an unrichtig) so wiedergegeben wird, wie in der ersten Ausgabe von Mai und 332, 8—11 bei Orelli: *‘Creditoribus suis spem ostentare provinciae videretur’*. Et defaeneratum hac in parte significat. 332, 10 *‘Augent magnum quendam cumulum aeris alieni’*. Quod non posset nisi omnium provinciarum spoliatione dissolvi. Ohne dass Hildebrandt etwas davon weiss, war das Richtige schon 1825 und 1829 gesehen worden, dass nämlich *augent* aus *augens* verschrieben sei und Kolon 2—4 ein einheitliches Scholion bilden: *‘auch als tiefverschuldet bezeichnet er ihn (Cicero den Clodius)¹ in diesem Abschnitt, indem er übertreibend von einem gar grossen Haufen Schulden spricht², die nur durch Ausplünderung aller möglichen Provinzen zu beglichen wären’*. Damit stimmt das nächste Lemma und Scholion überein: *‘Ingemuit gravius timidior quidam creditor’*. Ne quaesieris personam eius, de quo videtur hoc dicere; nam generaliter fingit, ut desperatio pecuniae recuperandae consternerit creditores eius, metuentes scilicet revertendi tarditatem. Es darf also *augens* nicht, wie man es getan hat, auf Clodius bezogen werden. Der Thes. l. L. wird in seinen Korrigenda das Zitat I 1076, 71 Cic. or. frg. A XIII 10 M. *‘cumulum aeris alieni* (Vlp. dig. 36, 1, 4)’ auf den

¹ Auf Curio bezieht sich bloss 335, 6—16 = Frgm. 21 bei Müller IV 3 p. 274, 7—16.

² Livius 35, 7, 6 in Hispania nequaquam tantum belli fuit, quantum auxerat fama: Nägelsbach L. St.⁹ § 102, 2. — 319, 3 Magnum cumulum fecit invidiae a persona.

Scholiasten zu übertragen haben; vgl. auch 295, 17 *Dicit factum Gabinium superbiorum illo praecipue, quod esset aere alieno defaeneratus*, 341, 25 *Cum obnixe contenderet Clodius non oportere <consulatum petere>*, qui magno aere alieno defaeneratus praedae videretur habiturus rem p.

333, 10 'Hanc loquacem Siciliam non despexit'. Loquacem videtur Siciliam dicere, quod plerosque de pecuniis repetundis accusaverant¹, [333, 12] sed, ut scimus, *primum* (*ipsum* Cv) C-Verrem. Fr. Leos velut statt sed ut — Beier hatte et ut gewollt —, das der Scholiast nie so verwendet, und Hildebrandts Ansatz einer Lücke vor sed werden widerlegt und Orellis *primum* als allein richtig bestätigt durch 233, 22 *plurimi quidem ex hac familia cognomentum frugalitatis habuerunt*, sed enim *primus* hoc meruit L. Piso. Darauf wurde von mir schon früher hingewiesen, dagegen nicht auf jene Cicerostelle, worauf mit ut scimus angespielt wird, Verr. II 2, 8 *Magistratum nostrorum iniurias ita multorum tulerunt* (Siculi), ut *numquam ante hoc tempus* ad aram legum . . . publico (!) consilio confugerint. Unsere Rede ist aber 10 Jahre nach den Verrinen gehalten worden. Ob Ciceros Behauptung zutrifft und ob der geschichtlichen Wahrheit nicht vielmehr *proximum* statt *ipsum* entspräche, kommt hier nicht in Betracht, da sie der Scholiast, der die Verrinen erwiesenermaßen erklärt hat, sich vorbehaltlos aneignet. *Primum* statt *ipsum* ist Ziegler zufolge 'paläographisch kaum zu begründen'! Dazu bedarf es doch gar nicht der Annahme einer Abkürzung der Silbe *pri*: Pseudoasc. 161, 12 *Vitat argumentum quod in primo* (*ipū*; S *ipm* PM, also *ipsum* den zwei vorangehenden Neutra angeglichen) *Rhetoricorum* (= de inv. 1, 26) reprehendit et 'commune' appellavit; ähnlich Ascon. 69, 17 (61, 17 K—S) *tum primum a v*, *tum plurima SPM*, Cic. de or. 3, 116 *duo prima Iv*, *duo crimina M*, Orat. 106 *nos primi Iv*, *nostri A*, Rhet. Lat. min. 388, 35 *perinde v*, *primum C*².

335, 17 'Nam rusticos ei nos videri minus mirandum est, qui manicatam tunicam' et relicum. [336, 1] *Mixta responsio et facetiis urbanitatis et asperitatis vi | deolenitiae non sine συγ-*

¹ Auch nach pars 'Partei' steht κατὰ σύνεσιν 291, 28 der Plural.

² Bei Pseudoasconius 160, 21 ist plurimum sicher aus criminum entstellt. 98, 10 hat S *ip* ipse statt esse, 98, 11 SPM etiam ipse statt etiam sine, 142, 1 ille ille statt inde ille, 159, 4 ipse a se statt inde a se, Asconius 18, 18 (16, 18 K—S) ipse SP¹, inde P², inde ipse M, 5, 3 (4, 19 K—S) ipsius v, saepius SPM.

κρίσει προσώπων¹. Definit enim rusticos et urbanos ita, ut in se ingenium sobriae virtutis, in Clodio indicia foeditatis et delectora proscibat (Zeugma!). Wie hier und 260, 7 der urbanitas ἀστεϊότης die asperitas τραχύτης 'Rücksichtslosigkeit' gegenübersteht, so stellt den Gegensatz zu facetiae ἀστεϊσμός nicht, wie man wollte, violentia dar — die urbanitas schliesst nicht in allen Formen die violentia aus —, sondern ein Begriff wie acrimonia ('Ridiculum acri fortius' etc.) bilis stomachus aculei morsus mordacitas virus *virulentia*. Damit hat Beier sicher recht; man lese nur die Stellen mit violentia 318, 15. 319, 5. 347, 18, andererseits die mit acerbitas stomachi 249, 4. 271, 21. 295, 8, asperitas stomachi 269, 13, aculeus (-lei) asperitatis 332, 17. 363, 31. Die am Zeilenschluss stattgefundene Verschreibung begreift man aus vireolentia², das mit viriolentus = virol., virul. (Heraeus, Pr. von Offenbach a. M. 1899 S. 46) und mit viriosus = virosus zusammenzuhalten ist.

336, 28 Aurelia Caesaris mater testis in iudicio <c>ita<ta>³ est: ea pro testimonio dixit iussu suo eum esse dimissum. Die 80 Jahre alte Emendation kennt weder Orelli, der Beiers in iudicium citata gibt, noch die Teubneriana, in deren Text Zieglers misslungenes in iudicio audita steht. In iudicio kann bedeuten 'bei der Gerichtsverhandlung'; aber selbst wenn jemand den Begriff örtlich fassen sollte, ist die Verbindung geschützt durch inducto teste in senatu, das Georges aus Sueton anführt, und

¹ In der Teubneriana wird für die Lücke von 19 Behst. κρίσει καθ' ὁρίσμόν empfohlen. Zieglers non sine χλευασμοῦ σχήματι steckt schon in den vorhergehenden lateinischen Worten. Virulentia wird Mai statt Beier zugeschrieben. Zu χλευασμός sive ἐπικετόμησις bemerkt Rufinian 39, 3 Haec figura risum excitat et severe proposita vafre excutit, *eludens personarum* aut rerum *conlatione*; vgl. auch schol. Bob. 346, 19 Παρέκβασις asperitatis invidiaeque plenissima, *cum descriptione personae*.

² Vielleicht sogar vireolintia, vgl. Büchelers Carm. epigr. 771, 4 violintia.

³ Sueton Iul. 74 Caesar in P. Clodium, Pompeiae uxoris suae adulterum, . . . *testis citatus* negavit se quicquam comperisse, quamvis et mater Aurelia et soror Iulia *apud eosdem iudices* omnia ex fide rettulissent, Pseudoasc. 126, 7 citaret testes, 154, 3 respondere citatum et defendi, 201, 21 iudices nisi citati non considebant, 156, 13 iudices et rei et accusatores et defensores citabantur (dicebantur SPM, ciebantur falsch v) a praecone praetorio, Cic. p. Quinct. 37 tēstem, p. Flacc. 34 praeco legatos, u. ö.

durch die sechs Stellen aus Pseudosallust, Valerius Maximus, Petron, Ulpian und einer Inschrift, die der Thes. l. L. I 750, 45 ff. für *admitto in concilio deorum, in castris, in hortis, in nave, in sarcophago* verzeichnet. Ähnlich schreibt Cicero *citare de tribunali, Florus ad tribunal, Sueton pro tribunali*.

Zur Rede über Milos Schulden.

342, 29 'Eiciundus est ex urbe civis auctor et custos salutis'. Copiosissima et vehemens executio . . reum de vi constituens P. Clodium, cuius res gestae omnes nihil umquam tranquillitatis habuisse videantur, [343, 3] *sed statim coeperit (ab adulescentia furere. Iam)* exilii sui mentionem quam subtiliter et consulte non specialiter nec nominatim, sed per hanc generalitatem intulit! Von den vier Konjekturen, die zu dieser Stelle gemacht wurden, ist die oben wiedergegebene Orellis hinsichtlich des Gedankens und Satzgefüges die beste, im allgemeinen auch in der Wortwahl. Vor allem passt *furere* sehr wohl zu *de vi* und *nihil tranquillitatis*¹. Cicero gebraucht *furia furibundus furiosus furor furere* von seinem Totfeinde Clodius überraschend oft, der Scholiast von ebendemselben in unserer Rede 344, 3 *furiosus*, in der vorhergehenden 331, 13 (aus dem Lemma) *furiosus*, 331, 14 *furor*. Wie jener *furor* im einzelnen sich äussert, ist vor allem aus p. Mil. 36 ff. har. resp. 42 ff. bekannt. Für die ciceronische Satzanknüpfungspartikel könnte man höchstens anführen 245, 34 *Κατὰ προσοχήν*. *Commovetur iam peroratio*, 272, 24 *Lacrimosis lemmatibus iam perorat*. Ich ziehe unbedenklich die schlichteren Formen *Ibidemque*, *Et simul*, *Etiam simul* vor: die 1. aus 286, 15 *Ibidemq.* *continuo κλέμμα subiunxit*, 289, 25 *Ibidemq.* *fit incidens statim (στοχαστικὸν ζήτημα)*, 367, 15 *Ibidemq.* *statim (ἐξ ἴσου)*, quod nos 'a pari' dicimus, defensionem complectitur, die 2. aus 271, 15, die 3. aus 317, 4. Zieglers *Sed statim* contextuit wird durch zahlreiche Cicerostellen widerlegt, an denen *coepi* neben *statim* als Aoristersatz verwendet wird², zB. Verr. II 2, 93 *bona eius s. coepit vendere*, ep. 2, 13, 2 *me ab eo diligere s. coeptum esse, ut simultatem deposuimus, sensi, de or. 2, 313 male se res habet, quae non statim, ut dici coepta*

¹ Cic. Tusc. 4, 10 in (animi parte) *participes rationis ponunt tranquillitatem, id est placidam quietamque constantiam, in illa altera motus turbidos cum irae tum cupiditatis*, off. 1, 69.

² Literatur hierüber im *Antibarbarus*⁷ unter *coepisse*.

est, melior fieri videtur. Ferner wird durch jene Konjekturen ebenso wie durch Hildebrandts *Sed statim* <cum de tribunatu eius loqui> coeperit vom 1. Satzgefüge ein Glied losgerissen, das von ihm nicht getrennt werden darf. Offenbar hielt man *sed statim coeperit* für unlateinisch als Parallelsatz zu *cuius res n. t. habuisse videantur*. Aber diese lockere Satzfügung ist im Griechischen und im volkstümlichen Latein beliebt (Fr. Hache *quaest. archaicae* 1907 I 48), und weder dem Cicero fremd (Lebreton *Études* S. 107) noch in einer milderer Form dem Scholiasten: 289, 2 *de qua (hereditate) sibi relicta et olim comperisset et nihil ex ea, si remoraretur, amitteret*. Hildebrandts Vorschlag widerstreitet obendrein den Gesetzen des lateinischen Satzbaues. Was er sagen wollte, heisst lateinisch 1. *Sed statim ut (mox ut, simulatque, ubi primum, ganz spät¹ auch statim, mox, simul, primum ohne ut) de tribunatu eius loqui coepit, ex illi sui mentionem . . intulit*, 2. *Sed cum de tribunatu eius loqui coepisset, statim e. s. m. . . intulit, oder e. s. statim m. . . intulit*. Vgl. ausser den oben angeführten Stellen Cic. ad Att. 7, 16, 2 *cum Calibus tuas litteras accepissem, has statim dedi*, 12, 18, 1 *ut heri me salutavit, statim Romam profectus est*, schol. Bob. 234, 12 *priusquam adgrediatur . . , statim prima confictatione opponit . . ,* 286, 27 *cum primo fecisset . . , prudentissime statim vim Clodio adscripsit*, Antibar.⁷ unter *statim*. Fr. Leo verzichtet mit *turbarum plenae, ubi primum rem p. capessere* statt der zwei Wörtchen *sed statim* auf jede paläographische Wahrscheinlichkeit. Weit mehr will es sagen, dass er damit, wenn man von *turba, plenus* und *res p.* als Vokabeln absieht, auf die lexikalische Angemessenheit verzichtet. So oft der Scholiast die hier in Frage stehenden Begriffe ausdrückt, bedient er sich anderer, nicht dieser Mittel. So ist ihm *ubi primum, simulatque, mox ut* fremd und ebenso den zwei jüngeren Redenkommentaren. Wie sie *statim* handhaben, sieht man aus dem Teubnerindex, aus Pseudoasconius 148, 3 *venerat et statim habuerat* und aus den Gronovscholien 407, 6 *Dicit genera vitiorum et s. infert remedium*, 415, 2 *cum se optulisset, s. fieret imperator*, 416, 11 *Quare non hoc facto (= cum h. fecisset) s. venit?*

¹ Archiv f. l. L. X 375 f., Löfstedt Diss. v. Upsala 1907 S. 25 ff.: Adverbia in konjunktionaler Funktion.

² Das Gleiche gilt von Leos Konjekturen 239, 27 *stabilitur*, 309, 15 *aberravit*, 359, 11 *gloriae administram*, 355, 22 *cognomen ferebat*.

344, 21 . . immo vero *domi* principem civem . . continere. Das handschriftliche *domo*, wohl eine litterale Angleichung an die Endbuchstaben der vorhergehenden Wörter, haben Müller Cic. scr. IV 3 p. 279, 19 und alle Scholienausg. beibehalten; vgl. Thes. III 702, 58, 703, 53, aber auch Cic. dom. 6.

Wenn der Thesaurus für *queror* in aliquem kein weiteres Beispiel bringen wird als Frgm. 6 unserer Rede, nämlich 345, 8 *tria* . . haec in Milonis *personam* questus es: de aere alieno, de vi, de ambitu, so darf man an epithetisches *m* glauben, vgl. Cic. ep. 6, 6, 10 in eius (Pompei) *persona* multa fecit asperius.

345, 17 'Est enim, quocumque venit, et reorum crimen et iudicium! Quod pertinet ad reos, illud est: inutiliter loquens adfert illis periculum damnationis. Quod autem refertur ad iudices, [345, 19] *hi*<*n*>c intellegere debemus magnam illis invidiam simul et infamiam comparari, <*si*> corrupti *ex*<*is*>*tim*[*ar*]entur (⊥⊥⊥), quoniam hoc falso iactaverit Clodius, pretium sententiarum iudicibus esse tribuendum, cum tamen eandem pecuniam ipse intercepturus acciperet. Da hic der Hs. u. Asg. ohne jeden ausgesprochenen oder versteckten Gegensatz ist, passt es eingangs der Apodosis des zweiten Satzes so wenig als es passen würde vor illud est. Mit hinc hingegen, das natürlich zu invidiam . . comparari gehört¹, wird der folgende si-Satz genau so angekündigt, wie mit hoc der Infinitivsatz. Das Imperfekt existimarentur hätte eine Berechtigung neben iactaverat und adferebat und comparari <solitam esse>. Kausal ist si, statt dessen die Teubneriana cum gibt, auch verwendet 331, 17 gloriæ Ciceronis accedit, quod seiungi ab rep. non potest, invidiæ autem Clodii adstruitur, si odisse videatur in Cicerone rem p., 289, 9. 352, 15 si constet = 357, 6 quod c., 297, 17 nam si non refutarunt, . . . confessi sunt, 296, 6 quippe si . . de eius reditu laborarunt, laude dignus videbitur Sestius.

Tunc hat der Gronovscholiast elfmal, der Bobienser zwölfmal in klassischer und nachklassischer Verwendung, dagegen ist

¹ 345, 5 nec ullam sibi ex iis invidiam pertimescendam, 363, 25 unde illi . . peregrinitatis concinnabatur infamia. Ueberliefert ist *hinc* 254, 14. 334, 9, aus hic berichtet 269, 18. Umschreibungen: 230, 20 magis *ex hoc* remotioni firmitas adquiretur, si . . , 263, 9 ut ambisse Plancium *ex hoc* probaretur, quod . . , 298, 11 Etiam *ex hoc* laudem temtat addiscere, quod . . , 318, 7 *ex eo* desperationem, quod . . , 295, 17 factum Gabinium superbiorem *illo* praecipue, quod . . , 234, 6 *Hoc* (Abl.) prope nihil optinet auctoritatis (civitas), si . .

tum bei jenem 417, 19 unsicher, bei diesem 346, 10: *Laturus de suffragio libertinorum P. Clodius legem videbatur, ut et ipsi tum* (ipsi cum C? Die Stelle ist, obwohl die Teubneriana das verschweigt, völlig nachgedunkelt) in *censum aequaliter pervenirent*. Die stehenden Ersatzmittel sind eo (illo) tempore bzw. *deinde, postea* u. dgl. *Cum-tum* 315, 29 durfte, da es einem Cicerozitate angehört und vom Scholiasten stets durch *et maxime* u. dgl. ersetzt wird, im Teubnerindex nicht angeführt werden. Im Lemma 242, 25 hat C *tunc*, die Cicero Hs. F und die *Asg. tum*, die übrigen Hss. nichts.

Zufolge Remigio Sabbadini, der den Abschnitt 346, 10 im April 1910 erneut im Mailänder Palimpsest nachprüfte, ist *ipsi cum* nicht zweifelhaft. Das führt, wenn man die sonstigen Berichte über Libertinenstimmrechtsanträge vergleicht, zum Urtext *ut et ipsi cum <ingenuis> in censum aequaliter pervenirent*.

Zur Rede für den alexandrinischen König.

In der durch den Thes. l. L. IV 508, 58—509, 25 erschlossenen Latinität gibt es keine Stelle, an der consternere metaphorisch halbwegs so verwandt wäre wie die Teubneriana es mit C v für 349, 14 annimmt: *quo vel maxime pudor consterneretur audientium*, wohl aber finden sich IV 508, 13—57 nicht wenige, durch die meine frühere Vermutung *consternaretur* bestätigt wird. Vermisst wird dort schol. Bob. 270, 9 *metu consternatus* . . *Tullius pedem rettulit*, 280, 9 *'intermortuae contiones'*, *quas suspicari possumus consternatas vicinitate flammaram*; vergl. auch 241, 27 *cuius pudor tanta ignominia profligatus sit*.

Zur Rede für Archias.

355, 24 *M. Aemiliū|Scaurum hac in || parte significat et ip|sum multae eruditio|nis ut et historia de il|lis habet*. Der Rest der mit *lis habet* (oder *haber?*) beginnenden Zeile ist heute völlig verdunkelt und war vielleicht nie beschrieben; die nächste Zeile enthält den Anfang des nächsten Lemmas¹. Statt des in der Teubneriana beibehaltenen *de illis*, das auf *M. Aemilium Scaurum* zurückweisen soll, verlangte Mai *de illo*. Aber der Fehler steckt anderswo: 263, 26 *legem Iuliam* . . *Caesar consul agrariam tulerat*

¹ 355, 26 *las Mai cum Q. Gatulo, Hildebrandt cum cat . . .*, ich *cum q. . . . lo*.

de XX viris creandis et per seditionem, quantum *se habet fides historiae*, et M. Bibulo servante de caelo, 336, 20 Inpudico igitur habitu erubescendi dedecoris quaedam figura describitur. Atque ita *se et in historia* temporis huius *commemoratio habet*, 236, 4 quod ei se testes non ultro secundum fidem veritatis obtulerint. Wer also ut et historiae fides habet <traditum> für 355, 25 ablehnt, wird schreiben *ut et historiae fides se habet* (Trochäus und Kretikus nach Laurand, $\underline{\text{L O O L O L O O}}$ nach Zielinski)¹.

356, 10 'Et Octavios'. 356, 11 <Vnus> eius Octavii filius, qui ., alter vero ., Da die Hs. Et Octavius eius hat, ist leichter unus als, wie die Vulgata annimmt, alter ausgefallen. Die für 271, 12 Sed hic exercitum (<alterum> v) perditum a Pisone, alterum a Gabinio venisse significat in der Teubneriana angenommene Ellipse ist gewiss lateinisch (vergl. Thes. l. L. I 1744, 65 ff.), aber bei den drei jüngeren Scholiasten ohne Parallele und hier nicht sicher: das Lemma lautet 271, 9 quorum alter exercitum perdidit, alter vendidit und 271, 12 fehlt Piso zwischen provincias und Macedoniam; nach exercitum kann leicht *unum* übersehen worden sein.

358, 11 Ab exemplo *adiudicando* (adducendo Orelli), non sine differentia tamen personarum haec argumentatio impletur: L. Syllam praeter ceteros Archiae daturum civitatem Romanam fuisse, poetae nobilissimo, qui etiam malos plerosque existimaverit honorandos. Das im Text der Teubneriana stehende Simplex iudicando gehört nicht einmal in den Apparat. Das Kompositum ist hier von der Sprache des Rechtes auf die der Rhetorik übertragen — 'Από τοῦ τὸ παράδειγμα προσκρίνειν, 'Από τῆς τοῦ π. προσκρίσεως — und vertritt genau den erwarteten Begriff vindicando: Thes. l. L. I 702, 23 ff., schol. Bob. 266, 3 Sibi adiudicavit non laenocinia generis, sed praestantiam virtutis, Bernh. Schilling in der W. f. kl. Ph. 1908, Sp. 161.

¹ Wie verwendet der Scholiast anderwärts *historia*? 264, 28 ut non nisi peritiores vetustatis et qui antiquitatem per historias legerint, haec scire facillime possint, 294, 13 Notissimum est in historiis C. Antonium exercitui praepositum ., 299, 17 Et de C. Mucio Cordo non ignobilis historia est, 349, 22 de quo (M. Crasso) praeter historiam praeterque exitum mortis eius, in quam praeceps quodammodo ruit ., etiam ipse Tullius auctor est libro tertio de officiis. Dass unter historia(e) weder die unübersehbaren Annalen des Livius zu verstehen sind, noch dürftige Exempla-Sammlungen, sondern die *Epitome Liviana*, habe ich in der Berl. ph. W. 1908 Sp. 46 f. dargelegt.

358, 24 'Etiam Cordubae natis poetis pingue¹ quiddam sonantibus'. [358, 25] De versiculis nec egregio cultu nec amoena varietate nec eminentibus figuris carmen instructum². So die Vulgata; dass 1872 in Alfr. Eberhards Quaest. Tull. I 22 das konstruktionslose Scholion durch Setzung eines Doppelpunktes nach De versiculis (scil. dicit) klargestellt wurde, ist in der Teubneriana übersehen. Nicht überflüssig scheint auch nach den Ausführungen in den Bobiensia v. J. 1894 S. 30 die Bemerkung, dass carmen i. Akkusativ ist, weil es auf pingue quiddam zurückgreift. Wer Eberhard nicht folgt, müsste gewaltsame Aenderungen vornehmen wie De v. . . carminis instructi.

Seit der ed. pr. liest man 358, 27 mit Niebuhr: 'Decimus quidem Brutus'. Hic Brutus Gallaeus fuit cognomento ob res in Hispania non minus strenue [359, 2] quam feliciter gestas. Eius etiam nomini <dicatus> Acci, poetae tragici, exstat liber, cuius plurimos versus, quos Saturnios appellaverunt, vestibulo templi Martis superscribit Brutus. Der Ausfall von dicatus, dem seit Quintilian beliebten Verbum für das klassische scribere ad, mittere ad (oder mit Dativ) 'widmen' ist weit schwerer zu erklären als . . gestas. Sub eius etiam nomine Acci . . Auf sub führt gesta(s)ue³ eius der Hs. Der Gebrauch von sub nomine, worüber der Antibarbarus handelt, stimmt weder bei unseren Scholiasten noch bei andern Nachklassikern immer mit dem der Klassiker überein⁴. Gewöhnlich bedeutet es 'unter falsch an-

¹ Dass C pinguem habe, hat Ziegler behauptet, Hildebrandt nachgeschrieben; aber das m gehört dem über dem Scholiontext geschriebenen Konzilbericht an.

² Der vortreffliche Rhythmus ˘˘˘˘ schützt die Klausel gegen Konjekturen wie [in]structum.

S ?

³ Im Apparat der Teubneriana steht 164, 29 GESTA UCEIUS, während ihr Herausgeber 1904 in der Z. f. ö. G. S. 760 behauptet hatte: 'in der Hs steht gestane, vielleicht sogar gestasue'; Brakman las gestane. Die letzte Silbe betrachtet Hildebrandt als Wiederholung aus strenue, das in der vorhergehenden Zeile 'fast darüber steht'. Dicare gebraucht keiner der vier Redenscholiasten.

⁴ 238, 5. 260, 10 sub (Brakman, Lücke von 3-4 Bchst. in C, die Teubneriana schweigt) isdem verbis respondit. 297, 1. 307, 6 fabula Pacuviana sub titulo 'Ilione' fertur, 307, 10 sub hoc exemplo intellegi vult, 344, 23 Sub eadem figura verbum retrahit per quandam correctionem. Unzweideutig, ja weitschweifig, heisst es 268, 20 Exstat libellus eiusdem Ciceronis, qui ita inscribitur 'Edictum Lucii Racilii tribuni plebi', quod sub nomine ipsius ('des nämlichen') Cicero [in]-

gegebenem, vorgeblichem Namen', dagegen 'auf den Namen, die Firma' bei Livius 43, 16, 6 *rogatio repente sub unius tribuni nomine pervulgatur* und bei Sueton Oct. 29 *Quaedam etiam opera sub nomine alieno . . fecit, ut porticum basilicamque Gai et Luci, item porticus Liviae et Octaviae theatrumque Marcelli*. Für 'unter Voransetzung des Namens' (= *praescripto n.*) als dem des Verfassers steht die Formel bei Plin. pan. 50, 5 *Circumfertur sub nomine Caesaris tabula ingens rerum venalium*: so deutet die nicht unzweideutige Stelle Bugge *de elocut.* Suet. Upsala 1875 S. 29. Für 359, 2 ist diese Erklärung durch Acci exstat liber ausgeschlossen. Welche andere bleibt gerade wegen Acci liber? 'Mit seinem Namen als Aufschrift', als Buchtitel. Die saturnischen Elogia waren also Decimus Brutus oder Brutus Gallaeus betitelt, und zwar zum Unterschied von jener *fabula praetexta Brutus*, worin Accius unmittelbar die Grosstat des Lucius Junius Brutus v. J. 509 verherrlichte (vergl. 306, 17), mittelbar eben jenen seinen Zeitgenossen und Freund. Literarhistorisch besteht gegen den Titel kein Bedenken. Man erinnere sich nur an den polymetrischen Liederzyklus des Ennius auf den ältern Scipio, den die einen unter dem dreimal bezeugten Titel Scipio den Satiren als B. III zuweisen, andere als selbständiges Epos betrachten. Aus Ciceros Worten kann gegen den Buchtitel jedenfalls nichts gefolgert werden: *Decimus quidem Brutus, summus vir et imperator, Acci amicissimi sui carminibus templorum ac monumentorum aditus exornavit suorum*; eine weitere Nachricht aber gibt es über diese saturnischen Epigramme nicht. Dass die Buchausgabe *carmina* betitelt war, ist wegen des durchaus persönlichen Inhaltes nicht anzunehmen. So mag Accius die erotische Spielereien, die *versiculi severi parum*, benannt haben, die er zufolge Plin. ep. 5, 3, 6 verfasste.

In § 28 gibt Müller: *Nam quas res nos in consulatu nostro . . gessimus, attigit hic versibus atque inchoavit. Quibus auditis . . hunc ad perficiendum adhortatus sum* (so die Hs. E): die Klausel ist arrhythmisch. Als Varianten verzeichnet er: *adhortavi G., hortavi P., adoravi S.* Recht haben einzig Klotz, Baiter, Kayser, Emil Thomas mit *ad perficiendum ador(n)avi* (⌒⌒⌒⌒): das sieht man jetzt aus der Geschichte des Wortes im Thes. I. L. I 818,

scripsit in invectionem P. Clodi. Lichtenfeldt wollte 268, 21 *illius*, was Hildebrandt entgangen ist. Aber wie andere Spätlateiner, wechselt auch der Scholiast nicht selten zwischen *ipse* und *idem*.

34–60 (*adorno* = *apparo*, *praeparo*), statt dessen natürlich in unserem Zusammenhange *subornavi* unmöglich wäre. Auf *ador-<n>avi* führt auch 359, 7 ‘*Hunc ad perficiendum adoravi*’. Hoc verbum ‘*adoravi*’ significat ‘*cohortatus sum*’; ‘*adorare*’ autem ‘*orare*’ et ‘*petere*’ significat. Dieser Text wird unter *adoro* 2 im Thes. I 818, 73 unter Hinweis auf Arch. 28, wovon der Wortlaut nicht ausgeschrieben wird, ohne jede Konjekturen wiedergegeben. Einen Sinn gibt er aber, wie ich schon früher erinnert habe, nur, wenn man *Hic* statt *Hoc* und *item* statt *autem* liest oder, was weit näher liegt, annimmt, wegen *adorare* und *orare* sei *adornavi* beidemal zu *adoravi* gekürzt worden. Dem Verfasser des Kommentars lag gewiss *adornavi* vor; das zeigt die Erklärung *cohortatus sum*, die in dieser Form und ausserdem in der abgeleiteten Form *adhortatus sum* in Cicero Hss. überging, ausserdem der Gegensatz *adorare autem orare et petere* significat. Die Verstümmelung zu *adoravi* gehört vermutlich einer Hs. an, die zwischen dem Archetypus liegt und unserem Palimpsest, in welchem unter der Nachwirkung des unmittelbar vorhergehenden *superscripsit Brutus* beidemal *adoravit* geschrieben wurde.

Zur Rede für Sulla.

360, 18 ‘*Duae coniurationes abs te, Torquate, constituuntur*’. *Coniunctio diversi generis infertur* . . , et fit a M. Tullio consultissima discretio, ut solum tempus ipse defendat coniunctionis eius, quae se consule deprehensa sit, illud vero superius Hortensio patrocinante fateatur dilucide peroratum. Ita nec fit ulla iactura defensionis, quod illud superius tempus . . defendit Hortensius, et, cum hoc sibi potissimum . . vindicet ad diluendum, [360, 26] magis *existimetur* (C, -matur die Teubneriana) testimonio niti quam probatione. Die erste kritisierende Bemerkung wird als unanfechtbar im Indikativ vorgetragen. Die gleichgeordnete zweite in der bescheidenen Form des Potentialis wie 248, 18. 267, 18. 281, 25. Neben ihm wäre nur noch das Futur am Platz: 243, 16 Ita quod validum esse contra Flaccum poterat . . , pro adfecto accipiendum videbitur, 363, 15 derivabitur, Plant. Trin. 923 Em, istic erit ‘der wirds wohl sein’, früher erat v. Vgl. auch Plasberg zu Cic. Lucullus 29 sit, ut opinor, dictum satis, 147 sit (est v gegen die Hss.) mihi perorandum.

360, 34 ‘*Non modo animo nihil semperi, sed <vix>*’¹ ad

¹ So bereits Orelli im Apparat, dagegen Mai *fama non* statt

auris meas istius suspicionis fama pervenit. [360, 36] Obnix *negando* de illa superiore coniuratione *nihil* se comperisse, hoc persuadere conitur . . . Für die doppelte Verneinung mit der Kraft einer einfachen Verneinung ist dies in den vier Redenscholiasten der einzige Beleg. Er darf, da die Ausdrucksweise echt volkstümlich² und bodenständig ist, nicht angefochten werden. Die Curtiusstelle 5, 3, 13 *Diu Sisigambis supplicum precibus repugnavit, abnuens deprecationem pro illis non convenire fortunae*, in qua esset wird im Thes. l. L. I 115, 19 mit Mützell als *structura graeca* bezeichnet. Das ist gerade so, wie wenn man behauptete, die pleonastischen Verneinungen, denen wir in den deutschen Mundarten, ja nicht selten in den Schriften unserer Klassiker begegnen, seien den griechischen und lateinischen nachgebildet und vor dem Beginn dieses fremdländischen Einflusses undenkbar.

famam der Hs. Das Absterben von *vix* im Spätlatein führte mehrfach zur Verkennung und Verdrängung des in der Aussprache mit *vis* 'Gewalt' und 'du willst' zusammenfallenden Wörtchens. Cicero Verr. II 4, 39 gibt Peterson mit seinen Hss. *SD lacrimas interdum non tenere* wegen II 5, 172 *lacrimas . . non tenebamus*; $\pi\text{H}\delta$ und Servius Aen. 5, 173 haben *vix*, R nichts. Der Zusammenhang beider Stellen ist wesentlich verschieden, *vix* an der 1. sicher echt. Abgesehen hiervon gibt der gleiche Autor ein und denselben Gedanken bald mit dem feinen *vix*, bald mit dem derben *non*, und Dichter wählen zwischen Formen wie $\delta\acute{\upsilon}\sigma\mu\alpha\chi\omicron\varsigma$ und $\acute{\alpha}\mu\alpha\chi\omicron\varsigma$ nur nach Massgabe des Metrums und des Wohltautes. Cic. de or. 1, 161 haben OP Neapol. IV A 43² (Gasparino Barzizza Handexemplar) *vestigia ingressumque non viderim*, H *vesti*, alle andern Hss. richtig *vix*. Aber auch die Interpolation von *vix* ist nicht unerhört. So schrieb Cicero de or. 1, 167 'Ego vero istos' inquit — 'memini enim mihi narrare Mucium — non modo oratoris nomine, sed ne foro quidem dignos putarim'. Hier interpolieren die verstümmelten Hss. und die meisten vollständigen *non puto* nach *istos*, ferner haben nur der Neapolit. IV A 43² und Lagom. 67. 93 *ne foro quidem dignos*, dagegen Hm *ne f. q. d. vix*, 15 vollständige Lagom. *f. q. d. vix* ohne *ne*, OP Lagom. 81. 84 *f. d. vix* ohne *ne* und ohne *quidem*.

² Vgl. Rönisch Itala S. 446, Keil zu Varro de re ru. S. 21 und 129 unter 'negationes geminatae cum vi negandi', A. v. Guericke Königsberger Diss. 1875 S. 59 (Belege aus Petron und dem Archaischen), Heraeus Fleck. JJ. 1886 Bd. 138, 713—720 (*haud impigre* = *i.*) und 1891 Bd. 143, 501—507, ausserdem Woch. f. kl. Ph. 1897 Sp. 549 f. und Reislands JB. 1898 Bd. 96—99 S. 131, Wiener Index zu Joh. Cassianus S. 490 und unter *neque* zu Boethius comm. in isag. Porphyrii, Fr. Hache qu aest. archaicae 1907 S. 24.

362, 28 'An tum in tanto imperio, tanta potestate non *dices* me fuisse regem, nunc privatum regnare *dices*?'¹ A maiore ad minus τόπος: ut, quod nunc privatus in defendendo reo innocentissimo faciat, non sit regiae superbiae . . nec cadat suspicio regiae cupiditatis in *privatum senatorem*, quae non ceciderit in consulem. Gab es in Rom zu irgend einer Zeit privati senatores und andererseits publici, communes, sacri? Nichts von allem. Vielmehr ist 362, 31 das Nomen wie 362, 30 und im Lemma nicht als Adjektiv verwendet, sondern als Substantiv und bezeichnet den Gegensatz zu cum imperio, cum potestate, kurz zu dem mit einem militärischen Kommando oder mit einem bürgerlichen Ehrenamte Bekleideten. Deshalb ist zu schreiben *privatum* <et> *senatorem* ∟ ∟ ∟ ∟. Durch das zweite Substantiv wird der Begriff des ersten näher bestimmt wie 369, 7 *communicavit fortunam temporis sui et consulatus*; vgl. oben zu 279, 3 *alio exemplo et iudicato*.

364, 27 'Ego tantis a me beneficiis in re p. positis si nulum aliud mihi praemium ab senatu populoque R. nisi honestum otium postularem, quis <non> concederet?' Gloriose in hunc locum decurrit orator, [364, 30] *laudibus suis plurimis demeritis* erga rem p. tribuens, quod tantis iam perfunctus periculis honeste posset ab omni labore requiescere . . Ziegler lehnt jede Aenderung von *demeritis* ab wegen Plaut. Pseud. 705^a (Quaero quoi..) *Artibus tribus tér demeritis dém laetitias de tribus Fraúde partas* . . ? Er merkt nicht, dass von Frotscher und Madvig (diesen nennt die Teubneriana nicht) *plurimisque meritis*, von Orelli *plurimis de m.* nur vorgeschlagen wurde, weil zwar *me-reo(r)* mit *erga* und *de* verbunden werden, dagegen für das auf das Alt- und Spätlatein beschränkte *demereo(r)* nur Stellen mit dem Akkusativ der Person oder Sache bekannt sind: *Antibarb.*⁷ I 413. Bedenkt man, dass bei *laudibus* ein weiteres Attribut

¹ Cv haben *tu* und an der zweiten Stelle *dicis*, offenbar wegen nunc und des Präsens *regnare*, die Cicerohss. und Asg. beidemale *dicis*. Müller verzeichnet die Variante gar nicht. Dass C nicht mit den Cicerohss. *tantaque*, sondern *tanta* habe, beachtete Müller wieder nicht. Vgl. p. Marcello 24 in tanto civili bello, tanto animorum ardore, Phil. 6, 12 quis umquam tantis opibus, tantis rebus gestis fuit, qui . . ? ep. 12, 7, 1 dixi de te, quae potui, tanta contentione, quantum forum est, tanto clamore consensuque populi, ut . . Bei zweigliedrigen Asyndeta werden in Hss. oft et que atque ac interpoliert; über Plinius' Briefe vgl. Berl. ph. W. 1904 XXIV 489 f.

gar nicht erwartet wird (vgl. 283, 8. 354, 26), während beim gleichgeordneten Ausdruck, der auf die *Lemmata tantis a me beneficiis in re p. positis* zurückweist, ein Adjektiv wie 'zahlreich' nicht weniger passend ist als 341, 21 *ut ambitum moveri ab eo diceret, quoniam multis erga rem p. meritis praevaleret*, so wird man in plurimis demeritis der Hs. nichts als plurimisq. meritis sehen¹.

Um nicht eine heroische Klausel durch Konjekturen einzuführen, müssen wir 365, 28 zur Vulgata zurückkehren: *cui minuendus illius coniurationis numerus, ne plures in posterum sibi reser(var)et inimicos* (Päon I + Trochäus oder aufgelöster Kretikus + Troch.). Die konkrete Verwendung von *coniuratio* verdient im Thes. l. L. zu der je einen Stelle aus Sallust und Velleius nachgetragen zu werden, die IV 339, 3 für *multitudo* und *globus coniurationis* verzeichnet ist.

367, 7 verdrängt die Teubneriana *non quo . . aliquid adissent, sed quod . . existimassent* durch *non quo(d) . .*, vielleicht weil der Scholiast jene Satzform ein zweitesmal nicht gebraucht. Aber es ist doch *non quo* — *sed quia* klassisch (vgl. Madvig L. Sprachl. § 357 b und Merguets Handlexikon 1906 S. 604⁶) und wird von Cicero auch p. Plancio 56 und p. Flacco 9 verwendet, d. h. an Stellen, die 264, 14 und 234, 24 als *Lemmata* ausgeschrieben sind (der 2. Abschnitt fährt anakoluthisch mit *sed sunt fort*). Warum aber der Scholiast *sed quia* durch *sed quod* ersetzt, ist gesagt zu 315, 17; vergl. auch Stangl Boethiana 1882 S. 93.

368, 27 *'Vos reiectione interposita nihil suspicantibus nobis repentini in nos iudices consedistis, ab accusatoribus delecti ad spem acerbatis'*. Et relicum. Sensus quidem multae obscuritatis est: cuius intellectus sic aperietur. Per illud tempus, cum esset alius praeter Syllam reus, qui causam de vi lege Plautia diceret, omni labore conisus est L. Torquatus, ut ante iudicium reiectio fieret ad eam cognitionem, quae de illo quoque futura erat, qui huiusmodi reatu petebatur. Et hoc nimirum eo consilio

¹ 246, 5 *contemplatione insignium meritorum ab huius damnationis periculo protegendus sit*. Ueber die Positivkraft des Superlativs vgl. 365, 23 *extinctis iam plurimis . . superesse innumerabilis*. — 282, 10 ist de zwischen quae und causa ausgefallen wie bei Cic. de or. 3, 197 de in M nach quae; de or. 1, 124 haben Lv quod ceterarum, H²q ceteri, M de cetera, 2, 350 Lv nudatumque, M nudatum de, 3, 144 v cum de duabus, M cum que duabus, L cumque de duabus.

et calliditate perfecit, ut melioribus et iustioribus ad illam causam iudicibus electis, qui superessent inmitiores et asperi iudices quique ab illorum numero fuissent reiecti, de P. Sylla iudicarent, pro naturae suae videlicet asperitate hunc vel innocentem damnaturi. [369, 2] <In>de reo metuens orator in orationis exitu praecavet et invigilat, ut iudicibus, quorum asperitatem metuit, incutiat verecundiam, priusquam ad ferendas sententias eant. Gewiss ist metuo de reo so klassisch wie ohne de, und nachklassisch ist nur pro. Aber die Präposition muss hier zu inde erweitert werden, weil sonst eine Gedankenreihe, die handgreiflich die Folgerungen aus dem nach sic aperiatur beginnenden Satzgefüge zieht, in einer Form der Parataxe angereicht wird, die in den vier Redenscholiasten einzig dasteht. Noch ausdrücklicher heisst es 330, 23 . . . Inde igitur kapitalis inimicus in M. Tullium coepit efferri.

Vorstehende Abhandlung, deren letzter Teil zwei Jahre nach der Niederschrift gedruckt wurde, könnte heute beträchtlich vermehrt werden. Den Stoff böte teils die Nachprüfung wichtiger Stellen der Mailänder Blätter, die auf mein Ersuchen Remigio Sabbadini freudwillig vornahm, teils das von mir während der Osterferien 1910 durchgearbeitete Faksimile der Vatikanischen Blätter. Aber die Unzulänglichkeit der Teubneriana und die Notwendigkeit einer neuen Ausgabe dürfte schon jetzt für jeden unbefangenen Beurteiler feststehen.

Würzburg.

Th. Stangl.