

DIE LISTEN GRIECHISCHER PROFANSCHRIFTSTELLER

Den Text der Listen griechischer Profanschriftsteller suchte Kroehnert¹ auf eine sichere Grundlage zu stellen. Für die Bearbeitung der zuerst von Montfaucon veröffentlichten Listen des Coislinianus 387 [10. Jh.], „Tabula M“, erhielt er eine neue Vergleichung². Für die andre Fassung, „Tabula C“, bekam er vom Vat. 1456 (V) eine ungenügende Vergleichung, für den Bodl. misc. 211 (B) fusste er auf Cramers und de Lagardes Veröffentlichungen; ich bemerke, dass de Lagardes Lesungen fast durchweg richtig sind.

Die Bodleiana besitzt einen weiteren Textzeugen für Tab. C, den von Nikolaos Malaxos († 1594) geschriebenen Barocc. 125 (N). Da sich bei der Untersuchung des Verhältnisses zwischen VBN die Beobachtung und Vergleichung selbst von Aeusserlichkeiten als notwendig erwies, habe ich die Hss photographieren lassen³.

Zunächst teile ich den Text der Tab. C mit. Dass ich im Apparat auch die rein orthographischen Abweichungen verzeichne, erklärt sich aus dem Zweck dieser Untersuchung; mit der Her-

¹ *Canonesne poetarum, scriptorum, artificum per antiquitatem fuerunt?* Diss., Königsberg 1897.

² Ein schweres Versehen S. 8 Z. 4: unter den Aerzten steht im Coisl. hinter σέυηρος ganz deutlich φιλούμενος, der auch in Tab. C erscheint (fehlt bei Kroehnert). — 7 Z. 13: unter den Grammatikern wird aufgeführt θεοδόσιος ὁ τοῦ κ, α κ, α. — 7 Z. 21: ὄσοι ἐθνικ, ob das aber ἐθνικῶν heissen sollte, also <περὶ> ἐθνικῶν, ist doch sehr zweifelhaft. —

τ

8 Z. 17: εὐτόκιος (nicht ἀτόκιος). — Ebd. τριβοῦνος ανοχ (über χ 1 Buchst. mit ∘, schwerlich θ) ἀδ.ε (schwerlich ἀδελφός). — S. 8 Anm. 14: διεδέξαντο mir nicht sicher.

³ Die Photographien von B verdanke ich der Liebenswürdigkeit des Herrn A. Cowley.

stellung des Textes haben solche Quisquilien natürlich nichts zu tun.

V: Vat. gr. 1456 [12. oder 11. Jh.], f. 174 rv (früher 487 oder 485).

B: Bodl. misc. 211 (Auct. T. II. 11) [15. Jh.], f. 358v—359 v.

N: Barocc. 125 [16. Jh.], f. 177 rv (früher f. 249 oder 236).

1 Περὶ ποιητῶν, ὅσοι διὰ¹ στίχων καὶ ἰάμβων².
 Ὅμηρος στίχους, Μένανδρος ἰάμβους, Ἡσίοδος³ στίχους,
 Ἀπολλώνιος ὁμοίως, Εὐριπίδης⁴ ἰάμβους, Ἀριστοφάνης
 ὁμοίως, Σοφοκλῆς ὁμοίως, Θεόκριτος⁵ στίχους⁵, Καλλίμαχος
 5 ὁμοίως, Πίνδαρος ξένα μέτρα καὶ τοῖς νῦν ἄγνωστα, Ἄρα-
 τος στίχους, Νίκανδρος ὁμοίως, Διονύσιος ὁμοίως, Ὀπιανὸς
 ὁμοίως, Λυκόφρων ὁμοίως⁶.

Ὅσοι περὶ γραμμάτων⁷. Διονύσιος ὁ⁸ Θραξ, Ἀπο-
 λώνιος ὁ Δύσκολος⁹, Ἀλέξανδρος, Ὄρος¹⁰, Ἀστυάγης, Ὠρι-
 10 γένης¹¹, Ἀγαπητός, Φιλόπονος, Σέργιος νεώτερος, Ἰωάννης¹²
 ὁ Χάραξ, Αὐξόνιος, Ἄδραστος, Θεαγένης, Ἡρωδιανὸς ὁ
 μέγας, Γεώργιος ὁ Χοιροβοσκός.

Πίναξ τῶν ἐν ῥητορικῇ διαπρεψάντων. Ἰσοκρά-
 τής, Δημοσθένης, Αἰσχίνης¹³, Ὑπερίδης, Ἀντιφῶν, Ἄνδοκί-
 15 δης, Δείναρχος, Λυκοῦργος καὶ¹⁴ Λυσίας.

Ὅσοι συγγραφεῖς¹⁵ ἤγουν¹⁶ ἱστορικοί¹⁷. Θου-
 κυδίδης, Ἡρόδοτος¹⁸, Ξενοφῶν, Ἀγγελεύας, Ἀρχάγγελος,
 Δομετιανός, Θεότιμος, Στέφανος, Μηνᾶς.

Πίναξ τῶν ἐν τῇ ἰατρικῇ¹⁹ διαπρεψάντων.
 20 Δημόκριτος, Ἴπποκράτης, Διοσκορίδης, Ἀρχιγένης²⁰, Ρούφος,
 Γαληνός, Φιλάργιος, Θέων, Ἀλέξανδρος Ἀφροδισιεύς²¹,

1 διὰ N; περι B 2 ἐξέθεντο τὰς ποιήσεις Zusatz N (vgl. Coisl. :

ἔγραψαν) 3 ἰσίοδος B 4 εὐριπίδης B 5 εὐκρίτος *ὁμοίως, am
 Rand 1. Hd: *στίχους, B 6 ὁμοίως N; fehlt B, ἰάμβους fügte Kroeh-
 nert zu; m. E. ist durch Umstellen zu bessern (vgl. Coisl.) 7 ich
 konnte das Wort in B nicht sicher lesen, γραμμάτων ist mir sehr zweifel-
 haft; ὅσοι περὶ γραμματικῆς ἔγραψαν N (Coisl.: ὅσοι γραμματικοί) || vor
 διονύσιος hat B noch einmal λυκόφρων 8 ὁ B; fehlt N 9 δύσκο-
 λος B 10 Ὄρος Cramer; ἄρος B; ἄριος N (meinte er Ἄρειος?)
 11 ὀριγένης B 12 σέργιος. νεώτερος. ἰωάννης BN 13 αἰσχίνης B
 14 Ἰσάιος Brzoska 15 γραφῆς B 16 ἤγουν N; ἤτουν, η korr.?, B, also

οἱ
 εἶτουν? 17 ἱστορικῆς, vrb. 1. Hd, B 18 ἠρώδοτος B 19 τριάδικῇ B

χῖ
 20 ἀρχιγένης, χῖ von 1. Hd, B; ἀρχιτέτης N 21 ἀφροδισιεύς V (der hier-
 mit beginnt; δ unsicher), B; ἀφροκισιεύς N

Ἄλέξανδρος Τραλλιανός, Δημοσθένης, Σεῦηρος¹, Φιλουμένος², Διοκλῆς, Λεωνίδης³, Ἄντυλλος⁴.

Ἐν δὲ φιλοσοφίᾳ διέπρῃσαν⁵ Πλάτων καὶ Ἀριστοτέλης ὁ τούτου μαθητῆς ὦν τὸν μὲν Πλάτωνα ὑπομνηματίζουσι πλείστοι, χρησιμώτεροι⁶ δὲ Γάιος, Ἀλβίνος⁷, Ταῦρος, Πρισκιανός, Πρόκλος, Δαμάσκιος⁸, Ἰωάννης ὁ Φιλόπονος, ὅστις καὶ⁹ κατὰ⁹ Πρισκιανοῦ¹⁰ ἠγωνίσαστο, πολλάκις δὲ καὶ κατὰ Ἀριστοτέλους.

Ἐξεῦρον μὲν¹¹ τὴν ἀριθμητικὴν Φοίνικες, τὴν δὲ μουσικὴν Θρᾷκες, τὴν δὲ γεωμετρίαν¹² Αἰγύπτιοι, τὴν δὲ ἀστρονομίαν Χαλδαῖοι¹³.

Περὶ ποιητῶν. Ποιηταὶ εἴ. Ὅμηρος, Ἡσίοδος, Πίσανδρος¹⁴, <Πανύασσις>¹⁵ Ἀντίμαχος.

Ἰαμβοποιοὶ¹⁶ γ'. Σημωνίδης¹⁷, Ἀρχίλοχος¹⁸, Ἰππώναξ¹⁹.

Μέσης κωμωδίας²⁰ β'. Ἀντιφάνης, Ἀλεξιθέουριος²¹. νέας δὲ²² εἴ. Μένανδρος, Φιλιππίδης, Δίφιλος²³, Φιλήμων, Ἀπολλόδωρος²⁴.

Τραγωδοποιοὶ²⁵ εἴ. Αἰσχύλος, Σοφοκλῆς, Εὐριπίδης, Ἴων, Ἀχαιοί.

Κωμωδοποιοὶ²⁶ ἀρχαῖοι ζ'. Ἐπίχαρμος, Κρατίνος²⁷, Εὐπόλις, Ἀριστοφάνης, Φερεκράτης, Κράτης, Πλάτων.

1 σεῦηρος B und anscheinend V; σεβῆρος N 2 φιλουμένος oder -μένος? BN, Akzent nicht kenntlich V 3 λεωνίδης N; λεονίδης V; διονίδης B 4 ἀντυλλος N, (ü aus i) B 5 so VB; τίνες οἱ τῆς φιλοσοφίας ποιηταὶ N 6 so VN; χρησιμώτερος B 7 ἀλκίνος N 8 δαμάσκιος N; δακάσκιος B, anscheinend auch V 9 καὶ? τὰ (schwerlich τὸ) V; καὶ τὸ B; κατὰ (durch Korrektur) N; Coisl.: καὶ κατὰ 10 κισπριανοῦ VBN 11 μὲν τὴν VB; δὲ τὴν N; τὴν μὲν Coisl.; Eliae Proleg. philos. XVIII 1 p. 30, 1—10 Busse: εὔρον δὲ τὴν μὲν ἀρ. κτλ., vgl. David XVIII 2 p. 63, 24, beide ausführlicher 12 γεωμετρίαν B 13 χαλδαῖοι BN; χαλδαῖοισ (oder χαλδαῖοιοι?) V 14 πῖσανδρος in Rasur, 1. Hd] N 15 πανύασσις Coisl.; fehlt VBN, doch hat N hier eine Lücke, in der 4—5 Buchst. ausradiert sind 16 nicht οἰαμβ. B; περὶ ἰαμβοποιῶν Zusatz vor ἰαμβοποιοὶ τρεῖς N 17 σιμωνίδης VBN 18 ἀρχίλοχος VBN 19 ἰππώναξ V, (i) B 20 κωμωδίας B || Reihenfolge gestört! 21 so VBN wie der Coisl. (Kroehnert S. 6, 10) für Ἄ. Θούριος 22 νέας δὲ BN, (ασδ nicht erkennbar) V 23 διίφιλος VB; διίφιλος N 24 ἀπολλόδωρος VN; fehlt B 25 τραγωδοποιοὶ εἴ steht in B hinter εὐριπίδης am Ende der Zeile, sollte wohl am rechten Rande stehen 26 κωμωδοποιοὶ B 27 κρατίνος VB, (i) N

Ῥήτορες ἰ. Δημοσθένης¹, Λυσίας, Ὑπερίδης².
 45 Ἴσοκράτης, Αἰσχίνης³, Λυκούργος, Ἴσαῖος, Ἀντιφῶν, Ἄνδο-
 κίδης⁴, Δείναρχος.

Ἐλεγείων ποιηταί. Καλλίνος⁵, Μίμνερμος⁶, Φιλί-
 τας⁷, Καλλίμαχος⁸.

Λυρικοὶ θ'. Ἀλκμάν⁹, Ἀλκαῖος, Σαπφώ¹⁰, Στησίχορος¹¹,
 50 Πίνδαρος, Βακχυλίδης, Ἴβυκος¹², Ἀνακρέων, Σιμωνίδης.

Ἱστορικοὶ ἰ. Θουκυδίδης¹³, Ἡρόδοτος¹⁴, Ξενοφῶν,
 Φίλιππος¹⁵, Θεόπομπος¹⁶, Ἐφορος, Ἀναξιμένης, Καλλισθέ-
 νης¹⁷, Ἑλλάνικος¹⁸, Πολύβιος¹⁹.

1 δημοσθένης B 2 ὑπερίδης, ἰ aus εἰ, N 3 αἰσχίνης, ἰ durch Korr.,
 N; αἰσχύνης V, (u) B 4 ἀνδικίδης N 5 καλλίνος V; καλλυνός B;
 κάλλυνος N 6 μῆμερμος (ρ nicht ganz klar, doch sicher) V; μῆμεν-
 μνος B; μῆμερμος N 7 so VBN; vgl. Crönert Hermes 37, 213 ff.
 8 αλλίμαχος B 9 λκμάν B 10 σαμφώ VN, (ὦ) B 11 στησί-
 χορος N; στησίχωρος V; στῖσιχωρος B 12 βύκος B; ἰβυκός N
 13 θουκυδίδης, θ aus δ, B 14 ἡρώδοτος VB 15 Φίλιππος Usener;
 φίλιππος VBN 16 θεόπεμπος N 17 καλλιστένης B 18 ἑλλη-
 νικός VB, (ὀ) N 19 πολύκιος N

In dieser Reihenfolge stehen die z. T. zusammengewürfelten
 Namengruppen in B und von Z. 21 ἀφροδησίεϋς an in V. Dagegen
 steht in N zuerst Z. 24 τίνες οἱ τῆς φιλοσοφίας ποιηταί bis
 53 πολύκιος (18 Zeilen), dann Z. 1 περὶ ποιητῶν bis 23 ἀντιλλος
 (16 Zeilen). — Aus 2 Lesarten, Z. 32 und 34, scheint zu folgen,
 dass B und N eine unabhängige Ueberlieferung neben dem
 älteren V darstellen. Dies wäre wertvoll auch für die anderen
 in V enthaltenen Schriften, da dann grösste Aussicht wäre,
 weitere von V unabhängige Hss hervorzuziehen. Aber ich fürchte,
 dass jene beiden Stellen keine Stütze für diese Hoffnung bieten.
 Denn einmal lag die Aenderung χαλδαῖοι BN für χαλδαίοισι —
 um diese Lesung in V einmal als sicher gelten zu lassen —
 in diesem Zusammenhange so nahe, dass auch zwei Abschreiber
 selbständig darauf kommen konnten; und wenigstens Nikolaos
 sehen wir ja noch vor unseren Augen an seinem Texte bessern,
 besonders Z. 28, und auch Z. 44 ὑπερίδης war für ihn eine
 Besserung, vermutlich aus Z. 14. Sodann ist die Rasur Z. 34
 in N kein Beweis dafür, dass N gegenüber VB eine ältere
 Ueberlieferung vertritt; denn der Name Πανύασσις kann dort
 schon deshalb nicht gestanden haben, weil der Raum nicht reicht,
 und welchen Anlass sollte Nikolaos auch gehabt haben, den
 richtigen Namen, der die Fünzfahl erst füllte, wieder auszu-

radieren? — Die Betrachtung muss also von der anderen Seite ausgehen.

Die abweichende Reihenfolge in N ist nicht innerlich begründet; sie ergibt sich einfach aus dem Erhaltungszustande von V. Zu Mercatis Beschreibung in der vorangehenden Abhandlung füge ich für unser Blatt 174 hinzu, dass die ersten 3 Zeilen nicht gut lesbar sind; auf Anfrage erklärte Mercati, dass sie mit Transparentpapier verklebt sind. Erst von Z. 23 λεονίδης an ist alles gut erhalten bis zum Schluss von f. 174 r, Z. 38 φιλιππίδης; dann ist f. 174 v die erste Zeile verklebt, aber lesbar. Auf dem oberen Rande f. 174 r liest Mercati περι τινων σοφων, von gleicher Hand (Ende des 16. oder eher Anfang des 17. Jh.) wie die Blattzahl 485; Mercati denkt an Giov. Santa Maura und macht diese Annahme sehr wahrscheinlich durch den Nachweis, dass dieser im handschriftlichen Katalog aufführt „περι σοφῶν συγγραφέων, φιλοσόφων, ιστορικών, καὶ ἄλλων ἐπιστημόνων: f. 485“. Von einer etwas älteren Hand (nach der Mitte des 16. Jh.) stammt die Blattzahl 487¹. — Dass N mit den Philosophen beginnt, würde sich also ganz natürlich erklären, wenn die ersten Gruppen der Listen in der Vorlage fehlten oder schlecht lesbar waren; und da das vorhergehende Blatt tatsächlich heute in V fehlt, die ersten Zeilen von f. 174 aber nicht gut lesbar sind, da ferner die Lesungen m. E. nicht widerstreben, so betrachte ich die N-Fassung Z. 24—53 als Abschrift aus V, abgeschrieben, als V schon in dem heutigen Zustande war. Mag nun N unmittelbar aus V stammen oder mittelbar, jedenfalls ist das Todesjahr des Nikolaos, 1594, die späteste Grenze für den Verlust des Anfangs der Listen in V.

Aber wie kommt es denn, dass N den in V jetzt fehlenden Teil, Z. 1—21, überhaupt enthält? Das Schriftbild der beiden Teile von N zeigt auffallende Unterschiede. Je 2 Namen sind durch einen Punkt von einander getrennt: in der 1. Hälfte, Z. 24—53 (fol. 177 r Mitte bis fol. 177 v 3), trennt N durch feine, eben sichtbare Punkte, genau wie V; in der 2. Hälfte aber, Z. 1—23 (auf f. 177 v 4—19), durch aussergewöhnlich dicke Punkte, genau wie B. Diese kleine Beobachtung zusammen mit der weiteren Feststellung, dass der 2. Teil von N zwar

Mercati schreibt weiter: „Altro salto nella numerazione è tra f. 177 (489 s. XVI—XVII; 490? s. XVI metà) e f. 178 (493 s. XVI metà; m ca il n.º del s. XVI—XVII).“

fraglos von derselben Hand stammt wie der 1. Teil, aber doch in manchen Buchstaben der fortlaufenden Schrift und mehr noch in den vor den Schriftraum gerückten Anfangsbuchstaben einen leise veränderten Duktus aufweist, spricht dafür, dass Nikolaos den 2. Teil erst bei späterer Gelegenheit eingetragen hat, als er einen vollständigen Text der Listen fand; f. 177 v bot ihm ja noch reichlich Raum dafür. — Dass Nikolaos seinen 2. Teil nicht aus B nahm, folgt aus Lesungen wie Z. 1, 7, 8, 16, 23.

Die Listen in B müssen aus dem unverstümmelten V stammen. V ist ja Palimpsest, die alte Schrift tritt deutlich hervor, so deutlich, dass sich die Lesung der Deckschrift, hier also unserer Listen, nicht immer auf den ersten Blick ergibt. In B erklären sich die Verlesungen zu Z. 47 μήμερμος und 49 στησίχωρος aus der durch die alte Schrift geschaffenen Undeutlichkeit. Für Z. 1—23 war nicht B die Vorlage für N, doch muss die Vorlage eine gewisse Ähnlichkeit mit B gehabt haben. Ist das aber richtig, so hat auch B die Listen nicht unmittelbar aus V, sondern aus einer Abschrift von V.

Aus B allein folgt also noch nicht, dass V im 15. Jh. noch die vollständigen Listen enthielt. Aber die Feststellung dieser Frühgrenze betrachte ich nach Mercatis Ausführungen auch als überflüssig; denn nun ist nachgewiesen, dass V zwischen dem Tode des Vorbesitzers, Kardinal Sirleto (5. Okt. 1585), und dem Jahre 1613 arg verstümmelt ist. — Ferner schien mir Nikolaos Malaxos († 1594) in V nur noch die verstümmelten Listen gefunden zu haben. Da wiederum zwischen den beiden Teilen seiner Listen eine gewisse Zeit zu liegen schien, werde ich auf die Vermutung geführt, dass geradezu der Tod des Vorbesitzers von V mit einer verminderten Gewissenhaftigkeit bei der Erhaltung seines Nachlasses zusammenhing; und ist eine Hs erst einmal beraubt, so verlieren sich bei der Lockerung des Bandes immer mehr Blätter und Lagen. Ich denke also, dass V als nicht fest gebundene Hs (und tatsächlich stammt der heutige Einband aus den Jahren 1609—1618; s. Mercati) damals allmählich an Inhalt eingebüsst hat, wie es auch bei dem verlorenen Archetypus unsrer Hss des Sextus Empiricus und bei der Hs M der Homerischen Probleme des Herakleitos gegangen ist.

Hannover.

Hugo Rabe.