

DIE PROTHEORIE ZUR BIOGRAPHIE EINES NEUPLATONIKERS

Als Usener 1888 die von Wotke in der Vaticana entdeckte Epikurische Spruchsammlung herausgab, fügte er zwei kleine rhetorische Anecdota, die der Ἐπικούρου προσφώνησις in der Handschrift unmittelbar vorausgehen, als Anhang hinzu (Wiener Studien X S. 198 f.), da sie 'für andere vielleicht Wichtigkeit haben könnten' (S. 176, 2). Trotz der in seinen Worten liegenden Aufforderung scheinen sie, im Schatten jenes glänzenden Fundes stehend, bisher irgend welche Beachtung nicht gefunden zu haben.

Von diesen beiden Stücken würde nun das zweite, wenn die oben S. 514 aufgestellte Vermutung richtig ist, auf ein Werk wie die Metaphrasen des Sopatros und Prokopios zurückzuführen sein. Das erste bezeichnete Usener (S. 176, 2) ersichtlich zutreffend als 'eine lange Stelle aus dem Prooemium eines Werkes über das Leben eines grossen Philosophen, höchst wahrscheinlich eines Führers der neuplatonischen Schule'. 'Sie entwickelt', fährt er fort, 'die stilistischen Grundsätze, welche dem Verfasser für seine Darstellung massgebend sein sollen, und ist offenbar wegen dieses technischen Inhalts der Aufbewahrung wert erachtet worden.' Es handelt sich m. a. W. um das, was man im ausgehenden Altertume προθεωρία zu nennen pflegte, eine technisch-rhetorische Vorbetrachtung, wie sie sich Reden, Deklamationen und anderen kunstmässigen Prosaschriften eines Libanios, Themistios, Himerios, Synesios usw. vorausgeschickt finden. Nur unterscheidet sich diese Protheorie von den sonst erhaltenen darin, dass sie sehr viel mehr auf stilistische Einzelheiten einget. Ist dem aber so, dann müsste es sich doch verlohnen, jene Ausführungen etwas schärfer ins Auge zu fassen. Sie lauten folgendermassen:

Σεμνότητος μὲν ὁ λόγος ἀντέχεται· εἰς σεμνότητα δέ, οὐκ εἰς ἀλαζονικὴν τινα οὐδὲ σκοτεινὴν οὐδὲ περιοδικὴν ἀχθήσεται, σαφῆς δὲ καὶ αὐτοφυῆς καὶ ἀσύνδεσμος ἔσται καὶ τῆς νεαροπρεποῦς ῥητορείας οὐκ ἐθελήσει ἀντέχεσθαι. οἰκείον
 5 γὰρ τὸ σεμνόν, τὸ σῶφρον, τὸ σαφές, τὸ μὴ ἐπιτετηδευμένον, τὸ ἀρχαῖον τοῦ θείου φιλοσόφου, περὶ οὗ ὁ λόγος, τῷ εἶδει καὶ τύπῳ τῆς διηγήσεως. καὶ τὸ μὴ προσκορὲς δὲ διὰ πλήθος τῷ μὴ ἀπειροκάλῳ λόγῳ ἀναγκαῖον ὑπάρχειν. ὅπως δὲ τὸ σεμνόν καὶ ἀρχαῖον καὶ σαφές καὶ σύντομον εἰς ταῦτο δυνατόν
 10 ἵεναι, εἰ καὶ τοῦτο οὐ ῥάδιον, καὶ ποιαὶ τῶν ἰδεῶν τοῦτο ἐργάζονται, καὶ τίς ἢ τούτων μίξις, εἰπεῖν μὲν οὐ πάνυ δυσχερές, χρῆσασθαι δὲ ταύταις ἐν τῷ λόγῳ καὶ κατανοῆσαι ταύτας ἑτέρου λέγοντος, τίνες τε καὶ ὅπως μεμιγμένοι καὶ τί ἐκάστης πλεονάζει, οὐκέτι εὐπετές τῷ μὴ μελέτῃ καὶ μαθήσει τεχνικῇ
 15 ἡγμένῳ. ἐννοίαις τε οὖν καὶ μεθόδοις ταῖς κατὰ ἀπόφασιν καὶ δίχα ἐνδοιασμοῦ καὶ μετὰ ἀξιώματος προφερομέναις χρηστέον, αἷς καὶ ἀνάγκῃ ἀκολουθεῖν τὸν βίον καὶ πράξεις θείου ἀνδρὸς γράφοντα, λέξει δὲ μὴ τετραμμένη μὴδὲ ἐφ' ἑαυτῆς σκληρῶς σχήμασι δὲ ὀρθοῖς καὶ μὴ ἀποστρέφουσι
 20 τὸν λόγον ἀλλ' ἐκ τῆς τοῦ λέγοντος γνώμης προφερομένοις, κώλοισι δὲ καὶ κόμμασι, μέτροις τῶν λόγων οὖσιν, ὡς ἐνδέχεται μὴ περιοδικοῖς μὴδὲ συνδεδεμένοις μὴδὲ ἀλλήλων ἐξηρητημένοις, ἀλλὰ δεῖ τὴν συνέχειαν μὲν αὐτῶν φυλάττεσθαι καὶ μὴ κενὰς τρόπον τινα χώρας εἶναι, συγκεῖσθαι δὲ καὶ
 25 ἐνοῦσθαι δίκην λίθων καλῶς ἔξεσμένων πρὸς τὸ ἀλλήλοισι εὐρύθμῳσιν συνάπτεσθαι δίχα τῶν ἔξωθεν δεσμῶν (τοῦτο δὲ ἤδη τῶν πάνυ χαλεπῶν ἐν τοῖς λόγοις τῷ ὄντι ἐγγίνεσθαι), τὰς δὲ συνθέσεις αὐτοφυῶς συγκεῖσθαι, καὶ τὰς ἀναπαύσεις βεβηκέναι ἐπὶ τιῶν ὀνοματικῶν ἢ ἄλλως μακροτέρων ἢ τοῖς
 30 χρόνοις ἢ τῷ πλήθει τῶν συλλαβῶν καὶ λέξεων. καὶ τούτοις ἐπέσθω ὁ ῥυθμὸς μὴ εὐρίπιστος ἀλλ' ἀκόλουθος μάλιστα ταῖς ἀναπαύσεσι. τούτων δὲ ἔξεται πᾶς ὁ σεμνὸς ἄμα καὶ σαφῆς καὶ σύντομος καὶ ἀρχαῖος λόγος ἐσόμενος. ὅπως δὲ ἕκαστον τούτων κἂν τοῖς παρούσιν ἔστι καὶ μέμικται, καὶ
 35 τίνα πλεονάζει καὶ τίνα παρεῖται καὶ δι' ἧς αἰτίας ἕκαστον,

1 εἰς : εἰ V (atic. gr. 1950) 6 τῷ θεῷ φιλοσόφῳ V 9 ταῦτο Us(ener): αὐτὸ V 10 ἐργάζοντο V corr. Us 15 ~~fort.~~ ἀπόφασιν cf. infra. p. 619 19 ἑαυτῇ V corr. Us 20 περιφερομένοις V corr. Us 21 post οὖσιν distincti, post ἐνδέχεται Us, cf. p. 621 29 ἐπὶ Us: περί V 30 καὶ λέξεων V καὶ ~~delevi~~, καταλήξεων scr. Us non recte 31 ἀλλ' Us: ἀλλὰ V

ὁ γε τεχνίτης καὶ εὖνους τῷ λόγῳ γινώσεται. ἴστω δὲ πᾶς, ὡς οὐκ ἐπιδείξεως χάριν ἀλλὰ τοῦ ὀσίου τοῦ πρὸς τὸν κοινὸν εὐεργέτην ἅπαντα γέγραπται. μάρτυς δὲ τούτου καὶ ἡ ἀλήθεια καὶ αὐτὸς ὁ θεῖος πατήρ, περὶ οὗ ὁ λόγος, μετὰ τοῦ
40 θεοῦ γινώσκων τὴν ἐκάστου περὶ ἅπαντα προαίρεσιν.

39/40 exp. μετὰ τοὺς θεοὺς ἄριστα γινώσκων σινε-ἀριστα
μετὰ τ. θ. γ.

Es soll also die Darstellungsform des biographischen Werkes, dessen Protheorie hier vorliegt, im Allgemeinen den Charakter der σεμνότης tragen, sein Stil genauer σεμνὸς ἅμα καὶ σαφής καὶ σύντομος καὶ ἀρχαῖος sein. Wie dieser Stilcharakter sich im Besonderen auszuprägen habe, wird dann an ἔννοιαι, μέθοδοι, λέξεις, σχήματα, κῶλα, συνθέσεις, ἀναπαύσεις, ῥυθμός dargelegt. Das sind nun genau dieselben 8 Rubriken, die Hermogenes im Eingange seiner Bücher περὶ ἰδεῶν (S. 269, 8—270, 15 Sp.) aufstellt, und die das Fachwerk für seine Behandlung der einzelnen ἰδέαι λόγου abgeben. Der Biograph hat sich aber nicht allein in dieser formalen Hinsicht eng an Hermogenes angeschlossen, auch die materiellen Bestimmungen, die er unter jenen Rubriken aufführt, beruhen in allen Teilen auf den Lehren, die derselbe Techniker über die ἰδέα der σεμνότης vorträgt.

Gleich die erste — ἐννοίαις τε οὖν καὶ μεθόδοις ταῖς κατὰ ἀπόφασιν καὶ δίχα ἐνδοιασμοῦ καὶ μετὰ ἀξιώματος προφερομέναις χρηστέον — deckt sich wörtlich mit der Vorschrift des Hermogenes über die μέθοδοι der σεμνότης (S. 290, 17 ff.): μέθοδοι δὲ σεμναὶ αἱ κατὰ ἀπόφασιν καὶ χωρὶς ἐνδοιασμοῦ . . . λεγόμεναι. ὡς γὰρ εἰδότας ἀκριβῶς δεῖ λέγειν καὶ μετ' ἀξιώματος. Und wenn in der Protheorie ἔννοιαι und μέθοδοι zusammengefasst werden, so findet das seine Berechtigung darin, dass nach Hermogenes (S. 272, 12) die μέθοδος ja nichts anderes ist als das σχῆμα ἐννοίας. Die ἔννοιαι selber werden durch den Gegenstand der Schrift dargeboten; da dieser in βίος καὶ πράξεις θείου ἀνδρός (Z. 17) besteht der das σεμνόν verkörperte (Z. 5), sind auch in diesem Punkte die Anforderungen des Theoretikers (S. 237, 19—290, 16 bes. 290, 8 ff.) erfüllt.

Was sodann von der λέξις ausgesagt wird, sie müsse μὴ τετραμμένη μηδὲ ἐφ' ἑαυτῆς σκληρά sein, empfängt erst aus dem Lehrbuch volles Verständnis. Da heisst es S. 292, 1 ff. καὶ μὴν καὶ αἱ τροπικαὶ λέξεις σεμναὶ . . . κίνδυνος δὲ ἐν ταύταις οὐ μικρὸς περὶ τὴν χρῆσιν; αἱ μὲν γὰρ μετρίως ἔχουσαι ποιοῦσι

τὸν λόγον σεμνόν . . . εἰ δὲ ὑπερβαῖέν τι τοῦ μετρίου, τραχύνουσι τὸν λόγον, d. h. dann entsteht die ἰδέα der τραχύτης. Denn nach 299, 27 ist λέξις τραχεῖα ἢ τετραμμένη καὶ ἐφ' ἑαυτῆς σκληρά, worunter einerseits kühne Metaphern wie ἐκνευρισμένοι (Dem. 3, 31) und λωποδυτεῖν τὴν Ἑλλάδα (Dem. 9, 22) andererseits Ausdrücke wie ἀταρπός, ἔμαρπτεν, ἔγναμψε verstanden werden. Die Bestimmung, die der Biograph über die λέξις seines Werkes trifft, ist also nichts anderes als die Negation der Vorschrift des Lehrbuchs über die λέξις τραχεῖα. Dadurch wird klar, dass er nicht den Gebrauch tropischer Ausdrucksweise überhaupt ablehnen will, sondern sich nur das Einhalten eines gewissen Masses zur Pflicht macht, dessen Ueberschreitung nach Hermogenes aus der σεμνότης in die τραχύτης führt.

An vierter Stelle wird von den σχήματα gehandelt: σχήμασι δὲ ὀρθοῖς καὶ μὴ ἀποστρέφουσι τὸν λόγον ἀλλ' ἐκ τῆς τοῦ λέγοντος γνώμης προφερομένοις. Nach Hermogenes sollen sie im λόγος σεμνός dieselben sein wie im καθарός, dahin gehöre vor allem die ὀρθότης (S. 293, 17). Wie das zu verstehen ist, wird beim λ. καθарός auseinandergesetzt (S. 277, 21 ff.). Als Beispiel dient u. a. der Satz Herodots (1, 6) Κροῖσος ἦν Λυδός μὲν γένος usw., οὕτω μὲν εἰσφερόμενα κατ' ὀρθότητα καὶ καθарὸν ποιεῖ τὸν λόγον καὶ σαφή, εἰ δὲ πλαγιάσαις (also Κροῖσου ὄντος Λυδοῦ usw.), οὐ τοιαῦτα ἔσται. Weiter lehrt er über die σχήματα der σεμνότης S. 293, 31 ff. καὶ μὴν καὶ τὸ εἰς τὴν αὐτοῦ γνώμην ἀναφέρειν τι τῶν ῥηθησομένων . . . σεμνόν, οἷον 'βούλομαι τόδε εἰπεῖν', καὶ ὁ Θουκυδίδης (1, 9) 'Ἀγαμέμνων τέ μοι δοκεῖ' . . . und ἦκιστα δὲ αἱ ἀποστροφαί. . . λόγου σεμνοῦ, was Syrian (I 44, 22 ff. R.) erläutert an dem Satze (Dem. 22, 64) 'ὁποίους γὰρ ἄν τινας φαίνησθε ἀγαπῶντες καὶ σψίζοντες, τούτοις ὅμοιοι δόξετε εἶναι'. ἀποστρέψας γὰρ πρὸς τὸν ἀκροατὴν τὸν λόγον ἦττον αὐτὸ σεμνόν ἔδειξεν ἢ εἴπερ αὐτὸ καθ' αὐτὸ ὑπῆρχεν ἄνευ ἀποστροφῆς εἰρημένον' 'ὁποίους γὰρ ἄν τις ἀγαπῶν φαίνεται καὶ σψίζων, τούτοις ὅμοιος εἶναι δόξει'.

Wie die σχήματα müssen nach Hermogenes auch die κῶλα in der σεμνότης denen der καθарότης gleichen, d. h. braχύτερα sein (S. 294, 20) oder wie es in dem Kapitel über jene ἰδέα heisst (S. 279, 18 f.) μικρὰ καὶ κομματικὰ καὶ καθ' ἑαυτὰ ἀπαρτίζοντα τὰς ἐννοίας, τὰ γὰρ μακρὰ τῶν κῶλων καὶ αἱ περίοδοι οὐ καθарοῦ λόγου, doch sollen bei der σεμνότης auch

längere Kola im Bedarfsfalle zugelassen werden (S. 294, 25). Diesen Vorschriften entspricht die Bestimmung der Protheorie κώλοισ καὶ κόμμασι . . . ὡς ἐνδέχεται μὴ περιοδικοῖς μηδὲ συνδεδεμένοις μηδὲ ἀλλήλων ἐξηρημένοις (χρηστέον). In positiver Form wird das dann mit einem aus dem Bauwesen genommenen Bilde ausgedrückt, das vielleicht durch Hermogenes Worte S. 270, 8 ff. veranlasst ist, übrigens den Vergleich mit ähnlichen Bildern bei älteren Rhetoren (wie Dionys. de comp. 22 S. 96, 16 ff. Us. π. ὕψ. 41, 3 Quintil. VIII 5, 27 Demetr. π. ἔρμ. 13) nicht zu scheuen braucht.

Ueber die συνθήκη beschränkt sich der Biograph auf die summarische Bemerkung τὰς συνθέσεις αὐτοφωῶς συγκείσθαι, sie ist aber durchaus im Geiste der Regeln, die der Techniker darüber in Bezug auf Rhythmus und Hiatvermeidung (τῆς συγκρούσεως ἔνεκα τῶν φωνηέντων μὴ μικρολογούμεναι S. 294, 27 f.) aufstellt.

Ebenso stimmt das von den ἀναπαύσεις und dem ῥυθμός Gesagte genau zu dessen Anweisungen S. 296, 1 ff.: δεῖ ἴστασθαι τὸν λόγον ἐπὶ τινος τῶν οἰκείων ποδῶν τῇ σεμνότητι (die vorher bei Besprechung der συνθήκη angegeben waren, nämlich bes. δακτυλικαί, σπονδειακαί, αἱ ἐξ ἐπιτρίτων S. 294, 29 ff.) χωρὶς μέντοι καταλήξεως, ἵνα μὴ εἰς τροχαῖον ἐμπέσῃ ἢ βάσις, μηδ' ἀρπασθῇ ὁ ῥυθμός ἀλλὰ βεβηκῶς ἤ. μάλιστα δ' ἂν βεβήκοι, εἰ πρῶτον μὲν εἰς ὄνομα καταλήγοι ἢ εἰς ὀνοματικόν τι (vgl. V 488 W.) μὴ ἔλαττον ὄν τριῶν συλλαβῶν . . . ἔπειτα δ' εἰ πλείους εἶεν κατὰ τὴν ἀνάπαυσιν αἰμακραῖ τῶν συλλαβῶν κτέ. Ferner S. 296, 16 ἐκ δὲ τῶν προειρημένων δῆλος ἂν εἴη καὶ ὁ ῥυθμός ὁποῖος, denn nach S. 269, 12 ist ῥυθμός τὸ ἐξ ἀμφοῖν, συνθήκη und ἀναπαύσεις, συνιστάμενον (vgl. 270, 6. 280, 27).

Wie alle Einzelbestimmungen, so gehen endlich auch die allgemeinen Ausführungen über die μίξις ἰδεῶν (Hermog. S. 266, 30. 268, 14), über das Vorwalten des einen oder andern Elementes in der Mischung (H. 271, 4 ff. 27 ff.), über die Schwierigkeit sie herzustellen und darzulegen (H. 267, 23. 317, 5 ff.), sämtlich auf dieselbe Quelle zurück.

Die Übereinstimmung der Protheorie mit Hermogenes ist also die denkbar grösste: für den Schriftsteller, der seinem biographischen Werke diese theoretischen Vorbetrachtungen auf den Weg gab, ist περὶ ἰδεῶν das massgebende Gesetzbuch des Stils gewesen. Damit ist aber eine wertvolle Handhabe geboten, um

den Kreis, innerhalb dessen der Ursprung jenes Werkes zu suchen ist, nicht unbeträchtlich zu verengern. Denn der erste, der Homogenes Ideenbuch als die vollkommenste Theorie des Stils anerkannt und — aus eben dieser Anschauung heraus — einen Kommentar dazu geschrieben hat, war Syrian (I S. 1, 13 ff. R). Gleichzeitig mit ihm lehrte Lachares in ähnlichem Sinne (Hermes 30, 292). Erst seitdem kann von einer autoritativen Geltung dieses Lehrbuches für bestimmte Schulen oder Richtungen die Rede sein. Die Philosophenbiographie, deren Protheorie der Vaticanus erhalten hat, muss folglich nach Syrian und Lachares, d. h. nach dem Anfange des 5. Jahrhunderts entstanden sein und einer von ihnen beeinflussten Richtung entstammen. Dann bleibt aber im Grunde gar keine Wahl. Denn das Mittelalter hat, so viel man weiss, nur zwei Schriften jener Art und Zeit gekannt: die erhaltene Biographie des Proklos von Marinos und die verlorene des Isidoros von Damaskios. Da die erste ausscheidet, so kann nur die zweite, Damaskios βίος Ἰσιδώρου, in Frage kommen. Und dass sie jedenfalls in byzantinischer Zeit noch vorhanden war, gelesen und nicht zum wenigsten aus formalen Gründen geschätzt wurde, wird durch Photios und Suidas bewiesen. Beide, Photios in einem umfangreichen Kapitel seiner Bibliothek (cod. 242), Suidas in Hunderten von Artikeln seines Wörterbuches, haben Auszüge aus ihr geliefert, Photios sie überdies einer eingehenden Besprechung und Würdigung (im cod. 181) unterzogen. Es gilt also zu prüfen, ob die Aussagen der Protheorie zu diesem Buche, seinem Verfasser und Helden passen¹.

Ein Werk, dem eine so ausführliche Darlegung der in ihm befolgten stilistischen Grundsätze vorausging wie sie die Protheorie bietet, muss selbstverständlich von beträchtlichem Umfange gewesen sein. Ebenso war der βίος Ἰσιδώρου nach Photios (S. 125 b 31 f.) ein βιβλίον πολύστιχον; es enthielt (126 a 8 ff.) nicht nur die Biographie jenes Philosophen, sondern lieferte, wie die Ex-

¹ Diese Aufgabe wird wesentlich erleichtert durch die Arbeit von R. Asmus Byz. Zeitschr. 16, 424 ff., die den Grundriss einer Rekonstruktion der Vita Isidori gibt. Asmus hat auch eine ganze Anzahl herrenloser Zitate des Suidas zuerst richtig Damaskios zugewiesen. Wieder zu streichen ist aber in seiner Liste der Artikel κρείσσων, schon deshalb weil D. nur ττ kennt.

Die Auszüge des Photios werden im Folgenden sowohl nach der von Westermann getroffenen Paragrapheneinteilung als nach Seiten und Zeilen der Bekkerschen Ausgabe angeführt.

zerpte bestätigen, in diesem Rahmen zugleich ein figurenreiches Gemälde der platonischen Schule und der ihr nahestehenden Kreise des 5. Jahrhunderts. Es konnte daher von Suidas geradezu als φιλόσοφος ἱστορία zitiert werden.

Sodann beweist die Protheorie schon durch die blosse Tatsache ihres Vorhandenseins, ganz abzusehen von der deutlichen Erklärung Z. 14 οὐκέτι εὐπετές τῷ μὴ μελέτῃ καὶ μαθήσει τεχνικῇ ἡγμένῳ, dass ihr Verfasser, den man seinem Thema nach zunächst in den Reihen der Philosophen suchen wird, zugleich Rhetor von Fach war. Auch das trifft auf Damaskios zu. Er hatte, wie Photios der Biographie des Isidoros entnahm (126^b 40 ff. vgl. 201, 348^a 24 ff. 295, 352^a 16 ff.), 3 Jahre den rhetorischen Unterricht Theons genossen — eines Mannes der nach Damaskios eigenem Bericht (bei Suidas u. Θέων VII) zur platonischen Schule in Beziehung stand —, und hatte dann selbst 9 Jahre eine Rhetorenschule geleitet. Aus den Eklogen des Suidas (u. Σεβηριανός und ῥυθμίξει) lässt sich hinzufügen, dass er bei Severian Exegese der politischen Reden des Isokrates hörte und dass er später, nachdem er zur Philosophie übergegangen und Schüler des Isidoros geworden war, diesem bei der stilistischen Ausfeilung seiner Schriften hilfreiche Hand leistete. Auch sonst kam er in seinem Buche auf rhetorische Dinge zu sprechen (wie 242, 350^a 32 ff.; Suidas u. Ὑπατία 1316, 23 ff.), insbesondere gab er stillkritische Urteile über zahlreiche Schriftsteller ab (wie 54, 338 b 28 ff. + Suidas u. Ἱεροκλής; 61, 339 a 37 ff. = Suid. u. τελεσιουργόν über Isidoros; 84, 342 a 1 ff. über Lachares usw.). Den Vergleich mit der Protheorie legen nahe einmal zwei Aeusserungen in eigener Sache (Suidas u. σειρά) τὰ σαφέστατα ἀπαγγεῖλαι und (u. διαμνημονεύω) οὐς καὶ διαμνημονεῦσαι καθ' ἕκαστον ὁ λόγος διὰ τὸ πλῆθος καὶ πρὸς ὄνομα διελεθῆν παρητήσατο (vgl. Z. 7 f.), sodann zwei Bemerkungen in Charakteristiken anderer (298, 352a 34 ff.) Ἀγάπιος τὴν ἀρχαίαν γλῶτταν . . . μελετήσας und (250, 350 b 24 ff. = Suidas u. Σαλούστιος und πίνος) οὐ τοὺς νεωτέρους ἐκμιμούμενος σοφιστάς, ἀλλὰ πρὸς τὸν ἀρχαῖον πίνον¹ τῆς λογογραφίας ἀμιλλώμενος.

Wenn ferner der Verfasser der Protheorie dem Helden seines biographischen Werkes τὸ σεμνόν, τὸ σῶφρον, τὸ μὴ ἐπιτετηδευμένον, τὸ ἀρχαῖον nachrühmt, so steht das ebenfalls in vollem Ein-

¹ Vgl. Dionys. Hal. de Demosth. 39, weiteres bei Geigenmueller Quaest. Dionys. de voc. artis cr. S. 57 f.

klänge mit der Schilderung, die Damaskios von der Persönlichkeit des Isidoros entwarf. Immer wieder ward seiner mit χάρις gepaarten σεμνότης gedacht. So heisst es in der Beschreibung seines Aeussern (16, 336 a 14 ff.) ἅμα μὲν τὸ σεμνὸν ἅμα δὲ τὸ χάριεν ἐπιφαίνοντας (ὀφθαλμούς), βαυτερόους τοὺς αὐτοὺς καὶ ἀπλουστέρους εἶναι βουλομένους und (80, 341 b 31 f. = Suidas u. ἄπλαστος) ἅμα αὐτοῖς ἐπιθέουσα σεμνότης ἡδεῖα καὶ ἄπλαστος αἰδώς. Ebenso von seinem Auftreten (Suidas u. σεμνόν und ἐπίχαρις) σεμνότητος ὧν καὶ σπουδαστικώτατος ὅμως ἐπίχαρις ἦν ἐν ταῖς ὀμιλίαις, (307, 352 b 35 f.) μετὰ σεμνότητος εὐγενούς καὶ βεβαίας ἐφαίνετο τοῖς παροῦσι χαρίεις und (Suid. u. τραγήματα und ὑφορώμενος) μάλα σεμνῶ προσώπῳ. Ist schon in zwei der angeführten Stellen das ἀπλοῦν und ἄπλαστον des Mannes erwähnt, so wird anderswo sein offenes und ungekünsteltes Wesen besonders betont (23, 336 b 21 ff. = Suid. u. ἀφέλεια und προσποιεῖται) ὁ δὲ πρὸς τῇ ἀφελείᾳ οὕτω καὶ τὴν ἀψεύδειαν ἠγάπα, ὥστε . . . οὐδ' ὄτιοῦν ἔχειν ἐν ἑαυτῷ προσποιούμενον, sowie seine Abneigung gegen alles was an ἀλαζονεία streift (Suidas u. εἴρων und ἥκιστα) ἥκιστα δ' ἂν τις αὐτὸν ἐθεάσατο παρεκβαίνοντα τὸ ἀληθές ἔργῳ ἢ λόγῳ ἦτοι πρὸς τὸ εἰρηνικώτερον ἢ ἀλαζονέστερον und (Suid. u. ῥητορικὴ) τὸ σοβαρὸν αὐτῆς (τ. ῥητορικῆς) καὶ ἀλαζονικὸν εὐλαβηθεῖς καὶ μισήσας. Das ἀρχαῖον der Protheorie kehrt wieder in der ἀρχαιότροπος σοφία des Isidoros (243, 350 a 40; vgl. ausserdem 28, 337 a 8 = Suid. u. ἀκροατής und 33, 337 b 2). Auch die σωφροσύνη war an ihm hervorgehoben, wie man aus der Erörterung dieser Tugend in dem Bruchstücke bei Suidas u. κοσμιότης καὶ σ. (vgl. u. τάπτουσα) schliessen muss¹. Und dass endlich die vita Isidori mit Prädikaten wie θεῖος ἀνὴρ nicht weniger verschwenderisch umgegangen ist als die Protheorie, bezeugt ausdrücklich Photios 126 a 18 ff.

Bedeutsamer noch als alle diese ist eine weitere Kongruenz. Gegen Ende der Protheorie Z. 36 ff. liest man: ἴστω δὲ πᾶς, ὡς οὐκ ἐπιδείξω χάριν ἀλλὰ τοῦ ὀσίου τοῦ πρὸς τὸν κοινὸν εὐεργέτην ἅπαντα γέγραπται. Diese Versicherung des Verfassers — er habe aus Pietät gegen den gemeinsamen Wohltäter sein Werk über ihn geschrieben — etwa in dem allgemeinen Sinne aufzufassen, dass der Held der Biographie als Wohltäter der gesamten Menschheit anzusehen wäre, geht nicht an: so

¹ Denselben Schluss hat bereits Asmus S. 448 gezogen.

konnte Niemand von einem altgläubigen Philosophen des 5. oder 6. Jahrhunderts reden. Die Worte müssen vielmehr eine ganz spezielle Bedeutung haben, sich auf ein Pietätsverhältnis beziehen, das den Schriftsteller mit einer oder mehreren andern Personen verband, deren gemeinsamer Wohltäter der Gefeierte gewesen war, und zwar wie der im folgenden Satze gebrauchte Ausdruck θεῖος πατήρ zeigt¹, als ihr gemeinsamer Lehrer. Jene Person oder Personen mussten natürlich bereits in einem der Protheorie vorausgeschickten Abschnitte genannt bzw. angeredet sein, m. a. W. ihr oder ihnen war das Werk zugeeignet. Eben dasselbe nun, was jene Aeusserung der Protheorie erschliessen lässt, wird von der Vita Isidori berichtet. Sie ward eingeleitet, wie Photios erzählt², durch die Widmung des Verfassers an eine vornehme und vielseitig gebildete Frau, Theodora mit Namen, die seine und des Isidoros Schülerin gewesen war. Auf ihre und anderer Aufforderung hin, so gab er an, habe er sein Werk geschrieben³.

Darf angesichts aller dieser Tatsachen die Zuteilung der Protheorie an Damaskios Βίος Ἰσιδώρου für hinlänglich gesichert gelten, so erübrigt die interessante Frage, wie das stilistische Programm, das die Vorbetrachtung entwickelt, in der Biographie selbst zur Ausführung gelangt ist. Es trifft sich glücklich, dass gerade über ihre Stilform Photios eine besonders eingehende Betrachtung angestellt hat. Er hebt hervor 126 a 41 ff., dass dem Ausdruck im Allgemeinen σαφήνεια eigne, verbunden mit anderen ἰδέαι wie τραχύτης, und poetischer Zierrat sparsam verwendet sei. Er lobt dann Art und Mass der τροπικὰ λέξεις, verwirft aber die συνθήκη und tadelt, dass die σαφήνεια beeinträchtigt werde durch ungeeignete περιβολαί. Weiter spricht

¹ Vgl. Marinos V. Procli 29 ὁ πατήρ αὐτοῦ Συριανὸς καὶ ὁ προπάτωρ, ὡς αὐτὸς (Πρόκλος) ἐκάλει, Πλούταρχος.

² 125 b 33 ff. Θεοδώρα τιτὶ τὸ σύνταγμα προσπεφώνηκεν . . . αὐτοῦ τε Δαμασκίου καὶ Ἰσιδώρου τὴν διδασκαλίαν αὐτῆ . . . πεποιημένων . . . ἥς καὶ ἡ ἀξιωσις, καὶ ἄλλων τινῶν συναιτίων γεγενημένων τῆς προτροπῆς, αἰτία κατέστη τῷ συγγραφῆι, καθάπερ αὐτὸς ἐπιμαρτύρεται, τῆς σπουδῆς.

³ Auch der Ausdruck κοινὸς εὐεργέτης findet sein Seitenstück bei Damaskios, in den von Suidas u. Marinos angeführten Worten οὗτος τὴν Πρόκλου διατριβὴν παραδεξάμενος καὶ [Ἰσιδώρου] τοῦ <ἡμετέρου> φιλοσόφου (vgl. Phot. 336 b 4) τῶν Ἀριστοτέλους λόγων καθηγησάμενος, ἐλθόντι τὸ δεύτερον Ἀθήναζε, τοῦ κοινοῦ διδασκάλου τετελευτηκότος, ἐπέδειξεν αὐτῷ . . . ὑπόμνημα.

er mit ein paar verklausulierten Allgemeinheiten über die σχήματα und erkennt der Darstellung in beschränktem Masse εὔτονον und πικρόν zu. Mit dem Charakter des Werkes als einer Biographie findet er besonders unverträglich die μορφή διὰ μεγέθους ἤκουσα, νομοθέτου γὰρ καὶ προστάττοντος τοῦτο λόγου. Soweit Photios Kritik. Enthält sie auch des Substanziellen und Greifbaren nicht eben viel, so lässt sich doch im Grossen und Ganzen wohl verstehen, dass ein derartiges Urteil über einen Stil gefällt werden konnte, wie ihn die Protheorie verlangt. Insbesondere gilt das von den Bemerkungen über σαφήνεια, τροπικὰ λέξεις und was damit zusammenhängt; ja der Schlusssatz klingt fast wie eine Entgegnung auf das, was dort als ein Haupterfordernis der Biographie hingestellt wird: μεθόδοις ταῖς κατὰ ἀπόφασιν καὶ δίχα ἐνδοιασμοῦ καὶ μετὰ ἀξιώματος χρηστέον.

Ungleich lehrreicher ist es natürlich, die Weisungen der Protheorie mit den Resten von Damaskios Werk selbst zu vergleichen. Allerdings wird das dadurch erschwert, dass sie zum grossen Teil aus abgerissenen Sätzen bestehen, die obendrein nicht frei sind von willkürlichen Veränderungen des Wortlautes. Eine Konfrontierung der Exzerpte bei Photios mit denen bei Suidas und der sich ganz oder teilweise deckenden des Suidas unter einander belegt das auf Schritt und Tritt. Gleichwohl lässt sich der Vergleich in den meisten Punkten auch so noch durchführen. Und es ist nicht schwer, was über die μέθοδοι κατὰ ἀπόφασιν, die λέξεις μὴ τετραμμένη in dem oben (S. 619 f.) erläuterten Sinne, die σχήματα ὀρθὰ καὶ ἐκ τῆς τοῦ λέγοντος γνώμης προφερόμενα, die κῶλα μὴ περιοδικὰ und ihre Verbindung (vgl. zB. Suidas II 2, 696 B.), die συνθήκη soweit sie sich in der Behandlung des Hiatus zeigt (o. S. 621), und die ἀναπαύσεις in der Protheorie vorgeschrieben wird, in den Ueberresten der Vita wiederzufinden. Indessen dürfte es nicht angebracht sein, durch näheres Eingehen auf diese und ähnliche Dinge einer künftigen Bearbeitung des Werkes vorzugreifen, die es als das farbenreichste Kulturbild aus den letzten Zeiten des alten Glaubens dringend verlangt. Hier ist eine Gelegenheit geboten, das Verhältnis von Theorie und Praxis des Stils zu beobachten, wie sie in der antiken Literatur sonst nicht ihresgleichen hat.