

Paris. gr. 2919 [Pγ], 10. Jh., enthält eine erklärende Schrift zu Hermogenes' Staseislehre, f. 1r: σχόλια σὺν θεῷ εἰς τὴν διαίρεσιν | ἀπὸ φωνῆς τοῦ αὐτοῦ γεωργίου | τοῦ μόνου σοφιστοῦ ἀλεξανδρείας. Zwei spätere Hände (15. Jh.?) schrieben auf den unteren Rand: πίναξ. ἀπὸ φωνῆς γεωργίου τοῦ μόνου σοφιστοῦ ἀλεξανδρείας σχόλια εἰς τὴν διαίρεσιν und βιβλίον ῥητορικόν N<sup>o</sup>XLI. Ueber die Schrift hat Schilling<sup>1</sup> berichtet, er schreibt (S. 667): Γεωργίου τοῦ Μόνου, σοφιστοῦ Ἀλεξανδρείας. Zu einem Beinamen Monos kenne ich keine Parallele. Man neigte dazu, beim Citiren statt des Namens, der leicht zu Verwechslungen führte, nur den Beinamen anzugeben; so kenne ich jetzt 5 Aphthonios-Erklärer namens Johannes, da citirte man einfach ὁ Δοξαπατρῆς, ὁ Γεωμέτρης, oder man nahm die Herkunftbezeichnung: vom Metropolitens Johannes, ὁ Σάρδων, über dessen wiedergefundenen Aphth.-Kommentar ich demnächst berichten werde, war infolgedessen sogar der Name vergessen; erwähnt sei noch der Metropolit Gregor, ὁ Κορίνθου. Aber ein Μόνος ist mir nie begegnet, immer Γεώργιος; es ist doch auffällig, dass nur im Titel seiner Schrift der unterscheidende Beinamen erhalten sein sollte und sonst anscheinend nie. Walz VI

<sup>1</sup> Quaestiones rhetoricae, Fleckeis. Jb. Suppl. 28 [1903], 665 f. — Dass Georgios vorher einen Kommentar zu der 'μέθοδος', II 138—142, geschrieben, legt Glöckner, Ueber den Komm. des Joh. Dox. zu den Staseis des Herm., Progr. Bunzlau 1908 S. 28 f., m. E. richtig dar. G.'s Annahme S. 30, dass dieser 1. Theil in einer Hs für sich stand, bestätigen die dürftigen Reste der alten Quaternionenzahlen: f. 121 r wohl nur zu <ι>Σ zu ergänzen (also eigentlich f. 129), 216 r λ (also f. 233); ursprünglich enthielt Pγ 262 Blätter.

505 betrachtet *μόνου* als Abkürzung für *μονάχου*; das geht nicht, auch den Reisebericht des Janos Laskaris (um 1492) im Vat. 1412 f. 80r kann man nicht dafür heranziehen, denn da steht

„έν τοῖς σερ<sup>Υ</sup> τὰ εἰς τὴν ἀπουλίαν“ ein Hs-Titel: „σχόλια εἰς τὴν διαίρεσιν τῶν στάσεων ἀπὸ φωνῆς γεωργίου τοῦ μόνου σοφιστοῦ ἀλεξανδρείας“, nicht — wie K. K. Müller im C. f. B. 1, 402 druckt — *μοναχοῦ*.

In P $\gamma$  fehlt nach f. 24 und f. 215 je 1 Lage. — Eine vollständige Hs des *διαίρεσις*-Kommentars ist Vat. gr. 1328 [V $\gamma$ ], Papier-Hs, wohl noch 13. Jh.<sup>1</sup>, Ueber- und Unterschrift von P $\gamma$  fehlen. — Endlich sind aus einer Pergament-Hs des 10.—11. Jh. 5 Palimpsestblätter erhalten in der Aristeides-Hs Vat. gr. 1298 [V $\alpha$ ]. Von den 3×2 inneren Blättern einer Lage (nach meiner Berechnung war es die vierte) sind 5 erhalten:

I f. 345; II f. 335; III — f. 353; II f. 332; I f. 348 (30 Zeilen auf der Seite; Schriftraum 18×13 cm). Der den ersten dieser Blätter entsprechende Text ist in P $\gamma$  ausgefallen, erst zu f. 332r Z. 30 beginnt P $\gamma$  wieder οὐκ ἦν οὖν αὐτῷ ἔχυρὰ (Schilling 668); ich bestimme daher den Inhalt von V $\alpha$  nach V $\gamma$ .

V $\alpha$  f. 345r: | τῆ? ἐργασία χρῆσεται = V $\gamma$  f. 13v Z. 30. — 345v: | ταῦτα τὰ ἔγγραφα = 14r 14; Schluss: καὶ χρῆ σκοπεῖν μὴ πως| = 14r 29.

V $\alpha$  f. 335 Z. 2 (Z. 1 unleserlich): λάθωμεν = V $\gamma$  14r 29. — 335v Z. 8: Λυσίας ἐν τῷ κατὰ Καλλιφώντος = 14v 18; Schluss: ὑπὸ τοῦ τεχνικοῦ προβλήματος| = 14v 28.

V $\alpha$  f. 353r: | περὶ τῶν κεφαλαίων = V $\gamma$  15v 4. — 353v: | ταυτολογῶν καὶ οὐδὲν = 15v 18; Schluss: ὅτι οὐκ ἠδύνατο| = 15v 32.

V $\alpha$  f. 332r (Anfang unsicher) Z. 5: ἔνιοι δὲ τῶν τεχνικῶν καὶ προσδιωρίσαντο = V $\gamma$  15v 34. — 332v: | ἦ? τῆς δυνάμεως ἐξέτασις = 15v 13; Schluss: πλέον ἐρῶ ἢ| = 16r 27.

V $\alpha$  f. 348r: | ὅσα ἐκ τῆς ἱστορίας = V $\gamma$  16r 27. — 348v: | τέροις πειστέον = 16v 11; Schluss: πρᾶξις ἢ. ἔτι περὶ βουλήσεως καὶ δυνάμεως. πέμπτον <δέ ἐστι> κεφάλαιον ἢ ἐργασία τῆς βουλήσεως| = V $\gamma$  16v 24. 25.

<sup>1</sup> Der Schreiber nennt sich f. 130v: τέλος σὺν θεῷ ἀγίῳ τῶν στάσεων. ἀγία τριάς βοήθει τῷ σφ̄ δούλῳ Ἰωάννῃ τῷ Ἀ[ρ?]υλάτῃ, Monokondylion, das letzte Wort unsicher. — Der Text V $\gamma$  stellt eine Verschlechterung von V $\alpha$  dar; beide ex libris Fulvii Ursini!

Ein Citat Λυσίας ἐν τῷ κατὰ Καλλιφῶντος stellte A. Mai<sup>1</sup> in Va f. 335 v fest (daher der Titel bei Thalheim LXXII p. 362); bei seinen vergeblichen Versuchen, den Fund zu bergen, ist das Blatt nicht besser geworden, auch ich habe hier vieles nicht entziffert. In Vγ f. 14 v (πρᾶξις 5'· ἔτι περὶ τῆς τῶν ἐλέγχων ἀπαιτήσεως) ist trotz der Ueberklebung alles lesbar: καὶ τοῦτο δὲ χρῆ γινώσκειν, ὡς ἐν τισὶ μὲν οἰκείουσ καὶ συγγενεῖσ μάρτυρασ τῶν ξένων προκριτέον, ἐν τισὶ δὲ ξένουσ μᾶλλον τῶν οἰκείων. ὅτι γὰρ ἔσθ' ὅτε μάρτυρασ συγγενεῖσ προκριτέον, δηλοῖ Λυσίας ἐν τῷ κατὰ Καλλιφῶντος· περὶ παρακαταθήκης γὰρ ἡ κρίσις, τοῦ μὲν λέγοντος μηδέν, ὦν δέδωκεν, ἀπειληφέναι (? Vα; δεδωκέναι εἰληφέναι Vγ), τοῦ δὲ φάσκοντος πάντα ἀποδεδωκέναι· τοῦ δὲ ἀπαιτοῦντος μάρτυρασ παρὰ φέροντος ξένουσ, ὁ ἕτεροσ φησίν, ὡσ, εἰ τὸ δέον ἐποίει, μάρτυρασ ἐχρῆν οἰκείουσ παρέχεσθαι· τὰ γὰρ τοιαῦτα οὐκ ἐπὶ τῶν ξένων εἴθε γίνεσθαι, ἀλλ' ἐπὶ τῶν οἰκείων. οὕτω γοῦν ἔφη ἐπὶ λέξεωσ· „εἰ μὲν περὶ ὕβρεωσ ἢ αἰκίασ ἢ τινωσ ἄλλου τῶν τοιούτων τὴν δίκην συνέβαινεν εἶναι, εἰκότωσ τοῦσ ἔξωθεν ἔχετε (εἴχετ' ἂν?) μαρτυροῦντασ· ἐπειδὴ δὲ περὶ <παρα>καταθήκησ ἀποδόσεωσ, οὐχ ἑτέρουσ ἐχρῆν <παραφέρειν> ἀλλὰ τοῦσ οἰκείουσ, οὐσ ἀνάγκη τὰ πραχθέντα εἰδέγει.“ ὥστε συγγενεῖσ προκριτέον εἰσ μαρτυρίαν, ὅτε περὶ πράγματοσ ἡ κρίσις μὴ εἰωθότοσ ἐπὶ τῶν τυχόντων γίνεσθαι· ἐπεὶ, εἰ περὶ ἑτέρου τινόσ οἶον φόνου ἢ μοιχείασ ἢ τῶν τοιούτων τινόσ γένηται κρίσις, τότε μᾶλλον ξένουσ τῶν οἰκείων προκριτέον εἰσ μαρτυρίαν· δόξουσι γὰρ πωσ κατὰ προσπάθειαν τῆσ συγγενείασ μαρτυρεῖν καὶ τι προσχαρίζεσθαι.

Bruchstücke von Athanasios und Eustathios scheinen wir zu gewinnen mit Hülfe des Abschnittes W VII 613, 14, der, wie jetzt Vγ zeigt, aus Georgios' Erörterungen „περὶ τοῦ δυνατοῦ“ stammt (zur πραγματικῆ; nach der Zählung von Pγ — vgl. S. 3 A. 1 — wäre das die 48. πρᾶξις), f. 113 v (zu Herm. II 165, 5 f., vom συμφέρον und δυνατόν): ἐζήτησαν δὲ τινέσ καὶ περὶ τῆσ τάξεωσ αὐτῶν, ποῖον ἄρα τοῦ ἑτέρου προτάττεσθαι χρῆ. καὶ ὁ μὲν Εὐστάθιοσ σκοπεῖν φησι χρεῶν, ποῖον αὐτῶν

<sup>1</sup> Scriptorum veterum Vat. coll. 2, 584; die Nummer der Hs nannte Mai nicht. Dass die ebenda besprochenen Palimpsestblätter aus Aristoteles Politik in Va stehen, ist gleichzeitig festgestellt von Heylbut (Rh. Mus. 42 [1887], 102) und Nolhac (La bibliothèque de Fulvio Orsini, S. 171); den Rhetoren-Palimpsest scheint niemand der Beachtung werth gehalten zu haben.

ισχυρότερον, κἀκείνο μᾶλλον ὑποτάττειν· ἐβούλετο γὰρ ὁ ἀνὴρ εἰς τὰ ἰσχυρότερα μᾶλλον καταλήγειν. Ἀθανάσιος δὲ τοῦναντίον προτακτέον φησὶ τὰ ἰσχυρότερα, ἴν' ἀπ' αὐτῶν μᾶλλον ἀρξώμεθα. οὕτως μὲν οὗτοι. ἔστι (ἡμεῖς W VII) δέ, ὃ καὶ πολλάκις, τοῦτο καὶ νῦν λέξομεν· προτάξομεν (-ωμεν Vγ) γὰρ καὶ ὑποτάξομεν (-ωμεν Vγ) τὰ ἰσχυρότερα καὶ πολλαχοῦ τοῦ λόγου θήσομεν· οὔτε γὰρ μόνως προτάξομεν οὔτε μὴν μόνως ὑποτάξομεν. Dieselben Grundsätze liegen vor in πράξις Ζ' „περὶ βουλήσεως καὶ δυνάμεως“ (zum στοχασμός); gerade bei Rhetoren sind Identifikationen eine heikle Sache, aber hier scheint es mir doch so zu liegen, dass u. S. 521 Z. 14 unter τινές Athanasios und Z. 19 unter ἕτεροι Eustathios zu verstehen ist. Für die Beurtheilung der Ueberlieferung trifft es sich, dass die folgenden 2 Kapitel die einzigen sind, für welche alle 3 Hss vorliegen, Pγ: f. 25 r, Va: f. 332 v, Vγ: f. 16 r.

Τρίτον δέ ἐστι κεφάλαιον τοῦτο. Ζητοῦμεν γάρ, πότε μᾶλλον ἰσχύει ταῦτα ἐν τοῖς λόγοις τὰ κεφάλαια, τὴν βούλησιν τέ φημι καὶ τὴν δύναμιν. λέγομεν, ὅτι αἰεὶ μὲν ἰσχὺν ἔχει τινὰ ἐν τοῖς λόγοις, ἀλλὰ μᾶλλον, ὅτε ὠρισμένον  
 5 καὶ κύριον ὑπάρχει τὸ πρόσωπον· εἰ γὰρ ἀπὸ τῶν ἐγκωμιαστικῶν τόπων ἔχουσι τὴν ἐξέτασιν, εὐδηλον, ὅτι μᾶλλον εὐπορίαν ἔχουσι τὰ κύρια καὶ ὠρισμένα ἢ περὶ τὰ προσηγορικά· τὰ μὲν γὰρ κύρια ὅλους τοὺς ἐγκωμιαστικούς τόπους δύναται ἔχειν. εἰ γὰρ τις ἐξετάσει ἐπὶ Δημοσθένους, καὶ πατρίδα αὐτοῦ  
 10 λέξει καὶ γένος καὶ τροφήν καὶ ἐπιτηδεύματα καὶ πράξεις καὶ ὅσα ἕτερα. τὰ δὲ προσηγορικά ἄτε δὴ κοινὴν ἔχοντα ποιότητα ἀγαπητὸν εἰ ἐκ δύο τόπων ἐξετασθήσονται, ἀπὸ ἐπιτηδευμάτων τέ φημι καὶ πράξεων· τὸ δὲ τοιοῦτο πλατύτερον εἰρήκαμεν ἐν τῇ μεθόδῳ. καὶ εἰ τοῦτο ἀληθές, προφανές, ὅτι  
 15 μᾶλλον ἰσχύει ἢ βούλησις καὶ ἢ δύναμις, ὅτε κύριον καὶ ὠρισμένον τὸ πρόσωπον, ἢ ὅτε προσηγορικόν. καὶ ἔτι μᾶλλον ἔστιν ἰσχυρότερα, ἢνίκα ἀληθινή ἐστὶν ἢ ὑπόθεσις· ἐπὶ μὲν γὰρ τῶν κυρίων καὶ ὠρισμένων ἐκεῖνα λέγομεν μόνα, ὅσα παρελάβομεν ἐξ ἱστορίας, καὶ οὐχ οἷόν τε ἕτερόν τι προσάπτειν,  
 20 ὃ μὴ παρέδωκεν ἡμῖν ἢ ἱστορία· οἷον εἰ τὰ περὶ Δημοσθένους ἐξετάσω, οὐδέν τι πλέον ἐρῶ, ἢ ὅσα ἐκ τῆς ἱστορίας περὶ αὐτοῦ παρέλαβον. ἐπὶ δὲ τῶν ἀληθῶν ὑποθέσεων

οι

2 τὴν — 3 δύναμιν fehlt Va Vγ 9 ἐξετάσει? Va; -σει Pγ || viell. τὰ περὶ 10—11 καὶ ὅσα ἕτερα fehlt Vγ 12 ἐκ Pγ Va; καὶ Vγ 19 οὐκοιοντ' ἔτ. Pγ

πάντα, ὅσα τυγχάνω γινώσκων, λέγω. ἀνάγκη δὲ πάντα  
 σχεδὸν εἰδέναι τὰ ἐπὶ τῶν χρόνων μου γενόμενα. ἢ μὲν οὖν  
 ἱστορία, ὅσα ποιεῖ τις συγγραφῆς ἄξια, ἐκεῖνα περιέχει· οὐ  
 γὰρ καὶ μέχρι τῶν εὐτελῶν καταγίνεται. ὁ μὲντοι ἀληθῆ  
 5 μελετῶν ὑπόθεσιν καὶ μέχρι τῶν ἐλαχίστων οἶδεν, ὅσα ἔπραξεν  
 ὁ κρινόμενος, καὶ πάντων μέμνηται. ἀληθῆ δὲ λέγομεν ὑπό-  
 θεσιν τὴν ἐπὶ τῶν ἡμετέρων γενομένην χρόνων· ὥστε ἢ  
 μὲν ἀληθῆς ὑπόθεσις ὠρισμένον πάντως καὶ κύριον ἔχει  
 πρόσωπον, οὐ πᾶν δὲ πρόσωπον ὠρισμένον ἐν ἀληθινή  
 10 ἔξετάζεται ὑποθέσει. ἐν τούτοις τοίνυν καὶ τὸ τρίτον  
 κεφάλαιον.

Τέταρτον δὲ ἔστι περὶ τῆς τάξεως. ζητοῦμεν γὰρ καὶ  
 ἐπὶ τούτων πάλιν τὴν κατ' οἰκονομίαν τάξιν· τὴν γὰρ κατὰ  
 φύσιν ἔξετάζοντες τάξιν ἐλέγομεν εἰκότως προτερεῦειν τὴν  
 15 βούλησιν, νυνὶ δὲ τὴν κατ' οἰκονομίαν ἐπιζητοῦμεν τάξιν.  
 καὶ φασὶ τινες, ὅτι ἐκεῖνο προτακτέον, ᾧ τινι ἰσχύομεν ἐν  
 τῷ λόγῳ μᾶλλον; οἷον, εἰ τῇ βουλήσει ἰσχύει τις, ἐκείνην  
 προταττέτω, εἰ δὲ τῇ δυνάμει, τὴν δύναμιν· χρὴ γὰρ, φασίν,  
 ἀπὸ τῶν ἰσχυροτέρων ἡμᾶς ἄρχεσθαι ὥσπερ προκαταλαμ-  
 20 βάνοντας τὴν γνώμην τῶν δικαστῶν καὶ δεικνύντας, ὡς  
 ἰσχυρὰς ἔχομεν δικαιολογίας. οὕτως μὲν τινές. ἕτεροι δὲ φασιν,  
 ὅτι τὰ ἰσχυρότερα μᾶλλον ὑποτακτέον καὶ τελευταῖα θετέον,  
 ἵνα τῶν ἰσχυρῶν δικαιολογιῶν ἔτι μνημονεύοντες οἱ δικασταὶ  
 ὑπὲρ ἡμῶν κρίνωσιν· εἰ γὰρ προτάξομεν τὰ ἰσχυρότερα,  
 25 βλάβην οὐ τὴν τυχούσαν ἑαυτοῖς προξενούμεν· τοῦ γὰρ λόγου  
 προκόπτοντος, ἄρχονται λοιπὸν οἱ δικασταὶ εἰς λήθην τῶν  
 προτέρων ἐλθεῖν, τουτέστι τῶν ἰσχυροτέρων, καὶ σκόπει λοιπὸν,  
 πόση ἐκ τούτου γενήσεται βλάβη. κατὰ τούτους τοίνυν τοὺς  
 λόγους οἱ μὲν προτάττεσθαι βούλονται τὰ ἰσχυρότερα, οἱ δὲ  
 30 ὑποτάττεσθαι. ἰστέον δέ, ὅτι οὐδετέροις πειστέον· ὡς γὰρ αἰεὶ  
 λέγομεν, τὰ ἰσχυρότερα καὶ προτάττειν δεῖ καὶ ὑποτάττειν καὶ  
 διὰ παντὸς ἀπλῶς τιθέναι τοῦ λόγου· τοῖς γὰρ ἰσχυροτέροις  
 πολλάκις χρῆσόμεθα. δεῖ δὲ τοῦτο προσθεῖναι· πλὴν εἰ μὴ τι  
 ἕτερον ἡμᾶς μόνως ὑποτάξει τὸ ἰσχυρὸν ἐκβιάσεται· τούτῳ γὰρ  
 35 τῷ λόγῳ καὶ Δημοσθένῃ ἐν τῷ κατ' Αἰσχίνου ἰσχύων μᾶλλον  
 τῇ βουλήσει αὐτὴν μᾶλλον μετὰ τὴν δύναμιν ἔταξεν. δύο

2 τὰ . . γενόμενα Vγ; τῶν . . γενομένων PγVa 3 τῆς Vγ  
 5 οἶδε πάντα ὅσα Vγ 7 γινομένην Vγ; γενομένων Pγ 10 τοίνυν  
 fehlt Va?, Vγ 12 δὲ st. γάρ? 14 ἐλέγομεν hinter βούλησιν Va Vγ  
 21 ἰσχυροτέρας Va Vγ 24 προτάξομεν Va Vγ 31 προτάσσειν Vγ; ?Va  
 34 μόνως verderbt? 34 ἐκβιάζεται Vγ 36 μᾶλλον tilgen?

γάρ ὄντων ἐγκλημάτων, τῆς τε τῶν Φωκέων ἀπωλείας καὶ τῆς δωροδοκίας, τὴν μὲν δύναμιν ἐν τῷ πρώτῳ τέθεικεν ἐγκλήματι, φημί δὲ ἐν τῇ τῶν Φωκέων ἀπωλείᾳ· ἡδύνω γὰρ ἀπολέσαι τοὺς Φωκεῖς· τὴν δὲ βούλησιν ἐν τῷ ἄλλῳ εἰργάσατο  
 5 ἐγκλήματι· ἡβούλου γάρ, φησίν, ἀπολέσαι τοὺς Φωκεῖς, ἐπειδὴ ἐδωροδόκησας. εἰσάγεται δὲ τὸ ἕτερον ἔγκλημα ἐκ τῆς μεταθέσεως τῆς αἰτίας· ἀπήγγειλας τὰ ψευδῆ, ἀπολέσαι τοὺς Φωκεῖς βουλόμενος. ὁ δὲ φησιν ὅτι οὐκ ἐκὼν ἀπήγγειλα τὰ ψευδῆ, ἀλλ' ἀγνοήσας. ἐκ τούτου λοιπὸν τὸ δεύτερον τίκτεται  
 10 ἔγκλημα· ἐκὼν γάρ, φησί, καὶ βουλόμενος ἀπήγγειλας τὰ ψευδῆ ὡς δωροδοκήσας ὥστε εὐλόγως τελευταία τέτακται ἡ βούλησις, ἐπειδὴ οὕτως ἡ ἀνάγκη παρεσκευάζεν. καὶ μὴν τῇ βουλήσει μᾶλλον ἴσχυεν ὁ Δημοσθένης· πιθανὸν γάρ τὸ λέγειν ὅτι ἡβούλου προδοῦναι ὡς δωροδοκήσας ἤπερ λέγειν ὅτι ἡδύνω  
 15 ἀπολέσαι τοὺς Φωκεῖς· πῶς γὰρ Αἰσχίνης εἰς ἀνὴρ τοσαύτας τῶν Φωκέων πόλεις ἡδύνατο ἀπολέσαι; ὥστε μᾶλλον ἰσχυροτέρα ἦν ἡ βούλησις καὶ ὅμως διὰ τινα περίστασιν αὐτὴν τελευταίαν ἔταξεν ὁ ῥήτωρ. ὡς οὖν προεῖρηται, προτακτέον καὶ ὑποτακτέον ἀεὶ τὰ ἰσχυρά, εἰ μὴ τις ἡμᾶς βιάσεται  
 20 περίστασις.

Schillings Angaben über Pγ — in der Hauptsache sind es die namentlichen Bruchstücke — sind nach meinen 4 Revisionsproben bei aller Knappheit meistens hinlänglich genau, um andre Texte danach zu bestimmen. Die Ueberschriften S. 669—671 stimmen ausser f. 26 v (τῆς fehlt Pγ), f. 238 v (nicht 239r; πράξις fehlt); Pγ setzt jeder Ueberschrift σὺν θεῷ vor. Zur 25. πράξις, S. 671—676, berichtige ich aus Pγ (von einigen Kleinigkeiten abgesehen): § 4, 4 ἐκφράσομεν (ο aus ω); 4, 6 ὅτι τε; 5, 3 εἶναι τοῦ ὄρου; 7, 11 τὸ ἀδιάφορον; 10, 5 καταυτοῦ; 12, 7 φιλόσοφον; 14, 2 ταυτὸ; 15, 16 οὐκε[π m 2 aus τ]ι, also ἐπὶ (vgl. Vγ); 17 und 18 ἐκλ[ι aus ει]πειν (vgl. Vγ). Sodann f. 25, S. 668 Z. 8 ἐχυρά ἢ τῆς; 15 κατορθοῦν; ferner αυτω, am Rand (hinter ἔγκλημα) steht αὐτῶν, das von m 1 wieder getilgt ist. Ein Versehen ist S. 742, 7 untergelaufen; S. 668 war festgestellt, dass in Pγ zwischen f. 215 und 216 eine grosse Lücke ist, da durften die Worte f. 215 v ἀκόλουθον οὖν — φαρῆν οὖν nicht als

1 ὄντων τῶν ἐγκλ. Vγ 3 δὲ Pγ Va; δὴ Vγ || ἡδύνω Pγ; ?Vγ Va 5 ἡβούλου Pγ; ἡβούλετο Va Vγ 6 ἐδωροδόκησεν Vγ || τὸ δεύτερον Pγ 13 ὁ fehlt Vγ || πιθανώτερον? 13 ὅτι fehlt Vγ 14 προδοῦναι Pγ und sicher (Accent erhalten) Va; προδόσειν Vγ || ὅτι fehlt Vγ 15 ἀπολέσειν Vγ 17. 18 τελευταίαν αὐτὴν Va Vγ || εἴρηται Vγ

Einleitung des Athanasios-Citats f. 216r gegeben werden; Vγ f. 114r giebt den richtigen Anfang: προσδιοριζόμενος δὲ Ἀθανάσιος φησίν, ὅτι εἰ περὶ (S. 668 irrthümlich ἐπὶ) τυράννου ἡ σκέψις ἔσεται κτλ.

Eine durchgehende Verschiedenheit zwischen Pγ und Vγ veranschauliche ich an der 25. πράξις (Sch. 671). Vγ f. 55 v Ueberschrift (roth): περὶ συλλογισμοῦ. πράξις κε<sup>1</sup>, dann (roth) Hermogenes-Text (am Rande: κείμενον): Π 153, 27 Sp. ὁ συλλογισμὸς — 154, 2 χρήσεται πάντως (Pγ giebt nur 153, 27—29), dann (roth): ἐξήγησις (fehlt Pγ), dann: μετὰ τὴν προβολήν, τὸν ὄρον καὶ τὸν ἀνθορισμὸν μέτεισιν ἀκολουθῶς καὶ ἐπὶ τὸν συλλογισμὸν. καὶ χρὴ γινώσκειν ὅτι ζ' περὶ τοῦ συλλογισμοῦ ζητοῦνται κεφάλαια (Pγ: διαλεχθεῖς περὶ τε προβολῆς καὶ ὄρου καὶ ἀνθορισμοῦ, μέτεισι νῦν ἀκολουθῶς καὶ ἐπὶ τὸν συλλογισμὸν. καὶ χρὴ γινώσκειν ὅτι ἑπτὰ ζητοῦσι περὶ τοῦ συλλογισμοῦ κεφάλαια). So geht es durch: Vγ giebt den vollständigen Herm.-Text, Π 143—174 Sp., Pγ hebt nur einzelne Sätze als Lemma heraus. Da muss die eine Recensio durch absichtliches Aendern entstanden sein, hier muss sich entscheiden, welche die ursprüngliche ist.

Dass wenigstens die kurzen Lemmata von Pγ, also die Anfänge der Vγ-Lemmata, schon im Archetypus standen, geht aus deren Text hervor; obwohl das zusammen nur etwa 4 Teubnerseiten sind, stehen doch da PγVγ für sich gegenüber allen anderen untersuchten Herm.-Hss an 6 Stellen: 153, 28 ταῦτα fehlt (in 2 geringen Herm.-Hss Stellung geändert: ταῦτα διαφέρειν); 154, 5 καὶ (nach ὅτι) fehlt; 5. 6 ταραχῶν; 30 ἐστὶν fehlt; 156, 10 τρίτος ἐστὶν ὁ; vgl. 161, 16 τῷ — πρὸς τι fehlt Pγ, μέχρι τοῦ πρὸς τι fehlt Vγ. Im übrigen geht der Text PγVγ nicht einheitlich mit einer Gruppe der Herm.-Hss<sup>2</sup>, neigt aber mehr zu AcVc; dass auch in der Georgios-Ueberlieferung noch am Herm.-Text korrigirt wurde, zeigen die Stellen 164, 4 (πραγ-

<sup>1</sup> Vγ giebt die Zahlen nicht regelmässig; zuletzt f. 84 v, πράξις λη'.

<sup>2</sup> Jede der Hauptgruppen Pa Pc und Ambr. 523 [Ac], Urb. 130 [Vc] ist wieder zwiespältig. Die 4 Hss sind ungefähr gleichaltrig (11. Jh.). AcVc zeigen auffallende Korrekturen; ein Beispiel: Die Widmung des 3. B. Π. εὐρ., ᾧ κράτιστε Ἰούλιε Μάρκε, ist von vielen falsch gedeutet (vgl. Rh. M. 62, 563 A. 1; Glöckner im Dox.-Programm S. 18), Vc giebt μάρκε Ἰούλιε und die v. l. (nicht m1, aber gleichaltrig) γρ καὶ μάρκε αἴλιε; Ac giebt θεόφιλε (ohne v. l.); in Vat. 104 (12. Jh.) steht m 1 nur μάρκε, m2 hat Ἰούλιε übergeschrieben.

ματική AcVcVγ, es fehlt PaPcPγ, steht aber als v. l. in PaPc) und 165, 32 (ποιοῦμεν AcVcVγ, ποιοῦμεν PacPγ). Da nun auch Vγ in den Herm.-Theilen, welche in Pγ nicht aufgenommen sind, zu AcVc hinneigt, ist aus den Lesarten nichts zu entnehmen; die Herm.-Citate innerhalb des Georgios beweisen natürlich nichts.

Ich glaube, dass die Frage durch eine Eigenthümlichkeit mancher jüngeren Hss entschieden wird. Die Herm.-Hss mit sog. Maximos<sup>1</sup>-Kommentar (W V) sind auf den ersten Blick kenntlich: Text und Kommentar wechseln ab in ganz festen Abschnitten<sup>2</sup>; so war also schon ihr Archetypus angelegt; ob nun Max. Plan. ihr Urheber ist oder nicht, die Zeit um 1300 wird stimmen. — Die Hss der P-Klasse vom 11.—14. Jh. haben durchweg Randscholien; aber Monac. 8 (16. Jh.)<sup>3</sup> hat im Aphthonios den Wechsel von Text und Kommentar eingeführt (bei den Hermogenes-Schriften giebt Monac. 8 nur die Scholien ohne den Text), und ähnlich ist es im Oxon. Barocc. 195 (15. Jh.). — Weiter führen uns die Hss des Aphthonios-Kommentars des

<sup>1</sup> Ich habe Rh. M. 62, 250 A.3 bemerkt, dass dessen Verfasserschaft in den Hss schwach beglaubigt ist; dass aber die Unechtheit schon als erwiesen betrachtet wird, will ich verhüten. Jetzt habe ich Dutzende von Max.-Hss aufgenommen und seinen Namen noch viermal in der Ueberschrift der Einl. W V 212 gefunden: Vat. 2228 f. 15 v (s. o. S. 129), gleichlautend Estens. 59 (15. Jh.) f. 13 r und Vat. 1729 (16. Jh.; aus Estens. 59?) f. 93 r; diese 3 Zeugen sind als einer zu rechnen; nichts beweist Burnes. 78 (14. Jh.) f. 6 r: προλεγόμενα τῆς ῥητορικῆς, erst von später Hand ist zugefügt Μαξίμου τοῦ Πλανουῶδη. Wichtig aber ist Laur. S. Marc. 294 (14.—15. Jh.) f. 19 r: τοῦ σοφωτάτου κυροῦ Μαξίμου τοῦ Πλανουῶδη σχόλια κατὰ σύνοψιν εἰς τὴν ῥητορικὴν + προλεγόμενα τῆς ῥητορικῆς (W V 212). Und ich habe bei erneuter Prüfung des Paris. 2920 (s. Rh. M. 62 aaO.) festgestellt, dass ursprünglich freilich nur die Ueberschrift προλεγ. τῆς ῥητ. eingetragen war, dass aber die nachträglich zwischen dieser und der Zierleiste untergebrachte, dem Laur. gleichlautende τοῦ σοφ. — ῥητορικὴν von erster Hand nachgetragen ist; ich bemerke noch, dass diese beiden Hss unter 12 vergleichenen Hss jener Einl. ganz eng zusammengehen. Ein endgültiges Urtheil wird sich nicht fällen lassen, ehe die verschiedenen Theile der Max.-Sammlung genau untersucht sind.

<sup>2</sup> Dem widerspricht nicht die abweichende Anlage im Monac. 327: hier ist eine verstümmelte Hs (13. Jh.) einer anderen Gruppe (für die u. a. bezeichnend ist, dass in Π. ἰδ. am Schlusse jeder ἰδέα eine σύνοψις steht) im 14.—15. Jh ergänzt aus der Max.-Klasse.

<sup>3</sup> Richtung Pa; eng verwandt mit Palat. 23, vielleicht gar daraus abgeschrieben. Die Verwaltung der Münchener Bibliothek sandte mir freundlichst die Hs nach Hannover.

Johannes von Sardes (s. o. S. 517). In der jungen Hs Vat. 1408 (15. Jh., vielleicht gar zweite Hälfte) ist der Kommentar mit den vollständigen Abschnitten eines Aphth.-Textes verbunden, der nicht völlig zu den von Johannes vorausgesetzten Lesarten stimmt; in einer alten Hs, 11. Jh., fehlt dieser vollständige Aphth.-Text: er ist spät zu dem Kommentar gefügt<sup>1</sup>. — Das grosse Corpus Vat. 2228 (14. Jh.; o. S. 128) zeigt gar den Schreiber, der Text und Kommentar zu verbinden hatte, bei der Arbeit: f. 99 v hatte er geschrieben [Aphth. 47, 3] ὡςπερ ὁ Θεουκυδίδης — ὅπως ὠρίσατο ἐκφράζοντας δὲ, damit war er zu weit gekommen, er strich also ἐκφράζοντας δὲ gleich wieder aus und schrieb erst aus dem Dox.-Kommentar die Erklärung τοῦτο ὁ μὲν Σάρδεων — f. 100 v καὶ τῶν συμμαχῶν; dann f. 100 v wieder Text: ἐκφράζοντας δὲ δεῖ — σχήμασι usw.; daraus, dass er erst 2 Worte zu viel vom Aphth.-Lemma schrieb, geht hervor, dass er aus zusammenhängendem Aphth.-Text abschrieb. Ebenso f. 108 v: [Aph. 51, 9] καὶ μοι τὰς — 14 προσιὸν αὐθις, dann strich der Schreiber αὐθις durch, änderte den Accent προσιὸν, schrieb die Erklärung dazu, bis dann das neue Lemma kam: αὐθις ἀτυχοῦσι κτλ. Das wiederholt sich zB. zu Π. στάσ. II 153, 31, Π. id. 268, 29, Π. μεθ. δειν. 442, 24. — Ich kenne das nicht aus alten Hss; auch bei Georgios wird die ältere Textquelle da die ursprüngliche Fassung haben.

Dass Vγ trotzdem manches Gute enthält gegenüber Pγ, mögen die Abweichungen zur 25. πράξις zeigen, S. 672—676 Sch. (vgl. o. S. 522).

§ 2, Z. 4, 5 τουτέστι τὸ ἀτελές. 10 ἀληθῶς. 11 ἐπανατείνασθαι. § 3, 3 τε fehlt. 4 τελείου. 6. 7 τὴν οὐσίαν. 10 τὴν τυραννίδα. 13 τυραννίδα (st. δουλείαν). 16 εἰ fehlt.

<sup>1</sup> Anders wieder im Vind. 130 (13.—14. Jh.): zu einem Aph.-Text, der mit dem des Laur. 57, 5 (mit Dox.' Homilien!) fast identisch ist, dem Vat. 109 und Basil. 70 (11. Jh.) und weiter Vc (o. S. 523 A. 2) nahe steht, sind Einleitungen und Erklärungen des Joh. Dox., Joh. von Sardes (ungenannt; als ἕτερος ἐξηγητής bezeichnet) und einer dritten Sammlung gefügt, so zwar, dass umfangreichere Stücke, die Dox. und Sard. übereinstimmend enthielten, nur einmal geschrieben wurden. Darüber später, ebenso wie über Auszüge aus Joh. Sard. nebst Zuthaten im Laur. 60, 15 (11. Jh., namenlos; veröff. von Sabatucci, Studi ital. 16 [1908], 63 f.) und über die Frage, ob auch der Π εὐρ.-Kommentar Marc. 433, Salv. 118 von Joh. Sard. ist. Der Basler Universitätsbibliothek und der Wiener Hofbibliothek schulde ich Dank für die Uebersendung der Hss.

18 τὴν τυραννίδα. § 4, 4 ἐκφράσομεν. 6 (δι fehlt) ἀνῦσαι ὅτι τὲ. 7. 13 ἴδη. 14. 15 αὐτὸν ἰδὼν ὁ τύραννος ἐπερχόμενον. § 5, 1 δὲ fehlt. 2 τὸ. 3 τοῦ ὄρου τὸ. 6 γὰρ καὶ. § 7, 3 καθαρὸς. 5 τὰ fehlt. τὸ διάφορον. 10 τὰ (nach ὄλου) fehlt. 11 τὸ (nach οὐκέτι) fehlt. τὸ διάφορον. § 8, 2 τῆ fehlt. 4 ἐπαυατεínaσθαι. 5 ἐστὶ τὸ πεπραγμένον. § 9, 4 ἐκτ[ῖ aus εἰ]νεῖν. 5 ἐκτίνειν. 8 ταῦτα — 16 ἐστὶν fehlt; dann: οἷον δημοσία ἡδίκησας· οὐδὲν γὰρ διαφέρει ἂν τε ἐπὶ σμικροῖς ἂν τε ἐπὶ μεγάλοις (τις fehlt) ἀδικήση. § 10, 2. 3 εὐφημοτέροις. 3 προσφ in Ras. ?]έρωμεν. 5 κατ' αὐτοῦ. 7 προσφερόμενον. § 12, 4 εἰσήεσαν fehlt. 6 ἐδεδίει. 7 φιλόσοφον. 15 αὐτῷ. § 13, 1. 2 τὸ κεφάλαιον. 5 οἷον fehlt. 6 τῷ fehlt. § 14, 3 τίς γεγρονῶς κωλύεται. § 15, 2 καὶ καθόλου. 12 χρήσηταί. ὁ fehlt. 12. 13 χρήσεται τῆ μεταλήψει. τοῦ (vor συλλ.) fehlt. 15 χρήσηται. 16 οὐκ ἐπὶ μόνης. 18. 19 ἐκλείπειν. 20 ὁ ὄρος ἐμπέση. καὶ (vor ὁ) fehlt.