

NEUE LESUNGEN DES DIDYMOSPAPYRUS

Eine Nachprüfung des Didymospapyrus hat manche der bislang für zweifelhaft gehaltenen Lesungen sicher gestellt, andere durch die richtigen oder wenigstens durch wahrscheinlichere ersetzt, bei etlichen auch dadurch zu nützen gesucht, dass sie anzeigte, was nicht gelesen werden kann. Sie erstreckte sich nicht auf alle Theile, sondern hat vornehmlich die eingelegten Bruchstücke berücksichtigt. Obwohl nun Vieles zweimal und Einiges immer wieder gelesen wurde, so ist dennoch zu fordern, dass auch diese Durchsicht wiederum geprüft und erweitert werde, bis man endlich die äusserste Grenze erreicht hat, die der Sehkraft gesteckt ist.

I 14 ΩΣ[Ι]ΓΕ, 15 ΥΤΑ, MAXIANA, ΟΙΠΡΟΧΑ, 16 ΗΛ, ΩΡ[Ι]ΤΑΣ, ΚΙΔ'ΩΝΜΗΝΟΣ, 17 ΛΙΩΝΟΣ (am unteren Ende von I der deutliche Rest eines Querstriches), ΓΟΥΝΤΟΣ, 18 ΗCOT, ΕΡΕΤΡΙΑΝ, 22 ΧΟΥΚ'ΔΙΕ. Ὀρίτας war ohne Zweifel geschrieben (zwischen P und T ein genügender Raum), der in der Ausgabe angenommene Sprachfehler ΧΑΛΚΙΔΩΝ fällt fort, das C in μηνός hat einen wagrecht herausgezogenen Querbalken und ist damit dem Γ sehr ähnlich, Σκίροφοριώνος ist nicht bestätigt (Θαργηλιώνος ist zu kurz).

I 46 ΟΙΣΕΥΒΟΙΑ . Λ[Ο]ΓΟΣΟΥΔΕ, 47 ΕΠΙCΩ, 48 ΑΡΧΟΥ, ΛΑΧΟ, 49 ἸΤΑΥΤΑΠΙCΤΩ, 50 C·Α, 51 ΟΓΟΣΟΥΚΟ'ΟΤΙΜ', ΡΑΪΤΤΑ, 52 ΟΥCΑΡΧΗCΟΛΟΓ, ΤΑΝΙΚΟ, 53 CΑΝ, 57 ΙΡΗ, 58 ἸΗΝΕCΑΪ, ΩΤΟ, 59 ΠΡΟ, 60 ΠΙΑΙ, CΕΓΩ. Also 47—49 mit Foucart Φιλιστίδου μὲν τοῦ] Ὀρίτου ἐπὶ Σω[σιγένους ἐκπολιορρηθέντος, Κλειτ]άρχου δὲ τοῦ Ἐρετριέ[ως ἐπὶ Νικο]μάχου[υ ἀρχοντος. Dann κ](αἰ) ταῦτα πιστῶ[σει, ὅτι πολλῶι ἔμ]προσ[θεν ἐκείνα τ(ῶν)] ἐπὶ [τ]έλει τῆς Νικο[μάχου ἀρχῆ]ς, ἀ[λλὰ δὴ καὶ ὁ λ]όγος. οὐκοῦν ὅτι μ(ὲν) [οὐχ ὕστερον γέγ]ραπτα[ι τῆς Σωσι- γένους ἀρχῆς ὁ λόγ]ος, μὴ ὅτι με]τὰ Νικόμαχον, ἤδη ἰ]κανῶς

έώραται. Weiter καθή[ιρη[ται ἐπί] Θεοφρ[ά]στου, 58 Ἐλ[ληνες, 59 πρὸ [Νικομάχου γέγρα]πται. Dann wohl 60 ἀ[ξιῶ, αὐτὸς ὁ Δημ]οσθ[έν]ης. D. verbessert den I 27 vorgebrachten Ansatz.

II 8 ΑΥΤΟ, 9 ΝΟΤΙΠΟΛΙΟΡ, 13 ΓΕΝΟ, 14 ΚΤ, 15 ΝΕΙ-, (oder ὕ), 16 ΓΕΓΟΝΕ, 17 ΑΝΟ, 20 ΤΩΙ . . ΙΗΡ, 21 ΤΑΙΟΥΠΤ-
 CKY . ΩΝΜ, 22 CANT, 23 ΒΥΖΑ . . ΙΟΝ, 24 ΑΝΩ, 29 ΕΨ . Ν.
 Darin weiter erkennbar πα]ρ' Ὀδησειτῶν und ταῖς ὑπὸ Σκυθῶν
 μ[ετα-. Nach Βυζά[ν]τιον schliesst die Anführung und Didymos
 fährt fort: καὶ περὶ μὲν [τούτων ταῦτα ἀρκέ]σειν [ὑπολαμ-
 β]άνω. Späterhin ist 29 λέγοντας nicht möglich.

III 25 ΝΙΚΟ/, 26 ΤΟΝΕCΤ, 36 ΡΙ, 37 ΥΠΕ, 38 ἸΔΟCΦ,
 ΒC, 39 CΕΠΟΛΙΟΡΚΙ . . CΠΙ, 40 ΝΙ . . . ΕΤΤΑΛΟCΦΕΥ΄, 41 ΑΓ-
 Γ . . . Τ . . . ἘCΠΟΙ (oder Γ), 43 CΠΡΟΦΑCΙΝ, 51 ΑΤΗΝ,
 52 ΓΑΘΗΝ, 53 Δ΄ΠΡΟ, 54 ΤΑΠΑΝΤΑ, 56 ΠΑΡΑΠΑCΙΝΕΧ,
 57 ΤΟΥCΑΤΡΑΠ, 59 CΘ (Θ sicher). Darin muss nun 40]ν[ης
 ὁ Θ]ετταλὸς φεύ[γων weiterführen, 52 με]τ' Ἀθην[αίων, 57 τοὺς
 σατράπ[ας. Vorher 39 ἐν τῇ . τῆς Ἀτ]θίδος φ[ησί]ν? Man wird
 bei Vergleichung dieser Angaben mit der Lichtdrucktafel erkennen,
 dass die Nachprüfung noch sehr viel Arbeit übrig liess.

IV (Amphiktyonenbeschluss) 1 ΦΙΚΤΥΟΝΕ, 2 ΨΗ, ΕΔ, ΤΟΙC-
 ΑΜΦΙΚΤΥΟCΙΝΕΠΕΙ, 3 ΗΜΕΓ, ΗΞΙΩCΑΝΕΥ, 4 ΤΟΥΘΕΟΥ,
 5 ΤΑΙ, 6 ΠΕΡΙ, 7 CΟΝΤΑΙ, 8 C . ΧΟ, ΠΥΛΑΙΑΝ, ΝΟΥΝΤΑΙ,
 9 ΥΠΕΡ, ΕΥΕΡΓΕΤΑC, 11 ΗΛΙΟΙCΟΤΙΑ, ΤΟΙC, 12 ΑΥΤΟΥC,
 13 ΚΑΘΑΠΕΡ . . . ΟΥΝΤΑΙ. Zu Anfang ist demnach, wie man
 erwarten musste, ἐπει[δ]ὴ Μεγαλοπολίται zu lesen. Z. 5 scheint
 κληθῆναι nicht möglich, da der Schriftrest nur zu Π oder zu
 C passt; ob κ(αι) (εἶναι) [δημο]σίαι ἀμφικτύονες gelesen werden
 kann, wird sich wohl aus einer Vergleichung ähnlicher Beschlüsse
 erkennen lassen. Z. 8 ist ἐ[ρ]χομένην, das Foucart verlangte,
 durch die Reste bestätigt. Mit der Lesung Ἡλίοις 11 (Λ ganz
 sicher, dann oben ein Winkelhaken, der zu Η passt, darnach das
 Untertheil eines aufrechten Striches) ist die letzte erhebliche
 Schwierigkeit in der Ueberlieferung der Urkunde beseitigt. Ἀρ-
 γείοις (v. Arnim, Foucart) ist ausgeschlossen, über den Anschluss
 der Eleer an die Makedonen vgl. Beloch Gr. G. II 534.

IV 14 καὶ τ[ῶν περ]ὶ τ[οῦ]των τοσαῦτα· (A· der Pap.)
 Ἀριστοτέ[λ]ης δ' ἐν τῇ τρίτῃ, 15 Π'CKYΘΩΝΕ . . ECΤΙΦΗ . I,
 16 Η (oder EI) CΙ . . ΡΟΝΜΕΙΙ . ΡΑ . ΔΑΔΕΤ . . . ΕΥ΄, 17 ΡΕΥ΄,
 18 ΔΙ . ΗCΙΤΗCΔΡΑCΙ (unwahrscheinlich ΔΡΑΠ) CΤΑC,
 19 Α . ΝΛΕ ΕΛΛ, ΕΥΑ, 20 ΑΙΝΗC, 21 ΕΥΤΗ, 22 CΠΙ,

ΟΥΚ', 23 Ι. Ο, 24 ΔΕ, 26 ΙΛΕΥ, 27 ΑΚ' Μ', 47 ΛΛΕΛ, 48 ΟΦΥΙ. ΝΕΞΑΠΑΤ, 47 ΟΑΡΟΥΚ'ΛΛΘΛΔΙΜ. Der Schluss handelt von Hermias: ἀλλ' ἐλήφθη — ἐξαπατώμενος ὑπὸ Μέντορος τοῦ Ῥοδίου καὶ λάθραι μετήχθη πρὸς τὸν βασιλέα. Die Aristotelesstelle wartet des delischen Tauchers, Ἐπιήχορον 16 führt nicht weiter.

IV 58 ΕΙ . . ΕΙ . . . (Zeilenende), 60 ΑΡΑΤ . ΤΟΥΣΙΝΟΙ, 61 φιληκοῖας, 62 π[ολυ]πρ., 63 δ[ο]κῶ, εἰπεῖν, 64 ἐπί, 65 φαυλοτ.

IV 66 (Theopompus) γράφει, Ε . Μ . . . ΣΕΠΙ, 69 ὍΔ, ΧΟΩ, ΘΟ . ΩΣΤΟ, 70 ἼΑ, ΔΕΕΠΕ . Ι . ΑΣ . ΟΜ', 71 ΕΛΑΒΕΝ, CON, V 1 ΑΤ, 2 ἮΑΤΑ, 3 ΤΟΙΣ, ΔΙΕ, 4 ΡΟ, 5 Δ' ΔΙΟ, ΙΧΩ ἮΣ, 6 ΟΝΚΑ, 7 ΚΙ . . . ΝΚ, der Querstrich vor Τ kann auch zu Α, Μ, Π usw. gehören, 8 ΤΕΥΜΑΤ, 9 ΝΩΝ Α, ΩΝ, 10 ΕΠΙΤΡΑΙ, 12 ΟΗ ΙΑΜ / . ΟΠ, 13 C . . CE . . ΣΕΠ, 14 ΕΙΣC ANC . . . Π, ΙΕΠ, 15 . . ΔΑΥΝΕ ΓΑΨΤΑΥΣΤΑ . . ΥC, 15 ΚΓ CΥΜΗΝΑΘΩΪΟC ἘΔΙΕ (über dem Ω steht kein Buchstabe, sondern der lang heruntergezogene Haken des T der vorhergehenden Zeile), 17 ΑC . Ν, 18 ὐΤ . Α, ΒΑC, 19 Υ . ΤΩ, ΛΥΜ . ΙΙ, 20 ΕΙCΤΟ . ΒΙ. Das ist oder scheint: ὠρμησε δὲ Ἐ[ρ]μ[εί]ας ἐπὶ ταύτ[η]ν τ[η]ν δδὸν εὐνοῦχος ὦ[ν] καὶ διεφθ[ο]ρῶς τὸ εἶδος δ(ιὰ) καυτ[η]ρα, τρίτον δὲ ἐπ' [ἀδ]ι[κί]α σ[(υ)γεν]όμενος τῷ κυρίῳ νοσ[ο]ύντι ἔλαβεν [κληρονόμος Ἀσ]σὸν τὸν ἐκείν[ου] πύργ[ου] καὶ Ἄταρνεά καὶ τὸ χωρίον τὸ πλησίον ἅπαν [κρατῶν ἀδικώ]τατα καὶ κακουργότατα. καὶ τοῖς δ[ὲ] φίλοις καὶ τοῖς ἄλλοις διετελέσε προσφερόμενος ὠμότατα τ(ὸν) μ(έν) γὰρ φαρμάκοις, τὸν δ(ὲ) [β]ρό[χ]ωι διεχρήσατο. καὶ τ[η]ς] χύρ[ας], ἧς Χίοι καὶ Μιτυληναῖοι ἐπίσκοπον αὐτ[ὸν] καθίστασαν, ἐκεί[ν]ω[ν] ἀξιοῦντ[ων] οὐκ ἤθελε μ[ε]τὰ τῶν ἀμίσθων στρατευμάτων προστατεύειν. καὶ προεπηλάκισε πλείστους Ἰώνων. ἀ[ρ]γυρῶ[ν]ητος γὰρ ὦν καὶ καθεζόμενος ἐπὶ τράπ[ε]ζαν ἀργυραμοιβικὴν καὶ συγκεκριμένος πᾶς ἐκ συμφορῶν οὐχ ἡσυχίαν ἤ[γε]ν, ἀλλ' ἐκτενώς] θη[σαυρίζω]ν ἄμ[α] τὸ πρόπον [διαβάλλων πλείστους ἠδίκη]σε, πολλῶν δὲ [καὶ] τ[η]ς] ἑταιρήσε[ως] τυγχ[άνει]ν ἐπεχ[είρησ]ε, παρ' ἐνί[ου]ς δ(ὲ) συνερραφότηας τὰς ὑσ[τ]άτ[τας] ο]ῦσ[ας] πολιτείας κατὰ[γε]ιν [π(ρο)ε]ίλετο. οὐ μὴν ἀθωῖός γε διέφυγεν οὐδὲ κατ[έ]χαιρεν π[ᾶ]σ[ιν] ἀσεβῆ καὶ π[ο]νήρῳ αὐτὸν παρασχ[έ]ων, ἀλλὰ π[ο]τ[ε] ἀνάσπαστος ὡς βασι[λεύ]α γενόμενος [καὶ] εὐθ[ύ]ς τῷ σώματι λυμ[έ]ας π[α]ρ[υ]πομείνας ἀνα[σταυρω]θεὶς τὸ[ν] βί[ον] ἐτελε[ύ]τησεν. Man hat noch vielfach zu feilen.

V 21 (Theopompus) ἐπιστολῆι, 22 π[αρ]ά, 23 ἱστορεῖ· οἶος κ(αί) ὁ Ἐ[ρ]μείας, ἀλ[λ]ως (das Λ ist nicht sicher gelesen und muss noch einmal nachgeprüft werden; Foucart's Lesung φύσει μὲν ἄγριος, πλαστῶς δὲ χαρίεις usw. ist sehr verführerisch, aber damit erhält der Ausschnitt einen verstümmelten Anfang), 23 γε[ον]ώς, 25 Π[λατ]ωνείων [φιλο[σο]φεί, 26 ἀηφάγοις, 27 ἀγωνίζεται, 28 χωρί]α, 29 τ(ῶν) εὐέκ[τ(ων) δόξ(ης)· τ(ῆν)] δὲ (der Strichrest vor Υ gehört zu einem Ε, vgl. ΕΥ in Ζεύγεσιν 26, dann statt Κ auch Ν möglich, aber Foucart's συγγενείας ist ganz ausgeschlossen), ἐπ[αγγέλλ]ειν, 31 ΟΥ⁻ΕΟΡ⁻. Ζ. ΝΕ (ἐκείνου τε ὀργιζομένου...?), 32 ΩΝΟCΔ'Μ (Πλάτωνος δὲ μαθητάς τινας?), 33 Δ'ΛΟΓΟ'ΑΛΛ (ἀποστείλαντος ἔσχην διαλόγους ἄλλους τε καὶ περὶ...), 34 ΙΟ..CΜ'.

V 49 (woher?) Μ'ΔΕC...Ι.Υ (τοῦ μὲν δεσπότητος κληρονόμος ἐγένετο?), 50 ΥΝΩΡΜΗCΕΝ (συνώρμησεν δέ?), 51 ΩCΑΒ·ΙΩΙΥΚΟΤΑ, 52 ΠΙ·ΠΛΑΤΩ, τῆς πέριξ, 53 ἐπεκράτησ[ε] (kein Einrücken), Κορίσ]κ[ο]ν κ(αί), 54 Ἀριστοτέλ[η, ΔΟΤΟ· (...δοτον?) ΔΙΟ, 55 παρὰ [τῶι Ἐρμῆι π]αρήσ[α]ν· ὕστερον [δ(έ), ἐπει] ἦκο[ν π]λ[ε]ίο(υς) κεκλη]μ'έν[ο]ι, ἔδωκεν αὐτ[οῖς] (unter ΑΥ eine zweite Paragraphos) δ]ωρεά[ν] τὸ Ἀ[σσοῦ πόλις]μα. ἐπί]τηδες, 58 τυραν[νί]δα μεθέστη[κεν εἰς] πρ[ο]τέραν, 59 σύ]νεγ[γ]υς, 60 δ[ῆ] κ(αί) ὑπερα]γ[ασ]θεῖς, 61 ἀπ[έ]νειμεν, 62 ἀποδ]ι(ε)ξάμ(εν)ος. Merkwürdig ist die Einrückung zwischen 56 und 58, gleich als ob eine neue Stelle begönne. Man könnte 57 an κ(αί) π(ρο)βάς denken, aber die Gedanken schliessen eng aneinander. Noch unwahrscheinlicher ist, dass vorher zwei Gewährsmänner genannt waren, und nun der andere mit ἐκείνος δέ folgte, vgl. 60 τοῖς εἰρημένοις φιλοσόφοις.

V 64 (Kallisthenes) ἐγκώμι]ον τι (von Ν der halbe Balken und der letzte Strich erhalten), 65 Κ'ΟΙ⁻ (unsicher), 66 μόνον, 68 μέγισ[τον] δήπου τεκμήρι]ον ἔδωκε, 69 αὐτοῖς τοῖς τελευταῖ]οις, 70 βάρβαροι θεωρο(ῦν)τ(ες) [ἀγόμε(εν)ον ἐξεπλήττον]το τὴν ἀνδρείαν· ὁ δ[ι(ἐ)] βασιλε[ῦς] π(αρὰ) τ(ῶν) φίλων οὐδὲν ἀ(να)]κρ[ι]νόμ(εν)ος, VI 10 δ[ι]ά, τοιαύτη, 12 παραδοξ[οτά]τ[η] κ(αί) π[ολὺ] παρὰ τ]ὸν τ. β. τ. (so lassen sich die Zeichen mit Wendlands Ergänzung verbinden; sicher ist nur der Abkürzungsstrich von καί und dass vor Ν ein Ο stand, und wenn man Büchelers ἀλλότρι]ον annimmt, so kann man davor παραδόξ[όν] τ[ι] lesen), 13 ὁ δ' οὖν] ἱετέλε[υτή]σει]ν μέλλων Φίλισ[τον] πρὸς ἑαυτ]ὸν [εἰσκαλ]εσάμενος ἄλλ[ο] μ(έν) [οὐδὲν εἶπεν, ἐπ]έσκη[ψε δ' α]ὐτῶι

πρὸς τοῦ[ς] φι[λο(υς) κ(αι) τοῦ]ς ἑταίρο(υς) [ἐπισ]τέλλειν, ὡς οὐδ(ἐ)ν ἀ[(νὰ)ξιο]ν ε[ῖ]η κτλ. Z. 14 a. E. ist ἄλλα τε wegen des Abkürzungsstriches ' nicht möglich, dieser aber passt nur zu M, dessen beide oberen Enden erhalten sind.

VI 19 (Aristoteles) κ(αι) [ὁ] γραφεῖς, 20 δόξει [καὶ τ]ᾶχ', ἔχ[οι], 22 ἀρετ[ὴ] πολ[ύ]μοχθε, 23 περί, 26 ἀκάμαντας (-TAC der Pap., wie der Verbindungsstrich vor C zeigt, der nach O fehlt, der Schreiber scheint sich sofort verbessert zu haben), φρένα, 28 μαλακαυγήτου, COYGENEI (C deutlich), 29 κόρ[οι], 30 δύν[αμιν], πόθοις (das darnach angenommene I rührt von dem P der vorhergehenden Zeile her), 31 Ἀχιλε[ύς], δ[ό]μοις, 34 ἀθά[νατον], unter 39 die Paragraphos, 40 CIΩC sicher, 41 Π[ε]ρσών, 42 λό[γ]γης, 43 ἀλλ' ἀνδρ[ὸς] π[ί]στ[ει] (das letzte Wort scheint zunächst nicht überliefert zu sein, aber C ist etwas verzeichnet und dadurch dem E ähnlich, der schräge Strichrest davor aber kann auch zu I gehören, vgl. zB. VIII 9).

VI 44 (Theokritos v. Chios) Βρύσω[ν] (nicht Βρύων, was gegen Raum und Schriftrest streitet), 46 Ἑρμίου εὐν[ού]χου, Ε[ὐ]βούλου, 47 μνήμα zuerst, dann durch Ausstreichen des M und Verbesserung des N in σήμα geändert, κ[ενὸν] κενό[φρων] (das zweite E aus O, wie es scheint, verbessert), 48 γαστρός, 49 ἀντ' Ἀκαδημείας βορβ[ό]ρου ἐν προχοαί[ς], doch sind vor dem letzten C nach einer Lücke von drei Buchstaben Reste, die nicht gut in den Anfang des Wortes aufgehen.

VI 50 ἔτι, σύλληψιν, 52 Ἀριστοτέλους, 54 βασανισθέντα, κα[θάρ]περ, 55 οἱ, ΕΚ...!... ΑΙΜΗΔΕΝ, 56 τ[ῶ]ν, συνένωσ-μ(έν)ων [ὄμο]λογήσαντα, 59 δόξε[ι]ε δ' ἂν ἐντελῶς τά, 60 δια-τεθεῖσ[θ]αι, 61 Φ[ίλιπ]πον, VII 1 ὑπερβάτωι, 13 καταβάσαν, 14 οὐ[κ ὀρθῶς, ὡς γο(ὺν)] ἐμοὶ δ[οκεῖ], 16 ὡς ἀσεβῆ[ς] αὐτοῖς ἀ[πέ]ψαντο παρανό[μημα, ὡς Φιλό]χορος ἀφηγ[εῖ]ται, 18 ὀνό-μασι προ[θ]εῖς ἄρχοντα Φιλοκ[λέ]α.

VII 19 (Philochoros) Ἀντιακίδου, 20 βασιλεύς, 21 διότι, Ἀσίαν οἰκοῦντας, 23 συννεμημ(έν)ους, τοῦς (am Ende, kein Abkürzungszeichen), 25 ἐφυγάδευσαν, κ[(αι) οὐ]χ, 27 ᾘφήστιον (deutlicher Schreibfehler), 28 Εὐβουλίδην.

VII 31 Κόν[ων]α.

VII 35 (Philochoros) ἄρχον[τα] Κο[υ]νιάδ[ην] (vom C der obere Haken erhalten), 36 Κόν[ων] (vom O nur ein Punkt übrig, sonst wäre nur noch I möglich), 37 a. E. I sicher, davor etwa der obere Haken von C, K usw., 38 σατ[ρά]πην, 40 ΞΟΥΚ (Ξ

ganz sicher, es fehlt nur die untere Hälfte des unteren Winkelstriches, nach Y das untere Ende eines senkrechten Striches, an das sich ein schräger anschliesst, was ausser ΙΛ nur auf das unziale K passt), darauf wohl ohne Lücke ΕΠΛ, 41 Μ vor τριήρων sicher Zahl, vgl. Diod. XIV 79 ε (der Strich ist ganz wagrecht, vor T ein kleiner Zwischenraum, wie öfter bei Zahlen), 42 ΚΟΛΠΟΥ·C, 43 ΩΝΠΡΟΧΓΑ, ΥΡΙΑC, 44 CACTONΠΑΡΑ (vom C der untere Haken erhalten, also auch noch andere Buchstaben möglich, dann A sicher, H statt O nicht glaublich), ̄ΙΘ (oder E), 45 A. ΛΙΩΝ (Ω in der r. Hälfte erhalten, O ist es nicht), ΛΕ ganz klar, 46 ΙΕ . . ΘΕ, A. CΕΠΙΠΕ, 47 CΩ . . . ΤΩΙ·ΓΙ . . . ΚΕΔΑΙ, NNA. ΑΡΧΩΙ, 48 . . CΙΠΠ . NK', 49 ΚΗ . C . Κ'Π'ΕΝΤΗΚΟΝΤΑ, ΕΙCΑ, 50 Ε . ΛΒΕ, 54 . ΑΛΙΝ. Also ist 40 der Archont Eubulides zu beseitigen, 42 κόλπου· ό [δὲ —]ών προσήγα[γεν ἐκ τῆς C]υρίας, 45 συν[α]γαγών δὲ τὰς ναύ[ς] τ(ὰς) π(αρά) βασιλέ[ως] περὶ Λ]ύρουμ[α, 46 καὶ ἐ[ν]τεῦ[θε]ν σὺν πάσ[α]ι[ς] ἐπιπεσῶ[ν κ]ρ[ύφα] τῷ τῶ[ν Λακ]εδαί[μονίω]ν να[υ]άρχωι, 48 πλέο]ντας. Es ist noch Vieles dunkel.

VIII 10 πρέσβε[ι]ς, 13 Ἀ[ρταξέρξ]ην (so nachträglich nach der Tafel, weil Foucart mit Fuhr α[ὐ]τοὺς εἶπο]ν liest; vor N steht ein aufrechter Strich), 15 nach K stand nicht T, wie die längere Hasta zeigt, eher Y oder P, dann ist Ξ sicher; ε[ἴ]η].

VIII 16 (Philochoros) Φι]λοχόρου, 18 τούτου, 19 [φι]λίαν, 23 ἸΗ nach Ἑλληνίδας ganz deutlich.

VIII 30 πυθέσ]θαι (so richtig v. Arnim; es ist ein Stück des oberen Bogens des Θ erhalten, was gegen ἀκηκόειν spricht) παρ' Ε[ρ]μ[ί]ου. — 39 αἰνίττε[τ]αι. — 40 ΠΡΟΤΕΡΙ . Ι . . ΧΕ (πρότερον ist möglich), 41 Υμ(έν)ΟΙΝCΜΟC μ(έν) γ(άρ) Τ, 42 Α (am Zeilenanfang) ΙCΘΗ πῶς οὐκ, 43 ἸΛCΕ βλασφημεῖν, 44 ΤΙΛCΙ ποιούντας, 44 eher ΥΜΙΝ als ΗΜΙΝ, 63 ἐ[ν] οἷς (E mit steilem Strich wie öfter, aber mit Ansätzen zweier Querstriche), 64 Ρ[Α]ΓΕΤΑΙΛΕΓ[Ω]Ν (Wilamowitzens Vermuthung bestätigt sich; das C vor dem zweiten E löst sich in ein I auf, an das rechts die Enden von Λ angewachsen sind).

IX 3 (Theopompus) Ἀμφιπόλεως, 6 τετρακοσίων ταλάντων προσόδους λαμβάνοντες.

IX 16 ποτέ nach τίνα unmöglich, weil Π nicht angeht; wahrscheinlich δή[ποτε], was auch den Raum besser füllt. 17 αὐ[τοῖς], 19 δ[ο]κεῖν, 21 κ[οι]νά, διανεμ[ῆ]σαι, 32 ΓΝΕ·C·EΩ . . ΑΤ.

IX 57 (Deinarchos) Χαλκοῦ, ἑαυτοῦ.

IX 68 (Philemon) τῶι σκέλει, 69 μόλις γε richtig der Pap. (der Strich des C reicht bis an das Γ heran, wird aber etwas dünner), 70 ΑΛΛΗΔΙ. A oder -ΔΕC. A.

IX 71 (Timokles) ΜΑΙΑC, X ἰ ΠΡΟΘΥΜΩC, 4 Μαρσύαν, 10 ἐπίσχετε, 11 συρίζητε (Ξ, nicht Z).

X 20 συνερρωγότος, 21 ΦΗCΙΑΥ(ΔΗ?), 24—30 s. GGA 1907, 268, 36 Δ am Anfang sicher, 37 ΛΕΙΤΩ. Λ (nach T ist gebessert worden, doch ist das Gewollte nicht klar), 42 Ἄθηναί(ων). denn der lange Strich, der durch das rechte Ende von A gezogen ist, deutet die Abkürzung an, 45 τ[ό], 46 der wagrechte Strich zwischen M und Ω zum Zeichen, dass in dem Zwischenraum nichts gestanden hat, wie ähnlich in einem Pap. Herc., hier war also vielleicht Rasur.

X 54 (Philochoros) Χάρης, σύλλογο[ν, 55 καταλιπών, 58 αἰσθόμ(εν)ος, 60 βιάσασθαι, XI 1 ἦν, 2 τριάκοντα, 3 ζύλοις, πρὸς, 4 κ(αί) zu lesen (der Abkürzungsstrich ganz deutlich, auch von dem κ noch eine Spur vorhanden).

XI 7—14 vgl. GGA 1907, 267.

XI 29 (Timosthenes) ἐπιθαλασσίδ[ιο]ς πόλις¹ Θερμοπυλῶν, 30 σταδίους, 31 τὸν τ[ρόπον] τοῦτον (das T nach der Lücke ist etwas verschrieben, doch nicht mit C zu verwechseln), 32 ἐκ [Θερμο]πυλῶν δὲ κοιμισθ[έντι] πλ[οῦ]ν ὡς [στ]αδίω[ν κ], 34 τοῖς δὲ πεζ[εύ]ουσι[ν] [ώ]ς πενήκοντα, δε[ξ], 35 μάλισ[τα], 36 κεί[ται] ψαμμῶδης? (nur das Ε ist sicher, darnach eher Y oder X), 37 τέτρα[ρ(ας)] ἔχ[ου]σ[α νη] μακρᾶι? Die Zeichen sind hier und 36 noch nicht klar entwirrt.

XI 37 (Philochoros) Φιλόχ[ορ]ος, 38 Λο[κ]ροῖς, ἐκέ[λευσ]ε π[αρ]ὰ Θηβαίων, 40 ἐκτ[ης], Φιλ[ί]ππο[υ] δ(ἐ) κ(ατα)λ[α]βόντος, 42 πρέσβεις, Θε[τ]ραλῶν, 43 Αἰνιάνων, 48 τοῦς, 50 ὑπέρ, π[ρό]ς.

XI 58 κοιν]ῆ?

XII 1 (Demon) εἰς, 3 ἐξελάσαντας, 10 ist irrig ΓΗ als sicher gegeben, es ist vielmehr I wahrscheinlich, dann noch ein Rest eines aufrechten Striches: τὴν γιν[ομ(έν)ην] ἀγοράν?, 13 ausser NEIN auch ΠΕΙΝ oder ΜΕΙΝ möglich, 17 κακίαν ist sicher (die rechte Hälfte des Buchstabens κ ist von der linken etwas getrennt, daher der Irrthum), 31 TC.AC (C ganz sicher), 32 . . . Π (oder N oder H). (τω[θ]ασ[τικῶ]ς τ[ό]?) CΚΟΡΑΚΙ[ZEI]N, ἐπιφέρ[ε]-τ(αι) ἐν τῇ σ(υν)η[θ]εῖ[αι].

¹ Wie auch bei Harpokration Νίκαια . . πόλις τῆς Λοκρίδος ἐπιθαλαττίδος, vgl. auch Ἀκτὴ ἐπιθαλαττίδιός τις μοῖρα τῆς Ἀττικῆς usw.

XII 64 (Marsyas) ΚΑΙΝ = κλείν, wie schon Foucart richtig verbesserte.

XIII 27 E glaublicher als C, 37 οὔτε (T bis auf die linke Querbalkenhälfte deutlich zu lesen).

XIII 49 (Philochoros) ὀργάδος εἰσῆλθον, 53 ἱεροφάντης, Ἱεροκλείδης.

XIV 11 (Sophokles) ist dennoch eher Δ[.Π]ΗΛΟΝ als Δ[Π]ΗΛΟΝ zu lesen; nach Δ Reste eines aufrechten Buchstabens, also entweder Δ| oder zur Noth auch ΔΗ. Aber mit der Annahme eines itazistischen Fehlers kommt man auch aus. 12 κα[λό]ν.

XIV 31 τούτοις, 36 Ἀνδ[ρ]οτίων.

XIV 38 (Androtion) Ἀθηναῖοι, 45 διαμαντευσάμενοι, 48 ὠρίσθη.

XV 2 (Theopompos) περιεστᾶσιν, ἐπιστάμεθα, 3 Μεγαρεῖς, 9 δέ.

Dass der Papyrus sehr viele Fehler aufweist, ist bekannt, doch wird es von Nutzen sein, sie einer besonderen Betrachtung zu unterziehen. Das Orthographische, zu dem auch VI 33 χώρησεν für χήρωσεν und IX 71 συνδιακτονεῖ für -ρεῖ gehört, bildet zwar eine ziemliche Masse, doch ist es kaum erheblich. Auch nicht das Grammatistische: X 15 ἄξιον διαπορήσειν, vgl. zB. ἄξιον οὖν ἀπορήσαι Harpokr. unter Νεμέας χαράδρα, XII 51 ἔδει . . τερατεύσε[σθαι] und vielleicht noch XIV 59 οὐδὲ — οὐδέ statt οὔτε — οὔτε.

Wichtiger erscheint dasjenige, was über die Vorlage einige Auskunft giebt. Darin konnte Γ dem Λ (VI 5 Βαλώου) und C (XII 23, doch lässt sich das auch grammatisch aus der Attraktion des benachbarten γ erklären) ähnlich sein, ferner T dem C (VI 27 Cφήστιον), weiter gingen H und EI öfter ineinander über (VIII 15, XIV 18, 59²), ganz deutlich aber weist AI für N auf jene Handschrift hin (X 51 ΔΙΑΠΕΠΡΑΧΕAI). Zwei weitere Fehler sind VIII 10 συμπροσήκαντο für οὐ προσήκαντο, wie Wendland richtig verbessert, d. i. CY für OY (denn die Athener kamen doch den Vorschlägen des Perserkönigs nicht entgegen, vgl. 26 und hingegen VII 64) und XIV 8 οὐτωσί γὰρ ἔλεγον ὀργᾶν τὸ πρὸς ὀτιοῦν ὀρμὴν ἢ (EIC Pap.) ἐτοιμότητα ἔχον. XI 22 ΔEI = δέει für AEI? Man vgl. die erhaltenen Scholien zu der Stelle, wo freilich eine andere Etymologie vorliegt, S. 214¹⁵ Dind.

Sie wies viele Abkürzungen auf, was durch die arge Verschreibung XIII 60—62 bewiesen wird: διακέλευσιν ἔχων τῶν εἰς τοὺς πολέμους, εἴπερ ἄρα ἔσοιτο, παρασκευάζων, was wohl aus δ. ἔ. τ(ὰ) εἰς τ(ὸν) πόλεμ(ον) εἴπ. ἄρα ἔσ. παρασκευάζ(ειν) verlesen ist. Dort waren also auch noch andere Zeichen zur Anwendung gekommen, wie das für -ειν, das aus mittelalterlichen Handschriften geläufig ist. Belehrend ist auch kurz vorher XIII 56 ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΟΙC|C für ἐργαζομένοισι καί, was sich leicht erklärt, wenn man sich des Doppelhakens erinnert, zu dem καί bei den Späteren gekürzt wird. Man wird nun weiter hierherziehen XIV 41 τῶν ἱεροφάντων für τὸν ἱεροφάντην, 57 αὐτοῖς für αὐτῶι, an andern Stellen aber liegt es näher, eine fehlerhafte Gedankenattraktion anzunehmen, wie IX 39 γιγνώσκεις, XI 42—44 πέμψαντος . . ἀξιούντος, XIV 7 ἔχον, 61 ἔχειν, XV 5 Θηβαίους . . Λακεδαιμονίους, auch I 21 κατάξοντος. Dazu noch in dem Stücke aus Demon XII 10 τοὺς Βοιωτοὺς τῆς γῆς ταύτης ἀποβαλεῖν f. τὴν γῆν ταύτην und 17 παιγνιάς δὲ καὶ γέλωτος τοῦτο πράξαντες f. παιγνιᾶν δὲ κ. γέλωτα τ. pr.

Endlich scheint der Schreiber auch einige unleserliche Stellen vorgefunden zu haben, was zB. auf eine schlechte Erhaltung der Vorlage zurückgeführt werden kann. Hierher würde man rechnen VI 8 ΔΙΚΑΩΝ für ἀπασῶν, 29 ΠΟΛΛΗΝΕΠΛΑΑΝ f. πόλλ' ἀνέπασαν, 28 COYΓENEIOCOΔEIOC f. σοῦ γ' ἔνεχ' οὐκ Διός, VIII 21 ΑΘΗΝΗCΙ f. Ἀθηναίων?, XII 60 ANTIGENTHN f. Ἀντιγενίδην, vielleicht auch XII 7. Auf Verbesserungen in der Vorlage deuten die Fehler XIV 28 und 42 (Λακρατίδην mit übergeschriebenem EI, woraus Λακρητίδην wurde) hin.

Doch sind die zahlreichen Lücken mit einer Ausnahme (VIII 54, wo die von Foucart gegebene Erklärung das Richtige trifft) wohl dem hastigen Urheber der vorliegenden Abschrift zuzuschreiben: X 39, XI 21, 51, und die besonderen Fälle des Homoioteleuton I 9^b und des Homoiarkten XI 56, XIII 37. Eine Lücke ist noch IX 19 anzunehmen: ὅσα <γούν ἐμοί> δοκεῖν, vgl. XIII 18, ferner VII 20 in einer Stelle des Philochoros, ἦν (εἰρήνην) Ἀθηναῖοι οὐκ ἐδέξαντο <ὡς ἀσεβὲς αὐτοῖς παρανόμῃμα>, vgl. 15 ff. ἀλλὰ καὶ πᾶν τοῦν[αντίον ὡς ἀσεβῆ]ς ἑαυτοῖς ἀ[πε]ύσαντο παρανόμῃμα, ὡς Φιλό[χο]ρος ἀφηγ[εῖ]ται αὐτοῖς ὀνόμασι, vgl. VIII 13, wo Didymos den Philochoros ebenfalls wörtlich wiedergibt, und vielleicht noch VIII 21 in einer anderen Philochorosstelle ἀπε[κρί]νατο [τοῖς] π[ρ]έσβεσιν <ὁ δῆμος ὁ> Ἀθηναίων (-NHICΙ der Pap.). Keine Lücke ist bei

Androtion XIV 39, denn ὅπως βούλοιντο bezieht sich auf die Göttinnen und das Folgende soll erklären, warum sie durch ihre Vertreter die Abgrenzung vornehmen konnten. Auch nicht bei Demon XII 13, wo zu [ἀγι]νεῖν das φασίν leicht hinzugedacht werden kann, vgl. XI 66 und XII 24, aber vorher XII 3 wohl τοὺς τὴν <περὶ Ἄρην> γῆν νεμομένουσ und später 23 <οἱ νεανίσκοι φοβηθέντες τὸν θόρυβον ἐκεῖ> κατώκησαν, vgl. Zenob. III 87. Denn dass die Korakes bei den Aiolern der Sammelplatz der Uebelthäter sein sollen, muss doch auf die Uebersiedelung der νεανίσκοι zurückgehen.

Es bleiben noch einige Fehler übrig, die man insgemein als Vertauschung verwandter oder anklingender Formen bezeichnen kann, wozu man auch die schon erwähnten Fälle von falschen Endungen vergleiche: XI 9 πραγμάτων f. πραγματειῶν, 66 φησὶν f. φασίν, XIII 23 Μιλησίων f. Μιτυληναίων, 56 Φιλόδωρος f. Φιλόχορος. Kein Schreibfehler indessen ist VI 58 Κατάνη f. Κάνη. Denn wenn auch Wilamowitz mit vollem Rechte das letztere erwartet, so spricht doch die Wortstellung für das Ueberlieferte und dass auch andere irrten, zeigt Stephanos v. Byzantion unter Κατάνη¹.

Göttingen.

Wilhelm Crönert.

¹ Ich unterwarf auch das Bruchstück aus dem alphabetischen Lexikon zu Demosthenes' Aristocratea einer Durchsicht, habe aber infolge der stark verblassten Schrift, und da ich nur einige Abschnitte las, nichts Wesentliches gewonnen: A 1 Κ[ό]τυος, 2 Ἀτ[θ]ίδος· ὅτι, 3 Μιλτοκόθ[ης ἐτελεύτη]σεν, φησ[ί], 4 ἐν τῆ[ι], 15 ΠΑΚΑΙΓ, 34 παραπλήσια, ἰστ[ο]ρεῖ, 36 ΛΙΤΕ (nicht ΛΙΤΙ, wie Blass angab), B 7 Δ[ί]δυμος, 29 φ]ησὶν. Bei grösserer Masse und Anstrengung wird man doch noch weiterkommen müssen. Das wichtige Original der Abschrift von Blass ist nun im Besitze von Diels.