

DIE ANTWERPENER HANDSCHRIFT DES SEDULIUS

Unter den mancherlei Handschriften des hochinteressanten Musée Plantin-Moretus in Antwerpen sah ich gelegentlich eine, die, soviel ich weiss, in letzter Zeit bloss von Nolte erwähnt und benutzt worden ist, der aus ihr althochdeutsche Glossen veröffentlicht hat (Germania XX p. 129 ff.).

Diese Handschrift (n. 126, früher n. 105) ist eine Miscellanhandschrift in 4^o (25 × 17 cm). An erster Stelle steht das Paschale carmen des Sedulius (f. 1—38^u), und zwar f. 1^u die Aufschrift (zweimal), f. 2^r—5^u der Brief an Macedonius, f. 5^u (die Majuskeln gebe ich in gewöhnlicher Schrift wieder) *uersus anacrostici de Sedulio Liberti (sic) scolastici. amen. Sedulius domini cet.* (Huemer p. 309 f. n. II b. AL Riese 493¹), dann folgt die praefatio (f. 5^u—6^r) und das Paschale carmen selbst mit einer Reihe von Miniaturen und vielen Glossen. Gezählt werden: 1 Buch über das Alte und 4 über das Neue Testament². Die

¹ Der Text dieses Gedichtes zeigt Verwandtschaft mit den Handschriften f und m. (die Handschriften werden stets nach Huemers Ausgabe bezeichnet), zB. 4 *moderantem*, 5 *laudis hic, uiri*, 11 *dauidico* (aber *dilecta*), 15 *ergo is*, 16 *garula*.

² Vgl. hierzu Huemer 'De Sedulii poetae uita et scriptis commentatio' p. 39 ff. — Da die Angaben über die Zählung der Bücher in den verschiedenen Handschriften bei Huemer (prolegg. seiner Ausg.) teilweise fehlen, teilweise nicht ganz den subscriptiones entsprechen, stelle ich hier zusammen, was sich aus den subscriptiones ergibt:

5 Bücher mit fortlaufenden Nummern zählen G, P (irrtümlich hinter II 300: *incipit liber secundus*), — ferner vermutlich von erster Hand K (s. zu V 438), L (s. zu II 300. III 339), Z. — 1 *ueteris* und 4 *noui test.* zählen M, T (zu V 438 *expl. liber quintus noui testamenti feliciter* vgl. Huemer, Comment. p. 40 z. E.), A, E, S, Reg. 1 und der cod. Antv.; ferner, trotz gelegentlich schwankender Zählung, F (cf. I 368),

Aufschrift des ganzen Buches lautet allerdings: *Sedulii iuxta fide(m) catholica(m) Xpiani in quo sunt versibus heroicis Pascalis carminis libri quattuor*, aber zu den Worten der epistula ad Macedonium, durch die jene Zählung von bloss 4 Büchern hervorgerufen ist (p. 124 ff. H. *Quattuor igitur mirabilium diuinorum libellos, quos . . . quattuor euangeliorum dicta congregans ordinavi . . .*), steht im cod. Antv. eine 16 Zeilen umfassende Randglosse, von der ich mit Mühe die ersten 4 Zeilen entziffert habe: *Quare dicit se [quattuor | libellos [composuisse, | cu(m) si bene p(er)pendim[us | quinq(ue) [sint . . .* Dem entsprechen auch die Beischriften der einzelnen Bücher: f. 5ⁿ *Incipit praefatio sacri operis librorum noui et ueteris testamenti. amen. Paschales . . .* (I 1 ff.), f. 6^r *Incipit liber Sedulii rethorici uersidici sacrum opus ex ueteri testamento liber primus. Cum sua gentiles . . .* (I 17 ff.), f. 13ⁿ *Incipit noui testamenti liber primus. Expulerat . . .* (II 1 ff.), f. 19ⁿ *Explicit liber primus noui testamenti, incipit liber secundus. Prima . . .* (III 1 ff.) usw. — f. 35ⁿ, hinter V 438, *Explicit IIII liber de nouo feliciter Sedulii primis in arte comparatu (sic) poetis*¹.

Das Paschale carmen ist in der Handschrift unvollständig erhalten. Es fehlen hinter f. 34 die Verse V 145—253 (= 109 Verse); da die einzelnen Seiten 27 Verse enthalten, so fehlen 2 Blätter (= 108 Verse), und Vers V 176 kann in dieser Handschrift nicht gestanden haben². Ferner müssen auch hinter f. 19

B (cf. I 368), C (cf. IV 308), Z² (cf. IV 308. V 438); zweifelhaft ist dies bei O und b, da keine subscriptio bei Huemer darauf hindeutet, ob lib. IV und V etwa zusammen als *III noui test.* oder als *III* und *IV noui t.* gezählt wurden; unsicher ist es auch bei D, wo lib. I als *I ueteris*, II als *I noui t.* gezählt wird. — 4 Bücher mit fortlaufenden Nummern finden sich in H. — 1 *ueteris* und 3 *noui t.* bieten Y, K², L² (lib. III und IV = *II noui t.*); auch O und b? — Ueberhaupt bloss 3 Bücher (lib. I. II = *I*, III. IV = *II*, V = *III*) sind gezählt in R; hierher möchte ich auch, wegen der subscriptio . . . *paschalis carminis . . .* statt . . . *noui testamenti . . .* (cf. IV 308. V 438) Γ rechnen. — Abweichend von allen anderen zählt cod. Vind. 307 lib. V 1—260 als *IV noui*, V 261—438 als *V noui* (cf. Huem. prolegg. p. XXII, Comment. p. 41 adnot. 1).

¹ Vielleicht entstanden aus: '*Sedulius primis confertur in arte poetis*' (Glosse *comparatur*)?

² f. 34ⁿ steht am unteren Rande: *Duo folia desunt* (etwa s. XIII), dazu von noch viel späterer Hand (Poelmann?) irrtümlich: '*Hic desiderantur 112 uersus*'.

2 Blätter herausgeschnitten worden sein: f. 20 ist ein Palimpsest, der früher Ven. Fortun. spur. append. I (*In laudem Mariae*) uu. 52—105 enthielt (f. 20^r Z. 1: < . . c > *lausā patent* = u. 52, darunter < . . . Jo > *hannes* = u. 53. f. 20^r unten: . . . > *suo* < . . = u. 78, f. 20^u Z. 1: *D*< *avid* > *dixit: Adorabunt hunc munere reges* = u. 79, f. 20^u Z. 4 v. unten: . . . > *nec nocet ullus ei* = u. 102, f. 20^u unten . . . > *terrae misit Moabitibus* = u. 105). Jetzt steht f. 20^r III 9—35, f. 20^u zuerst III 36. 37, dann in 2 Columnen a) uu. 38—78, b) uu. 79—103. Das ergibt 95 Verse; es bleibt also ein freier Raum von 13 Versen, der, wie sich mit Sicherheit annehmen lässt, durch eine Miniatur ausgefüllt war.

Im Texte des Sedulius sind deutlich mehrfache Uebearbeitungen zu erkennen, die Abschrift selbst ('m. 1') ist etwa im X Jahrhdt. angefertigt worden.

Zwar könnte der Umstand, dass auch im cod. Antv. die Epigramme des Prosper von Aquitanien mit dem Gedichte *Haec Augustini ex sacris* . . . noch enthalten sind, zu der Annahme führen, dass die Handschrift (m. 1) aus cod. H (Huemer p. XVI f.) abgeschrieben sei; dazu passten dann auch Uebereinstimmungen wie p. 3¹² *obtusī*, 5¹³ *qua occasione quis*, 6² *nostri operis* I 6 *saturare*, III 149 *diffuso* usw. — Allein der hymnus II (der im cod. Antv. fehlt), das Gedicht *Haec Augustini* . . . und Prosper's Epigramme sind in H von jüngerer Hand, auch in anderer Reihenfolge als im cod. Antv. geschrieben. Ferner bietet H das P. c. in 4, der cod. Antv. in 5 Büchern. Abschnitte wie *Hoc opus* . . . (Huem. p. VII), das carmen Asterii *Sume, sacer* . . . (Huem. p. 307), *Sedulius epistula* . . . (Huem. p. XI) fehlen im cod. Antv., und das *Hieronymus in cathalogo* . . . ist erst später an den Rand geschrieben worden. Dazu kommen abweichende Lesarten wie p. 9¹¹ *potuisset edocere* Antv., *posset etiam et docere* H, I 281 *tales potius* Antv., *potius tales* H; II 160 *limfasq. beaut* und 174 *honoravit* (= H) sind im cod. Antv. erst von zweiter Hand corrigiert worden.

Der cod. Paris. 8094 (Riese AL II p. XI s.), den Huemer nicht herangezogen hat, enthält auch nach dem Sedulius noch Prosper's Epigramme; doch könnte er schon seines Alters wegen (s. XI) für den Antv. nicht als Quelle in Frage kommen, höchstens könnte er Abschrift desselben Archetypus sein.

In der Zählung der Bücher und in vielen Lesarten, auch in Fehlern, zeigt die Handschrift Verwandtschaft mit T — und zwar meist mit dem corrigierten Text von T (= T²) — und A, zB.:

I 47 *profanis* (= T²A . . .) — 212 *fuertunt*, dazu *ru* über *e* m. 2: *fuertunt* TA — 213 fehlt — 234 *naufrago* (-*gio* m. 2): *naufrago* TA — 285 *aula stolis*: *aula tholis* T (*s* vor *th* m. 2), *aula stolis* A — 321 *in me est* (*est* m. 2): *in me* TA — 335 *comitatur* (-*tantur* m. 2): *comitatur* TA — 343 *fronte decus armaque*: *decus* hinter *decus* wiederholt m. 2, fehlt in TA. — Dazu, wo T fehlt: p. 2⁹ *deus* übergeschrieben, fehlt in A — 2¹⁰ *habere* — 2¹³ *domosi* — 5³ *cognouit* (-*noscit* m. 2). — Orthographisches: p. 2⁷ *literariac solertia* = A (T fehlt), — I 91 *inpraessas* (*inpsas* A) — 199 *caldeq* — 232 *aequis*. — Ferner lassen die Rasuren auf früheren Text schliessen: p. 8⁵ *ursi* mit *ni*, das auf radiierter Stelle steht: *ursicini* T²A — I 71 *instaurans* (*ns* auf Rasure): *instauras* T²A — 78 *lauas*: *labans* T, *lauans* A . . — 112 *onerata*: *honerata* T²A . . — 157 *potum* (*n* ausrad.) = T¹A . . — 180 *sulcus* (*u* 2 aus *o* m. 2): *sulcos* T²A¹ — 202 *tantoque* m. 2 aus *tantumque* — 210 *lustrans* (*ns* aus *t*): *lustrat* TA . . . — 286 *quaerenti** (*i* auf Ras.): *querentem* T . . A . . . — 288 *reprobis* (*s* auf Ras.): *reprobum* T . . A — 329 *certare cati* auf Ras.: *terra certare* T, *cauti* TA — 345 *proprias sedes* (*s*₁ hinzugefügt, *e* 2 aus *i* m. 2): *propria sedis* T²A — II 145 *prophetes* (*es* auf Ras.): *prophetis* T, *profetis* A — 153 *proprio* . . *sereno* (beide -*o* auf Ras.): *proprium* . . *serenum* TA . . — 191 *fragiles* . . *honores* (*e*, *e* auf Ras.): *fragilis* . . *honoris* TA . . . — 239 *gestare* (*ges* auf Ras.): *tractaret* T, *tractare* A¹, *gestare* A²DE²F — III 118 *medella*: *medella* T²A — 133 *gemant*, *eb* über dem breiten *m*: *gemebant* (des Raumes wegen) m. 1 = TA², *gemant* m. 2, *gemebant* m. 3. — 143 *geminos uidet* auf Ras. m. 2: *duos conspicit* T, *duo conspicit* A — V 6 *istac* = T²A . . ., *ista* aus *istac* M — 390 *lateat* m. 1 = M¹T¹ (A fehlt von V 228 an) — *recludens* = T², *ludens* MT¹ — 416 *pacem inquit omnes habete*: *p. inquit o. k.* MTLPZR Reg. 3 Y, *pacem omnes inquit hab.* die übrigen.

An manchen Stellen, wo T und A verschiedene Lesarten bieten, stimmt der Antv. (m. 1) mit T überein: p. 6¹⁰ *obducas* — 7⁹ *ipsi* — 7¹² *nil* — 8² *meum quoque* — 13¹ *sco spu* (= T²) — I 290 *suaue est*: *est* m. 2, fehlt in T — 361 *duodenos* — II 153 *offuscata* — 184 *solo* — 245 *corpore* = T Reg. 1, *pectore* die übrigen, deshalb gehört auch hierher V 291 *corpore* = M¹T¹ (*sanguine* T² . . .) und 350 *corpore* = M¹T¹; A fehlt an diesen Stellen. — II 297 *mittit* (dazu *l-v-ducit* m. 2, *v.* m. 3?) — IV 203 *pronus* (= T²) — 278 *lacrimis*: *lachrimis* T, *lacrimisque* A — V 69 *traditur* = MT¹, *traditor* T², *traditus* A. — Orthographisches: I 43 *thaeside* (= T²)

— 156 *sterelique* — 162 *loquelas* (= T²) — 338 *herilis* — II 178 *inquit* — 296 *patriarca* — III 190 *celydrus*: *celydros* T² ('o corr. uid.' Huem.), *hilidrus* A — 191 *pinguiscere* (= T¹) — IV 241 *missile* (= T²) — 303 *solido*. — Ebenso in Rasuren: p. 9¹⁰ *etiam* m. 2 auf Ras.: *autem* T, fehlt in A — II 160 *limfasq. beavit* auf Ras. m. 2: *famamque beavit* T — 174 *honorauerit* (*hono* auf Ras.): *numerauerit* T, *honorauerit* AE¹ . . . — 223 *praecipitis* m. 1. = T, *-tes* m. 2 = A . . . — 275 *denarios* (o auf Ras.): *denarius* T — I 40 *cicropii* m. 1 = T², *cicropei* m. 2 — 368 *manipulos* (u auf Ras.): *manipolos* T, *manipulos* A — III 148 *praeantum*: *praecantum* T. — Vor allen Dingen aber kommt in Betracht, dass nach der obigen Berechnung im Antv. der Vers V 176 gefehlt haben muss, den T auch nicht hat, wohl aber A.

Andererseits aber stimmt doch auch wiederum die Handschrift (m. 1) an einigen Stellen abweichend von T mit A überein; zB.: p. 8¹¹ *exempla* (*exemplar* T) — I 34 *sceptum* (*-trum* m. 2): *scepum*, corr. in *sceptum* A — 194 *moriretur*: *moretur* corr. *moreretur* T² — II 34 *posset* — 65 *numen* — 118 *turba perit?* *cur qui uix dum potuere creari*: T allein *cur sic turba perit uixdum p. c.* — 165 vor 164 = A — 230 vor 231, nicht, wie T, hinter 231. — Dazu Orthographisches: p. 7¹⁰ *dificili* — I 85 *dificilis* — 39 *loetale* — 209 *foeno* — II 3 *loetum* — 42 *focta* — 50 *uelud* — III 200 *tremibunda*. — Wahrscheinlich stimmten auch noch folgende Stellen (m. 1) mit A überein: p. 12⁹ *fauente* (u m. 2 vermutlich aus *ci*): *faciente* A — II 122 *milia ***** plangoremque*: *milia luctum plangoremque* A.

Wichtige Abweichungen von T und A sind: p. 6⁶ *eleuata* — 9¹¹ *potuisset edocere* — 11⁹ *accipiens* — I 6 *saturare* — 19 *ridiculo uegeta* — 42 *fetorem*; — auch steht, der Vulgärform entsprechend, vor II 255 *sicut in caelo et in terra* und vor 269 *dimitte* — *dimittimus*.

Übereinstimmungen von m. 1 mit M, wo nicht auch T übereinstimmte, sind äusserst selten (V 268 *fractis*: *factis* M¹TK¹, also wohl M², wie alle übrigen, *fractis*); wohl aber finden sich Abweichungen von M, wo auch T¹ von M abweicht, zB. V 6 *istac*: *ista** M, *ista^c* T — 7 *hanc . . horam*: *hac . . hora* MT¹ (*hanc* T²) — 71 *pius*: *plus* MT¹ (*pius* T²?) — 390 *recludens*: *ludens* M, *ludens* und *rec* vorgesetzt T² — 408 *modicoque* = T², *modiquoque* M¹. — Zweifelhaft bleibt V 110 *sequente*: *sequentem* M¹T¹, *sequenti* M²T², '-ti in ras. 2 litt. T²' Huem.;

hatte T¹ *-tē* oder *-te?* — Abweichungen von Mund T sind zB. V 19 *suo* — *uerbo: suum* — *uerbum* MT — 21 *ministerium: magistrum* MT — 64 *cum moucas: commoucas* die meisten Handschr. — 263 *quia: qui* MT.

Von Lesarten (m. 1), die in keiner der von Huemer benutzten Handschriften stehen, habe ich mir notiert: p. 2 2 *audacem me non* (*me aud. non* ACO, *me non aud.* die übrigen) — *probaris* — 2 11 *ualde indoluit* — 11 4 *de his* — 11 7 *desideriis* (*desiderium* T¹ 'corr. m. 2', *desiderii* K) — I 8 *diliciasque* — 98 *nitor aliquos* (*alig. nit.* die anderen) — 197 *Dum spirante* — 324 *ternam* **ast** *hic*, es stand also ein grösseres Wort m. 1 dort — 356 *fremet*; — endlich falsche Trennungen wie II 77 *fulsis seducem* (*fulsisse ducem*) — 108 *siuureque atrex* (*si iure queat rex*) u.a.m.

Als muthmassliche Quelle des Antv. (m. 1) können nach den bisherigen Ausführungen höchstens T und A in Erwägung gezogen werden. Sicher war die Vorlage eine sehr gute Handschrift; sie für eine Abschrift von T zu erklären, die dann angefertigt worden sein müsste, als T bereits einmal durchcorrigiert war, jedoch noch nicht alle heute vorliegenden Veränderungen erfahren hatte, scheint angesichts der oben (p. 5) aufgezählten Abweichungen bedenklich; noch weniger kann sie aus A abgeschrieben sein (vgl. p. 4 f.). Ob diese Vorlage des Antv. etwa aus der Vorlage von A oder noch eher aus der von T abgeschrieben war, muss ich dahingestellt sein lassen¹.

Unter dem Einfluss der *Expositio Remigii* entstanden dann auf gallischem Boden Veränderungen wie I 42 *fetorem* (s. Huemer in Wien. S.-Ber. 1880, B. 96 p. 549), die vielleicht dem Abschreiber des Antv. selbst zuzuschreiben sind.

Die erste Abschrift ist nun vollständig durchcorrigiert worden (m. 2) nach einer anderen Handschrift, die entweder E selbst oder eine ihr sehr nahe stehende gewesen zu sein scheint. Vgl.

¹ Der Verfasser der '*descriptio codicis*', die handschriftlich in Antwerpen mit dem cod. aufbewahrt wird, und die mir zugänglich war, urtheilt: *Codex . . . a librario adeo diligenter exaratus est, ut paucissimis uitis inquinatus sit. Descriptus est ex optimo codice eoque litteris Langobardicis exarato.* — Ein *codex saec. noni . . . Langobardicis litteris scriptus*, der auch den Sedulius enthält, Paris. 8093, wird erwähnt von Riese AL I 2 p. XXI; leider fehlt mir zur Beurteilung desselben jegliches Material.

p. 3¹² *obtus* (-*tunsi* m. 2) . . *per uenas* (*per* und *s* m. 2) — 8⁵ *ursi* und auf Ras. *ni*, also wohl *ursicini* m. 1 (= T² und a.), *ursini* E¹ . . . — 10¹⁰ *coniugii* m. 1, *coniugi* m. 2 = E¹, *conjugii* E² — I 202 *tantoque*, o in Ras. — 221 *totiens* m. 1, *totie*s* m. 2 = E, *totiens* m. 3 — 242 *fana*, *f* auf Ras. — 247 *pronus* aus *plenus* m. 2 — 254 *horas*, *h* m. 2 — 321 *in me est*, *est* m. 2 — 345 *proprias sedes* aus *propria sedis* m. 2 — II 3 *portabat* m. 2 (= E¹) — 81 **alens* aus *habens* m. 2, *halens* m. 3 — 153 *proprio* . . *sereno* aus *proprium* . . *serenum* m. 2 — 156 *a*tactu* aus *adtactu* m. 2, *a tactu* E — 162 *ist senserunt* unverändert geblieben, *senseruntque* F¹GH — 191 *fragiles* . . *honores* m. 2 — 239 *gestare* m. 2 — III 118 *medc*ala* — V 390 *lateant* aus *-eat* m. 2. — Eigenthümlich dem Corrector und bei Huemer nicht erwähnt sind: p. 3⁶ *ab alia*, *ab* m. 2 — 4¹⁴ *pericul**a*: *pericul** ('o eras.') R — 6⁵ *humilioribus quoque te libenter impertias* fehlte m. 1 und ist so von m. 2 ergänzt — I 77 *unda**. — V 137 steht nach brieflicher Mittheilung des Herrn M. Rooses: *descend**it usq;*, *-it usq;* m. 2 (vielleicht *descenderit usq;* m. 1?), *discendere u.* MT¹, *discendit at u.* T², *discendit ad u.* AG¹LZ¹, *descendit ad u.* ΓBCDEFK (*at* oder *ac* m. 1) Y, *descendit at u.* R, *descenderat u.* O.

Ob derselbe Corrector auch schon die Verse III 9⁷–103 ergänzt hat, erscheint zweifelhaft. Zwar hat er auch, wie E: 9 *colenda* — 19 *inperii* — 38 *abit* — 80 *repetens* — 86 *delatus* — 96 *confirmat* — 99 *descende*, aber dagegen sprechen folgende Abweichungen, die allerdings auch zugleich die mangelnde Sorgfalt

dieses Abschreibers erkennen lassen: 9 *ferat* — 11 *enut* (statt *enutrit*) — 13 *uiserat* — 14 *v o r u.* 13 lautet: *flentem laborantem* (sic) *puerum trepidamq;* *uetaret* — 18 *facilem*, corr. in *-li* — 23 *inde feris*, corr. *salutiferis* — *incendens*, das zweite *n* punctirt — 26 *inter* statt *autem* — *clamas* — 29 *caculis* — *inqui* — 39 *occidit* — 53 *uasa falsa carinas* — 70 *transuctēs* — 72 *et* — 77 *litatur* — 84 *his idus*, mit Schleife über dem zweiten *i* (statt *hispidus*) — 87 *naci* — 93 *officiss* — 95 *uirtutes* — 98 *scapilis* — 101 *tanden* — 102 *uictoremq;* — u. a.

Nach jenen Correcturen auf Grund von cod. E (m. 2) sind meines Erachtens auch noch verändert worden (m. 3) I 221 *totiens* (s. oben) — 341 *capientes* (vielleicht *capientes* m. 1, *capietis* m. 2?) — II 52 *natis* statt *filiis* — 81 *halens* — III 133 *gemebant* (cf. p. 4) — 143 *duo conspicit*, vielleicht auch noch

anderes, was aber nicht mit Sicherheit festzustellen ist. Einer hat sich auch die Mühe gemacht, aus *-que* häufiger *-q*; zu machen, und zwar ist dies geschehen, nachdem bereits die Glossen übergeschrieben waren, wie I 8 f. beweist, wo die Rasur bei *-q*; zugleich den Wegfall der Buchstaben *ca* in der Glosse [*ca*]ndid^{is} zur Folge gehabt hat. Auf diesen wird dann auch die Correctur *xps* für *Christus* (I 312) und ähnliches zurückzuführen sein. Derartige thörichte Veränderungen im Text scheinen mir am meisten zu den Kenntnissen und der Begabung dessen zu passen, der III 9—103 ergänzt hat. Sie beweisen aber auch wiederum, was für Hände sich im Mittelalter an den Handschriften vergriffen haben.

Zwischen den Zeilen des Textes nun und an den Rändern stehen viele Glossen, die stellenweise ausserordentlich schwer zu lesen sind und ausserdem noch durch Beschneiden der Blätter verstümmelt sind. Unzweifelhaft hat der Verfasser dieser Glossen die *Expositio Remigii* (Huem. p. 316 ff.) in irgend einer Weise benutzt; aber er hat manches davon weggelassen und manches hinzugefügt, darunter allerdings auch viel Werthloses. Manche Notizen aber, die bei Huemer fehlen, scheinen doch auf Remigius zurückzugehen, zB. *proceres* (p. 10 f.). Zur Charakterisierung der Glossen im allgemeinen, die oft gegen die *Expos. Rem.* noch durch einen Ausdruck vermehrt sind, werden folgende Proben genügen:

Huem. p. 1: *uenerabilis: dignus ueneratione, decurso: perlecto, inuestigato et (est)*¹ *parti[cipium], censeas: iudices, seueritati* (aus *-tis* m. 2): *duricia, obiurges: increpes, utpote: quippe, praerogativa: auctoritate, suffultus: roboratus adiutus, pelagus: profunditate(m) euang(e)l(i)or(um), maiestatis: Chr(ist)i, p. 2: tiro: iuuenis, lintre: sensu ingenio, facti: operis, audacem: temerariu(m), p(rae)su(m)ptuo[sum], deuotum: libente(m) et humile(m), pectoris: caritatis, in pectoris tui portum blanda tranquillitate recipias: lemata* † *dilectum, naufragia: pericula* † *hereseos, studiis: disciplinis, uim: ferrociam* (sic), *inani: i. phisophie* (sic) *s(ae)c(u)lari*, dazu am Rande: *sapient[ia hui(us) | m]undi stulticia ap(u)d d(eu)m est, dependerem: tribuerem* † *exhiberem, solertia: exercitium* † *studium, auctori: deo* usw.

Aus meinen Notizen, die nur einen geringen Bruchtheil der Glossen umfassen, erwähne ich noch: zu p. 3 6-11 (Huem.) steht

¹ In () stehen Auflösungen von Abkürzungen, in [] Ergänzungen von Lücken.

f. 2ⁿ am Rande eine längere, sehr schwer lesbare, dabei verstümmelte Erklärung, die ich hier nach der durch Herrn Roosees erneut vorgenommenen Collation mit den von mir versuchten Ergänzungen wiedergebe:]les se semotum e(ss)e | a quouis] alio, cu(m) Macedo|nii et] alior(um) sapientu(m) | debeat car]ere adiutorio. |
 5 Horum dis]cipline asseribit | quicquid] (est) sapiencie i(n) se | ipso,] qua(m)uis eis uide]retur in] ipso i(n)e(ss)e aliq(u)a |
 10 pruden]tia(m) (sic), p(ro) q(u)a s per| lisse sine ā |
 cido alterius | u(m) possit corro | (1 . . . les: ich hatte gelesen et und ergänzt [uid]et oder [lug]et, 10 lisse: ich affatis(?), 11 ich . . . cedo, 12 corro[borare] oder corro[borari]) — p. 36 angebar: angustiebar stringebar, 74 tirocinio: scola, 95 Sincreticis, s. u. ac m.: abatissae, 911 apostolus prohibet feminas in aecl(esi)a dicere, 106 nomine meritoque Perpetuam: propriam et appellatiam, 121 plurimorum iactura uerborum: excusatio, obiectio. f. 5ⁿ am oberen und linken Rande: Sicut s. Hieronymus dicit in cathalogo uirorum fidelium, iste Sedulius primo laicus fuit et in Achaia seculares didi]cit | disciplinas. Postea uero totum se ad d(eu)m contulit et omne studium, quod antea habuit in illis secularibus disciplinis ad diu]nas | scripturas contulit (-tulit punctiert und darüber uertit). Scripsit ergo hunc librum de ueteri et nouo testamento appositis congruentibus praefationibus. Hanc a[ulem | id]eo ep[istu]lam fecit ad Maced(onium), | tu]nc te(m)poris p[re]s[bi]t[er]um, ut ei(us) | au]ctoritate liber script(us) auc]toraret(ur) et roboraret(ur). | Co]nsuetudo eni(m) ueteru(m) e]ra]t, ut sapientes uiri scrip]ta] sua uiris prudentib(us) tra]de]rent, quatinus eorum fa]uore auctorarent(ur). Dann folgen einige Glossen hierzu: Cathalo]g(us) gr., latine seri]es] uel ordo libroru(m). | -i-]uiroru(m) nobiliu(m). | p[rae]fatio latine, grece | p[ro]l]ogus, na(m) p(ro) apud | G]recos sepe p(ro) pre. f. 6^r oben, zu I 5 solle[mnia]: Solle(m)nia d(icu)n(tu)r festa qu(a)e certis te(m)porib(us) anni celebrant(ur) a conuentu multoru(m) et uenit | ab eo uerbo Greco q(uo)d e(st) sollu(m), q(uo)d lingua Oscanu(m) totu(m) d(icitu)r¹, 1 mutu(m) (?) Do(mi)nus tam(en) Beda dicit | a u(er)bo uenire, q(uo)d e(st) soleo². f. 6^r, am r. Rande, zu I 11 f.: Zeuma e(st) uni(us) ue]rbi | conclusio diuersis cl[au]sulis apte c(on)iu[n]ct[a]. | Hic tangit tres disci]plinas philosophie, e]thi]ca(m), phisica(m), logica(m). P(er) m[ar]e | ethica(m) -i- morale(m), q(u)e sic[ut] ma]re p(ro)-

¹ Festus p. 293, 14 s. Solitaurilia und sonst.

² Keils gramm. VII p. 310, 32.

fundu(m) e(st); na(m) mores h[ominu(m) ad i(n)uestigandu(m) p(ro)fu[ndi] s(un)t. P(er) t(er)ra(m) phisica(m) -i- natur[ale(m)] ut geomet(ri)ca(m) intellegim(us). [O(m)nia | de t(er)ra nascunt(ur), q(u)a(m) femin[a(m) dic(unt) | naturalit(er). P(er) astra logi[ca(m)] -i- rationale(m), q(u)e ratio[nib(us)] excelsior e(st) sic[ut] f. 6^r, am unteren Rande, (zu I 19): Ridiculo Get(a)e¹ -i- ludo, iocularitate | comediaru(m). Geta comica p(er)sona e(st) ap(u)d | T(er)rentiu(m). Quida(m) dic(unt) a Gete . . . nu | s(ed) hic eor(um) m(en)cio nulla e(st). Zu I 22 Niliacis biblis: Biblum grece, latine dic(unt) libru(m). Inde biblio[theca] -i- librorum repositio. — Biblu(m) gen(us) est papiri q(ua)si nascit(ur) iuxta fluiu(m) Nilu(m), unde scribebant | antiq[ui.] hinc [grece] bibli[a] libri d(ici)n(tu)r. I 23 odas: Ode gr., l(a)t. modulationes. Η·ΟΔΕ·gr., l(a)t. hec oda | et ptr (= p(e)t(itu)r?) . . . 32 apex: dignitas, cacumen: celsitudo. f. 16^u, am unteren Rande, zu I 43 f.: Deuictis Atheniensibus Minos hanc poenam statuit, ut singulis q(u)ib(us)q(ue) annis VII de filiis suis et VII | de filiabus suis edendos Minotauro mitterent. S(ed) t(er)tio anno Egei fili(us) Theseus missus (est) potens ta(m) uirtute q(uam) forma. Quia ab Ariadna, regis filia, amatus fuit[. . .] dedali . . . filia filo | tu(r)re . . . Qui necato Minotauro cum rapta Ariadna fugit. f. 12^u, am oberen Rande (vor I 313), es ist mindestens eine Zeile abgeschnitten: . . Arrius . . . ne]gat patre(m) et filiu(m) et sp(iritu)m s(an)c(tu)m unius non dē (?) substanti(a)e. Adeo in dignitate, potentia, h[onore] | maiore(m) e(ss)e d(eu)m], ut filium excellat et filius longe inferior subsistat. f. 12^u, am linken Rande (zu I 316: nam sicut clarus habetur und 320: quod summus Pater est, et Filius hoc est): . . subs]tantia diuinitatis | f]acit ad hoc q(ua)si d | . . . est; na(m) sic[ut] cla[rus] ha]betur. (= . . . [filium f]ac. ad h. q. [genitor] est?). Zu I 322 ff.: [Dicebat] Arrius tres e(ss)e | person]as substanti(a)e | similis,] quod filius nec s(piritus) nec g(enitor) esset, neque tres p(er)sonas | pares.(?)] At co(n)tra unu(m) | illas] tres p(er)sonas e(ss)e | Was noch folgt, ist unleserlich. II 1 anguis: diab(olus) p(er) angue(m), 117 atrox: crudelis, quo: s. nullo, simplex: innocens, zu 171 Natoque uocato am Rande: hic est filius meus dil[ectus] | I·Q·M·B·C·F (= in quo mihi bene complacui, Matth. XVII 5, f. . . ?) — 218 procercs: p(ro)ceres dei s[erui?] | nomina(n)t(ur) inuisit[ate]. | P(ro)ceres aut(em) princi-

¹ *gete*, demnach scheint Remigius an dieser Stelle thatsächlich *getae* gelesen zu haben (vgl. Huem. Wien. S.-Ber. 1880 B. 96 p. 549); der cod. Antv. selbst hat an dieser Stelle: *ridiculo uegeta*.

*p[es ciui]tatu[m] dicunt(ur); qui[a eminent | in ea sic(ut) in (a)edificiis mutuli quida(m) -i- capi[ta tra]bium, quo et p(ro)cer[es] no|minantur*¹. Zu 289 *hic quia liberat, ille trucidat: Chr(istu)s suos sequen|tes saluat, diabolus | suos necat, 297 impia tartara: ubi impii puniuntur, III 1 thalamis: nupciis Iohannis. f. 31^r am unteren Rande, hinter IV 297 (aber zu 251—270 gehörig): Oculor(um) ap(er)itiones, unde spiracula p(ro)deunt ut illud sup(er)u(m). Curauit gen | Na(m) oculi duo s(un)t de septe(m) foraminibus capitis. Vnde in libris medicinalibus leg(i)t(ur). | Mistus baptizatus est homo in Chr(ist)o et illuminatus. Cecitas eni(m) infidelitas et inlu|minatio fides.*

Ausser diesen lateinischen Glossen finden sich auch noch althochdeutsche, die theilweise in Geheimschrift geschrieben sind: statt des Vocales ist der folgende Consonant gesetzt².

Da diese althochdeutschen Glossen bereits von Nolte edirt sind (Germania XX, 1875, p. 130 f.), habe ich nur wenig hinzuzufügen. Nach meinen Notizen steht bei II 121 *nefas* thatsächlich *mflknđbt* (= *meindat*), Nolte las *infnknđbt* und verbesserte in *m*; III 165 *gratis: tbnckfst* Nolte, ich: *tbnckfs(et)* und † bei *gratis*; ferner habe ich zu IV 294 f. *frementis . . equi: brechesendes . . rosses* gelesen, das *r* von *rosses* ist allerdings undeutlich; IV 295 *ostro: bit theropu . . p . ro*; endlich hat Nolte ausgelassen: I 180 *orbita: uuagan leisa* (vgl. Graff, Alth. Sprachsch. II 251). Als mir unverständlich muss ich hier erwähnen: p. 21 *capurgem: garo, uolo* (wohl zur Erklärung des Coni. adhort., ob zu *geron* gehörig?); II 89 *feres: helebis, habebis*; endlich steht f. 3^r oben (vor *Inter diuersas cet. p. 47 f.*): *Cum populo fedus pepigit d sidicatarous*.

In dem Text des Pasch. c. sind nun auch noch mehrere Miniaturen verstreut:

1. Als Titelbild zeigt f. 1^r die auf einem Sessel unter einem von 2 Säulen getragenen Bogen sitzende Gestalt Christi, der ein

¹ Servius zu Verg. Aen. I 740: *proceres autem ideo secundum Varronem principes ciuitatis dicuntur, quia eminent in ea sicut in aedificiis mutuli quidam, hoc est capita trabium, quae proceres nominantur.*

² Aehnliches erwähnt Graff, Althochdeutscher Sprachschatz I p. LVI, von einer Handschrift aus Oberaltach, jetzt in München, und p. LI vom cod. Tegerns. X 56 in München; vgl. auch Alcuini opp. ed. Froben II p. 444 n. XXVI: *De cursu CBNKS·BC·FVGB·LFPPRKS = De cursu canis ac fuga leporis*. Ueber Schweizer Hss. der Art spricht Hagen anecd. Helvet. p. XVI f.

blaues Untergewand und rothen Mantel trägt; an der Rückenlehne des Sessels befindet sich oben ein Kreuz. Rechts oben ist noch ein \odot sichtbar; dementsprechend war wohl ursprünglich links ein A. In der Mitte der Seite, zu beiden Seiten der Säulen sind einige Buchstaben zu sehen, die möglicherweise zu einem Namen (etwa des Zeichners?) gehören; es steht da:

. . . E; {RI} C; } VS.

Oder sollten sie von einer früheren Benutzung dieses Blattes herühren?

2. Das nächste Bild (f. 8^r hinter I 116) stellt Isaaks Opferung (I 114 f.) dar. In der Mitte stehen Abraham und Isaak; Abraham hält in seiner l. Hand die Enden der Binde, die um Isaaks Augen gelegt ist, in der r. ein Schwert. Rechts steht der Altar, auf dem bereits das Feuer brennt; links ist unter einem Baume der Widder sichtbar, darüber erscheint hoch oben eine Hand.

3. 4. Das Geschick des Jonas (I 192 ff.) wird durch zwei Bilder dargestellt, die sich beide auf den Vers I 192 beziehen, auf den sie auch folgen (*Jonas puppe cadens, coeto sorbente uoratus*). Das erste (f. 9^u) zeigt ein Schiff mit 5 Insassen, von denen 2 den Jonas kopfüber über Bord werfen; sie halten noch seine Füße in den Händen. Auf dem anderen Bilde (f. 10^r) hat das in grüner Flut schwimmende geringelte Meerungeheuer den Jonas schon bis zur Brust verschlungen.

5. Daniel in der Löwengrube (I 212 ff.) ist f. 10^u (hinter I 219) dargestellt; er steht, mit hellrothem Unterkleid und dunkelrothem Mantel und mit hell- und dunkelrother Mütze bekleidet, zwischen 2 Löwen, die schon nach ihm lechzen; rechts steht ein Baum. Links erscheinen 2 Gestalten, von denen die untere — ohne Flügel — Speise und Trank bringt; die obere die mit ganz wunderlich verdrehter Beinstellung und mit grossen grünen Flügeln dargestellt ist, hält in der l. Hand ein rothes Kreuz; die r. Hand berührt die Haare der anderen Gestalt. Ob dies heissen soll, dass der Engel, der den Daniel beschützt (Dan. VI 22), auch noch einen Menschen herbeiführt, welcher für die leiblichen Bedürfnisse sorgt, wage ich nicht mit Bestimmtheit zu behaupten; der Text des Sedulius bietet zur Erklärung keine Handhabe.

6. f. 13^r (hinter I 359) sind die vier Evangelisten durch ihre Symbole dargestellt (vgl. v. 355 ff.). Links ein Stier (Lucas), dann ein Mensch (Matthaeus), dann folgt ein Kreuz, um

dessen Querbalken ein Tuch geschlungen ist, weiter rechts ein Löwe (Marcus). Ganz rechts ist ein Stück herausgerissen, auf dem, nach den Umrissen des Loches und nach den noch sichtbaren Fängen zu schliessen, ein Adler (Johannes) dargestellt war (vgl. v. 358). Die 3 ersten halten je ein Buch; was der Adler in den Fängen hält, ist undeutlich.

7. Die Anbetung der Magier stellt das folgende Bild dar (f. 15^u, hinter II 96). Drei Männer mit spitzen Mützen kommen von links; jeder hält etwas in der Hand; was die einzelnen tragen, ist nicht zu bestimmen. Rechts sitzt Maria; sie hat hellblondes Haar, das von einem hellgrünen Heiligenschein umgeben ist; sie trägt ein braunes Gewand. Auf ihrem Schoosse sitzt Jesus in grünem Gewand, mit dunkelgrünem Heiligenschein, in welchem senkrecht auf einander stehende helle Strahlen gezeichnet sind. Jesus ist sehr gross dargestellt, als ob er etwa 15 Jahre alt wäre.

8. f. 16^r (hinter II 128) Der Bethlehemitische Kindermord. Rechts stehen 2 Männer, von denen der eine ein Schwert hat; sie haben ein Kind an den Beinen gefasst. Links davon ein Weib, das auf dem l. Arm ein Kind trägt und ein anderes an der r. Hand führt, um sie vor den Würgern zu retten. Aber hinter ihr her kommt ein Mann, der schon ein Kind auf seine Lanze gespiesst hat, und ergreift das Kind, das sie führt, an den Haaren. Links davon liegt ein Weib am Boden und klagt um das todt vor ihr liegende Kind. Noch weiter links steht anscheinend der Vater des todtten Kindes.

Dass zwischen III 8—104 auch noch mindestens ein Bild gewesen sein muss, wurde oben schon gesagt; der verfügbare Raum (13 Zeilen) würde auch für mehr als ein Bild ausgereicht haben, da zB. die Jonasbilder nur 5 bezw. 3 Zeilen umfassen; die grössten, Isaaks Opferung und Daniel in der Löwengrube, beanspruchen 13 Zeilen.

9. f. 22^u (hinter III 198) Die Heilung von zwei blinden und stummen Männern. Links ist Christus gezeichnet (mit grünem Heiligenschein und dunklem Kreuz darin¹); er trägt ein blaues Untergewand und einen rothen Mantel. Er hält in der l. Hand eine Rolle; die r. Hand ist mit ausgerecktem Zeige- und Mittelfinger über den vordersten der beiden vor ihm

¹ 'le nimbe cruciforme' Reusens, *Eléments d'archéologie chrét.* I p. 451.

liegenden Blinden ausgestreckt. Bei beiden Blinden ist, zum Zeichen, dass sie auch stumm seien, ein senkrechter Strich über den Mund gezogen. Ganz rechts steht ein Baum. — Darauf, dass Sedulius III 189—198, wie auch seine Quelle, Matth. XII 22, nur von einem blinden und stummen Menschen spricht, während hier im Bilde zwei dargestellt sind, werden wir später noch zurückkommen. Einem späteren Benutzer unserer Handschrift ist nun der Widerspruch dieser Darstellung mit dem Text des Sedulius aufgefallen, und er hat das Bild anscheinend so zu erklären versucht, als sei mit der zweiten Person die Frau gemeint, die 18 Jahre lang gekrümmt war, und deren Heilung v. 199 ff. erzählt wird (vgl.: *Quae domino miserante iuges post octo decemque Membra leuat mēsses, caelumque ac sidera tandem Cernit*); freilich wäre auch dann noch das *octo decemque mēsses* missverstanden. Es ist nämlich zu der zweiten, mehr hinten liegenden Gestalt von später Hand geschrieben worden *annorum X et VIII*.

10. f. 25^r (hinter III 319) Petrus fängt einen Fisch, der einen Stater in seinem Munde hat. Am Wasser sitzt ein Mann mit Tonsur und Vollbart, Petrus; auf seinem Schoosse hält er mit der l. Hand ein Körbchen; mit der r. Hand hält er die Angel ins Wasser. Einer von den 5 im Wasser schwimmenden Fischen hat gerade angebissen. Rechts ein Baum. An Tonsur und Bart des Petrus ist radiert.

11. f. 30^r (hinter IV 237) Die Ehebrecherin. In der Mitte sitzt Christus (mit kreuzförmigem Heiligenschein, wie auf den meisten Bildern); er hält in der l. Hand eine kleine Rolle, die r. Hand weist mit ausgestrecktem Zeigefinger nach vorne. Vor ihm liegt mit blondem, vom Scheitel herabwallenden Haar das Weib und blickt ihn an. Hinter dem Weibe gehen nach rechts drei Männer fort, von denen der eine einen Stab oder eine Lanze trägt; es sind wohl die Männer, die das Weib vor Jesus geführt hatten. Hinter Christus stehen 3 Jünger: Petrus (mit Tonsur), der in der r. Hand 2 Schlüssel zu halten scheint, dann Johannes und Jakobus.

12. f. 30^v (hinter IV 274) Die Auferweckung des Lazarus (IV 271 ff.). Im offenen Sarkophage (*clausus sepulchri marmore* Sed. v. 273 f., jedoch σπήλαιον Joh. XI 38) liegt der Todte; sein Gesicht ist mit einem weissen Tuche verhüllt, der übrige Körper mit grün und weiss gestreiften Binden umwickelt. Rechts steht, am Fussende des Sarkophags, eine der beiden

Schwestern; links neben dem Sarkophag liegt die andere vor Christus auf dem Boden. Dieser hat seine r. Hand über sie erhoben; in der l. hält er eine kleine Rolle. Hinter Christus steht links Petrus (mit Tonsur). — Die Namen Maria, Martha und Lazarus sind von später Hand zu den Personen geschrieben, und zwar ist die rechts stehende Schwester Maria, die vor Christus liegende Martha genannt. Die Situation auf dem Bilde weicht etwas von Ev. Joh. XI ab. (Der Text des Sedulius kommt hier gar nicht in Betracht, weil er viel zu wenig ausführlich ist.) Bei Joh. spricht Jesus nach dem Abheben des Steines (v. 41) — auf dem Bilde ist der Deckel des Sarkophags bereits abgehoben — kein Wort mehr zu den Schwestern; davon, dass bei dem Grabe eine der Schwestern sich vor Christus zu Boden geworfen habe, steht bei Joh. nichts; wohl aber ist vorher (v. 32) Maria, als sie Jesus zuerst wiedersieht, ihm zu Füßen gefallen. Ich vermute daher, dass auch hier die liegende Gestalt Maria und die am Sarkophag stehende Martha sein soll.

13. f. 31^u (hinter IV 297) Jesu Einzug in Jerusalem (IV 291 ff.). Von links kommend reitet Christus auf einem Esel; hinter ihm sind noch 5 Personen sichtbar. Aus der vor ihm liegenden Stadt Jerusalem kommen ihm 12 Personen entgegen; 2 davon, von denen eine dem Zeichner völlig misslungen ist, legen Kleider und Zweige auf den Weg.

14 f. 32^r (hinter V 25) Die Fusswaschung (V 20 ff.). Rechts steht Christus, der bereits den Schurz sich umgebunden hat. Ihm zunächst sitzt ein Jünger mit Tonsur, also Petrus; er streckt Christus beide Hände und Füße entgegen. Hinter Petrus sind noch zehn Jünger gezeichnet; einem von diesen ist das Gesicht von späterer Hand ausgekratzt. — Zweifellos stellt unser Bild den Augenblick dar, wo Petrus zu Christus sagt: 'Herr, nicht nur die Füße, sondern auch die Hände und das Haupt' (Ev. Joh. XIII 9). Diese Stelle hat aber Sedulius völlig übergangen. — Ob der Zeichner mit Absicht bloss 11 Jünger gezeichnet hat? dann wäre wohl anzunehmen, er setze voraus, dass Judas bereits weggegangen sei. Sedulius aber erzählt, genau dem Ev. Joh. entsprechend, dass Judas auch noch zugegen war. — Sicher hat auch derjenige, der das Gesicht des einen Jüngers verkratzt, vorausgesetzt, dass er den Judas vor sich habe, und hat dann seinem Abscheu vor dem Verräther in der angegebenen Weise Ausdruck verliehen.

15. f. 33^r (hinter V 68) Der Judaskuss, dargestellt

dem Verse 68 (*truculenta pio lupus oscula porrigit agno*) entsprechend. In der Mitte vor einem grünen Hügel ein Lamm, das von einem Wolf geküsst wird; auch hier ist wiederum bei dem Wolf der Kopf verkratzt. Hinter dem Hügel sind links 6, rechts 12 Köpfe sichtbar. Von den letzteren hat der vorderste eine Tonsur, soll also wohl Petrus sein. Wenn aber mit den 12 überhaupt die Jünger gemeint sein sollten, so hätte der Zeichner vergessen, dass Judas jetzt doch nicht mehr mitgezählt werden durfte.

16. f. 33ⁿ (hinter V 81) Petri Verleugnung. (Die Verleugnung selbst wird erst V. 104 ff. erzählt, V. 79 ff. steht nur die Prophezeiung derselben.) Links steht Christus und weist mit der r. Hand nach rechts; in der Mitte auf einem Postament ein Hahn, weiter rechts ein stehender und ein sitzender Jünger, beide mit Tonsuren (Petrus und Johannes).

17. f. 38^r (hinter V 413) 'Weide meine Schafe!' Links steht Christus, in der linken Hand eine kleine Rolle haltend, die rechte Hand ist auf den rechts stehenden Petrus gerichtet. In der Mitte befinden sich unter einem Baume 8 Schafe, von denen 3 auf Christus, 5 auf Petrus blicken.

Mehrfach wurde bereits darauf hingewiesen, dass die Darstellung auf den Bildern nicht völlig zur Erzählung des Sedulius passe. Auszuscheiden sind hier zunächst die Irrthümer betreffs der Zahl der Jünger in Bild 14: 11 statt 12, und in Bild 15: 12 statt 11; auszuscheiden ist auch, was der freien Phantasie des Zeichners entsprungen sein mag, wie das Herbeibringen von Speise und Trank in Bild 5, die Ausführung des Kindermordes (8).

Aber mehrere Bilder können nicht nach dem Text des Sedulius allein gezeichnet sein. Es fragt sich, ob der Zeichner beim Entwurf dieser Bilder durch seine Kenntniss der Bibel beeinflusst worden ist. Diese Möglichkeit ist zuzugeben für die Bilder 2 (die ganze Darstellung), 5 (der schützende Engel), 12 (s. o.) und 14. Bei Bild 12 darf, auch unter dieser Voraussetzung, die Darstellung eines Sarkophags statt eines Grabgewölbes (Joh. XI 38) an sich nicht verwundern, da der Sarkophag dem Zeichner geläufiger war als das jüdische Felsengrab, und da Sedulius (*clausus sepulchri marmore*) dem keineswegs entgegenstand. Auffallen muss es aber schon, dass der Zeichner z.B. in Bild 14 eine Scene wählte, die Sedulius ausgelassen hat, wo doch eine genaue Anlehnung an Sedulius auch die Möglichkeit gewährte, ein Bild zu componieren.

Weiter führt uns Bild 9. Es ist schwer anzunehmen, dass der Zeichner die Worte: *Quodque (chelydrus) per alternos totiens disperserat aegros, Virus in unius progressus viscera fudit* (III 192 f.) so völlig missverstanden habe, dass er zwei blinde und stumme Männer daraus gemacht habe; viel näher liegt die Annahme, dass die Darstellung ursprünglich zu einer anderen Erzählung — vermuthlich Matth. IX 27 ff. = Sed. III 143 ff., die Heilung der zwei Blinden — gehörte und für diese Stelle passend gemacht wurde dadurch, dass die beiden Blinden auch als stumm gekennzeichnet wurden. Hätte der Zeichner nun dieses Bild auch selbst entworfen (für III 143 ff.), so würde er es ganz ohne Zweifel, seiner sonstigen Gepflogenheit entsprechend, an die richtige Stelle gesetzt haben, etwa hinter III 145 oder 146. Hat er aber ein Bild, das er schon vorfand, nur, so gut es gehen wollte, für diese Stelle passend gemacht, so liegt kein Zwang mehr vor, in allen anderen Bildern Originale zu sehen; im Gegentheil, was oben bei den Bildern 2, 5, 9, 12 und 14 auffiel, erklärt sich leicht, wenn wir annehmen, dass diese Bilder nach irgend einer Vorlage, etwa einer Bilderhandschrift der Bibel, bloss abgezeichnet sind; so erklärt sich auch ferner am einfachsten, dass die Darstellung der Verleugnung des Petrus (Bild 16) bereits an der ersten Stelle, wo hiervon die Rede ist, nämlich zur Prophezeiung derselben, gezeichnet wurde. Es wäre interessant zu erfahren, ob in anderen Bilderhandschriften ähnliches beobachtet ist, was geeignet wäre, die hier geäußerte Vermuthung zu bestätigen.

An das Paschale carmen schliessen sich noch einige kleinere Gedichte: f. 38^v *Item uersus de Sedulio in fine libelli*. 'Romulidum ductor' . . . Dieses Gedicht hat Riese AL 735 aus einem 'codex bibl. Angelicae' ediert, in dem es die Ueberschrift trägt: *Versus in capite Sedulii scribendi*. Es fehlt in den von Huemer benutzten Handschriften des Sedulius, und im Antv. ist auch von späterer Hand an den Rand geschrieben worden: *Hoc no(n) e(st) i(n) aliis libr(is)*. Der Text stimmt im Wesentlichen mit Riese überein (auch 10 *fructum*, 14 *semini*), nur v. 2 hat der Antv. *Eoa quia regna tenens*.

f. 39^r beginnt mit der Ueberschrift *carmen Sedulii* der hymn. I. Auch dieser zeigt wieder im Text Uebereinstimmungen mit T: 7 *laeto*, mit o über a von m. 2: *l*eto* T ('a eras.' Huem.) — 21 *uenditus* — 23 *cum* = T¹ — 68 *credunt* — 89 *docent signa*, ohne *et*; abweichend von allen anderen Handschriften: 33

culpa statt *poenae* und die offenbaren Fehler: 91 *uila* statt *uota* — 95 *quod* statt *qui*, (vgl. I 320), jedoch 96 *qui* — 101 *qua* statt *quae* — 109 *Natae*. Am Schlusse des hymn. I steht: *EXPLICIT (Q)ui sanctis ueram donas in corde sophiam, Participem uerae me facito sophiae.* (v. 1 *Cui* cod.)

Daran schliesst sich mit ausradiierter Ueberschrift das Gedicht *Sedulius Christi*¹ . . . (Huem. append. p. 307 n. II^a, AL Riese n. 492). Abweichungen vom Text bei Huem.: 4 *profert triplici* — 7 *uidia* — 8 *ortus* — 9 *aut* — 11 *dum nil in uentre* — 12 *mouens* — 15 *assumptus*.

f. 41^u beginnen die Epigramme des Prosper von Aquitanien; zunächst¹:

Incipit titulus libri beati

Prosperi de epigrammatis.

Hic insunt sub hoc corpore epigrammata beati | Prosperi quorum subtilissimus ac dignus dō cū | uersibus solutae orationis, quibus catholice | conscriptae fuerant, ex opusculis s(an)c(t)i A(u)gustini ep(iscop)i | excerptos ac uelud defloratos ex ametro et penta|metro uersibus diuisi, hoc est cliaco metro stringens | pulchre nimis atque eleganter degessit. capl. titulus.

Was der Verfasser dieses *titulus* sagen will, ist trotz der Masse der Fehler zu errathen; Z. 3 ist sicher *uerbis* statt *uersib'* Z. 6 *el(eg)iac* zu lesen. Den Text des Prosper habe ich nicht genauer collationiert; ediert ist er nach dieser Handschrift — aber ohne die *sententiae Augustini* — von Poelmann².

Die subscriptio (f. 68^u) lautet:

FINIT · FINES (I über E) · FINES · CUDUUNI

[ob *c(um) d(eo)* oder des Namens Anfang? ob *uctini, ucini* oder *uuni*, ist nicht deutlich; es scheint der Name des Schreibers zu sein.]

Es folgt das Gedicht *Haec Augustini ex sacris* . . ., das Riese AL I fasc. 2 p. XII aus dem cod. Paris. 8094 s. XI ediert hat, und das nach der Angabe bei Huemer (proll. p. XVII) auch im cod. Paris. 13377 (H) vor den Epigrammen des Prosper steht. Der Anty. hat v. 8 die richtige Lesart: *animum si cura subintrat* (Riese: *dira* mit der Correctur *subintran*!); v. 9 *quid*.

¹ Das Folgende gebe ich genau nach meinen Notizen wieder.

² Petri Paulini Burdigalensis poemata, Prosperi Tironis Aquitanici epigrammaton lib. I, de providentia lib. I, de ingratis lib. I et S. Hilarii in Genesim ad Leonem Papam carmen. Antverpiae, ex offic. Christophori Plantini. anno 1560.

Quer neben diesem Gedichte steht auf dem linken Rande das Gedicht *Crede ratem uentis, animum ne crede puellis, Namque est feminea . . .* (AL Riese 268 mit der Ueberschrift *eiusdem*, dh. *Pentadi*); der Anfang ist verstümmelt und lautet: *sue uentis necere de puellis ! N se feminea cet.*; sonst entspricht der Text den codd. Paris. 10318, 8071, Vossian. quart. 86, nur v. 2 irrtümlich *fido* statt *fide*, v. 3 *bo contigit* statt *bona cont.*, 4 *facto*. Mit den 3 genannten Handschriften weicht der Antv. mehrfach ab vom cod. Paris. 8069.

Auf das Gedicht *Haec Augustini . . .* folgt nun f. 68^u mit der Ueberschrift *Andreas orator* das Gedicht *Virgo parens hac luce deumque uirumque creauit cet.*, das aus dieser Handschrift von Poelmann zwischen Prospers Epigrammen und Prosp. *De prouidentia dei* (p. 114 der Plantin'schen Ausgabe) ediert worden ist mit der Ueberschrift: *Andrae Oratoris de Maria Virgine ad Rusticianam carmen*. Es ist ferner abgedruckt von Caspar Barth (Advers. LVI 16 p. 2663) und zwar aus Poelmanns Ausgabe, wie die Ueberschrift, der Text und Barths eigenes Geständniss beweisen¹.

Daneben nun giebt es noch eine andere Quelle dieses Gedichtes: cod. Vat. Pal. 833 s. XI; aus diesem ist es ohne Ueberschrift zuerst von Gruter (Inscr. 1174 s), dann von De Rossi (Inscr. Chr. urbis Romae II 1 p. 109 s) ediert worden, endlich nach Barth und Gruter bei Riese, AL 766, mit der Ueberschrift: *Andrae De Maria uirgine*. — Ich stelle der Vollständigkeit halber hier die Varianten von A(antwerpener Handschrift), P(oel-

¹ Barth: *Andrae Oratoris, Poetae ueteris Christiani, epigramma exstat unicum in natiuitatem siue conceptionem Filii Dei, quod cum acutum et bene sit Latinum, nec nisi semel, quantum quidem ego existimo atque recorder me librorum uidisse, editum, nunquam uero repetitum cum iis scriptoribus, quibus coniunctum primum in lucem datum sit, sitque periculum, ne penitus intercitat atque aboleatur, ego hoc capite huc transscribere uolo, ut uel sic eximatur illo perpetuae abolitionis metu, quantum quidem eius in nobis est.* Poelmanns Ausgabe erschien 1560, Barths Advers. in I Aufl. 1624, II 1648. Auf Poelmanns Ausgabe, bezw. die Stellung des Gedichtes dort zwischen Prospers Werken, weist auch das Citat: *Andreas Orator, Poeta uetus, in Prosperum: 'Affulsit partus' cet.* (v. 11 f.) Barth, Adv. IX 18 p. 449. — Es erhellt hieraus, dass das Verdienst des Casp. Barth um den Namen *Andreas orator*, von dem Riese (AL fasc. 2 p. XXXIV) spricht, in Wirklichkeit nicht sonderlich gross ist.

mann)¹, B(arth), V(aticanus bei De Rossi), G(ruter) und R(iese) zusammen:

4 *Sola capax — esse fides* APVGR, *Sola fides — esse capax* B — *quā* A, *quid* P, *quod* BVGR — 5 *sumsit* ABR, *sumpsit* PVG — 6 *Clauerunt* APB, *Saepserunt* VGR — 7 *Conditor extat opus* APB, *Fit fabricator opus* VGR — 8 *domus* statt *domum* A — 9 *Pie sator* APB (im Text, jedoch 'illud uero monendum nono uersu scribi oportere *Ipse sator . . .*'), *Ipse* s. VGR — 10 *qui deus est hominis* APB, *qui pater est hominum* VGR — 11 *Adfulsit* APB (jedoch Adv. IX 18: *Affulsit*), *Affulsit* VGR — 12 *ostia* APBR, *hostia* V, *hostia* G — 13 *seruator*^u A m. 1 — 14 *das* APBR, *dans* VG — 17 *coherent* A — 19 *sine patre redemptor* APVGR, *sine Patre redemptor* B (nicht *sine labe r.*, wie Riese, oder *sine tabe r.*, wie De Rossi angiebt.) — 20 *Celsus utroque modo, celsior* APB, *Amplus utrisque modis, amplior* VGR — 21 *domuitqui* aus *-que* A — 23 *munine* APBR, *nomine* VG —
ⁱ
 24 *tuum rusticana* A (*i* von sehr später Hand, von Poelmann?), *t. Rusticiana* PBR, *tuum gregori presulē* V, *t. Greg. praesulem* G.

Die Verschiedenheiten in v. 6, 7, 10, 20 und besonders in v. 24 weisen, wie allgemein anerkannt ist, darauf hin, dass diese beiden Ueberlieferungen auf zwei verschiedene Benutzungen dieses Gedichtes zurückzuführen sind, von denen, wie v. 24 zweifellos beweist, die Lesart der Gruppe APB, also des cod. Antv., die ursprünglichere und richtigere ist, sodass wir also im Antv. die einzige bisher bekannt gewordene Quelle der ursprünglichen Fassung dieses Gedichtes haben.

Die subscriptio dieses Gedichtes (f. 69^r med.) lautet: *Lector legat, feliciter intellegat | sapienter doceat indoctos, humili(er) | qu(a)erat sapientiam, ut cum iustis | et timentibus d(eu)m mereatur d(e)o auxili | ante ad suas acpulas cum sua pietate | et misericordia mereatur laetare, | Amen* (sic).

Vermuthlich nur des verwandten Inhaltes wegen, nicht als auch von demselben Verfasser herrührend, folgt nun das bisher, wie mir scheint, noch nicht edierte Gedicht:

¹ Eine sehr genaue Collation des Textes nach der — anscheinend äusserst selten gewordenen — Poelmann'schen Ausgabe verdanke ich der Liebenswürdigkeit des Herrn Max Roosees.

De s(an)c(t)a Maria.

*Ortus perpetui floris fructusque perennis,
 Tu panem uitae genuisti, uirgo Maria,
 Pascere qui ueniens animas mentesque piorum.
 Te nunc et semper rogitamus, femina felix,*

5 *Hic precibus meritisque tuis nos, alma, faueto.
 Haec domus ecce tuo fulget sub nomine casto.
 Tuque, dei uiui templum, sine fine ualeto.*

(4 *rogamus, it* nach g m. 2 — 5 so, nicht *foueto* — 7 *d*ei* aus *diei*).

Gleichfalls meines Wissens noch nicht ediert ist das folgende Gedicht (f. 69ⁿ):

De s(an)c(t)o Land_oberto.

*Martyris hic Chr(isti) fulgent sacraria clara
 Landberti egregii, qui splendida regna beatus
 C[onsilio] proprio meruit per s(a)ecla tenere.*

Land_oberto aus *Landeberto*, vgl. die Formen *Landebertus* Poet. lat. aeu. Carol. II p. 206 XLI, V 13. p. 229 LXXVII, I 9. *Landbertus* ib. II p. 628 VI 16. Poet. lat. med. aeu. IV p. 143 ff. usw. *Lantbertus* Poet. aeu. Carol. I p. 310 LXXXVIII, VII tit. und v. 1, an dieser Stelle hat jedoch Froben (Alcuini opp. II p. 210 XLVI) *Landiberti* bezw. *Landisbertus*. *Lambertus* Poet. a. Carol. I p. 323 XCIX, I 2 p. 341, CX, VIII 3. — Die Conjectur *c[onsilio] proprio* (*C proprio* cod. Antv.) wird gestützt durch die Erzählung im *carmen de sancto Landberto* Poet. lat. med. aeu. IV p. 152 f. v. 366—412: Lambertus hatte schon einmal mit den Waffen in der Hand gemeinsam mit seinen Genossen den Angriff der Gegner abgeschlagen; dann aber legt er die Waffen nieder und ermahnt auch seine Gefährten dazu, da sich weltliche Waffen nicht für einen Gottesstreiter geziemen, der sich nicht vor denen fürchten soll, die zwar den Leib tödten, der Seele aber nicht schaden können. Nun wurde er beim erneuten Angriff von seinen erbosten Gegnern getödtet und erlitt so *consilio proprio* den Märtyrertod.

Nunmehr folgen mit der Ueberschrift *In refectorio* die beiden dem Alcuin zugeschriebenen Gedichte *Hic patriarcha pius sedeat* und *Haec est s(an)c(t)a domus, pacis locus . . .* (Poet. aeu. Carol. I p. 330 n. CIV, I, II, vorher ediert von Quercetanus (Du Chesne) p. 1722 n. CXCIII f., Froben, Alcuini opp. II p. 226 n. CCXVI *In refectorio fratrum*, n. CCXVII *Ibidem*; das zweite Gedicht ausserdem bei Querc. p. 1705 n. CXLVIII 5—9, Froben

p. 214 n. XC *Ad coenaculum*). Im cod. Antv. ist von Gedicht I v. 2 völlig ausradiert; II 2 *supero* mit Rasur, durch die *super o* hergestellt werden soll, *super hos* Q p. 1722, *super hic* F p. 214, *super o* Q p. 1705, F p. 226 — 3 *multiplici et* Q p. 1705 — *largus* Antv., Q p. 1705, F p. 214, *large* Q p. 1722, F p. 226, (Q nach Duemmler).

Ohne weitere Ueberschrift schliesst sich nun ein sonderbarer Dialog an:

L. Beda. L. Quid spectas Anglice bos . . ? B. Specto ruina(m) urbis u(est)r(a)c. L. Vides, s(ed) non intelligis. B. Vtru(m) intelliga(m), ueni et audi: P.P.P. S.S.S. V.V.V.V.V.V.V. F.F.F.F.F. R.R.R.R.R. et est: Pat(er) pat(u)le (?) p(ro)fectus est. Secu(m) salus sublata e(st). Venit uictor ualidus, uicit uires urbis u(est)r(a)c ferro fla(m)ma frigore fuga fame. Regale regnum ruit Romanorum Rooma (sic). (1 hinter bos, etwas höher, uo und auf dem o ein s, oder ud statt ut? — 7 Pat̄ pat'e m. 1, vielleicht für patriae?)

Worauf sich dieser kurze Dialog bezieht, wage ich nicht zu entscheiden; doch kam mir der Gedanke, dass möglicherweise darin eine Anspielung enthalten sei auf die durch anderweitige Bedrängnisse Roms nötig gewordene Zurückziehung der römischen Legionen aus Britannien und die mittelbar damit zusammenhängende Eroberung der Insel durch die Angeln, Sachsen und Jüten und den Untergang der Schützlinge Roms, der Brittonen, vgl. Beda, *Hist. eccl. gent. Angl.* I c. 12—15, p. 49—53 der *Cambr. Ausg.*, besonders c. 15, p. 53¹⁷ ff.: *Ruebant aedificia publica simul et priuata, passim sacerdotes inter altaria trucidabantur, praesules cum populis sine ullo respectu honoris ferro pariter et flammis absumebantur, nec erat, qui crudeliter interemptos sepulturae traderet. Itaque nonnulli de miserandis reliquiis in montibus comprehensi aceruatim iugulabantur; alii fame confecti procedentes manus hostibus dabant, pro accipiendis alimenterum subsidiis aeternum subituri seruitium, si tamen non continuo trucidarentur; alii transmarinas regiones dolentes petebant (= fuga); alii perstantes in patria trepidi pauperem uitam in montibus, siluis uel rupibus arduis (= frigore?) suspecta semper mente agebant.* Von ähnlichen Drangsalen bei dem Vordringen der Picten und Scoten nach dem Abzug der Römer spricht Beda in den vorhergehenden Kapiteln; zum Ganzen vgl. noch Beda, *De sex aetatibus saeculi, ad a. 452*, p. 26²⁵ ff.) — Dass aber nicht etwa Beda selbst der Verfasser des kleinen Dialoges sein kann, geht für mich schon daraus hervor, dass

Beda an den angegebenen Stellen stets nur mit dem grössten Bedauern von den Greueln spricht, die die Angeln in jenen Kämpfen verübten; also ist nicht anzunehmen, dass er jene Greuelthaten so höhnisch dem Gegner gegenüber erwähnen würde. Ich halte dieses Stück demnach für ein fingiertes Gespräch, in dem ein Römer oder Anhänger römischer Cultur [ist *L(atinus)* zu ergänzen?], der verächtlich auf die Angeln herabsieht, von einem solchen eine Abfertigung bezieht durch den Hinweis auf den Untergang Roms und das Emporkommen der Angeln. Als Vertreter der Angeln ist dann eben der Mann eingeführt, aus dessen Schriften das historische Material entnommen war, Beda. Ich bedauere selbst, keine bessere Erklärung bisher gefunden zu haben.

In der subscriptio hierzu nennt sich auch der Schreiber mit dem Vers:

Scriptit Lambert(us) homo cui pateat paradisus.

An letzter Stelle folgen nun noch, erst im XIII. Jahrhundert etwa geschrieben, die mir sonst unbekanntem

V(er)sus de co(n)te(m)ptu mu(n)di

Dic, homo, q(u)id speres, cur mu(n)do totus inheres?

Tecu(m) nulla feres, haec omnia solus haberes.

(dh. *etiamsi haec omnia solus haberes.*)

Angeheftet ist dieser Handschrift eine neuere Abschrift der Epigramme des Prosper (XIII. Jahrh.) in kleinerem Format (11×17 cm), f. 70^r—76^r, enthaltend n. 1—34 der Plantin'schen Ausgabe.

Es erübrigt noch, mit einigen Worten die Schicksale der Handschrift zu berühren. Geschrieben hat den Text teilweise vielleicht jener *-winus* (vgl. p. 264); sicher hat den Rest bis f. 69ⁿ geschrieben der oben genannte *Lambertus*.

Mit einiger Wahrscheinlichkeit lässt sich annehmen, dass dieser Lambertus die Gedichte *Hic patriarcha* und *Haec est sancta domus* (s. o. p. 267) in *refectorio* des Klosters, in dem er selbst lebte, fand und abschrieb, da er die anderen Gedichte (Duemmler n. CIV, III—VI), die sonst zugleich überliefert sind, nicht mit abgeschrieben hat, und er auch die Aufschrift *In refectorio*, die Du Chesne nicht aus seiner Handschrift mitgeteilt hat, bietet. Ob dieses aber das *Monasterium Nobiliacense* war, dem Froben in seiner Ausgabe p. 212 die Gedichte n. LXXIV ff. vermutungsweise zuschreibt (n. XC ist bei Froben: *Haec est sancta d.*), kann leider nicht nachgewiesen werden, wenn auch die Beziehungen zu

Remigius von Auxerre, die oben angedeutet wurden, sehr wohl auf Paris und seine nähere Umgebung hinweisen; aber die betreffenden Gedichte konnten, wenn sie auch wirklich im Kloster zu Neuilly das Refectorium zierten, auch zu gleichem Zwecke in andere Klöster gelangt sein. Stand nicht vielleicht in einem anderen Kloster, in das der cod. Antv. später gelangte, auch das Gedicht *Hic patriarcha* — aber bloss v. 1. 3. 4 — an der Wand des Refectoriums, so dass ein Benutzer der Handschrift den Vers 2 streichen zu müssen glaubte? Das wird sich wohl kaum entscheiden lassen.

Wie die Notiz auf f. 2ⁿ unten *Lib. bā. Iacobi in Leodio* beweist, gehörte die Handschrift zeitweilig dem Jacobus-Kloster in Lüttich. In der Mitte des 16. Jahrhunderts spätestens hat sie dann meiner Ansicht nach Christ. Plantin in Antwerpen erworben; in seinem Verlag ist 1560 die oben erwähnte Ausgabe des Prosper usw. erschienen, zu der Poelmann diese Handschrift benutzte¹.

Von den abweichenden Lesarten, die Huemer zum Sedulius aus den *schedae Poelmanni* mitteilt, können (bis zur Mitte des III. Buches) nur folgende auf den Antv. zurückgehen: p. 14 *forsitan* — 2 s *deo deseruiret* (*deo* ist im Antv. Glosse zu *auctori*) — 10 s *habet et* — 11 s *accipiens*. Weit aus die meisten von Huem. aus den *sched. Poelm.* und der Ausgabe Poelmanns (I. Aufl. 1528, II. 1537) angeführten Lesarten stimmen aber nicht mit dem Antv.; auch fehlen im Antv. die Verse III 176—181, die Poelmann in seiner Ausgabe hat. Also ist anzunehmen, dass Poelmann diese Handschrift erst nach Beendigung seiner Ausgabe des Sedulius — eben kurz vor 1560, denn 1555 begann auch Plantin erst mit dem Verlage — kennen gelernt hat.

Von den beiden Sedulius-Handschriften, die Casp. Barth benutzt hat, gab die eine freilich auch, wie der Antv., als Namen des Verfassers zu dem Gedichte *Sedulius domini* die Form LIBERTI; aber gerade in dieser Handschrift folgte das Gedicht

¹ Nolte (Germania XX p. 129) ist der Ansicht, dass Poelmann diese Handschrift bloss von den Mönchen des Jacobus-Klosters in Lüttich entliehen habe; doch spricht, glaube ich, der Umstand, dass die Eigentümer des Verlages, Plantin und später sein Schwiegersohn Moretus (Jan van Morst), mehrfach Handschriften in ihren Besitz gebracht haben, nach denen sie Ausgaben veranstalteten, für meine Ansicht.

Sedulius Christi unmittelbar auf jenes¹, während im Antv. *Sedulius domini* f. 5ⁿ, *Sedulius Christi* f. 41^r steht. Ausserdem stand in beiden Handschriften des Casp. Barth das *carmen Asterii*, das im Antv. fehlt². Nebenbei sei bemerkt, dass Barth in der einen seiner Handschriften das von Huemer für unecht erklärte³ *Caelii Sedulii ad Christum epigramma: Haec tua perpetuae . . .* fand (Adv. X 9 p. 276), das ebenfalls im Antv. fehlt. — Vor allem aber stimmen auch die Lesarten, die Barth aus seinen Handschriften herausgegeben hat, vielfach nicht mit dem cod. Antv. überein. Endlich würde Barth sicherlich *Geta* (I 19) nicht für das *nomen ridiculi cuiusdam dei* der Britannier erklärt haben (Adv. XXVII 14 p. 1301), hätte er in einer seiner Hss. am Rande die Bemerkung gefunden: *Geta comica persona est apud Terentium* (s. o. p. 256, vgl. auch Huemer De Sed. p. comment. p. 14). Somit lässt sich mit Sicherheit behaupten, dass der Antv. keine der von Barth benutzten Handschriften gewesen ist, und es ist anzunehmen, dass er seit der Mitte des 16. Jahrhunderts im Besitz der Familie Plantin-Moretus geblieben und dann mit deren Haus und allem Inventar in den Besitz der Stadt Antwerpen übergegangen ist.

Zum Schlusse ist es mir eine angenehme Pflicht, der Verwaltung des Musée Plantin-Moretus in Antwerpen für das Entgegenkommen und die Unterstützung, die ich dort gefunden habe, meinen verbindlichsten Dank auszusprechen. Ganz besonderen Dank aber schulde ich dem Conservator dieses Museums, Herrn Max Rooses, der wiederholt in lebenswürdigster Weise mir über verschiedene Stellen der Handschrift Auskunft gegeben hat.

Cleve.

C. Caesar.

¹ Adv. LIII 5 p. 2485 'Primo epigrammati auctor in libro no datur alius his uerbis LIBERTI *Anacrostichis de Coelio Sedulio*. In titulo alterius epigrammatis in ibidem exaratum est: *Belisarii Anacrostichis de eodem*'.

² Barth, Adv. II 2 p. 52 und XII 19 p. 705; die beiden Handschriften unterschieden sich bei diesem Gedicht anscheinend dadurch, dass die eine (II 2) zum Beginn der Ueberschrift bot: *opus paschale*, während bei der anderen (XII 19) dort eine Lücke von 4 Buchstaben war.

³ De Sedulii p. uita et scriptis comment. p. 46 f.