

Zur Handschriftenkunde und Geschichte der Philologie¹.

VI.

Handschriften der Zamoyski'schen Bibliothek.

Simon Simonides und Herennios' Metaphysik.

1.

Johann Zamoyski, der Grosskanzler und Kronfeldherr von Polen, von seinen Zeitgenossen 'der Grosse' (magnus heros) genannt und mit Caesar verglichen, in unseren Tagen² als der 'polnische Perikles' gefeiert, verband mit dem Talent des Feldherrn und Staatsmannes eine thatkräftige Liebe zu den Wissenschaften, besonders zur klassischen Philologie. Scaliger³ lässt ihn zwei Gewänder, das des Connetable und das des Kanzlers, tragen. Er hätte als drittes das des Gelehrten hinzufügen können. Kein Wunder, dass der Schüler von Turnèbe, Lambin, Johannes Sturm und Sigonius, der Zögling des Collège royal in Paris, des Gymnasiums in Strassburg, der Universität Padua, welche ihn im Jahre 1564 auch als ihren Rektor sah, sobald er einige Musse gewann, an die Ausführung eines lange gehegten Planes, der Gründung einer Akademie, ging, in welcher die ἰππῆς, d. h. der erlesene junge Adel Polens, an der Spitze sein einziger

¹ Vgl. Band 53, 547 f.

² Kallenbach, *Les humanistes polonais, Friburgi Helvetiorum* 1891 p. 22.

³ Prima Scaligerana, Groningae 1669 p. 257 (= Scaligerana, Cologne 1695 p. 416): *Zamoschi, Chancelier de Pologne; il est homme de paix et de guerre, et a les deux robbes, Connestable et Chancelier . . ; Il dresse dans la ville une Université qui a privilege du Roy et du Pape: il a de braves hommes en son Academie, entr' autres un Simon Simoni-des qui escrit fort bien.*

Sohn Thomas¹, aber auch Kinder armer Leute, letztere auf seine Kosten, eine Erziehung im Geiste nicht des Jesuitismus, sondern des Humanismus erhalten sollten. Als nächstes Vorbild diente das von Johannes Sturm geleitete Gymnasium zu Strassburg. Ausser Uebungen in freier und gebundener Rede sollte besonders die Lektüre der Schriftsteller, namentlich der drei attischen Tragiker, des Herodot und Thukydides, gepflegt werden. Zum Sitze des 'Hippeum' wurde die von Zamoyski eben erst (1580) angelegte Stadt Zamość erkoren. Die Eröffnung der 'Schule', welche von Papst Clemens VIII. die Rechte einer Universität erhielt, geschah im Jahre 1594, die Bestätigung durch König Sigismund III. erfolgte erst im Jahre 1601. Die Leitung der Anstalt behielt Zamoyski sich selbst vor; als Vertrauensmann jedoch diente ihm der etwas jüngere, aber als Pindarus latinus weit über Polen hinaus gefeierte Simon Szymonowicz oder, wie er sich selbst nannte, Simonides, welcher, 1558 in Lemberg geboren und in Krakau gebildet, in seiner Vaterstadt lebte, bis er nach Zamość übersiedelte. Bei ihm konnte sich Zamoyski nicht nur, wenn es sich um Anstellung von Professoren, sondern auch wenn es sich um Erwerbung von litterarischen Schätzen handelte, Rath holen. Denn auch auf die Errichtung einer grossen Bibliothek hatte es Zamoyski von vornherein abgesehen. Schon 1596 wird diese von einem Augenzeugen, Bonifacio Vanozzi, dem Legationssekretär des nach Polen geschickten Cardinals Caetani, als sehr beträchtlich besonders an griechischen und armenischen Büchern gerühmt. Auch fehlte es nicht an seltenen und interessanten Handschriften². So schreibt Zamoyski am 13. Oktober 1598 vergnügt dem Georgius Dousa nach Leiden: *Generosus Dominus Io. Felix Herbultus ex legatione Turcica reversus est, attulit plerosque Graecos codices, quos in horas exspecto. Ubi accepero, indicem Dominationi Vestrae mittam et si qui illi placuerint, communicabo*³.

¹ Vgl. den Brief des Simonides an Casaubonus vom 30. März 1607 bei Kallenbach a. a. O. p. 56 und Bursius, Oratio funebris in anniversario depositionis Ioannis Zamoscii, Samosci 1606, fol. 34v.

² Aus seinem Berichte sind Auszüge in polnischer Uebersetzung veröffentlicht in Zbiór Pamiętnikow Historycznych Odawnéy Polsce przez J. U. Niemcewiza, Warschau 1822, t. II p. 264. Vgl. Kallenbach a. a. O. p. 31 f.

³ Vgl. Kallenbach a. a. O. p. 50.

Simonides brachte selbst Handschriften mit, welche er vor seiner Uebersiedlung nach Zamość gesammelt hatte, wie er z. B. an denselben Dousa am 26. Juni 1597 schreibt: *Petrus Ceklinium, qui tibi has reddit, scies esse ex primariis Secretariis regis, virum optimum, literarum amantissimum; si quid librorum manuscriptorum mea causa comparasti, ubi hominem monueris, pretium dabit et ad me transferet*¹. So entstand nach dem Grundsatz *κοινὰ τὰ τῶν φίλων* ein reges *συμφιλολογεῖν*, und nach und nach ging man, da die Akademie auch eine eigene Druckerei erhalten hatte, dazu über, die Früchte der gesonderten wie der gemeinsamen Arbeit an unedierten oder seltenen Schriften zur Kenntniss weiterer Kreise zu bringen. In der Gedächtnissrede vom 5. Juni 1606 wird dem Zamoyski von einem seiner Professoren, Adam Bursius (Burski), nachgerühmt, dass er auf die Frage, warum er sich keine Sänger und Schauspieler halte, geantwortet habe: *Academicos Professores suos symphoniacos esse: Typographiam vero suam esse musicam*².

Schon das Jahr 1602 brachte eine solche Arbeit von Simon Bircovius (Birkowski): den griechischen Text der Schrift des Dionysios *περὶ συνθέσεως ὀνομάτων*, mit der ersten lateinischen Uebersetzung und einer Erläuterung der Vorschriften des Rhetors durch Beispiele römischer Dichter und Prosaiker (*Exempla Latina*)³.

Aber besonders ergiebig war das Jahr 1604. Da kam zunächst ein umfassendes und für seine Zeit höchst achtungswerthes Werk: *‘Dialectica Ciceronis’*⁴. Als Bearbeiter dieser in dia-

¹ Simonis Simonidae Poematia Aurea, Lugd. Bat. 1619 p. 60. Bielowski in *Patmiejnik Akademii Umiejetnosci W Krakowie*, Wydzialy: Filologiczny i Historyczno-Filozoficzny t. II (Krakau 1875) p. 129.

² Bursius, *Oratio funebris* (vgl. S. 436 Anm. 1) fol. 35r.

³ Dionysii Halicarnassei De Collocatione Verborum graece et latine. Simon Bircovius in Academia Zamoscensi Professor recensuit, et nunc primum convertit. Zamosci Martinus Lenscius Acad. Typogr. excudebat. MDCII. Wenn Harles in Fabricii *Bibl. gr.* IV, 395 die Jahreszahl 1602 einem Irrthum statt 1604 zuschreibt, so ist der Irrthum auf seiner Seite. Vgl. unten S. 439 Anm. 2 und S. 444.

⁴ *Dialectica Ciceronis*, quae disperse in scriptis reliquit, maxime ex Stoicorum sententia, cum commentariis quibus ea partim supplentur, partim illustrantur. Opus non solum ad intelligenda Ciceronis scripta, sed etiam multorum veterum auctorum, ac in his Theologorum, Juris consultorum, Medicorum, ac Philosophorum, imprimis utile. Adamus Bursius Academiae Samosciensis Professor composuit. Samoscii 1604.

logischer Form gehaltenen, aus den Quellen geschöpften Logik der Stoa figurirte auf dem Titel Bursius, aber Zamoyski hatte nicht nur die Anregung, sondern auch die Materialien geliefert, wie Bursius selbst im Vorworte vom 31. März 1603 sagt: *Nunc Commentarium Stoicorum Dialecticae accipe. Nam quum me liberiori quodam tempore (Ioannes Samoscius) accersuisset, identidem, inquit, Bursi, de Thoma meo mihi recursat cura propterea non iniucundum sperabam futurum, si quis faciat, ut quid cuiusque (Stoicorum) sit facile internosci possit. In eas cogitationes incumbendo, dum adolescens in lectione continua versarer, memini me talia quaedam notasse, et caussa memoriae in aduersaria coniecisse Agedum igitur Bursi, excerpta haec et collectanea lege, auge, ede*¹. Und auch der Ausarbeitung selbst suchte Zamoyski sich noch förderlich zu erweisen, indem er sich um die Erlangung eines griechischen Textes des Sextus Empiricus bemühte².

¹ So erklären sich auch die folgenden Stellen: 1) Des Simonides in dem an Adam Bursius gerichteten und der Ausgabe beigegefügt Gedichte (= Simonis Simonidae opera omnia ed. Durini, Varsaviae 1772 p. 325): *Bursi, sepultam dum excitas vetustatem, | Ars disserendi qua vigeat antiqua, | Quam maior usurpabat et minor Zeno, | Quam caeteri, qui ab hac propage descendunt, | Stoeae magistri dum sparsa in unum membra corpus effingis, | et dissipata congeris novo nexu, | Non laudis inde maximum decus sumis, | Candore quantum quod fateris integro, | Quo fonte demanqvit haec ad te cura O te beatum, cui frui ore concessum est | Zamosciano, atque inde pulchra libare | Dictata etc.* 2) Des Justus Lipsius (Epistol. select. chil. cent. V, 7): *gaudeo illuc factum a Bursio, et sic erudite factum a Bursio, an vis me magnum illum Heroem vestrum inscribere?* 3) Des David Hilchen, Luctus in obitum Ioannis Zamoyskii, Zamoscii 1605: *Conticeo quos Auctores correxerit ultor | Confusionis et repertor Ordinis | Sive ea Romano quae Tullius ore locutus | Examines, seu quicquid hinc antiquitas | Ex Stoicis nostros nunc derivavit ad usus: | Quis non fateatur Auctorem Zamoscium?* Endlich 4) des Reinhold Heidenstein, Vitae Ioannis Zamoyscii libri III, Zamoscii 1606, neu herausgegeben in den Collectanea vitam resque gestas Ioannis Zamoyscii illustrantia ed. Adamus Titus comes de Kościelec Działynski, Posnaniae 1861 p. 135: *ex Livonico etiam bello reversus inter alia negotia curasque publicas, Dialecticam etiam Stoicorum, etsi sub alieno nomine, sua edidit* verglichen mit p. 145: *Extant autem — proxime ante mortem (scripta) Dialectica Ciceronis seu Stoica potius, sub Bursii nomine edita.*

² Wenigstens liegt es nahe, auf dieses Werk, für welches Sextus Empiricus ein reiches Material lieferte, die Stelle eines Briefes zu beziehen, welchen Zamoyski am 13. Oktober 1598 an Georg Dousa richtete: *Professores mei Samoscienses habent quaedam in manibus, ad quae*

Es folgten zwei editiones principes von seltenen griechischen Schriften. Die eine war die Rede des Epiphanios auf die Be-stattung des Leibes Christi 'ex Bibliotheca Simonis Simonidae', enthaltend den griechischen Text mit lateinischer Uebersetzung und Adnotationes¹. Simonides selbst hatte den griechischen Text bearbeitet, indem er in dem an den päpstlichen Nuntius am pol-nischen Hofe, Claudius Rangonus, gerichteten Vorworte bemerkt: *Mihi cum in manum incidisset ἀποσπασμάτων quoddam ex eadem vetere gaza, nolui committere, ut diutius luce careret*, und hatte eine kurze Vertheidigung der Authenticität der Rede gegeben. Die lateinische Uebersetzung rührte von Stanislaus Phoeni-cius (Fenicki) her. Verfasser der Adnotationes war der Lektor der Theologie an der Akademie, der Franziskaner-Pater Domi-nicus aus Neapel².

2.

Noch mehr Einblick in die Arbeitsweise der Akademiker gewährt die andere, noch vor³ der oben erwähnten begonnene editio princeps, nämlich die der Metaphysik des Herennios.

Ehe wir diese Ausgabe besprechen, wird es erforderlich sein, ein Wort über die in neuester Zeit vielgenannte Schrift selbst zu sagen.

Dass sie nicht von dem Neuplatoniker Herennios, dem Schüler des Ammonios, verfasst sein könne, weil sie zu einem grossen *perficienda opus habent exemplari graeco Sex. Empirici librorum contra artium doctores et Hypotyposeon. Idem mihi dixerunt eorum librorum locos a vestris Lugdunensibus Batavis graece citari. Rogo, ut si eos nancisci possint, Gedanum ad Joannem Clinchamerum mittant* (Kallenbach a. a. O. p. 49 f.). Die Bemühung war vergeblich. Sextus Empiricus wird in der Ausgabe in der lateinischen Uebersetzung citirt. Die erste griechische Ausgabe erschien Genf 1621.

¹ S. Epiphaniï Episcopi Cypri oratio in sepulturam Corporis Do-mini nunc primum in lucem edita ex Bibliotheca Simonis Simonidae Samosci cum Privilegio Pont. Sanctit. et Regiae Maiest. Martin. Len-scus Typogr. Acad. excudebat. Anno Domini MDCIV.

² Vgl. Wiktor Hahn, Szymon Szymonowicz jako Filolog, Lwow 1897 (eine sorgfältige Arbeit, welche ich der Güte des Verf. verdanke) S. 11. Dieser Dominicus war es auch, welcher im Auftrage des päpst-lichen Nuntius in Krakau Claudius Rangonus am 28. Juni 1604 der Dialectica Ciceronis, wie nachträglich dem Dionysius Halicarnasseus, das Imprimatur ertheilte. Vgl. unten S. 444.

³ Dies ergibt sich daraus, dass Zamoyski in dem Briefe an Ran-gonus vom 6. Mai 1604 (Przyborowski, Biblioteka Warszawska 1895, t. II p. 154) der Ausgabe des Epiphanios noch nicht Erwähnung thut.

Theile aus dem Werke des Damaskios περὶ ἀρχῶν abgeschrieben ist, hat schon Lukas Holstenius, sobald er ein Exemplar der Schrift erlangt hatte, ausgesprochen¹. Dass in ihr auch eine Schrift des 14. Jahrhunderts, der von Georgius Pachymeres verfasste Abriss der aristotelischen Philosophie, abgeschrieben sei, ist von Heitz² unwiderleglich gezeigt worden. Auch dass der Name des Herennios nur mit Bezug auf die Erzählung des Porphyrios (Vit. Plotini c. 3), wonach jener zuerst die Lehren des Ammonios veröffentlicht hat, erfunden sei, wird niemand bestreiten wollen. Auch dass Heitz die Schrift, wenn auch nur vermuthungsweise, mit Andreas Darmarios in Verbindung gebracht hat, war verdienstlich. Zweifelhaft ist nur, ob wir in diesem den Verfasser der ganzen Compilation oder nur den Urheber des falschen Titels zu sehen haben. Heitz³ rechnet nur mit der ersten der beiden Möglichkeiten, ohne schwerwiegende Gründe für sie vorzubringen. Denn dass zwei Codices der Schrift (Monac. gr. 302 und 341), sowie Codices der in der Schrift benützten Autoren von Darmarios geschrieben worden sind, will bei der ungeheuern Zahl der von ihm hergestellten Handschriften aller möglichen Autoren nicht viel besagen. Und den Nachweis der Behauptung, 'dass sich keine über die Mitte des 16. Jahrhunderts hinausreichende Handschrift der Schrift finde' (a. a. O. S. 1186), hat sich Heitz etwas leicht gemacht. Wird doch der Codex Monacensis gr. 401 von Hardt und der Parisinus gr. 2045 von Omont dem 15. Jahrhundert zugeschrieben. Gleichwohl scheint Heitz mit seiner Behauptung Recht zu behalten. Denn dass der Monacensis 401 von Hardt irrtümlich ins 15. Jahrhundert gesetzt sei und dem 16. Jahrhundert angehöre, weiss ich durch Boll, und dass der Parisinus 2045 von Du Cange ins 16. Jahrhundert gesetzt worden sei, eine Datirung, welcher jetzt auch Omont, Jacob und Lebègue nicht widerstreben, verdanke ich der freundlichen Benachrichtigung des letztgenannten Gelehrten. Ebenso gehört

¹ In dem Briefe an Peirescius vom 9. Juli 1631 (Lucae Holstenii epistolae ed. Boissonade p. 228 und 236). Vorher hatte er in der Schrift einen Commentar zur Aristotelischen Metaphysik vermuthet, wie sein am 4. November 1624 an Patricius Junius gerichteter Brief beweist (Kemke, Patricius Junius, Sammlung bibliothekswissenschaftlicher Arbeiten Heft 12, Leipzig 1898 S. 53). Letzterer hatte ihm das gewünschte Exemplar nicht verschaffen können.

² Sitzungsber. der Berliner Akademie 1889 S. 1167 f.

³ Ihm folgt Krumbacher, Gesch. der byzantin. Litt. S. 431².

der Leidensis Voss. Gr. Fol. 14 nach einer Mittheilung von de Vries dem 16. Jahrhundert an; desgleichen die beiden Ambrosiani P 143 sup. und R 117 sup. nach Wendland (Philonis opp. vol. II p. XXVIII sq.), und die codices Monac. gr. 302 und 341, Bero-
linensis Phillipp. 106 (Meerm. 1510), die Taurinenses gr. 45 und 183, der Parisinus gr. 18⁹⁵, die beiden Bodleiani 16981 und 16982 (Dorvill. 103 und 104) nach den gedruckten Katalogen¹. Ausser den beiden codices Monac. gr. 302 und 341 ist auch der Codex von Saragossa 1826 von Darmarios geschrieben; desgleichen der Codex des Julius Pacius, welchen Peirescius erwarb und 1631 Lukas Holsten schenkte. Wenigstens hatte Pacius den letzteren Codex von Darmarios gekauft². Die codices Vatic. gr. 1036, 1442 und Ottob. gr. 124³ werden gar erst ins 17. Jahrhundert gesetzt.

Von Seiten des Alters der Handschriften also steht der Vermuthung von Heitz nichts im Wege. Dass Darmarios ganze Schriften, wenn auch nur compilando gefälscht habe, macht ihm allerdings selbst derjenige nicht zum Vorwurf, welcher, aus langjährigem Verkehr, am schärfsten über ihn geurtheilt hat. Das ist der Schotte David Colvill, welcher 10 Jahre lang Vorsteher der Eskurial-Bibliothek gewesen war⁴, um 1620 ein Verzeichniss der griechischen Handschriften dieser Bibliothek gemacht und so hinreichend Gelegenheit gehabt hatte, das Treiben jenes

¹ Allerdings hat Madan, A summary catalogue of the western Mss. in the Bodleian library, vol. IV, Oxford 1897 p. 62 in Bezug auf die beiden letzten Handschriften ein Fragezeichen gesetzt.

² Vgl. Omont, Les manuscrits de Pacius chez Peiresc et Holstenius (Extrait des Annales du Midi, tome III), Toulouse 1891, p. 6. S. 10. 16. Holsten bestimmte den Codex für seine Vaterstadt Hamburg, doch ist er nicht an diese gekommen (vgl. Omont a. a. O. p. 18 und 22 sq., Henke und Bruns, Annales literarii t. I p. 385 f.), sondern in die Barberina (II, 9; vgl. Holst. ep. p. 228). Dieselbe Bibliothek besitzt, nach der freundlichen Mittheilung von Pio Franchi de' Cavalieri, noch eine zweite Handschrift, welche vermuthlich identisch ist mit derjenigen, welche Holsten im Jahre 1624 von Petavius erwartete (Kemke a. a. O. p. 53, Omont a. a. O. p. 24). Diese, aus dem Anfange des 17. Jahrhunderts, trägt die Signatur ZZ. 79.

³ Entweder der Codex Vat. 1442 oder der Ottobonianus 124 (zusammen mit 125) ist mit dem von Heitz a. a. O. aus Miller, Catalogue des Manuscrits de l'Escurial p. 326 verzeichneten Codex des Cardinals Sirlet identisch.

⁴ Vgl. Holstenii epp. ed. Boissonade p. 85. Graux, Les origines du fonds grec de l'Escurial p. XVIII.

Graeculus zu beobachten. In diesem nur handschriftlich verbreiteten Verzeichniss sagt Colvill¹: *Graece et latine editus est Liber [Chronicon Alexandrinum] a Patre Matthaeo Radero S. J. ex Bibliothecae Augustanae Codice, quem Andreas Darmarius descripserat. Sed hic ille idem scelestus fuit, qui utcumque illa ex Codice descripserat in Hispania, et titulos illos prostituerat. Virorum pessimus, qui nihil aliud habebat, nisi prostituere Libros fictis titulis, quos summo pretio divenderet Principibus. Innumera scelera illius detexi et notari; qui praeter falsos titulos, quum aliquid describendum erat, definito pretio integri Libri, omittebat multa haec atque illic in medio opere; quum contra describendum erat, ut numerarentur folia, infinita alia inserebat, ut repleret paginas. Nec Graece sciebat et ne unam quidem paginam scribebat sine pseudepigraphia. Uno verbo: ita scelestus erat Andreas Darmarius Epirota, ut nihil illi credere debeamus nec titulis ejus.* Er wirft ihm nur Titelfälschungen vor, wie eine solche in der ἱστορία φυσική vorliegt, welcher Darmarios dreist den Namen des Julios Polydeukes vorsetzte, weil dessen Onomastikon in seiner Vorlage auf jene anonym überlieferte ἱστορία folgte². Aber wir dürfen annehmen, dass Darmarios noch weiter ging. Denn was ist es anders, als eine Compilation mit falschen Autorennamen, wenn er den aus Galen, Theophilos u. a. compilirten Scholien zu den Aphorismen des Hippokrates den Namen des Δαμάσκιος φιλόσοφος vorsetzte³? Und denselben Sachverhalt bei unserer Schrift anzunehmen, veranlasst mich die Erwägung, dass dieselbe eine

¹ Die Stelle ist bei Muratori, Antiqu. Italic. III col. 927 abgedruckt. Vgl. auch Graux a. a. O. p. 348.

² Vgl. Preger, Byz. Zschr. I 50 f. und Krumbacher ebd. 342 f. Auch hier war bereits der Sachverhalt im Wesentlichen von Holsten gefunden: epp. p. 225: *Julius Pollux Physicae illius Historiae auctor librorum sive imperitia sive impostura vocatur. — Puto in eodem codice antiquo, unde ista transcripta fuere, Iulii Pollucis Vocabularium extitisse, et librorum titulum nomenque ejus auctoris ad caetera quoque transtulisse; quod haud inusitatum est, praesertim cum librarii rectius lucrum faciant, si opus incerti vel obscuri auctoris alteri alicui celebriori supponant.* Die Handschrift dieser Chronik hatte Holsten gleichzeitig mit der des Herennios von Peirescius erhalten, dieser sie von Pacius, letzterer von Darmarios erworben. Vgl. Omont a. a. O. p. 10. Es ist der von Krumbacher a. a. O. beschriebene Barberinus I, 56.

³ Im Codex Monac. gr. 227 und Par. gr. 2150. Vgl. Dietz, Apollonii Cit. et aliorum scholia in Hippocratem et Galenum t. II praef. p. XIII.

Anzahl absoluter Sinnlosigkeiten enthält¹, welche wohl einem auf nichts anderes als auf Absatz der Schrift bedachten Geschäftsmanne, wie Darmarios, nicht aber einem auch nur mit den nothdürftigsten Schriftstellerqualitäten ausgestatteten Manne zugetraut werden können. Auch ist bisher wenigstens keine Spur von einer durch Darmarios nur kopirten und mit Titel versehenen Vorlage zu Tage gekommen. Andererseits verrathen auch kleine sachliche Aenderungen des Textes der Vorlage, wie Ἀθήναζε statt Μεγαράδε (Heitz S. 1179), den Fälscher.

Und doch müsste diese Ansicht aufgegeben werden, wenn eine Aeusserung von Zamoyski Anspruch auf Urkundlichkeit machen könnte. Ein Exemplar der Schrift nämlich war auch nach Zamoś gelangt, und die Akademiker waren an die Bearbeitung derselben gegangen, worüber Zamoyski dem Nuntius Rangonus am 6. Mai 1604² mit folgenden Worten berichtet: *Imprimitur etiam Herennii philosophi Platonici commentarius de Metaphysicis non ita pridem e Graecia allatus*. Wäre es wörtlich richtig, dass die Handschrift vor kurzem aus Griechenland gekommen war, könnte Darmarios kaum der Fälscher der Schrift gewesen sein, da dieser seit 1560 bis zu seinem Tode³ im Abendlande lebte und in diesem, an einem mit Handschriften reich versehenen Platze, die Fälschung ausgeführt haben wird. Aber zunächst ist zu bezweifeln, ob die Worte derartig gepresst werden dürfen, oder ob ihnen nur so viel entnommen werden darf, dass die betr. Handschrift erst vor kurzem nach Zamoś gelangt war. Sodann, was die Hauptsache, wer konnte verbürgen, dass die Handschrift wirklich aus Griechenland gekommen war, wenn dies der Verkäufer auch sagte, zumal da Zamoyski sie nicht einmal selbst erworben zu haben scheint? Zwar befindet sie sich heute in der gräflich Zamoyski'schen Bibliothek in Warschau, ist aber in diese mit anderen Handschriften erst aus dem Besitze bzw. Nachlasse des Simonides übergegangen. Sein Name *Simon Simon[i]des* ist auf dem ersten Blatte der Handschrift eingetragen.

Dass ich die Handschrift, wie die früher (in dieser Zeitschrift 53, 547 f.) besprochene und die später zu behandelnde, in Musse studiren durfte, danke ich der ausserordentlichen Lie-

¹ Es genügt, auf Heitz a. a. O. S. 1174 und 1175 zu verweisen.

² Vgl. S. 439 Anm. 3 und unten S. 444.

³ Nach dem Briefe des Pacius an Peirescius (Omont a. a. O. p. 10 sq.) starb Darmarios 'einige Jahre' vor 1629.

benswürdigkeit des jetzigen Besitzers der Bibliothek, des Grafen Moritz Zamoyski, und der gütigen Fürsprache seines Bibliothekars, des Herrn Thaddäus Korzon.

Die Handschrift trägt die Signatur 142. Auf der Innenseite des Einbandes ist ein Etikett mit dem Wappen der Zamoyski und der gedruckten Aufschrift: *Stanislaus C. O. Zamoyski, Anno 1804. Ex Bibliotheca C. O. Zamoyski* eingeklebt¹. Es ist ein codex chartaceus in Folio (29 cm hoch, 19 breit), aus 185 Blättern bestehend, von denen die drei letzten leer sind, von einer Hand des 16. Jahrhunderts — es ist nicht die des Darmarios selbst — geschrieben. Sie enthält:

fol. 1^r Ἐρεννίου φιλοσόφου ἐξήγησις·

εἰς τὰ μετὰ τὰ φυσικὰ:

99^r ὠριγένους εἰς τὴν τῶν βασιλειῶν πρώτην

114^r τοῦ ἁγίου εὐσταθίου ἀρχιεπισκόπου ἀντιοχείας κατὰ ὠριγένους διαγνωστικὸς εἰς τὸ τῆς ἐγγαστριμύθου θεώρημα

173^r τοῦ ἁγίου γρηγορίου ἐπισκόπου νύσσης ἐπιστολὴ διὰ τὴν ἐγγαστρίμυθον πρὸς θεοδόσιον ἐπίσκοπον

179^v ἶσον τοῦ ἐνωπικοῦ (*Zenonis Xenium in causa Eutichiana*²): Inc. Αὐτοκράτωρ καῖσαρ ζήνων, εὐσεβῆς νικητὴς τροπαιοῦχος. Des. fol. 182^v καὶ παρὰ τῆς ἡμετέρας βασιλείας ἐπαινεθήσεσθε: τέλος.

Diese Handschrift nun war es, aus welcher Simonides die editio princeps der Schrift herstellte, von deren im Gange befindlichen Drucke Zamoyski in dem oben erwähnten Briefe spricht. Dieser trägt allerdings nur das Datum des 6. Mai, stammt aber aus dem Jahre 1604, denn er sucht beim Nuntius die imprimendi libertas nebst Privilegium für die Dialectica Ciceronis und den schon 2 Jahre vorher herausgegebenen Dionysius nach, und nachdem Rangonus ihm am 14. Juni geantwortet hat, ist in seinem Auftrage das Imprimatur für beide von Dominicus am 28. Juni 1604 ertheilt worden³. Die Ausgabe des Herennios aber ist nicht vollendet worden, trotzdem Zamoyski schreibt: *Expetuntur hi libri ab exteris. Bibliopolae urgent, ut illis exemplaria sub proximum ad festum Pentecostes mercatum Lublinum tradantur, ut Francofurtum ad mercatum itidem in Germaniam devehit, et inde per alia Christiana regna spargi possint*. Es sind

¹ Ueber Stanislaus Zamoyski vgl. Rhein. Mus. 53, 548.

² Vgl. Fabricius, bibl. gr. XII 344.

³ Vgl. Hahn, a. a. O. S. 13.

nur 16 Bogen gedruckt, welche den griechischen Text mit der lateinischen Uebersetzung, jedoch ohne den Schluss¹, nicht aber die notae enthalten, auf welche p. 15 mit den Worten: *Locus corruptus. Vide in notis* verwiesen wird. Ein Titelblatt fehlt. Die Ueberschrift auf S. 1 lautet: ΕΡΕΝΝΙΟΥ ΦΙΛΟ | ΣΟΦΟΥ ΕΞΗΓΗΣΙΣ ΕΙΣ ΤΑ | ΜΕΤΑ ΤΑ ΦΥΣΙΚΑ. HERENNII PHILOSOPHI | ENARRATIO IN METAPHYSICA. Simone Simonida Interprete. Die Ausgabe gehört in noch höherem Maasse als die übrigen Zamošcer Drucke zu den grössten bibliographischen Seltenheiten. Mir sind nur drei Exemplare bekannt: eines in der Zamoyski'schen, eines in der Ossolinski'schen Bibliothek in Lemberg, eines in der Krakauer Universitätsbibliothek, welche es von Ioannes Broscius, wie dieser von 'Caspar Solcius Medicinae Doctor Academiae Samoscensis Rector', dem Neffen des Simonides², erhielt. Letzteres Exemplar durfte ich, wie vordem Heitz, benutzen. Wenn letzterer meint, dass die Ausgabe vielleicht deshalb nicht zu Stande gekommen sei, 'weil inzwischen Simonides den Betrug entdeckt hatte', so halte ich dies für eine Ueberschätzung dieses Gelehrten. Weder er noch einer seiner Zeitgenossen wäre dazu im Stande gewesen. Fehlten ihnen doch die Hilfsmittel zur Feststellung der Quellen, aus welchen die Compilation gemacht war. Auch dass der Nuntius oder Dominicus das Imprimatur nicht erteilt habe, ist mir wenig wahrscheinlich. Vielmehr werden die notae, welche Simonides oder ein Genosse schreiben sollte, nicht zum Abschluss gebracht worden sein, wie auch die Ausgabe des Ioannes Actuarius, mit welcher er zu derselben Zeit von Zamoyski betraut worden war, nachdem er von Janus Dousa eine Handschrift erhalten hatte³, desgleichen später die Uebersetzung des Plutarch ins Polnische nicht zu Stande gekommen ist⁴. Es mochte allerdings ein grösseres Vergnügen bereiten,

¹ Von πολλά καὶ ἐκάστῳ pag. 593, 9 ed. Mai an.

² Vgl. den Brief des Simonides bei Przyborowski a. a. O. S. 157: *Casparum Solcium sororis meae filium educo* und Bielowski a. a. O. S. 154.

³ Georg Dousa hatte sie 1598 aus Konstantinopel mitgebracht. Vgl. den Catalogus librorum quos G. Douza secum Constantinopoli advehit bei Omont, *Revue des études gr.* 1897 p. 70 und den Brief des Simonides an Janus Dousa vom 1. August 1604 bei Kallenbach a. a. O. S. 54 f. Die Handschrift ist jedenfalls identisch mit derjenigen, welche sich noch heute in der Zamoyski'schen Bibliothek (Rh. M. 53, 571) befindet.

⁴ Vgl. die Correspondenz zwischen Simonides und Andreas Petricovius aus dem Jahre 1615 bei Bielowski a. a. O. S. 156 f.

lateinische Oden zu dichten und zu jener Vollendung zu bringen, welche in der That die Gedichte des Simonides aufweisen, oder Gedichte des Theokrit und der übrigen Bukoliker frei ins Polnische zu übertragen, als einen schwierigen griechischen philosophischen Text mit unzureichenden Hilfsmitteln von seinen Corruptelen zu befreien und zu erläutern. Zwar bemerkt Heitz (a. a. O. S. 1188) mit Recht, dass Simonides als Editor den Vorzug verdiene vor Angelo Mai, welcher, ohne von der Arbeit jenes Kenntniss zu haben, die Schrift aus dem Codex Vat. 1442 in den *Classici Auctores* t. IX p. 513—593 herausgegeben hat. Aber um ein begründetes Urtheil über das, was Simonides wirklich geleistet hat, abzugeben, ist natürlich eine Kenntniss der Handschrift, welche ihm zur Verfügung stand, erforderlich. Diese Kenntniss hat Heitz gefehlt.

Wenn aus Mai's Text auf den Codex Vaticanus 1442 (= V) geschlossen werden darf, so steht dieser unserm Codex (= Z) an Genauigkeit der Abschrift nach. So hat, um nur Einiges anzuführen, letzterer richtig τὰς ἀρχὰς vor τὰς ἀκροτάτας (*om.* V) p. 515, 14; ἀποτεμώμεναι (ἀποτεμνέται V) 515, 11; καὶ μὴ διαφέροντος hinter διαφέροντος (*om.* V) 516, 7; οἱ δι' (δ' V) ἀδύνατον 517, 13; ἐλθεῖν (ἐλθόν V) 517, 31; ὦν (ὄν V) 518, 7; τὰ vor ἐκτός (*om.* V) 518, 8; ἀψευδῇ vor καὶ ἀδέκαστα (*om.* V) 518, 23; αὖ (ἄν V) 519, 8 und 520, 6 und 7; ταρανδου (Τα-
^τραντου V) 519, 11; ἀσά d. i. ἀστάτου) πορᾶς (διαφορᾶς V) 519, 29; καὶ αἱ (*om.* V), μὲν τινες μονάδες τοῦδε τοῦ (*om.* V) ἀριθμοῦ 593, 24. Und die Versehen, welche er V gegenüber aufweist, sind leichter, wie ἦ (ῆ V) 513, 9; εἶδῃσιν (εἶδησις V) 513, 11; οἱ (εἰ V) 513, 14; ἀσύνθετος (ἀσύνθετοι V) 513, 14; ἀνάγη (ἀνάγκη V) 514, 3; αἰσθήσειν (αἰσθήσεις V) 514, 8; ἡ οὐσίας (ἡ οὐσία V) 514, 16; καὶ *om.* 514, 22; ἀνάγωνται (ἀνάγονται V) 516, 17; ἀδύνατως (ἀδύνατον V) 517, 22. Z hat mithin die Vorlage im Ganzen sorgfältiger wiedergegeben als V. Ein Theil der Versehen von Z ist auch in die Ausgabe übergegangen, ein beträchtlicher Theil aber ist verbessert. Nicht nur Simonides, sondern auch seine Genossen haben die Handschrift durchgesehen und mit Korrekturen am Rande versehen. Die Verschiedenheit der Schrift und der Tinte lässt nämlich die Unterscheidung von mehreren, wie mir scheint, fünf, Korrektoren zu. Dass einer derselben Simonides war, zeigt die Uebereinstimmung in der Schrift seines Namens und der Korrekturen auf der ersten Seite. Er war es, welcher auf fol. 2^r zu den Worten der Handschrift αἱ

μὲν αἰσθήσειν, τὴν (514, 8 ed. Mai) am Rande bemerkte: *corrigendus locus*, worunter ein anderer Korrektor — kenntlich an einer schwärzeren Tinte und dickeren Feder — schrieb: *lege αἰσθήσεις*, eine Besserung, welche Simonides als solche anerkannte, wenn er übersetzte: *Ac illas quidem sensus circa substantiam apprehendunt*, welche trotzdem durch die Schuld dessen, der den griechischen Text für den Druck feststellte, nicht Aufnahme gefunden hat. Ebenso liegt die Sache p. 530, 30, wo zu der Lesart der Handschrift μεθέξεως καὶ τοι von Simonides am Rande angemerkt ist: *deest aliquid* und darunter von anderer Hand steht: *forsan ἄμοιρον ἐστὶ*, was auch in der lateinischen Uebersetzung zum Ausdruck gebracht ist (*omnis enim compositionis et participationis expers est*), während im Texte p. 36 einfach die Lesart der Handschrift festgehalten ist. Derjenige, welcher den griechischen Text für den Druck feststellte, hat sich die Sache sehr bequem gemacht. In den meisten Fällen hielt er an der Lesart des Textes der Handschrift fest, auch wo sie sinnlos ist und am Rande von der Hand des Schreibers eine andere Lesart gegeben ist, und ohne Rücksicht auf die Vorschläge der Correctores, sowie ohne Rücksicht auf die lateinische Uebersetzung des Simonides. So schrieb Simonides zu den Worten der Handschrift καὶ ὅλως ἀριθμὸς ὦν, δῆλον ὅτι ταύτῃ μετέχει τοῦ πέρατος 538, 6: *deesse aliquid puto: nam haec ad intellectum referri non possunt, ut sit numerus: sed ad tempus; putarim ita scribendum χρόνος δὲ ὅλως ἀριθμὸς ὦν*. Dementsprechend lautet auch die Uebersetzung: *Tempus autem cum sit numerus, hac scilicet ex parte particeps est termini*, aber der griechische Text der Handschrift ist in der Ausgabe unverändert gelassen. Desgleichen stehen in dieser die Worte ἀντὶ μὲν τῆς τῶν κρειττόνων πρὸς τὰ χείρονα τῶν εἰδῶν ἐτερότητος τὴν ὑπεροχὴν ληπτέον ἐν τοῖς ὑπερουσίοις 549, 1, wie in der Handschrift, trotzdem Simonides bemerkt hat: *delenda haec existimo. irrepserunt enim ex inferioribus et videntur redundare et adversari sententiae* und dementsprechend eine lateinische Uebersetzung fehlt, für welche vier Zeilen leer gelassen sind.

Verhältnissmässig selten sind die Fälle, in welchen eine der Korrekturen in den Text der Ausgabe aufgenommen ist, wie δύναιτο statt διάιαιτο 524, 33; ἐνδεχόμενον statt ἐνδεχόμενος 526, 3; ἀκινήτου statt ὀκινήτου 527, 3; θεῖα statt θεῖαι 528, 17; Streichung des μὴ 529, 3; ἀναλάμψαι statt ἀναλάμψας 529, 7; καταφάσεις statt ἀποφάσεις (*affirmationes*) 529, 27; ἐπὶ statt ἐστὶ.

530, 13; αὐτῷ statt αὐτὸ 530, 23; γενέσεως statt γνώσεως 535, 20; ὁρίζους statt ὁρίζου 535, 22; περιόδους statt περιόδου 536, 4; ἄπειρων (sic) γεύσας (*infinitorum degustans*) statt ἄπειρον γεννήσας 536, 21; ἀποτελούμενος statt ἀποτελούμεναι 538, 13; μὴ statt μὲν 542, 2. Am seltensten endlich sind die Fälle, in welchen die Lesart der Ausgabe von der der Handschrift sowie der Korrektoren abweicht, sei es, dass derjenige, welcher den Druck besorgte, ein Compendium in der Handschrift nicht verstand, wie 518, 23, wo die Handschrift im Texte πιστεύοντι d. i. πιστεύοντας, die Ausgabe aber πιστεύοντων bietet, während die Uebersetzung *credere* sich an die Marginallesart der Handschrift πιστεῦειν anschliesst; sei es, dass er sich in anderer Weise versah, wie 522, 6, wo die Ausgabe ἀδιερεύτα, die Handschrift im Texte ἀδερεύητα, am Rande von der Hand des Schreibers ἴσως ἀνερεύνητα. ἢ ἀδιερεύνητα, die Uebersetzung *incomperta* bietet; sei es endlich, dass er auf das Richtige verfiel, wie 529, 4, wo die Ausgabe εἰκων, die Handschrift im Texte εἰκᾶ, am Rande von der Hand eines der Korrektoren εἰκὼνα bietet, oder 538, 11, wo die Ausgabe ἀφορισκὸν (*definitivum*), die Handschrift im Texte ἀναφορικὸν, am Rande von der Hand des Simonides: *malim ἀφορικὸν* bietet.

Aus den Randbemerkungen der Handschrift ergibt sich zugleich, dass keine Rede davon sein kann, dass Simonides nur 'mit der leicht begreiflichen Ungeübtheit seiner Setzer einen vergeblichen Kampf geführt zu haben scheine', wie Heitz meint. Simonides selbst und seine Genossen standen mit den Accenten und Spiritus auf recht gespanntem Fusse. Im Uebrigen aber zeigen seine und der Genossen Verbesserungen gesundes Urtheil und scharfen Blick. Sie rechtfertigen das Urtheil Scaligers: *Zamoschi a de braves hommes en son Academie.*

3.

Im Jahre 1848 brachte die Biblioteca Warszawska (I 435) die Notiz, dass in der Zamoyski'schen Bibliothek drei griechische Handschriften durch A. W. Maciejowski entdeckt worden seien: die eine war unser Herennios; die zweite, auf Papier in Folio am Ende des 15. Jahrhunderts geschrieben, aus 310 Blättern bestehend, auch einst Eigenthum des Simonides, enthielt den Commentar des Olympiodor zu Platons Phaidon und Gorgias.

Diese Handschrift ist noch heute in der Zamoyiski'schen Bibliothek und trägt die Nummer 58¹.

Die dritte, 'auf chinesischem Papier in Gross - Quart, 152 Seiten enthaltend, vom Warschauer Universitätsprofessor Chiarini ins 10. Jahrhundert gesetzt, enthielt unter andern Schriften einen gewissen Asklepios, der vollkommen unbekannt ist. Man kann jedoch annehmen, dass dies der Rhetor und Sophist ist, von welchem Schol. Philipp. I Demosth. spricht. Wie am Ende bemerkt ist, schenkte ein gewisser Theodosius Zygomalas, ein Grieche, diese Handschrift im Jahre 1501 dem hochehrwürdigen Botschafter Andreas Tarnowski'. (Die Uebersetzung dieser Stelle verdanke ich Herrn stud. phil. Mikolajczak.) Diese Handschrift fehlt leider in dem Verzeichnisse der griechischen Handschriften der Zamoyiski'schen Bibliothek, welches mir Herr Korzon geschickt hat und welches ich in dieser Zeitschrift Bd. 53 S. 571 veröffentlicht habe. Und damit fehlt die Möglichkeit, den Inhalt der Schrift zu bestimmen, d. h. zu sagen, ob sie die ὅροι Ἀσκληπιοῦ πρὸς Ἀμμωνα βασιλέα oder den Commentar des Asklepios zur Metaphysik des Aristoteles oder — etwas anderes enthält. Denn an den Sophisten Asklepios, welcher in den Scholien zu Demosthenes mehrmals citirt wird², zu denken, ist ausgeschlossen, und da sich die Notiz in Verbindung mit dem Namen des Professor Chiarini findet, wird es erlaubt sein, ihr dieselbe Skepsis entgegenzusetzen, welche sich uns früher gegenüber derjenigen über den Fund des Anthologion des Orion als nöthig erwies³. Theodosius Zygomalas ist von dem bekannten Träger des Namens verschieden, wenn anders auf die Zahl 1501 Verlass ist. Da die letzte Gemahlin Johann Zamoyiski's eine Tochter des Grafen Stanislaus Tarnowski war, könnte die Handschrift durch sie in die Bibliothek gekommen sein. Es wäre erfreulich, wenn diese Zeilen der Bibliotheksverwaltung Anlass zu weiteren Nachforschungen über den Verbleib der Handschrift gäben.

4.

Die Bibliothek enthält aber auch einige lateinische Handschriften. Auch das Verzeichniss dieser verdanke ich der Güte des Herrn Korzon. Es lautet ('abgesehen von werthlosen Copien des 17. und 18. Jahrhunderts'):

¹ Vgl. Rh. M. 53, 571.

² Oratores Attici ed. Carolus Müller, vol. II p. 554. 607. 622. 623.

³ Rh. M. a. a. O.

1. Iosephi Flavii Antiquitatum libri XX et De Bello Iudaico libri VII, Pergament, 1466.

2. Ptolomaei Cosmographiae libri VIII cum tabulis geographicis, Beatissimo Patri Paulo Secundo Pont. Max. Manu Domini Nicolai Germani . . . descripta tabulisque egregie pictis adornata mit prachtvollen Initialen etc., Pergament, 1467¹.

32. Caesar De Bello Gallico. Florus Lucius Annaeus Epitome rerum Romanarum, Pergament, saec. XIII.

33. Iuvenalis Satyrae saec. XIII.

108. Iuvenalis Satyrae saec. XVI.

47. Vergilii Bucolica. Ovidii De arte amandi, 1507.

50. Ovidii Metamorph. Epist. ex Ponto. De arte amandi. De remediis amoris. Comoedia. Claudius Claudianus De raptu Proserpinae. Plautus Comoedia. Iuvenalis Satyrae. Persius Aul. Flaccus Satyrae. Codex Fol. 742 pagg. 1448.

55. Valerius Maximus Dictorum factorumque libri novem, saec. XV.

Cicero de officiis. Fol. II u. 188. Papyr.²

Leicht begreiflicher Weise reizte unter diesen Handschriften keine meine Wissbegierde in solchem Maasse, wie Nr. 50, um so mehr, als eine ausführlichere Beschreibung der Handschrift, welche ich nachträglich durch die Güte des Herrn Bibliothekars erhielt, das Vorhandensein des 'Plautus' bestätigte. Ich war daher sehr erfreut, als mir die Liebenswürdigkeit des gräflichen Besitzers auch die Benutzung dieser Handschrift ermöglichte. Eine Enttäuschung in Bezug auf Plautus blieb zwar nicht aus — die Handschrift enthält zwar Plautinae, aber nicht Plauti comoediae —, aber sie gewährt doch nach Seiten ihres Inhaltes wie auch des Entstehungsortes erhebliches Interesse. Es ist ein codex chartaceus in folio (ein Blatt ist 31 cm hoch, 21 breit); auf dem Rücken des alten Einbandes ist oben ein Zettel aufgeklebt mit

der Aufschrift: $\frac{8.}{MS}$ *Poetica Opera Varior. c. Glossis. Ovidius,*

Claudianus, Statius, Iuvenalis, unten ein Zettel mit der Aufschrift:

57. Auf der Innenseite des Deckels ist das gleiche Etikett aufgeklebt wie auf der Handschrift des Herennios². Die Handschrift

¹ Das ist die Ulm 1482 und 1486 gedruckte lateinische Uebersetzung (Hain, Repertorium bibliogr. n. 13539 und 13540).

² Vgl. oben S. 444.

gehörte gleichfalls einst dem Simonides; denn auf Seite 1 steht von seiner Hand geschrieben:

Ovidij Metamorphosis

Simonis Simonidis.

Die ganze aus 742 Seiten bestehende Handschrift ist von einer Hand des 15. Jahrhunderts geschrieben, und zwar von der des Nicolaus von Tarnow, Studenten der Universität Krakau, wohl im Jahre 1448¹, wie sich aus den folgenden Subskriptionen ergibt:

pag. 385 *Finis. Ovidii. de. ponto. reportatus.*

sub mgro. Iohanne. de Iunoslavia. per

Nicolaum de. Tarnw² in Collegio ar^{ru3}

pag. 487 *Explicit. Ovidius de Remedio*

amoris per Nicolaum de Tarnw

Non venit. ad veniam. qui nescit. amare. mariam

pag. 550 *Explicit. Claudianus. dulcorus. per N. de T.*

pag. 576 *Expliciunt Secretasecretorum aristotilis scripta ad alexandrum magnum Regem Macedonie Operis huius finis sortitur effectualiter⁴ Die veneris in vigilia sancti Iohannis bapt^{te} Undecima hora Per Nicolaum de Tarnw filium Stephani et matris pycche⁵. Et hoc cum scribebatur annorum Domini Millessimo quadringentesimo CCCC Octauo.*

pag. 588 *finito libro sit laus et gloria christo*

finitus est liber Comedie per Nicolaum,

wozu nachträglich hinzugefügt worden ist:

De Tharnw studentem alme universitatis.

Genaueres über die Persönlichkeit des Schreibers zu ermitteln ist mir nicht gelungen. Der magister Johannes de Junoslavia aber ist vermuthlich identisch mit dem Schreiber des Basler Concils⁶ und Handschriftensammler magister Johannes de Juni-

¹ Ich denke wenigstens, dass CCCC in der Subscription auf p. 576 statt XXXX verschrieben ist. [Näher liegt an 1408 zu denken. Aber da fiel der 23. Juni auf Samstag, 1448 gar auf Sonntag, nur 1458 auf Freitag. Red.]

² w setzt der Schreiber bald für uv, bald für vu (z. B. wltus), bald (hinter g, wie in sanguine, exstingwere) für u.

³ D. i. artistarum. ⁴ Wohl zu verbessern in effectualitatem.

⁵ D. i. wohl Pyechne, wie im Codex diplom. Univ. stud. Cracov. t. II p. 84. ⁶ Ebend. t. II p. 33.

ladislaui, von welchem die Krakauer Universitätsbibliothek noch heute viele Handschriften besitzt¹.

Pag. 1 enthält ausser Epitaphien und verschiedenen Zeichnungen ohne Ueberschrift die ersten 9 Verse der Metamorphosen Ovids; pag. 2 einen Commentar zu denselben. Mit pag. 3 beginnen die Metamorphosen von neuem, wieder ohne Ueberschrift; zu beiden Seiten des Textes steht Commentar, ausserdem zahlreiche Interlinearglossen. Pag. 22 steht: *Explicit primus Ovidii Metaphorseorum Et incipitur alter feliciter cum adiutorio altissimi dei et primo de domo solis*; pag. 44: *Incipitur liber tercius Methepor.* usw. Pag. 280 steht zu Beginn des letzten Buchs: *Explicit liber. Ovidii ultimus Methafor* 24. Dasselbe schliesst pag. 301 mit *vatum praesagia vivam*. Pag. 302—304 geben den Inhalt der 15 Bücher an.

Der Codex gehört zu derjenigen 5 Klasse, welche auf den Codex M(arcianus) zurückgeht, wie die folgenden Lesarten, welche ich aus der Vergleichung mit dem Texte von Riese I, 1—174 (ed. Tauchn. Lipsiae 1889) — mit Beiseitelassung von Orthographica — heraushebe, lehren können²: 2 *ias* 11 *reperabat* 14 *amphitrites* 15 *Quaque* 30 *sui* 37 *ambite circumdate lit-tora terra* 39 *flumina et* 50 *totidem que in utranque locavit* 53 *pondere aque levior* 59 *regat* 60 *laniant* 62 *Persida que radiis subsista* 66 *ab om.* 67 *reposuit* 69 *ita* statt *ea* *discrepuerat* (wie im Codex Laur. 36, 12 von jüngerer Hand über *discerpserat* geschrieben ist) 70 *Cum q* 71 *senescere* 72 *Ne ut* 73 *tenet* 75 *wolucres* 77 *derat possit* 84 *spectant* 91 *minacia fisci* 92 *ligabantur* 93 *iudice* 99 *erant* 101 *rostro* 104 *arboreos* 105 *diuis* 106 *pabula* 114 *In* 121 *subire domos* 125 *illam* 128 *cum* 130 *subire* 132 *dabant* 133 *diu*, jedoch *iu* in *ras.*; hinter dem *u* stand *s*, welches *radirt* ist 135 *aure* 136 *Cantus* 138 *ad* statt *in* 142 *bellum prodit* 152 *regimen* 155 *subiectum* 158 *calidum* 162 *ex*

Pag. 305 fangen, wieder ohne Ueberschrift, die *epistulae ex Ponto* an mit den Worten: *Naso thomitane iam non novus incola terre*. Von ep. I 5 an ist der Name des Adressaten meistens weggelassen. Auch hier theile ich die Varianten von der Ausgabe Korns (Lipsiae 1868) zu ep. I 1 mit, woraus sich

¹ Vgl. Wislocki, Catalogus codicum Manusc. Bibl. Univ. Jagellon. Cracov. vol. II, Index s. v. *Ioannes de Iunivladislavia*.

² Ich verweise auf Magnus, Jahrb. f. Phil. 143, 692; 149, 638. 762.

ergibt, dass der Codex meist mit den interpolati, jedoch mit keinem ganz übereinstimmt: 6 *Nam clauserat* 13 *Qua* 14 *quidcunque* 17 *titulus* 21 *nil* 24 *impromptu carmina* 25 *furiosis comparo* 29 *laudem* 30 *summe* 32 *actorem* 35 *eneadem* 36 *ipse* 37 *Et quis lumen cogar* 40 *neget* 41 *diana* 43 *superum* 46 *sacra* 47 *dare* 50 *putare* 51 *niligene templum* 53 *hanc* 59—62 om. 67 *mirum est* 69 *putredine* 74 *officiantur* 75 *hy stimuli mentem reliquit* 77 *hec credunt* 79 *getico* IV 5, 1 *dives* statt *leves* IV 10, 1 *bistonio* IV 11, 1 *nomen* IV 12, 50 *in mea vota vide* IV 13, 49 und 50 om. IV 14, 42 *norit velut ere magis*.

Pag. 386 ist leer; pag. 387 beginnt, wieder ohne Ueberschrift, aber auch ohne Absätze und Eintheilung in Bücher, die *Ars amatoria*. Ich theile die Abweichungen von der Ausgabe Riese's (Lips. 1871) zu I 1—60 mit: 2 *Me* statt *hoc* 3 *reguntur* 4 *leuis* 5 *antimedon lentis* 8 *antimedon* 9 *repugnat* 10 *apta regi* 11 *Philisides prefecit* 12 steht zweimal, das erste Mal *molli depulit*, das zweite Mal *contulit* 13 *conterruit* 18 *natus utraque dea est* 25 *metōr* 26 *aeuie mouemur* 28 *Servande* 29 *parito* 30 *nostri amoris* 33 *concessamque* 37 *placidam* 39 *aera* 43 *dilapsa* 46 *mouetur* 47 *Ancipibus* 48 *Noverit* 51 *nauto* 52 *inuenies* 53 *portavit* 54 *sic viro est* 56 *Ne* statt *haec* 57 *dedoia*.

Der Rest von p. 443 ist leer.

Pag. 444 beginnt wieder ohne Ueberschrift Ibis mit folgenden Abweichungen von der Ausgabe von Ellis (Oxonii 1881): 1 *Empus adhuc mihi* om. 10 *in asuetas* 13 *immittis* 14 *verba carina* 17 *conquassa complector* 21 *in* statt *ut* 22 *quanto nostris dignior ille est* 23 om. 25 *ego* statt *igitur gentes* 27 *Audiat faciat* 30 *heu* 33 *zephyrus* 34 *flabat* 35 *veniat* 36 *verus separet ira piri* 37 *ignis* statt *aestas*. Mit 37 hört der Text auf, der Rest der Seite ist leer; ebenso p. 445—460.

Pag. 461 gibt eine Einleitung zu den *Remedia amoris*, welche wieder ohne Ueberschrift p. 462 beginnen und bis p. 487 reichen, von einem ausführlichen, gegen Ende aufhörenden Commentar begleitet. Die Abweichungen von Riese's Ausgabe V. 1—40 sind folgende: 1 *amor non titulumque libelli* 9 *posses* 10 *nunc quod* 15 *Et* 16 *nostram scenciet artem* 22 *erit*

23 nisi om. 25 Non poteris 26 Si 29 tute 30 Ex
 33 trepide que 34 caplo 36 cantat 38 nec 39 hoc

Pag. 488 ist leer.

Pag. 489 beginnt: *Philogemiam cum amaret Epifebus perdidit suavis et precibus eam abduxit tandem noctu et clam parentibus Cumque quereretur urbe tota ad Eufonium est traducta porro ad alium ut lateret. hoc ubi vidit Epifebus philogemiam apud se esse non posse diucius hanc pro virgine Gobio dat uxorem astu suo et Sernie lenc figmentis Itaque desponsetur philogenia et Gobius ea potitur uxore.*

Epifebus beginnt: *Vere hoc possum dicere mi Nicomi in amore meo perditum et miserum.*

Der Schluss lautet p. 520: *Valete omnes valete vos et pandite alphius recensuit.*

Das ist die erste comoedia Plautina, von welcher das Verzeichniss der Bibliothek spricht, in Wahrheit die um 1430 entstandene Filogenia des Ugolino Pisani¹.

Pag. 521 beginnt, ohne Ueberschrift, Claudian de raptu Proserpinae, und zwar zuerst die Praefatio mit folgenden Abweichungen vom Texte Birts: 1 *qui primus* 3 *alium* 5 *tradidit se trepidus undis* 8 *leui* 11 *irrupit pellago*, dann sich unmittelbar anschliessend Buch I, von welchem ich V. 1–31 verglichen habe und folgende Varianten notire: 2 *trenario quoque profunde* 4 *immonente* 5 *vestros*, jedoch s radirt 8 *dispargere lumina* 11 *Citropidum elensis* 13 *astricta* 15 *trinis* 16 *letus que hiatus* 17 *Ermali* 19 *machoniis firmant tirsis* 20 *in numerum* 23 *circumfusa fumancia torquent* 24 *Equora et* 28 *cahos horas*.

Auf V. 287 folgt, wie in den übrigen Handschriften, die Praefatio libri II mit folgenden Varianten (bis Vers 28): 1 *sapitis* 6 *iucta* statt *vacca* 7 *fleverunt* 9 *hinachis oris* 14 *Disuete* 17 *fremantur* 23 *Cirrias que* 24 *orphi cantibus* 26 *latus prebuit agna lupo* 27 *varie* 28 *masilie* mit Rasur corr. aus *massaliam*.

Am Rande stehen Scholien, zwischen den Zeilen Glossen. Der Schluss ist auf pag. 550 *Pars stupefacta silet pars nondum*

¹ Vgl. Tiraboschi, Storia della letteratura italiana t. VI p. 810, ed. Venez. 1795. Voigt, Die Wiederbelebung des klassischen Alterthums II 408³. Der Druck s. l. e. a., welcher bei Tiraboschi p. 811 angeführt wird, hat dieselbe Subskription: *Alfius recensuit*, wie unsere Handschrift.

terrila latrat (III, 448). Der Rest der Seite ist leer, wie auch p. 551 – 554.

Pag. 555 beginnt, in 2 Columnen, in deren erster Platz für die Ueberschrift gelassen ist: *UM IN REbus Bellicis ccteris vero animi virtutibus*, d. i. die *Comparatio Alexandri Hannibalis et Scipionis* des Ioannes Aurispa, welche sich häufig in Handschriften und alten Drucken findet¹ und von welcher das Vorwort und der Schluss zuletzt von mir in den Jahrbbb. f. Philol. 1876, 221 f. herausgegeben worden sind. Der Text unserer Handschrift ist sehr fehlerhaft, so dass ich auf die Mittheilung der Varianten verzichte.

Das Gleiche gilt von der nächsten, ebenfalls in 2 Columnen geschriebenen Schrift, welche auf pag. 557 beginnt:

Incipit liber primus Moraliū in regimine Regum qui intitulatur Secreta secretorum, quem edidit peritissimus ac princeps philosophorum Aristotiles discipulo suo magno Allexandro Imperatori und p. 576 col. 1 mit den Worten schliesst: *quo carent opa* (sic) *tua maxime non facias esse magnum et non pervenias post ponendo*, worauf die oben angeführte Subscription: *Explicunt Secretasecretorum* etc. folgt. Im Allgemeinen gehört der Codex zu der Klasse von Handschriften der pseudoaristotelischen *Secreta secretorum*, welche ich im Centralblatt f. Bibliothekswesen Bd. VI auf S. 11 f. zusammengestellt habe. Aber der Text ist sehr willkürlich behandelt, wie der Anfang des Prooemium zeigt, verglichen mit meiner Ausgabe (*De Aristotelis quae feruntur secretis secretorum*, Kilias 1888 p. 34): [*D*]eus omnipotens custodiat regem nostrum ad gloriam credentium et confirmet regnum suum ad tuendam legem divinam et perdurare faciat ipsum ad exaltandum honorem et laudem dei. Ego servus serviens exequutus sum mandatum michi iniunctum et dedi operam ad requirendum librum *Moraliū in regimine Regum qui intitulatur Secreta secretorum* etc. oder der Anfang des Prologus (ebend. p. 37): [*E*]go Iohannes qui transtuli librum istum, filius Patricii, linguarum multarum interpretator non reliqui locum nec templum in quibus philosophi consueverunt componere et deponere sua secreta quin visitaverim ea nec aliquem peritissimum quem credidi habere

¹ Handschriften und Drucke habe ich Jahrbbb. f. Phil. 1876, 219 f. und Archiv für Litteraturgeschichte XIV S. 356 Anm. 3 und S. 358 Anm. 14 verzeichnet. Auch ins Französische übersetzt findet sich das Gespräch in Handschriften: Vindob. 3391 fol. 402 und 3392 fol. 106.

noticiam de scripturis philosophicis quin exquisierim eum etc. und der Schluss: *Ad petitionem regis illustrissimi Manfredi laboravi studio et transtuli ipsum de Grecia lingua in Caldeum de hac in Arabicam Deinde in latinam. Inprimis enim sicut inveni in ipso codice transtuli librum peritissimi Aristotilis. In hoc libro primo ponitur epistola Alexandri ad Aristotilem sub hac forma que sequitur: Doctor egregie etc.* = p. 36, 7 sq.

Während die erste Columne von pag. 576 mit der oben (S. 451) mitgetheilten Subskription schliesst, beginnt mit der zweiten Columne die zweite comoedia Plautina. Voran gehen einige Verse in verderbter Gestalt:

Quisquis amas comicos lauratos ferre poetas
lenonum qui facta canunt qui fallere servi
Noverunt dominos iuvenum quoque castra sequuntur
Venerea immensos saltus compescere gliscunt
hunc actum reserare novum moderamine stili
institutui legito nec me contenere queras etc.

Dann folgt ohne Ueberschrift, Prooemium und Argumentum, die comoedia de Gracco et Polyxena des Leonardo Aretino¹, beginnend: *Hehem velle hercule hodierno die infausta me deglutisset febris*, schliessend p. 588: *plaudite nec expectetis nuptias ac ymeneum parari omnia intus rite et solemniter expedienter iterum valete etc.*, woran sich die oben mitgetheilte Subskription schliesst.

Pag. 589 beginnt: *Stacij Liber*, d. i. die Achilleis mit Randscholien und Interlinearglossen. Die Bucheintheilung ist die der 'libri peiores', d. h. Buch I schliesst (p. 595) mit V. 197 — dahinter steht: *Explicit. liber. primus. ipsius stacij* —, Buch II (p. 601) mit V. 396 — dahinter steht: *Sequitur. liber. tercius. Stacij* —, Buch III (p. 609) mit V. 674; das nächste Buch, für dessen Ueberschrift eine Zeile Raum gelassen ist, schliesst p. 616 mit II 286, das letzte p. 620 mit II 453, worauf noch der unechte Vers *Aura silet puppis curres (sic) ad littora venit* und ein argumentum mit der Ueberschrift: *In principium Achilleidum* folgt. Auch im Texte schliesst sich die Hand-

¹ Oefter gedruckt: in monasterio Sorten., d. i. Schussenried 1478, in Leipzig 1500 (Hain, Repertorium Bibl. n. 1595 und 1596) und unter dem Titel: *Comedia Poliscene per Leonhardum Aretinum congesta — regia in civitate Cracouiensi Impensis spectabilis viri dñi Iohannis Haller Anno salutis nostre Millesimo Quingentesimo Nono.* Vgl. Voigt, Wiederbelebung II 407^a. Von Wichtigkeit scheint der Codex der Krakauer Universitätsbibliothek 1954 vom Jahre 1433.

schrift an die libri peiores an, wie die Abweichungen von der Ausgabe Kohlmanns (Lipsiae 1879) zu I 1—76 zeigen: 1 *Eacidem* 3 *cantu om.* 5 *chiro que* 10 *thebe* statt *pulso*, jedoch erst nachträglich in die gelassene Lücke gesetzt 14 *primum longe* 15 *tibi* statt *cui vatum* 18 *que* aus *te* (?) corr. 19 *preludit* 24 *helles* 27 *abundosis* statt *et undosis comittante* 28 *Pro-*
siliit aus *Prosiluit* corr. 29 *talamis feruenter via* statt *non*
 36 *grauenum* 39 *maistri* 43 *Num* 44 *Rethce trabes*
 aus *trades* corr. 49 *perthecios* 51 *hyemam* 52 *mensa*
 54 *hyeñs* 55 *scopulosa* aus *scopulose* corr. 59 *fluctus* 60
Pene 61 *Tunc* 63 *discrimina* 65 *pegasea* 67 *in iuste*
 68 *heu heu pelago terrisque* 73 *Aut multa est* 74 *tollere*
fluctus 75 *unum.*

Pag. 621—625 sind leer; p. 626 enthält eine kurze, 9 Zeilen umfassende Auseinandersetzung über Satirae: *In materia Satirarum illa videre principaliter expedit.* Der Rest der Seite ist leer.

Pag. 627 beginnt: *Iuuenalis*: mit sehr klein geschriebenen Randscholien und Interlinearglossen. Die letzte Satire schliesst auf p. 722. Ich gebe die Abweichungen vom Texte der Ausgabe Jahn - Büchelers Berolini 1886 zu I V. 1—72: 2 *codri* 5 *pleno* 6 *nondum* aus *nendum* corr. 7 *magis est nulli do-*
mus 11 *monicus* 20 *arunce* 21 *et admittatis* 24 *omnes*
 36 *submissa* 37 *submoveant* 47 *at* 52 *herculeias* 58
seruare 61 *flamineam autumedon* 64 *quadriuo* 65 *ca-*
tēdra 67 *lautum que beatum* 68 *ac fecerat.*

Der Rest von pag. 722 ist leer.

Pag. 723 beginnt ohne Ueberschrift Persius. Die 6. Satire schliesst sich ohne Absatz an die 5. an und endet p. 740. Der Codex zeigt gewisse Berührungen mit dem Montepessulanus 125 (C), wie die Abweichungen vom Texte Jahn-Büchelers (Berolini 1886) zum Prolog und sat. I 1—43 zeigen: Prolog. 3 *Me*
memini sic repente 4 *heliconides que pircle* 5 *reliquo*
 6 *edere at ipse* 7 *offero* 8 *chere.* Hinter diesem Vers
 steht *Quis coruum docuit catare suum* 9 *Picas que tonare*
 10 *ingenii que* 12 *species* 14 *pegaseum melos*

Sat. I 1 das zweite *o om.* 2 *minus Erclē* 4 *poli-*
damas troiades et 5 *Nuge pretulerint non si* 6 *improbis*
 8 *rome est quis* 8 *at si phas phas* 9 *Tunc hoc* statt
istud triste om. 11 *tu* statt des 2. *tunc ignoscito volo* 14
quod anhelat 15 *hic pexus* 16 *tandam* 17 *legens celsa*
 18 *coluerit* 19 *neque* 20 *Ingentes lubum* 22 *Tum* 23

culle hoc 24 Quid didicisse inuat simul 25 Innata que
 caprificis 28 Ac 29 ciriatorum 31 diia 32 iacinctina
 leua 33 Rauci duri quoddam 36 num statt nunc 37
 num levior cippus num 38 num non om. 39 num 40
 ac 41 en 43 scambros.

Der Rest von p. 740 ist leer; desgleichen p. 741. Auf p. 742 steht ein Scholion: *De amore phebi in primo Methamor.* Damit schliesst die Handschrift.

Wie oben erwähnt, ist die Handschrift, wahrscheinlich im Jahre 1448, im Artisten-Collegium der Universität Krakau von Nicolaus von Tarnow unter dem Magister Johannes de Junoslawia geschrieben worden, und so ist die Frage nach der Vorlage resp. den Vorlagen, welchen der Schreiber folgte, um so näher gelegt, wenn unsere obige Vermuthung das Richtige trifft, dass jener Magister mit dem magister Johannes de Juniwladislavia identisch ist, aus dessen Besitz sich in der Krakauer Universitätsbibliothek noch heute zahlreiche Handschriften befinden. Eine Handschrift, welche alles enthielte, was in unserem Codex steht, vermag ich allerdings in dieser Bibliothek nicht nachzuweisen; ja nicht einmal sämmtliche Stücke unseres Codex finden sich als in verschiedenen Handschriften dieser Bibliothek vorhanden verzeichnet. Aber ein Theil der Vorlagen für unseren Codex liegt vielleicht doch in Handschriften der Bibliothek vor. So im Codex 528 (DD VI 5) saec. XV, welcher nicht nur Ovids Metamorphosen 'cum glossis, marginalibus et interlinearibus', sondern auch, was besonders ins Gewicht fällt, wie der unsrige, 'multa epitaphia' enthält; desgleichen im Codex 2458 (DD X 6) saec. XV, welcher 'Ovidij de Ponto' und Ibis enthält; im Codex 2115 (BB XIV. 1) 1442 geschrieben, welcher den 'Liber Ovidij De remediis' enthält; im Codex 1954 (BB XXVII. 4), welcher Juvenal, Persius und die Poliscena des Leonardo Aretino enthält; endlich im Codex 525 (DD VI 13) saec. XV, welcher die Achilleis des Statius 'cum glossis' enthält und dem Magister Johannes de Juniwladislavia gehört hat.

Ich darf wohl die Erwartung hegen, dass die Krakauer Fachgenossen sich die Verfolgung der hier aufgeworfenen Frage werden angelegen sein lassen. Aber auch auf andere Krakauer Bibliotheken, insbesondere die Dombibliothek, wird die Aufmerksamkeit zu richten sein, wenn ich auch, nach Vergleichung der von Pawlikowski¹ mitgetheilten Lesarten, nicht in der Lage

¹ De Claudiani codice Cracoviensi P (Rozprawy i sprawozdania z

bin, zu behaupten, dass der Claudiancodex, welcher sich in dieser Bibliothek (n. 71) befindet und bereits im 15. Jahrhundert befand, die Vorlage für de raptu Proserpinae unserer Handschrift gebildet habe.

Die Blüthe der Akademie von Zamość dauerte nur kurze Zeit. Durch den Tod ihres Gründers und Hauptes Johann Zamoyiski († 3. Juni 1605) wurde sie geknickt. Sein Sohn Thomas war beim Tode des Vaters erst 11 Jahre alt, und Simonides, welchem dieser vom Vater an's Herz gelegt worden war, hatte zwar den Willen, aber nicht die Mittel, die Akademie auf der Höhe zu erhalten. Bereits 1607 schreibt er an Casaubonus: *sublimioribus ingenii alendis satis non sumus*¹, und 1615 war schon Mangel an Professoren. *Ex iis autem curis*, schreibt Thomas Zamoyiski am 4. Juli 1615 von Paris an Simonides², *quae me exercent quotidie, non postrema est Lycaci mei Zamosciani cogitatio, quod penuria professorum laborare, ex literis meorum familiarium intellexi. Cui quidem necessitati ego procul a vobis dissitus cum succurrere nequeam, hoc te etiam atque etiam rogandum duxi, ut eas ipsas partes, quae meae essent futurae in hoc munere, sustineas, et cum iis quibus eam provinciam a charissimo parente meo delatam intelligis, coniunctis et animis et viribus contendas; ut hanc paternam meam Academiam summo consilio et cura institutam, coëtantem ac altricem meam, quam maioribus in dies ornamentis cumulatam cuperem conspiciere saltem in eo quo reliqui statu redux ad vos reperiam. Sumptus, si qui ad eam rem necessarii fuerint, eos ad aerarium meum conferes, quem ea de re literis meis commonefacio.* Aber es war zu spät. Seine Wünsche erfüllten sich nicht. Er selbst wandte sich ganz der Politik zu. Aus der Druckerei der Akademie ging zwar noch manches Gedicht des Simonides, der am 5. Mai 1629 starb, aber keine gelehrte Arbeit mehr hervor.

Breslau.

Richard Foerster.

posiedzeń wydziału filologicznego Akademii Umiejętności t. XII, Krakowie 1887) p. 193—267. Vgl. Birt, Claudiani carmina p. CXXII.

¹ Kallenbach a. a. O. p. 56.

² Bielowski a. a. O. p. 154.
