

Die jetzige Gestalt der Grammatik des Charisius.

Nachdem es durch eine genaue methodische Untersuchung gelungen ist, das Verhältniss des Grammatikers Diomedes zum Charisius dahin zu bestimmen, dass Diomedes das Werk des letzteren gekannt und benutzt haben muss, lohnt es wohl der Mühe, den Versuch zu machen, aus dieser Erkenntniss für die Beurtheilung der uns unter dem Namen des Charisius überlieferten, aber in mancher Beziehung Bedenken erregenden Grammatik Nutzen zu ziehen.

Wenn man unter Berücksichtigung der dem Diomedes im Anfang dieser Grammatik eigenthümlichen Anordnung den Inhalt derselben mit der Grammatik des Charisius, der Reihe der einzelnen Abschnitte bei Diomedes folgend, vergleicht, so kommt ausser der vorwortartigen Dedication vor den beiden Grammatiken der Abschnitt 'De arte grammatica' nicht in Betracht, weil der betreffende Paragraph des Charisius in der Ueberlieferung desselben nicht mehr erhalten ist. Bei den folgenden Abschnitten über die oratio, partes orationis, genera nominum, numeri, figura und casus finden wir bei Diomedes einerseits dieselbe Vorwegnahme jener zum nomen gehörigen Dinge vor der Behandlung des nomen selbst im Interesse der sofortigen Behandlung der Nominaldeclination, wie sie auch Charisius beliebt hat; andererseits tritt uns an den entsprechenden Stellen des letzteren auch die Aehnlichkeit mit Diomedes in Einzelheiten schlagend entgegen¹.

Diomedes folgt allerdings nicht der Eintheilung und Durchnahme der Declinationen, wie wir sie bei Charisius Gr. Lat. K. I p. 18 ff. vor uns haben, sondern führt *ibid.*, p. 302, 8 ff. Declinationsbeispiele nach dem Vorbilde von Donat's *ars minor* Gr. Lat. K. IV, p. 355. 28 ff. an, um p. 303, 3 ff. nach der *ars maior* des Donat p. 379, 17 ff.² über die möglichen Ausgänge

¹ Vgl. mein Buch Zur Gesch. d. Redeth. p. 60 f.

² Der Angabe über die Endung c setzt Diomedes den Namen

der lateinischen nomina und p. 303, 7 ff. über die Silbenzahl der Genetive gegenüber der der Nominative und über die Zahl der Declinationen, bestimmt nach dem Auslaute der Genetive, zu berichten.

Diese Angaben über die Silbenzahl im Genetiv sind allbekannte Dinge¹; dagegen ist vielleicht die folgende zehnfache Theilung der Declination ein Produkt eignen Brütens.

In dem Diom. p. 303, 30 ff. sich anschliessenden Abschnitte 'De casu ablativo singulari catholica', welcher wieder im Anschluss an Donat. p. 378, 3 aufgestellt ist, zeigen sich Ausführungen nach Charisius, und zwar erstens aus dem Abschnitte des Charisius 'De ablativo casu' p. 147, 18 ff., indem Diomedes p. 303, 31—35 eine Combination aus den beiden von Charisius zusammengestellten Quellen p. 148, 15—17 und p. 147, 18—21 bietet, wie ich schon früher gezeigt habe², wozu man aber jetzt noch vergleichen möge:

Charis. p. 148, 19—26 und Diom. p. 304, 16—25³.

Charis. p. 148, 27—34 und Diom. p. 304, 27—34.

Charis. p. 148, 34—149, 12 und Diom. p. 305, 9—23⁴.

Charis. p. 149, 13—25 und Diom. p. 305, 25—306,4

Charis. p. 149, 26—150, 8 und Diom. p. 307, 7—17⁵.

Charis. p. 150, 9—20 und Diom. p. 307, 24—308, 1.

Zweitens entdecken wir auch leicht von Diomedes in die hier vorgetragene Ablativtheorie eingearbeitete Stücke aus der Darstellung der Nominaldeclinationen von Charisius nach Genetiven geordnet. Man erkennt nämlich in Diom. p. 304, 4—16⁶ sofort

des Varro als des diese Endung zurückweisenden Grammatikers hinzu. Dies wird auch sonst angegeben. Vgl. Z. Gesch. d. Red. p. 42 u. das Anm. 2.

¹ Vgl. Z. Gesch. d. Red. p. 171.

² Vgl. Z. Gesch. d. Red. p. 61 f.

³ Hier finden sich nur einige Beispiele mehr, auch für das Maskulinum, wie Z. 20 'ab hoc Aenea' cet., Z. 24 'libertabus mulabus' u. a. Derartiges werde ich später als vollkommen unwesentlich übergehen.

⁴ Z. 9—10 ist 'fuerint terminata' statt 'finiuntur' aus Donat. p. 378 genommen. Z. 11 fehlt bei Diomedes 'interdum', das jetzt bei Charisius steht.

⁵ Hier folgen die Kasus anders als bei Charis. l. c., vielleicht nach Donat. p. 378, 30 ff. oder Charis. p. 147, 22.

⁶ In dieser Stelle hat Diomedes p. 304, 10—15 keine ganz genaue Entsprechung. Diese Stelle ist wohl nach Charis. 18, 11 ff. gemacht.

Charis. p. 20, 11—21, 1, während das Vorhergehende Diom. p. 303, 36—304, 1 mit den Worten des Donat. p. 378, 5 beginnt, um dann sogleich nach Charis. 148, 18 hinüberzugleiten, und wir in Diom. p. 304, 1—4 nichts anders vor uns haben, als die etwas zugestutzte Partie aus Charis. 20, 7—11. Diom. p. 304, 16 beginnt mit den Worten 'item feminina, ut ab hac Musa hae Musae et o Musae' die Nachschreibung von Charis. 148, 19, welche bereits oben notirt ist. Diom. p. 304, 34—305, 8 wird gleichfalls dem Charisius, nämlich p. 31, 12—22, verdankt¹.

Von den übrigen Stellen in dem Abschnitte des Diomedes 'de casu ablativo singulari catholica' stammt p. 305, 23—24 mit der Angabe über die Declination von 'vas' aus Donat. p. 378, 13—14, wie auch Diom. p. 307, 17—23² auf Donat. p. 378, 33—379, 4 zurückgeht. Auch Diom. p. 308, 1—5 ist durch Donat. p. 379, 7—8 wenigstens veranlasst, erscheint aber etwas weiter ausgesponnen³. Ausserdem finden wir Diom. p. 304, 25—26 über die bekannte Declination von 'amphora' einen Zusatz⁴ zu der oben nachgewiesenen Quelle der vor und nachfolgenden Partien.

Genauer soll noch Diom. p. 306, 5—307, 6 besprochen werden.⁵ An dieser Stelle wird über die Genetive auf -ium, die Ablative auf -i und Accusative auf -im, sowie die Accusative des Pural auf -is geredet und zwar in einer sehr verschränkten Anordnung.

Die folgende Zusammenstellung zeigt zunächst, dass zu der

¹ Vgl. Z. Gesch. d. Red. p. 66 f.

² Natürlich ist die hier Z. 20 nochmals in der Ueberlieferung vorliegende Behandlung der Declination von 'vas' mit Keil als Interpolation zu betrachten. Zu Z. 18 (modium, nummum) vgl. Charis. p. 100, 15.

³ Es ist hier zu bemerken, dass Diom. p. 308, 4 'quarto ordine' in dem Sinne der von uns so genannten vierten Declination zu der Eintheilung p. 303, 18 ff. nicht passt. Man sieht hier recht die Compilation. Uebrigens kann ich die kleine Ausführung anderswo nicht nachweisen. [Cf. Charis. 22, 1.] Merkwürdig ist, dass Diom. daselbst anhebt 'meminerimus autem', das auch Donat. 379, 15 braucht.

⁴ Vgl. gleichfalls hier Charis. 100, 14 'amphora si declines, amphorarum facit; at ex hoc iunctim X milia amphorum dicimus'. Bei Diom. hat Codex AM amphorarum. Die Lesart daselbst ist demnach zweifelhaft.

⁵ Vgl. übrigens Boelte, De artium scriptt. cet. 1886, p. 30.

Darstellung der angeführten Dinge wiederum Donat den Diomedes veranlasst hat; denn Donat hat dieselbe gleichfalls, wenn auch kürzer, in die Ablativtheorie eingefügt.

Diom. p. 306, 5 ff.

Donat. p. 378, 22 ff.

horum autem nominum, quae genetivo casu plurali in ium syllabam exire possunt, declinatio multiplex nullo catholico continetur, quia per multa nomina et per varias litteras exeunt. ideo quaestio dirigitur. verum haec inferam quae has videntur formas retinere. una eorum quae nominativo singulari in omni genere et communi, sive monosyllaba sive polysyllaba sint, n et s litteris terminantur qualibet praeposita vocali, tamquam prudens prudentium, demens amens nocens. ex hac item regula est parens parentium, mons frons. altera eorum quae feminina et disyllaba sunt et intra modum positionis continentur dumtaxat numero singulari et tam nominativo es producta exeunt praecedente alia consonante quam ablativo e correpta finiuntur, ut est haec nubes ab hac nube, haec rupes haec clades haec sedes, horumque genetivus pluralis adcrecente una syllaba emittitur et per ium exit, ut nubium et cetera; tertia itidem eorum quae disyllaba sunt et nominativo casu singulari is terminantur, sive masculina sive feminina sive communia sint, et similem nominativo genetivum habent: haec pari modo genetivo plurali

eorum autem nominum, quae genetivo casu plurali in ium syllabam exire possunt, trina regula est:

una eorum est, quae nominativo casu singulari

n et s litteris terminantur, ut mons montium:

altera eorum, quae

ablativo casu singulari e correpta finiuntur et feminina sunt, ut ab hac clade harum cladum;

tertia eorum, quae ablativo casu singulari i littera terminantur, ut ab hac resti harum restium.

per ium exeunt. masculina, ut orbis ignis. ab hoc catholico recedit panis. feminina, ut turris puppis navis ratis pelvis. sed haec ablativum duplicem interdum habent et per i et per e litteram correptam proferuntur. et haec regula accusativum singularem in feminino genere dumtaxat simpliciter per i litteram interdum profert, ut puppim turrim, pluralem vero melius in is, ut has puppis turris. horum multa cernimus consuetudine conmutata quae a superioribus discrepant. item communia, ut civis. contra hanc regulam invenitur canis. quarta quoque eorum species est quae ablativum per i litteram habent et sunt trium generum et genetivo plurali sine dubio per ium terminantur, ut hic et haec agilis et hoc agile, ab hoc et ab hac et ab hoc agili horum et harum et horum agilium; item facilis et nobilis, ab hoc et ab hac et ab hoc facili horum et harum et horum facilium; item ab hoc et ab hac et ab hoc nobili horum et harum et horum nobilium et cetera similiter. ex hac item regula est salutaris et felix. facit enim ab hoc salutari horum salutarium, ab hoc felici horum felicium.

sed haec regula etiam accusativum casum singularem interdum per i litteram profert, ut hanc restim, hanc puppim.

horum multa cernimus consuetudine conmutata.

Nach dem obigen Abschnitte des Diomedes tritt wieder Charisius als Vorlage ein, wie die hier gegebene Zusammenstellung abermals einem Jeden leicht zeigen wird.

Diomedes p. 306, 35 ff.

sed in his tamen nominibus observabimus haec quae dumtaxat fuerint appellativa, quod tunc ablativo in littera terminantur. nam si propria fuerint nomina, tunc ablativo e litteram oportet habere, ut ab hoc Felice ab hoc Salutare. nihilo minus tamen pluralem genitivum eundem servant; tantum ablativum singularem variant in differentia proprii nominis et appellativi. item neutra quae ablativo casu singulari in littera terminantur genetivo plurali per ium exire debent, ut est ab hoc monili horum monilium ab hoc cubili horum cubilium.

Während Diomedes in dem Anfange der zuerst ausgeschriebenene und mit Donat confrontirten Abschnitte nur wortreicher erscheint als der letztere, ohne Etwas hinzuzufügen, was nicht vom Autor selbst leicht hätte hinzugefügt werden können, steht es gegen Ende doch anders. Es scheint, dass in der oben abgeschriebenen Stelle 'quarta—felicium' (Diom. p. 306, 27—35) die im Donat keine Entsprechung findet, eine Stelle wie Charis. 46, 18—47, 6 verarbeitet worden ist. Man vergleiche den hierher gesetzten Text mit obiger Stelle des Diomedes.

Charis. 46, 18—47, 6 (Exc. Bob. 545, 7)

'omnia nomina quae singulari ablativo in i litteram cadunt, haec addita um syllaba faciunt genitivum pluralem, velut ab hoc omni horum omnium. ablativo autem singulari ea demum in i litteram cadunt quae communia sunt trium generum, ut felix a felici felicium, vehemens a vehementi vehementium et similia, ut constans atrox rapax prudens. Sunt autem alia trium generum nomina, quae quamvis in masculino et feminino in is syllabam nominativo terminentur, tamen neutraliter nominativum in e faciunt, ut hic et haec salutaris hoc salutare, item hic et haec agilis hoc agile et similia.'

Es liegt die ausgesprochene Annahme um so näher als Dio-

Charisius p. 47, 6 ff. (Exc.

Bob. 545 15)

in his tamen omnibus observabimus, si appellationes fuerint, quod tunc ablativum in i litteram faciunt. nam si propria nomina fuerint, tunc ablativum in e litteram habere debent, ut a Felice Vehemente Salutare. nihilominus tamen pluralem genitivum eundem servant; tantum ablativum singularem variant in differentia proprii nominis et appellativi. aequae illa quoque ablativum per i litteram habent quae nominativo in e correptam terminantur, quae sunt utique neutralia tertii ordinis, ut mare sedile monile rete et similia.

medes p. 306, 35 in unmittelbarem Anschluss an die vorhin notirte Stelle in eine wörtliche Uebereinstimmung mit Charis. p. 47, 6 ff., wie wir oben bereits gesehen, übergeht, also bei Diomedes und Charisius in der betreffenden Partie derselbe Zusammenhang vorliegt.

In Bezug auf Diomedes p. 306, 20—27 'haec pari modo — canis' mag man auch auf Charis. p. 39, 16 ff., 47, 14 ff. und namentlich 88, 34 ff. blicken. Jedoch kann man hier ebenso an die Benutzung einer andern Quelle Seitens des Diomedes denken.

Gehen wir jetzt nach Absolvirung des Kapitels 'De casu ablativo' cet. im Diomedes weiter, so stossen wir p. 308, 6 auf den Abschnitt 'De formis casualibus simplicium nominum, in welchem wir zunächst p. 308, 7—309, 8 eine Breittretung von Charis. p. 150, 21 ff. vor uns haben. Dann aber hängt Diomedes p. 309, 8—24 von Donat. p. 377, 25—29 und *ibid.*, 23—25 ab, welche letztere Stelle Diomedes wohl mit Benutzung von Charis. p. 154, 16—20 und, wie es scheint, auch mit einem Quentchen eigenen Verstandes zugestutzt hat.

Während in dem folgenden Kapitel p. 309, 25—37 'De formis declinationis compositorum nominum' Diomedes augenscheinlich von Donat. p. 377, 8—13 abhängt¹, ist dagegen der p. 310, 1—29 sich anschliessende Theil mit dem Titel 'De declinatione exercitationis chriarum', welcher jetzt noch ein Analogon in dem grammatisch-metrischen Fragmente bei Keil Gr. Lat. VI, p. 273, 7 ff. (De chria) hat, eine Hinzufügung des Diomedes, schwerlich selbstständig, sondern nach einer uns nicht erhaltenen Quelle gearbeitet.

Unter dem Titel 'De consensu verborum cum casibus' p. 310, 30—320, 9 kommt Diomedes auf die sogenannten Idiomata zu sprechen, d. h. auf die Verbindung der lateinischen Verben mit besonderen Casus. Diese Idiomata waren von Charisius in dem fünften Buche seiner Grammatik behandelt und wir besitzen diesen Theil des genannten Buches mit einer geringen Ausnahme. Lässt sich hier zwischen Charisius und Diomedes, trotz der gleichen Anordnung des ganzen Stoffes, auch nicht eine so genaue Uebereinstimmung erkennen, wie an unendlich vielen andern Stellen dieser Grammatiken², so sind wir doch in der Lage zu

¹ Diom. theilt nur ganz albern den von Donat an zweite Stelle gesetzten Fall in zwei Fälle.

² Anführungen der Art auch Gr. Lat. IV, p. 566 u. VII, p. 424.

erweisen, dass die *Idiomata* des Charisius dem Diomedes vorgelegen haben müssen. Auch hier hat nämlich Charisius aus zwei Autoren zwei Abschnitte über diese selbige Sache hintereinander gestellt und aus beiden Abschnitten hat Diomedes a. a. O. gewisse Stücke combinirt, die ich 'Zur Gesch. d. Redeth.' p. 66 bereits zusammengestellt habe.

In diese Partie über die *Idiomata* hat Diomedes wunderbarer Weise auch den Abschnitt über den *casus septimus* p. 317, 23—318, 22 eingeschaltet. Dass hier Diomedes die traditionelle Ueberlieferung gekannt hat, liegt auf der Hand. Man vergleiche *Dosith. Gr. L. K. VII*, p. 392, 10 ff. und *Exc. Bobiens. Gr. Lat. K. I*, p. 534, 22 ff. Letztere beweisen¹ aber, dass Charisius p. 154, 11 ff., der hier jetzt ganz kurz ist, schwerlich vollständig erhalten ist, weshalb es nicht unmöglich erscheint, dass Diomedes hier noch die vollständige und ursprüngliche Fassung des Charisius vor Augen gehabt hatte.

Diomedes p. 320, 10 ff. beginnt die eigentliche Behandlung des *nomen*, wie gesagt, systematisch unrichtig nach der Art des Charisius p. 152, 16 ff. Von *Diom.* p. 320, 10—322, 10 ist von mir *Gesch. der Redeth.* p. 59 f. eine Analyse gegeben, um die Abhängigkeit des Diomedes vom Donat im Einzelnen zu zeigen. Es sei aber gestattet, hier noch eine kurze Zusammenstellung einzufügen, um mich im Folgenden darauf beziehen zu können:

Diom. p. 322, 10 ff.
sunt item propria et
appellativa, ut Cle-
mens Maximus Pius;
quotiens laudem si-
gnificant, tunc appel-
lativa, ut clemens
iudex, maximus vir,
pius filius. sunt no-
mina quae gentem
significant, ut Afer
Dacus Hispanus; alia
patriam, ut Thebanus
Romanus; alia nu-
merum, ut unus duo;
alia ordinem, ut pri-

Charis. p. 154, 21-22
sunt quae gentem si-
gnificant, ut Afer
Dacus Hispanus; alia
numerus, ut unus
duo; alia ordinem, ut
primus secundus:

Donat. p. 374, 5 ff.
alia gentis, ut Grae-
cus Hispanus; alia
patriae, ut Thebanus
Romanus.
alia ordinis, ut pri-
mus secundus: sed
primus de multis, de
duobus prior dicitur,

¹ Ich erinnere daran, dass Charisius und die *Exc. Bob.* nachweislich derselben Quelle entstammen. Vgl. *Gesch. d. Redeth.* p. 16 ff.

mus secundus: sed primus de multis, de duobus prior dicitur, sicut de duobus alterum dicimus, de multis alium. quaedam ficta a sonis vel a vocibus, quae Graeci πεποιημένα dicunt, ut stridor clangor hinnitus tinnitus mugitus. quaedam descendunt ab adverbis cet.

Charis. p. 155, 27-29
quaedam ficta sunt a sono vel vocibus, ut

stridor clangor hinnitus tinnitus ululatus fremitus mugitus. quaedam descendunt ab adverbis cet.

sicut de duobus alterum dicimus, de multis alium.

Aus dieser kleinen Uebersicht erkennen wir mit einem Blicke das Zusammenarbeiten des Donatus und Charisius seitens des Diomedes. Dabei erscheinen kleine, selbständige Zusätze, wie auch grössere, offenbar aus anderer Quelle stammende Zuthaten. Wir haben demnach hier dasselbe Bild, wie im Anfange des Capitels 'De nomine'. Es bleibt dieses aber auch im ganzen ferneren Verlaufe jenes Capitels, wie die hier angefügte Zusammenstellung¹ zeigen wird, bei welcher Bölte a. a. O. zur Controlle gute Dienste geleistet hat.

Diom. p. 322,	20—21	alia a participiis cet. =	Charis. p. 155, 30
" " "	21—23	sunt etiam alia cet. =	Donat. p. 374, 12—13
" " "	23—24	sunt quaedam cet. =	{ Donat. p. 376, 32—377, 1 Charis. p. 154, 3—4
" " "	24—27	sunt quaedam —	rosetum
" " "	27—323, 5	sunt quaedam —	{ Charis. p. 156, 4—17 Donat. p. 374, 9—11
" p. 323	6—7	sunt quae —	gratia = Charis. p. 155, 31—32
" " "	7—11	haec sumuntur cet. ²	
" " "	12—14	Lausus cet. =	Charis. p. 155, 33—156, 2
" " "	15—16	aut ab accidentibus —	edax

¹ Unwesentlich scheinende Verschiedenheiten übergehe ich. Wo keine Parallelstellen aus Charisius oder Donat notirt sind, scheint Diomedes selbständig einer andern Quelle gefolgt zu sein. Zweifelhafte Stellen stehen in den Anmerkungen.

² Vgl. Donat. p. 374, 4 u. p. 400, 22. Hier stehen die Belege aus Verg. (Diom. l. c. 10—11) übrigens nicht.

Diom. p. 323,	16--17	sed haec — dicuntur = Charis. p. 156, 3—4
" " "	17—20	sunt quaedam cet. = Donat. p. 373, 13—14
" " "	20—23	derivantur — diminutiva ¹
" " "	24—29	Patronymica — retulit ²
" " "	30—324,	5 Possessiva — {Charis. p. 155, 2—9 Mycenae = {Donat. p. 374, 1
" p. 324,	6—9	haec — potest ³
" " "	10—13	Ῥημστικὰ — parsimonia ⁴
" " "	14—16	Comparativa cet. = {Donat. p. 375, 5—7 {Donat. p. 375, 8
" " "	16—17	comparationis cet. = Donat. p. 374, 15—16
" " "	17—19	absolutio — fortissimus ⁵
" " "	19—21	ex his — significant = Donat. p. 374, 17—18
" " "	21—22	sed — eunt = Donat. p. 374, 18—19 ⁶
" " "	22—30	nam omnia — ponuntur ⁷
" " "	30—33	tam — malus = Donat. p. 374, 34—375, 4
" " "	33—38	eodem modo cet. ⁸ = {Donat. p. 374, 20—24 {Charis. p. 156, 30—35
" " "	38—325,	9 comparatis — maiusculus = Donat. p. 374, 25—34
" p. 325,	9—12	comparativus cet. = Donat. p. 375, 4—7 ⁹
" " "	12—15	sed — fortior = Charis. p. 157, 8—10
" " "	15—18	verum — Graiugenum ¹⁰
" " "	18—21	sed tum — ille = Donat. p. 375, 8—12

¹ Bietet die Eintheilung des Dionysius Thrax ed. Uhlig p. 25, 6, aber nicht direct aus diesem genommen, worauf schon die veränderte Reihenfolge hinzeigt.

² Scheint eine weitere Ausführung irgend eines Grammatikers von Dionys. Thrax p. 25, 8 ff. zu sein. Vgl. Donat. 373, 23.

³ Dieser Zusatz über die 'quasi patronymica' dürfte kaum von Diomedes selbständig gemacht sein.

⁴ Vgl. Charis. 155, 22 ff.

⁵ Vgl. Exc. Bob. p. 536, 19 ff. und dazu Z. Gesch. d. Red. p. 151, 3. Es ist sehr wohl möglich, dass hier bei Diom. eine Anlehnung an Charis. vorliegt, der jetzt unvollständig ist.

⁶ Vgl. auch Charis. 156, 29.

⁷ Vgl. aber doch Z. 25 mit Donat. 374, 19, Charis. 156, 25; Z. 28 mit Donat. 374, 24, Z. 29 mit Donat. 375, 1.

⁸ Vgl. auch Dosith. G. L. VII, 399, 1—400, 3.

⁹ Siehe oben zu Diom. p. 324, 14; da sieht man die flüchtige Zusammentragung.

¹⁰ Vgl. Donat. 375, 7; Charis. 157, 18 ff.

Diom. p. 325,	22—24	ut Plautus — pluma ¹
" " "	25—26	Diminutiva — adulescentulus = Charis. p. 155, 10—13 ²
" " "	26—28	horum — syllabarum = Donat. p. 373, 15—16
" " "	28—326,	25 omnia — similia ³
" p. 326,	25—26	sunt — tabula = Donat. p. 373, 16—17
" " "	26—29	sunt item cet. = Donat. p. 376, 7—9
" " "	30—35	Genus — arbor = Charis. p. 152, 5—9
" p. 327,	1—11	Nominum — declinabitur ⁴
" " "	11—15	quaedam — dicimus = Donat. p. 375, 31—376, 1
" " "	16—328,	5 Sunt quaedam cet. = Charis. p. 31, 26—33, 24
" p. 328,	5—7	sunt quaedam cet. = Donat. p. 376, 24—25
" " "	7—12	neutralia — Vulcania = Charis. 33, 25— 34, 10
" " "	12—14	item utimur = Charis. p. 34, 19—21
" " "	15—17	illud vero — Ostia = Charis. p. 35, 6—8
" " "	18—21	nec ea cet. ⁵ = {Charis. p. 34, 22—26 Donat. p. 376, 30
" " "	21—22	et siqua — cessabunt = Charis. p. 35, 1—2
" " "	22—23	item oleum ⁶ cet. = Charis. p. 34, 28—30
" " "	23—25	sunt — deficiunt = Donat. p. 377, 29—31
" " "	25—28	nomina — regina ⁷ = Donat. p. 376, 1—7

¹ Hier nur Beispiel aus Plautus zugesetzt.

² Genauer wiedergegeben aus der gemeinsamen Quelle Exc. Bob. 535, 19—21. Vgl. auch Dosith. G. L. VII, p. 395, 10.

³ Vgl. Bölte a. a. O. p. 14. Angeregt ist die Ausführung offenbar durch Donat, wie die oben citirte Stelle (Donat. 373, 15 f.) lehrt; aber es hat vermuthlich mit fremder Hülfe eine weitere Verfolgung der Diminutivbildung stattgefunden. Merkwürdig ist übrigens, dass Donat. l. c. zu seinen drei näher bestimmten Diminutivgraden keine Beispiele anführt. Das scheint fast nach einer Lücke daselbst auszu-
sehen. Nach der weitem Ausführung kehrt Diomedes zu Donat zurück.

⁴ Diese Stelle scheint nur eine etwas redigirte und vermehrte Auflage von Donat p. 375, 29 ff. zu sein. Vgl. Charis. p. 37, 1 ff.

⁵ Vgl. Exc. Bob. p. 550, 28.

⁶ Diom. setzt Z. 23 'defruta Vergilius dixit: mustum' am Ende dieses Falls hinzu.

⁷ Diom. Z. 27 setzt jetzt 'Marcius Marcia, Gaius Gaia' an falsche Stelle.

Diom. p. 328 28—32 sunt — Agamemnon = Donat. p. 373,
17—21

„ „ „ 32—33 sunt — tragoedia = Donat. p. 375, 24—25
Darauf folgt mit den Worten des Autors 'satis instructi de nomine transeamus ad pronomen' der Uebergang zum neuen Redetheile.

Aus der obigen Quellenanalyse geht hervor, dass Diomedes von dem uns jetzt vorliegenden ersten Buche des Charisius ausser der eigenthümlichen Anordnung, die sich betreffs der Nominalverhältnisse in demselben findet (vgl. oben p. 401 f.), die Darstellung der Nominalbeugung nach Declinationen geordnet (cap. X) kannte (vgl. oben p. 402 f.), ferner cap. XI 'De observationibus nominum quibus genera et numeri discernuntur' (vgl. oben p. 411). Eine Kenntniss von cap. XII 'De monoptotis' und von cap. XIII 'De nominibus quae hypocorismata non recipiunt' lässt sich mit Sicherheit beim Diomedes, so viel ich sehen kann, nicht feststellen. Jedoch bürgt das Vorhandensein dieser Stücke in den Excerpta Bobiensia p. 551 in demselben Zusammenhang wie im Charisius dafür, dass sie auch in der Grammatik des letztern ursprünglich als vorhanden angesehen werden müssen, da hier beide Grammatiker dieselbe Quelle wiedergeben.

Weniger einfach liegt die Sache betreffs des cap. XIV 'De nominativis ad regulam redactis'.

Der Titel 'De nominativis ad regulam redactis' lässt erkennen, dass dieser Abschnitt dazu bestimmt war, dasjenige zu leisten, was Buch VI des Priscianus leistet, d. h. es sollte, wie dies auch der Titel des eben genannten Buches des Priscianus 'De nominativo et genetivo casu' lehrt, die Genetivbildung zu den Nominibus, deren Auslaute der Reihe nach durchgenommen werden, zur Darstellung gebracht werden. Dabei ist denn auch auf das Genus der Nomina Rücksicht genommen. Diesem offenbaren Zwecke des Capitels dienen aber jetzt nur gewisse Partien desselben, während andere sich mit der Bildung anderer Casus und einigen anderen Dingen beschäftigen. Alle Versuche, welche ich gemacht habe, zu einer vollständigeren Entwirrung der hier zusammengeschweissten Stücke zu gelangen, die wesentlich über das von mir Z. Gesch. d. Red. p. 2 ff. Gesagte hinausginge und einige Sicherheit besässe, sind gescheitert.

Wenn Charisius dieses Capitel wirklich seiner Grammatik einverleibt hatte, woran zu zweifeln p. 74, 8 u. 88, 34 hindern, so muss es als selbstverständlich angenommen werden, dass in demselben ursprünglich auch alle Nominalausgänge mit den dazu

gehörenden Genetivbildungen vorhanden waren. Das Wahrscheinlichste scheint mir daher, dass bei der Zersetzung der Ueberlieferung des Charisius, bei der nur verhältnissmässig wenig von diesem Capitel übrig blieb, zwischen diese Ueberbleibsel auch diejenigen Stellen geriethen, welche Charisius wie die *Excerpta Bobiensia* aus ihrer gemeinsamen Quelle über einige besondere Thatsachen der Declination herüber nahmen und über welche ich *Z. Gesch. d. R.* p. 2 ff. gehandelt habe. Einige andere kleine Partien sind dann auch noch anderswoher hinzugekommen.

Diomedes zeigt in seiner Grammatik keine Kenntniss dieses Capitels, soweit nicht die eben bezeichneten Stellen des Charisius und der *Excerpta Bobiensia* in Frage kommen. Vgl. oben p. 406 ff. Was das Uebrige in cap. XIV betrifft, so stehe ich zwar den Vermuthungen über die Autorschaft desselben nach wie vor ziemlich ungläubig gegenüber; jedoch — und dies hebe ich hier gleich mit Nachdruck wegen des Folgenden hervor — das eine kann man mit der grössten Sicherheit sagen, dass Nichts darunter ist, was irgend Jemand mit dem Namen des Romanus verbinden könnte, dessen Art über Grammatik zu schreiben wir hinlänglich aus Charisius kennen.

Aus dem cap. XV kennt Diomedes jedenfalls zwei Stellen.

Es ist dies erstens Charis. p. 50, 25—51, 12, welche Stelle Diom. p. 439, 16—30 in dem Abschnitte 'De latinitate' wiedergegeben wird; nur am Ende sind unbedeutende Aenderungen im Ausdruck, worauf kein Gewicht zu legen ist. Natürlich hat Diomedes auch den Zusatz bei Charis. p. 51, 5—6 'plenius autem de analogia in sequentibus Romanum disseruisse invenies' nicht. Dagegen fügt Diomedes gleich im Anfange der citirten Stelle 'ut adserit Varro' bei, was umgekehrt an dem betreffenden Orte bei Charis. p. 50, 25 fehlt.

Man könnte, wenn man besonders leichtgläubig wäre, glauben, dass Diomedes die angeführte Stelle sich selbständig aus dem Varro geholt hätte, zumal bei Charisius dieselbe in der Einleitung zu einem Abschnitte über die Nominalflexion steht, während sie bei Diomedes in dem Buche über rhetorische Figuren eingefügt ist. Allein dem Kenner wird hier der Glaube fehlen, und derselbe darin entweder willkürlichen Zusatz oder, was wir dem Diomedes zu Ehren lieber glauben möchten, einen richtigen Zusatz sehen, welcher der traditionellen Schulweisheit¹ entnommen ist.

⁴ Vgl. *Christ Philol.* XVIII (1862), p. 168.

Die andere Stelle, welche besonders zu besprechen ist, findet man Diom. p. 492, 24—26, an der Charis. p. 51, 21—23 wörtlich wiedergegeben wird. Es ist aber sehr auffallend, dass die hier aufgezählten Auslaute der Nomina ähnlich bereits Diom. p. 303, 3 ff. angegeben sind und zwar an der dazu geeigneten Stelle. Man könnte daher leicht auf den Gedanken kommen, dass eine spätere Einschaltung bei Diom. p. 492, 24 stattgefunden habe; jedoch wird das ausgeschlossen durch Diom. p. 492, 31, wo in den Worten 'memoratis litteris duodecim novissimis' ohne Frage eine Beziehung auf die uns jetzt beschäftigende und nicht auf die weit zurückliegende Stelle p. 303, 3 ff. vorliegt. Demnach müssen wir mit der Kenntniss des Diomedes von Charis. p. 51, 21 ff. rechnen. Da aber beide in Frage stehende Stellen in dem Abschnitte des Charisius stehen, welcher die Declination der Nomina nach den Auslauten derselben geordnet behandelt, so dürfen wir nicht zweifeln, dass Diomedes diesen Abschnitt in seinem Charisius vorgefunden hat, wengleich sonstige Benutzung bei Diomedes nicht nachweisbar scheint¹.

Was cap. XVI anlangt, so liegt angesichts der Aehnlichkeit von Diom. p. 406, 26—27 mit Charis. p. 116, 11—12 und Uebereinstimmung von Diom. 405, 35—406, 1 mit Charis. p. 116, 22—25² die Wahrscheinlichkeit vor, dass Diomedes auch dieses Capitel des Charisius las und benutzte. Wie ein Blick lehrt, gehören die citirten Stellen zu der zweiten Behandlung der ersten Darstellung der Comparation Seitens des Charisius³. Die erste Behandlung dieser Doppeldarstellung bietet aber auch der Verfasser der Excerpta Bobiensia p. 555, 30 ff. und garantirt dadurch die Zugehörigkeit zur Grammatik des Charisius.

Ueber cap. XVII, welches des Romanus Darstellung 'De analogia' enthält, von dem in der Grammatik des Diomedes sich

¹ Es wird übrigens bekanntlich Charis. 25, 13 auf diesen Abschnitt bereits hingewiesen. Ebenso wird auf die Declination zurückgewiesen an Stellen, wie p. 67, 5; 85, 18. Vgl. auch p. 50 f. und das Vorwort p. 1. — Betreffs sonstiger Kenntnissnahme kommt vielleicht das oben p. 403, Anm. 4 Gesagte in Betracht.

² Vgl. unten die Besprechung über den Abschnitt 'de adverbio' bei Diomedes p. 416 f. An der Vereinzelnung dieser Anklänge in dem betreffenden Abschnitte kann kein Anstoss genommen werden, wie wir beim vorigen Capitel gesehen haben.

³ Die zweite steht in lib. II, p. 156.

keine Spur findet, wird weiter unten in Gemeinschaft mit cap. XV gesprochen werden.

Endlich kannte Diomedes beide Fassungen 'De ablativo casu' im cap. XVIII des Charisius (vgl. oben p. 402 f.) und desselben cap. XIX. 'De formis casualibus' (vgl. oben p. 407).

Auch das zweite Buch des Charisius lag dem Diomedes, soweit es den Abschnitt 'De nomine' betrifft, so vor, wie wir es lesen¹.

Verfolgen wir jetzt die Capitel im zweiten Buche des Charisius, in denen wir zum Theil mehr als zwei Darstellungen über denselben Gegenstand aus verschiedenen Quellen neben einander gestellt finden, im Diomedes, so stossen wir auf den merkwürdigen Umstand, dass wir beim Diomedes hier dieselbe Arbeitsweise wie den aus nur zwei Parallelabschnitten² zusammengesetzten Theilen des Charisius gegenüber vor uns sehen, indem Diomedes nach wie vor nur aus zwei der betreffenden Quellen des Charisius zusammenträgt.

Aus praktischen Gründen weichen wir jetzt aber von der Ordnung in Diomedes ab.

Wir beginnen mit dem Abschnitt über das Adverbium Diom. p. 403, 16 ff. Charisius bietet am entsprechenden Orte p. 180, 27 ff. Stellen aus vier Quellen über das Adverbium. Jedoch die zweite Stelle p. 181, 16—186, 29 ist schon von mir Z. Gesch. d. Red. p. 8 als spätere Einschaltung erwiesen. Jedenfalls findet sich, was hier allein in Frage kommt, beim Diomedes keine Kenntniss dieses Abschnitts. Aber auch von den andern drei Quellen Cominianus, Palaemon und Romanus (vgl. p. 181, 15; 187, 1; 190, 8) werden nur die beiden ersten von Diomedes ausgenutzt, von Romanus ist keine Spur bei ihm zu finden. Diom. p. 403, 17—18 stammt aus Charis. p. 180, 28—29, Diom. p. 403, 18—19 aus Charis. p. 186, 31—187, 2; Diom. p. 403, 20—26 aus Scaurus, Diom. p. 403, 26—28 aus Charis. p. 180, 28—181, 2, resp. Donat. p. 385, 12—13, Diom. p. 403, 28—32 aus Donat. p. 385, 14—17³, Diom. p. 403, 32—404, 2 ist vielleicht nach Charis. p. 187, 2—3 gemacht⁴.

¹ Vgl. oben p. 408 ff. Besonders zu II, 2—3 oben p. 411, zu II, 1 vgl. Diom. p. 420, 25 f., zu II, 4 vgl. Diom. p. 300, 19 ff. u. zu II, 5 vgl. Diom. p. 300, 26 f. Im Allgemeinen siehe oben p. 401.

² Vgl. oben p. 402.

³ Die Ordnung ist bei Diomedes ein wenig geändert, was wohl nur auf Flüchtigkeit beruht.

⁴ Dies kann natürlich auch selbständig hinzugesetzt sein.

Schon aus dieser Analyse geht die Benutzung des Cominian bei Charis. p. 180, 27 ff. und des Palaemon bei Charis. p. 186, 30 ff. hervor. In dem sonstigen Verlaufe des Abschnittes zeigt sich dasselbe. Es wird keiner, welcher Diom. p. 404, 3 ff. die *significationes adverbiorum* mit Charis. p. 181, 3 ff. vergleicht, bei Diomedes weder in der Anordnung, noch in dem Ausdruck den dort ausgeschriebenen Cominianus verkennen können, trotzdem die Anordnung der drei Verhältnisse des Adverbiums von Donat. p. 386, 7, ferner Diom. p. 404, 16—18 nach Charis. p. 188, 30—189, 2 aus Palaemon genommen ist, und auch sonst sowohl zu den *Significationes*, als zu den Beispielen für dieselben von Diomedes Zusätze gemacht sind, sei es aus dem eigenen Schatze des Wissens, sei es aus uns nicht mehr vorliegenden Quellen.

Der nach Donat. p. 386, 19 an das Ende der *significationes* gestellte *Passus* über die *significatio loci* Diom. p. 404, 26—32 weist inhaltlich nicht nur auf Donat. l. c., sondern auch auf Palaemon bei Charis. p. 188, 1—8 hin. Diesem letztern dürfte auch die Anregung zu der Besprechung der Städtenamen im Anschluss an die Ortssignificationen Diom. p. 404, 33—405, 19 verdankt werden, denn wir haben daselbst (Charis. p. 188, 9—19) dieselbe Verbindung. Allerdings ist die Darstellung bei Diomedes etwas erweitert.

Diom. p. 405, 20—22 ist aus Cominian bei Charis. p. 181, 12—14 genommen, während Diom. p. 405, 22—27 dem Donat. p. 386, 27—33 entspricht. Dasselbe gilt auch von Diom. p. 405, 28—33, dem Donat. p. 387, 4—9 gegenüber steht, wiewohl der Wortlaut hier etwas abweicht¹. Diese letzte Stelle aber ist deswegen für uns hier besonders bemerkenswerth, wie wir später noch sehen werden, weil wir auch eine Stelle über denselben Punkt bei Romanus im Charis. p. 190, 17—19 lesen, von deren Kenntniss sich jedoch bei Diomedes keine Spur zeigt.

Diom. 405, 35—406, 3 scheint durch Donat. p. 387, 13—16 veranlasst, ist aber ausführlicher geworden mit Zuhilfnahme von Charis. p. 116, 22—25, dem Diom. p. 405, 36—406, 1 genau entspricht, vielleicht auch durch eigenen Zusatz p. 406, 1—2, wo

¹ Diomedes lässt ausserdem die sogenannten '*communia cum participiis*', die Donat als '*dubiae dictiones inter adverbium et participium*' bezeichnet, weg; dagegen setzt er Z. 32 hinzu '*aut pro se invicem, ut ubi quando maxime tum ut hic denique*'.

dann wieder (p. 406, 2—3) zu einer Anlehnung an Donat übergegangen wird.

In den folgenden Auseinandersetzungen des Diomedes p. 406, 4—407, 18 ist wahrscheinlich auch anderes benutzt, als was Donat und Charisius bot. Jedoch schimmern auch diese beiden sonstigen Führer des Diomedes nichts destoweniger an verschiedenen Stellen noch klar genug durch. Die Zugrundelegung des Dativs in -i für die Adverbia in -ter Diom. 406, 4—7 erinnert an Donat. 386, 1—2, ebenso die folgenden Notizen p. 406, 7—9 über 'facile, difficile' an Donat. p. 385, 25—27 und zugleich an Charis. p. 187, 7—8, wie Diom. p. 406, 11—12 wieder an Donat. p. 386, 2—3. Nicht minder deutet Diom. p. 406, 12—18 auf Donat. p. 385, 27 und *ibid.*, 21—25. Zu Diom. p. 406, 18—20 vgl. Donat. p. 385, 18 und zu Diom. 406, 24—25 den Charis. p. 187, 14—15, Diom. p. 406, 26—27¹ entspricht Charis. p. 116, 11—12 und zu Diom. p. 407, 1—8 kann man stellen Charis. p. 187, 19—20 und 15—17. Diom. p. 407, 19—408, 3 ist aus Charis. p. 189, 10—24.

Diom. p. 408, 4—7 ist aus einer andern Quelle genommen, welche auch Dositheus Gr. L. VII, p. 412, 28—413, 4 wiedergegeben ist, sodass man mit Hülfe dieser Stelle Diom. l. c. emendiren kann. Keil hat ohne Frage nicht richtig am Ende obiger Stelle des Diomedes geschrieben 'citra ceterior, superlativum non habet; penitus penitissimus'. Abgesehen von der Unrichtigkeit der Angabe über den fehlenden Superlativ 'citimus' oder 'citime', gewährleistet die massgebende Ueberlieferung jene Lesart gar nicht; denn man. I der besten *codd.* schreibt hier 'citra ceterior non habet penes penitus'. Die Lückenhaftigkeit, welche sofort einleuchtet, ist jetzt nach Dositheus l. c. zu beseitigen. Derselbe schreibt nämlich 'citra ceterius citime. penes et penitus non habent ex se comparativa nec superlativa, ut supra scripta adverbia'. Demnach muss es bei Diomedes heissen 'citra ceterior citimus. comparativa et superlativa non habent penes, penitus.' Und darnach ist auch Neue Formenl. II³, p. 193 zu corrigiren.

Diom. p. 408, 8—9 stammt aus Charis. p. 181, 10—12.

Ob Diom. p. 408, 10—24, wo zum Schluss als Anhang *extra conexum* die Conjunction 'ut' in verschiedener Bedeutung

¹ Jedoch belegt Diomedes hier die betreffende Angabe mit Beispielen aus Terenz, wodurch die Benutzung noch einer anderen Quelle angezeigt zu werden scheint.

durch fünf Vergilcitate und ein Terenzcitat belegt wird, ursprünglich zum Diomedes gehört hat, muss ich jetzt sehr bezweifeln¹. Eine derartige, allerdings grössere Anfügung findet sich auch am Ende des Abschnittes über die Präpositionen Diom. p. 411, 11 ff. Hier werden verschiedene Bedeutungen der Präpositionen 'in, sub, super, pro, ex, ab' ebenfalls durch Belege aus Vergil, und zwar gegen vierzig, und durch je ein Citat aus Cicero in Catilinam und aus Sallustius erläutert. Schon dieser Umstand lässt uns eine Verwandtschaft mit der Anfügung oben (Diom. p. 408, 10) vermuthen. Die Ausdrucksweise, die in beiden Abschnitten namentlich eine eigenthümlich häufige Anwendung von 'modo' in der Gliederung der einzelnen Bedeutungen aufweist, macht es mir unzweifelhaft, dass die erkannte Aehnlichkeit jener beiden Stellen aus der gleichen Autorschaft hervorgegangen ist. Zweifelhaft könnte dies höchstens für die Behandlung von 'ex, ab' Diom. p. 414, 31 ff., den Schluss des Ganzen, sein, wo sich keine Belege und eine andere Art des Ausdruckes findet. Doch lass ich diese Sache auf sich beruhen. Vgl. unt. p. 420, 1.

Aus denselben Gründen, die ich oben angeführt habe, d. h. wegen Illustrirung der Partikeln 'et, aut' durch mehr als zwanzig Vergilstellen und wegen der gleichen Ausdrucksweise gehört auch die Appendix Diom. p. 417, 1—418, 32 demselben Autor, wie die beiden vorher behandelten Stellen.

Den Anhang über die genannten Präpositionen und über 'et, aut' lesen wir auch beim Dositheus Gr. Lat. VII, p. 414, 16—417, 20 und p. 422, 7—424, 4. Letztere Stelle bildet aber beim Dositheus die Fortsetzung jenes Abschnitts über eine Reihe von Conjunctionen (p. 418, 23 ff.), den wir in anderer Verbindung auch Diom. p. 392, 1 ff. überliefert finden und den wir aus Charisius p. 226, 10 ff.² als dem Palaemon zugehörig kennen.

Es drängt sich unwillkürlich die Frage auf, ob nicht auch dieser Abschnitt demselben Autor zuzutheilen sei und somit der

¹ Früher urtheilte ich anders Z. Gesch. d. Red. p. 16.

² Diomedes schöpft l. c. aus dieser Stelle des Charisius. Allerdings fehlt im Charis. 227, 24 das, was Diom. 393, 21—25 (Stellen aus Cicero) hat, während es Dositheus 420, 15—19 bietet. Entweder hat dies Diomedes hinzugefügt, wie auch die Stelle aus Vergil p. 393, 30, oder es ist eine Lücke bei Charisius anzunehmen. Die sonstige Uebereinstimmung des Diom. und Charis. gegenüber Dositheus an den übrigen Stellen schliesst jede Abhängigkeit von der Fassung der Stelle bei Dositheus aus.

Verfasser aller der andern Appendices, die wir eben behandelt haben, in der Person des Palaemon gefunden sei.

Eine derartige Annahme könnte man dadurch unterstützen, dass auch von Palaemon bei Charis. l. c. Belege aus Vergil, Cicero besonders in Catilinam, auch Terenz verwendet sind und zwar so zahlreich, dass die zwei Stellen aus Cicero pro Milone und die eine Stelle aus des Horaz Satiren dagegen ganz zurücktreten. Andererseits aber ist die Ausführung soviel eingehender bei Palaemon und der Ausdruck so wesentlich anders, ohne dass man diese Verschiedenheiten aus der andern Art des behandelten Stoffes erklären könnte, so dass wir ohne Bedenken die oben bezeichneten und besprochenen Stellen hinsichtlich der Autorschaft von der Stelle des Palaemon bei Charisius trennen.

Ganz exact wird hier aber die Autorschaft des Palaemon durch den Umstand widerlegt, dass wir Charis. 232, 11 ff. Observationen des Palaemon über einzelne Präpositionen erhalten haben. In diesen sind auch 'ab, in, super, ex, pro, sub' behandelt. Diese Behandlung aber ist völlig verschieden von der der Abschnitte bei Diomedes und Dositheus. Nur ist z. B. unter 'super' derselbe Beleg aus Vergilius genommen und unter 'pro' sind gleichfalls die Griechischen Präpositionen ἀντί und ὑπέρ zur Illustrirung herangezogen. Da wir aber den Autor der Appendix bei Diomedes und Dositheus nicht von dem jener Appendices über die Conjunctionen und Adverbien trennen können, so müssen wir auch für diese auf die Feststellung der Autorschaft verzichten¹.

Wir können nur annehmen, dass die Ausführungen über 'et, aut' beim Dositheus p. 422, 6 ff. aus Zufall mit der durch Charisius für Palaemon bezeugten Stelle p. 418, 22 ff. zusammengestellt worden ist².

Wenn man ferner erwägt, dass jene Anhänge bei Diomedes und Dositheus einen durchaus fragmentarischen Charakter zeigen, so wird es sehr wahrscheinlich, man darf wohl sagen sicher,

¹ Darauf weist natürlich auch die Trennung bei Diomedes.

² Auf eine Erwägung einer Autorschaft des Romanus, der bekanntlich auch reihenweise einzelne Redetheile behandelt hat, gehe ich gar nicht ein, weil auch ein oberflächlicher Kenner seiner Art das Ueberflüssige einer solchen Erwägung sofort einsehen wird. Allein die Zusammenstellung der Citate aus entlegenen Theilen der Litteratur spricht dagegen.

dass dieses herrenlose Reste waren, welche hier und da einer andern grammatischen Schrift angehängt wurden¹.

Wir haben hier gleich beim ersten Vorkommen einer solchen Appendix im Zusammenhang mit den andern die Sache abgemacht, um möglichst grosse Klarheit zu erreichen und um hernach bei den andern Redetheilen, wo sie vorkommen, uns nicht von Neuem unterbrechen zu müssen.

Bei der Conjunction finden wir zunächst von Diom. p. 415, 13—16 eine Definition, welche der Scholiast zum Dionysios Thrax der des letzteren gegenüberstellt², im Wesentlichen lateinisch wiedergegeben und einige Worte über den Namen der Conjunction. Dann erscheinen die alten Beziehungen zu den Stammquellen, über welche ich betreffs der Conjunction bereits Zur Gesch. d. Red. p. 62 ff. gesprochen habe. Ich werde daher für Diom. p. 415, 16 ff. hier nur die von ihm von jetzt ab in diesem Abschnitt ausgeschriebenen Stellen der Reihe nach anführen: Charis. p. 225, 5—13 aus Palaemon³, Charis. p. 224, 25—30 aus Cominian, Charis. p. 224, 30—225, 2 aus Cominian (vgl. Donat. p. 388, 31—389, 7), wozu allerdings einige kleine Zusätze gemacht sind und zwar zum Theil mit Benutzung des Palaemon bei Charis. p. 225, 17—20, Charis. p. 225, 20—25 aus Palaemon unter Einschlebung verschiedener Conjunctionen als Beispiele, Charis. p. 226, 3—9 aus Palaemon (hier schreibt Diomedes ein 'ut ait Plinius'⁴, wie auch weiter unten und da dann in Uebereinstimmung mit Charisius), Donat. p. 389, 13—17, Charis. p. 225, 29—33 aus Palaemon.

¹ Die Uebereinstimmung mit der Appendix über die Präpositionen bei Beda de orthogr. Gr. L. VII, p. 263, 283 und 288 soll nach Keil Gr. Lat. VII, p. 223 durch Benutzung des Diomedes entstanden sein. Ich bezweifle das im höchsten Grade, da Beda p. 263, 5 als Beispiel steht 'a Sacerdote'. Auch hat Beda p. 288, 24 etwas mehr und man wird hier kaum an eine zweite Quelle glauben wollen.

² Vgl. Steinthal Gesch. der Sprachw.² II, p. 323.

³ Z. Gesch. d. Red. p. 62, 1 ist zurückzunehmen. Vgl. zu Charis. p. 225, 5 ibid. 231, 1 u. 238, 23. Diom. 415, 16 hat einfach die Definition des Cominian dem Namen des Palaemon angefügt.

⁴ Ob das richtig ist, ist schwer zu sagen. Beck, Plinii libr. dubii sermonis reliq. p. 41 nimmt das offenbar an. Entweder hat sich Diomedes im Hinblick auf das vorher bei Charisius überlieferte 'ut Plinius ait' geirrt, oder es ist dieses Citat in unserm jetzigen Texte des Charisius ausgefallen. Ich halte das erstere für das Wahrscheinlichere.

Ueber den Schluss Diom. p. 417, 1 ff. ist oben gehandelt p. 417 ff.

Wenn auch nirgends in diesem Abschnitte des Diomedes über die Conjunction ein Schimmer einer Benutzung des Romanus hervorgetreten ist, so mag doch, um gar nichts unbeachtet zu lassen, auch noch kurz auf Diom. p. 415, 30 mit seinem parenthetischen Satze 'at, haec particula cum coniunctio est, per t scribitur, cum praepositio est, per d' besonders eingegangen werden. Diese Stelle ist nämlich nicht etwa auf Romanus im Charis. p. 229, 9 ff. zurückzuführen, wo in einem einzelnen Falle 'ad' als Conjunction vertheidigt wird, weil es daselbst εὐφρονότερον sei, 'cum certum sit, at coniunctionem esse, ad vero praepositionem'. Vielmehr dürfte jene Bemerkung, wenn anders man überhaupt für diese Kleinigkeit eine besondere Anregung suchen soll, Quintilianus I, 7, 5 veranlasst haben durch die Worte 'illa quoque servata est a multis differentia, ut 'ad', cum esset praepositio, d litteram, cum autem coniunctio, t acciperet'; denn Quintilianus ist von Diomedes nicht nur benutzt, wo er ihn citirt, wie p. 443, 7 und p. 456, 29, sondern auch, wo er ihn nicht mit Namen anführt, wie z. B. p. 448, 12—29, welche Stelle Quintil. IX, 3, 55—57 entnommen ist.

Der Abschnitt über die Präposition beginnt bei Diomedes mit der anfangs unwesentlich veränderten, jetzt allerdings auch fragmentarisch überlieferten Definition dieses Redetheiles, welche Cominian Charis. p. 230, 4—5 bietet. Dann folgen Diom. p. 408, 27 ff. Stellen nach Donat. p. 389, 22—390, 1, Donat. p. 391, 20—24, Donat. p. 391, 16—20, Donat. p. 391, 12—14, vermuthlich Charis. p. 230, 10 und Donat. p. 390, 1—2, Donat. p. 391, 14—15¹, Charis. p. 231, 3—5². Der sich hier bei Diom. p. 409, 21—23 anschliessende Satz 'nonnullae loquellis serviunt — scribo' passt nicht zu der unmittelbar vorhergehenden, aus Charisius genommenen Stelle, wo mit andern Worten eben ganz dasselbe gesagt ist. Nach meiner Meinung ist dieser Satz als Interpolation zu betrachten; denn kommen auch bei Diomedes gelegentlich in Folge der Benutzung mehrerer ähnlichen Quellen Wiederholungen vor, so möchte ich ihm eine derartige einer unmittelbar vorher angegebenen Bemerkung nicht zutrauen.

¹ Bei Diom. p. 409, 17 Zusatz einer Stelle aus Vergil. Bei Arrianus Messius Gr. L. VII, 512, 1 stehen gleichfalls die beiden von Diom. angeführten Stellen vereinigt zu demselben Zweck.

² Vgl. schon vorher dasselbe bei Diom. p. 408, 30 aus Donat.

Von Diom. p. 409, 24 an werden die Präpositionen mit ihren Casus angeführt, wobei die Abhängigkeit von Cominianus bei Charis. p. 230, 7 ff. im Ganzen nicht zu verkennen ist. Allerdings finden sich bei Diomedes, abgesehen von unbedeutenden Aenderungen in den Beispielen auch einige Zusätze, wie z. B. p. 410, 7—13 über 'prope, proximus'¹.

Ueber Diom. p. 411, 11—415, 11 ist oben p. 417 ff. bereits gesprochen.

Vielleicht würde Jemand bei flüchtigem Einblick in Charis. p. 236, 25 geneigt sein, Diom. p. 409, 28, wo es heisst 'ceterae praepositiones et verbis cohaerent et casibus', mit der von Charisius p. 236, 25 mitgetheilten Stelle des Romanus in Beziehung zu setzen. Indessen zeigt sich derselbe Satz auch bei Cominian im Charis. p. 230, 8 und zwar genau in der Verbindung wie beim Diomedes l. c., so dass die Herübernahme aus Cominianus auf der Hand liegt. Charis. p. 230, 8 ff. lautet nämlich 'ceterae praepositiones et verbis sic cohaerent ut casibus, ut per, perfer, per hunc, ad admove; ad urbem' cet., was alles auch beim Diomedes angeschlossen wird, während beim Romanus l. c. von dieser Fortsetzung kein Wort vorliegt.

Ebenso wenig ist der Beleg 'stratoque super discumbitur ostro' im Diom. p. 410, 24 dem Romanus beim Charis. p. 237, 16, wo er sich gleichfalls findet, entnommen. Vielmehr stammt er auch aus Cominian beim Charis. p. 230, 30, wie die sonstige Abhängigkeit der betreffenden Stelle des Diomedes von Cominian deutlich zeigt.

Endlich wird nun auch keiner daran denken, Diom. p. 409, 27 bei den sogenannten Präpositionen, die 'loquellis tantum iunguntur, ut am con di dis se re au' das zuletzt aufgeführte 'au', das bei den andern sonst benutzten Autoren des Diomedes nicht steht, sondern nur beim Romanus in Charis. p. 236, 25 aus diesem letztern herzuleiten². Der Zusammenhang lehrt auch hier, dass es als eine vereinzelte Vervollständigung des Cominian aufgefasst werden muss, die Diomedes Gott weiss woher genommen haben

¹ Zu den Beispielen aus Sallust und Vergil vgl. Arus. Mess. Gr. L. VII, p. 498, 15 ff. u. p. 501, 12. Es geht daraus hervor, dass diese Zusammenstellungen geläufig waren.

² Vgl. übrigens auch Donat. p. 389, 27. Dass die Präposition 'au' in der grammatischen Tradition auch sonst geführt wurde, beweist Longus Gr. L. VII, p. 60, 8.

mag, am wahrscheinlichsten aber aus seinem eignen Wissen beigefügt hat.

In dem Abschnitte über die Interjection folgt Diomedes p. 419, 1—3 Donat. Allerdings stimmt jetzt diese Stelle nur mit Donat. ars min. p. 366, 13—15, jedoch ich habe Gesch. d. Red. p. 28 bereits darauf aufmerksam gemacht, dass unser Text des Donat. ars. mai. p. 391, 26 f. nicht vollständig sein kann, sondern ergänzt werden muss, so dass Diomedes aus der ars maior auch an dieser Stelle geschöpft haben kann. Die Wendung zur Darstellung der verschiedenen Affecte, welche die Interjection bezeichnet (Diom. p. 419, 4—5), ist wohl Donat. p. 391, 26 nachgebildet. Die Darstellung der Affecte selbst aber zeigt Zusätze. Allerdings findet man die Bezeichnung der Freude, des Schmerzes, der Verwunderung (Diom. p. 419, 5—7)¹ so wie bei Donat. ars min. p. 366, nur erscheint neben der Freude noch das Vergnügen mit dem Beispiel 'va'², jedoch dann folgt Z. 7 ff. noch eine längere Reihe von Affecten aufgezählt, welche in dieser Weise sonst nicht aufgeführt werden. Diom. p. 419, 13—14 ist aus Donat. (de adverbio) p. 387, 7—8, ferner Diom. 419, 14—15 aus Donat. p. 391, 30—392, 2, Diom. p. 419, 15—16 bietet zunächst einige vielleicht selbständig von Diomedes beigefügte Beispiele zu der vorhergehenden Stelle und Z. 16—19 dazu auch noch eine selbständige Begründung derselben Stelle. Z. 19—21 mit Ausnahme der Schlussworte (et—consistit) sind aus Donat. p. 391, 28—30.

Von den erwähnten Zusätzen ist auch in diesem Abschnitte nichts aus Romanus.

Bei dieser klar vor uns liegenden mosaikartigen Arbeitsweise des Diomedes muss es im höchsten Grade verwunderlich erscheinen, dass derselbe trotz seiner Kenntniss und Benutzung des Charisius niemals die gleichfalls reichen Stoff für die durchgegangenen Redetheile bietende dritte Quelle des Charisius, den Julius Romanus, benutzt hat. Es ist das um so auffallender, als Diomedes, abgesehen von dem Donat, auch nach andern Quellen gesucht und sie ausgeschrieben hat. Scaurus nennt er selbst, wie wir gesehen haben, und es liegt wohl kein Bedenken gegen

¹ 'papae' bei Donat. ars min. p. 366, 16, nicht etwa aus Romanus bei Charis. p. 239, 3, 'babae' bei Comin. Charis. p. 238, 22; 'papae' auch bei Palaemon Charis. ibid. 25.

² Vgl. Dosith. Gr. L. VII, p. 424, 4.

die direkte Benutzung dieses Grammatikers vor. Aber auch andere Partien sind vorhanden, die Quellen entnommen sind, welche nicht von Diomedes genannt sind und die nicht aus Charisius und Donat stammen. Kleinigkeiten mögen gelegentlich in des Diomedes Ausgaben des Charisius und Donat anders und hier und da etwas erweitert gestanden haben. Jedoch kann das doch immer nur von sehr untergeordneter Bedeutung gewesen sein. Die Benutzung sonstiger Quellen wird dadurch in keiner Weise ausgeschlossen. Das geschieht aber ebensowenig durch die gewiss berechnete Annahme von Zusätzen Seitens des Diomedes aus eigener Gelehrsamkeit. Auch das ist sicherlich nicht genügend, um das Hinausgehen über Charisius und Donat zu erklären. Wenn demnach Diomedes reichere Stoffe suchte, als ihn Donat oder Cominian und Palaemon im Charisius boten, weshalb kam er dann nicht auf die nächstliegende Idee und benutzte erst einmal die Excerpte aus Romanus, welche in der Grammatik des Charisius jetzt stehen? Diomedes ist doch sonst nicht schüchtern gewesen, bereits vorhandenes Material¹ wörtlich oder so gut als wörtlich in sein grammatisches Werk hinüber zu nehmen. Die Zusammenstellungen aus Cominian und Palaemon beim Charisius sind ausserdem gleichmässig benutzt worden.

An einen Zufall wird hier keiner glauben wollen, noch weniger an ein freiwilliges Uebergehen des relativ besten und in der bequemsten Weise vorliegenden Materials. Die einzige Erklärung solcher Uebergebung scheint mir daher in der Vermuthung zu liegen, dass Diomedes jene dritte Quelle in seinem Charisius nicht vorfand, sondern dass die Auszüge aus Romanus erst nach der Benutzung der Grammatik des Charisius durch Diomedes derselben einverleibt wurden.

Es weist mich auf ein derartiges Verhältniss auch die Ungleichmässigkeit der Auszüge aus Romanus hin. Man betrachte nur die offenbare Unfertigkeit derselben am Ende der Conjunction Charis. p. 229 und am Ende der Präposition p. 238. Sieht das nicht genau so aus, als eine nicht fertig gestellte Arbeit? Diese Annahme wird ferner dadurch unterstützt, dass Charisius

¹ Dabei ist es sehr wichtig zu erwähnen, dass Diomedes den Romanus nicht etwa übergangen hat, weil er ihm zu gelehrt war mit seinen vielen Belegen aus älteren Schriftstellern, vielmehr hat er, worüber unten p. 432 noch kurz gesprochen ist, derartige Partien gelegentlich aus Valerius Probus durchaus nicht verschmäht.

in vielen Abschnitten nur zwei Quellen neben einander gestellt hat¹.

Es ist dies geschehen in dem Abschnitte *De syllabis*, *de communibus syllabis* p. 11 ff., *de gradibus comparationis* p. 112 ff., *de idiomatibus* p. 291 ff. In diesen Abschnitten sind die beiden Quellen nicht nach ihrem Autor bezeichnet. In den folgenden *De ablativo casu* p. 147 ff., *de barbarismo* und *de soloecismo* p. 265 ff. ist die erste Quelle als Cominianus angegeben, die zweite unbenannt gelassen. Im Abschnitte *De participio* p. 178 ff. ist umgekehrt die erste Quelle nicht benannt, die zweite aber als Cominianus bezeichnet.

Versuchen wir an den angeführten Stellen den Zweck der Zusammenstellung je zweier Quellen über denselben Gegenstand neben einander zu erforschen, so werden wir jedenfalls von vornherein darauf verzichten müssen, blos Laune des Charisius darin zu sehen. Dazu liegt an und für sich gar kein Grund vor; vielmehr werden wir schon durch das mit einer Ausnahme allen gemeinsame äusserliche Verhältniss der beiden Quellen zu einander auf eine bestimmte Absicht des Charisius bei jenen Zusammenstellungen hingewiesen. Es folgt nämlich stets der kürzeren Darstellung der erstern Quelle die längere und eingehendere der zweiten; denn im Abschnitt über das Participium (p. 178 ff.), wo dies jetzt umgekehrt ist, steht sicher der kürzere Abschnitt des Cominianus (p. 180, 11) in Folge von Störungen in der Ueberlieferung an zweiter Stelle. Dies Verhältniss führt aber von selbst zu der Erkenntniss, dass Charisius so zu sagen zwei Kurse neben einander stellte, einen kürzern für den Anfang und einen höhern und umfassendern für die Repetition nach Aneignung des kürzern, eine Darstellungsweise, die bekanntlich Donat in zwei ganz getrennten artes gleichfalls anwendete und Diomedes wiederum in einem Werke in anderer Form durchzuführen versuchte.

Bei der Auseinandersetzung 'De barbarismo' Charis. p. 265—266, 14 ist die aus der zweiten Quelle genommene Stelle p. 265, 23 ff. allerdings auch etwas kürzer, als die erstere Stelle aus Cominianus. Hier giebt aber nichts desto weniger die erste Zeile des Abschnitts '*Aliis uberius ita placuit definire*² de bar-

¹ Vgl. Zur Gesch. d. Redeth. p. 2.

² Vgl. über 'definire' das oben p. 420, 3 Gesagte und die dazu angeführten Stellen.

barismo' die klare Absicht kund, etwas vollständigeres aus der andern Quelle mitzuthemen, wenn auch factisch nichts in vollständigerer Form beigebracht wird als die Definition des Barbarismus und ferner nur dieselben vier Modi des Barbarismus in ein wenig anderer Form als in der ersten Quelle folgen. So wäre demnach eigentlich das von uns angenommene Princip nicht durchbrochen, sondern nur weniger genau durchgeführt. Fast aber hat es den Anschein, dass jene zweite Partie über den Barbarismus nicht vollständig überliefert ist. Zwar glaube ich nicht, dass, wie es jetzt geschieht, gegen die massgebende Ueberlieferung mit Recht am Ende (p. 266, 14) 'oratio' hinzugefügt wird; sondern ich bin der Meinung, dass die dortige Bestimmung des soloecismus mit Streichung von 'quando' heissen muss 'soloecismus autem [quando] discrepantes inter se dictiones habet' nach Donat. p. 393, 8, welchen Diom. p. 455, 34 nachgeschrieben hat. Wohl aber steigt mir der Verdacht auf, dass der Abschnitt p. 266, 10 'praeterea enuntiatione, cum aut producimus aut corripimus aut adspiramus aut adspirationem subtrahimus non postulante ratione' ebenso Illustrationen durch Autorstellen gefunden haben dürfte, wie im Vorhergehenden die vier Arten des Barbarismus. Auch die Ausführungen des Diomedes über Jotacismus, Labdacismus und Myotacismus (p. 453, 3 ff.), die sich zunächst an Donat. p. 393, 1 anlehnen, scheinen mir in ihrer weiteren Entwicklung das Gepräge der zweiten Stelle über den Barbarismus bei Charisius p. 266 zu tragen, und die Arbeitsart des Diomedes, durch die wir fortwährend Donat und Charisius zusammenschweissen sehen, würde der Neigung nur Vorschub leisten, hier bei Diomedes Spuren eines bei Charisius jetzt ausgefallenen Stückes zu vermuthen.

Betreffs der andern Capitel mit zwei neben einander gestellten Abschnitten über dieselbe Sache ist noch Folgendes zu bemerken.

Während Charis. p. 14, 9 in dem ersten Abschnitte 'De communibus syllabis' am Ende jetzt nur ein Beleg aus einem Dichter verloren gegangen ist, und natürlich nichts im Verhältniss zu dem folgenden, eingehenderen Abschnitt über dieselbe Sache durch eine etwaige Ergänzung geändert würde, so steht es Charis. p. 112, 14 ff. in den beiden Abschnitten über die Comparation etwas anderes. Der zweite Abschnitt Charis. p. 114, 30 ff. übertrifft den ersteren *ibid.* p. 112, 14 ff. nicht gerade um ein sehr Erhebliches an Ausdehnung, selbst wenn wir gemäss der

obigen Vermuthung die aus Romanus p. 114, 1—6 und 114, 25—28 genommenen Stellen als ursprünglich nicht dort stehend ansetzen und in Gedanken streichen¹, was beiläufig, wie schon hier gesagt sein mag, um so sicherer geschehen kann, als dieselben in der entsprechenden Stelle der Excerpta Bobiensia p. 556, 24 und p. 557, 1 fehlen. Jedoch lässt sich nicht leugnen, dass der zweite Abschnitt, wenn man hier überhaupt davon sprechen darf, eine etwas eingehendere oder höhere Behandlung bietet, als der erstere. Ich weise z. B. auf die Construction der Casus beim Comparativ und Superlativ p. 115, 3 ff. und auf die eigentlich nach unsern Begriffen nicht dahin gehörende, ausführlichere Behandlung unregelmässiger Adverbialbildungen p. 115, 38 ff.

In dem Abschnitte über das Participium Char. p. 178 ff. kann es nach meiner Meinung, wie oben p. 425 gesagt ist, Angesichts des sonstigen Gebrauchs des Charisius keinem Zweifel unterliegen, dass nur durch mangelhafte Tradition die kürzere Stelle aus Cominianus p. 180, 11 an den zweiten Platz geschoben ist. Demnach steht auch augenscheinlich von dieser Seite der vorgetragenen Auffassung keine Schwierigkeit entgegen.

Auch in den Capiteln des Charisius, wo wir jetzt als dritte Behandlung ein und derselben Sache Stellen aus Romanus lesen, waltet das Verhältniss zwischen den beiden ersten Quellen ob, wie in den Capiteln mit nur zwei Quellen.

Eines Blickes bedarf es nur, um dies zu erkennen, bei der Conjunction Charis. p. 224 und bei der Präposition Charis. p. 230. Dass bei der Interjection Charis. p. 238 ein derartiges Verhältniss zwischen den beiden ersten Quellen nicht obwaltet, liegt vielleicht an dem beschränkten Stoffe².

In dem Abschnitte über das Adverbium, in dem jetzt vier verschiedene Partien über denselben Gegenstand zusammengestellt vorliegen, kommt jedenfalls nur die erste Partie aus Cominianus p. 180 in Frage und die dritte aus Palaemon p. 186. Schon in dem Buche Zur Gesch. d. Red. p. 8 habe ich, wie ich glaube mit gutem Grund, die zweite Partie p. 181 ff. als Interpolation verdächtigt. Ist der Weg, den ich in dieser Abhandlung betreten habe, richtig, so findet jene Verdächtigung hier nachträglich noch

¹ Vgl. darüber noch die Besprechung unten p. 433.

² Es sieht mir aber der Abschnitt aus Palaemon nicht so aus, als ob er vollständig wäre.

eine Bestätigung von einer andern Seite. Jene beiden Partien stehen aber in dem bezeichneten Verhältniss zu einander.

Der Abschnitt über das Pronomen ist bisher stets drei Autoren zugetheilt worden. Auch ich selbst habe a. a. O. p. 7 unbedenklich diese Ansicht ausgesprochen, weil p. 160, 1 nach der ersten Behandlung dieses Redetheils in klarster Weise durch den Uebergang 'Aliis ita placuit de pronomibus disserere' der Beginn einer zweiten Quelle über denselben Gegenstand angezeigt wird und p. 161, 19 durch die ähnliche Wendung 'Aliis ita placuit declinare' eine dritte Quelle ebenso deutlich angezeigt zu sein schien.

Indessen zeigt mir eine wiederholte Betrachtung jetzt das Unzutreffende jener Annahme. Es ist offenbar mit den Worten Charis. p. 161, 19 'Aliis ita placuit *declinare*' nur der kleine auf die Declination des Personalpronomen bezügliche Theil p. 161, 19—26 bezeichnet¹, welchen vermuthlich bereits die zweite Quelle über das Pronomen dargeboten hat, zumal unzweifelhaft dieser Passus bereits von Diomedes p. 330, 7 ff. benutzt wurde.

Die folgenden Declinationsangaben über andere Pronomina Charis. p. 161, 27, welche jetzt mit den Worten 'Et alia pronomina simili modo' eingeleitet werden, sind sicherlich die Fortsetzung der Angaben der zweiten Quelle über das Pronomen, welche p. 161, 8—18 über die Declination der Personalpronomina gegeben sind.

Allerdings sind jene Declinationsangaben p. 161, 27 ff. nicht nur am Ende p. 164, 11, wie das auf der Hand liegt, lückenhaft, sondern auch vorher an manchen Stellen verwirrt. Die ursprüngliche Zugehörigkeit dieser Declinationstabellen für die verschiedenen Pronomina zeigt, abgesehen von der allgemeinen Uebereinstimmung der Anordnung der Declinationen, namentlich p. 162, 13 ff. In diesem Abschnitte werden die 'Pronomina ad aliquid' declinirt und gruppirt nach der in der zweiten Quelle p. 161, 4—7 angegebenen Art, bei der besonders charakteristisch die Unterscheidung von 'intrinsicus pluralia extrinsicus singularia' und umgekehrt. (Vgl. auch p. 160, 1 ff.) Die Pronomina sind hier übrigens in freier Weise, ohne dass man eine systematische Anordnung bemerkte, mit ihrer Declination aneinander ge-

¹ Wenn Charisius eine neue Quelle über denselben Gegenstand anfängt, thut er es mit den Worten 'aliis ita placuit disserere' oder 'definire' mit und ohne Hinzufügung des Themas.

reihet. So sind denn z. B. auch p. 163, 5 ff. mit 'item' den 'Pronomina ad aliquid' noch eine Reihe anderer angefügt. Dennoch lässt sich nicht leugnen, dass trotz aller Hinzufügungen und offenbaren Verwirrungen in dem jetzigen Texte sich ein zusammenhängendes Ganze erkennen lässt, so dass wir nur zwei von Charisius neben einander gestellte Quellen im Pronomen unterscheiden dürfen. Diese zweite Quelle zeigt aber dann auch hier dasselbe Verhältniss zu der erstern, wie an den andern Stellen, d. h. es findet sich in der zweiten eine breitere Behandlung als in der erstern.

Bei der mangelhaften Beschaffenheit, in der sich jetzt der Abschnitt 'De verbo' Charis. p. 164 ff. befindet, ist es unmöglich ein sicheres Urtheil über die ursprüngliche Beschaffenheit desselben abzugeben. Jedoch am Ende erscheinen wiederum in klarer Gestalt zwei neben einander herlaufende Darstellungen der Conjugation (p. 168 u. 175), hier aber, wie beim Participium an zweiter Stelle die Darstellung aus Cominianus, wenn auch wohl kaum vollständig, doch, selbst wenn man sich dieselbe vervollständigt denkt, die kürzere von beiden Abschnitten.

Bei dieser Anordnung ist jedoch an keine Umstellung¹ durch mangelhafte Ueberlieferung, wie wir sie im Abschnitte über das Participium haben vermuthen müssen, zu denken. Der Grund der ungewöhnlichen Folge ist nämlich noch zu erkennen. In der gemeinsamen Quelle, welche die Excerpta Bobiensia (p. 563) und Charisius (p. 168) augenscheinlich auch in der Behandlung des Verbums vor sich hatten, stand, wie die Vergleichung beider zeigt², nach der Besprechung der Verbalverhältnisse³ die Conjugation und zwar in vier ordines getheilt, nicht wie bei Cominian in drei. Dieser Aufstellung folgte Charisius zunächst (und eigentlich muss das natürlich erscheinen), dann erst wurde die dreifach getheilte Conjugation nach Cominian eingefügt, wiewohl diese in der Terminologie mit der aus der gemeinsamen Quelle der Excerpta Bobiensia und des Charisius stammenden im Ganzen

¹ Vgl. z. B. auch p. 175, 59 De coniugationibus, quas nos ordines praediximus, Cominianus disertissimus grammaticus ita disseruit.

² Vgl. Z. Gesch. d. Redeth. p. 11 u. 18 ff.

³ Ich möchte a. a. O. p. 19, 1 jetzt gerade umgekehrt hinstellen, dass nämlich Charis. p. 164 unter den Verbalverhältnissen, wenn anders es von ihm selbst geschehen ist, die 'coniugatio' hinzugefügt, nicht aber Exc. Bob. p. 561 diese weggelassen habe; denn Charis. p. 168 wird die coniugatio nicht unter den Verhältnissen des Verbums besprochen.

stimmte und die aus anderer Quelle genommene Conjugation mit vier ordines eine besondere Terminologie hatte, die zu der vorher angegebenen nicht passte, und die deshalb Charis. p. 169 besonders aus der betreffenden Vorlage mit hinübernehmen musste.

Uebrigens wird der Abschnitt über die Conjugation in vier ordines auch durch den Umstand als ursprünglich dem Werke des Charisius eigen erwiesen, dass im lib. III die Perfectbildung gleichfalls in dieser Anordnung behandelt ist. Die Eintheilung nach drei Conjugationen, wie sie Charisius p. 175 nochmals aufgenommen, lag, wie nicht weiter erhärtet zu werden braucht, ebenfalls dem Diomedes p. 346 ff. vor und wird dadurch nicht minder dem Charisius als Theil seines Buches gesichert.

Wenn ich nun auch, wie schon gesagt, über den Anfang des Abschnittes 'De verbo' nichts vollkommen Sicheres vorbringen kann, so glaube ich doch einen Schritt weiter gekommen zu sein, wie früher. *Wie ich nämlich im Abschnitt über das Pronomen die Erkenntniss gewonnen habe, dass nicht überall, wo von der Ansicht anderer die Rede ist, ohne weiteres auch eine andere Quelle beginnt, so scheint es mir auch beim Verbum zu sein. Ich bin daher zu der Ansicht gelangt, dass die Erörterung über die genera verbi Charis. p. 164, 22—165, 32 aus einer Quelle genommen ist, trotzdem p. 164, 27 'quibusdam placuit verborum genera esse quattuor' und p. 165, 18 'Etiam quantum genus verborum alii dixerunt' gesagt wird. Denn in dem entsprechenden Abschnitte der Excerpta Bobiensia p. 561, 32 ff., die dieselbe Quelle wie Charisius benutzten, finden sich die Bestimmungen der einzelnen genera verbi entweder im Wesentlichen oder ganz mit den Bestimmungen bei Charisius im Einklang, sodass ich bei wiederholter Ueberlegung diese Uebereinstimmung nicht allein auf die allgemeine Gleichheit der grammatischen Ueberlieferung zurückführe, sondern vielmehr auf die genannte gemeinsame Quelle der Excerpta Bobiensia und des Charisius. Wenn Charisius einzelne Abweichungen zeigt, indem er zugleich auf andere Zählung und Nennung der genera Rücksicht genommen, auch Einschaltungen über die Zahl der Participien gemacht hat, die jedes Verbalgenus bilden kann, so muss das doch wohl auf eine selbständige Aenderung der auch von den Excerpta Bobiensia benutzten Ueberlieferung zurückgeführt werden. Dieselbe ist übrigens so gering, dass sich darin noch keine besonders merkwürdige Selbständigkeit des Charisius documentiren würde, welche man sonst bei diesem zu finden nicht gewohnt ist.

Eine zweite Quelle mit einer zweiten Darstellung der Verbalgeschlechter beginnt dann p. 165, 34 ff., ganz in der Weise, wie wir es auch sonst beim Charisius haben. Auch in dieser ist kaum alles so wie es sein sollte, wie ich schon Z. Gesch. d. Red. p. 204 f. auseinander zu setzen suchte. Jedoch sprach ich hier auch schon die Vermuthung aus, die ich noch festhalte, dass die anstössigen Stellen vielleicht schon in der Quelle des Charisius vorhanden waren.

Dass die folgenden Verbalverhältnisse, unter denen z. B. die wichtigen Modi mit anderhalb Zeilen abgemacht sind, so ursprünglich nicht vom Charisius behandelt, wird Jeder mit mir glauben. Ob in der ursprünglichen Behandlung derselben aber auch doppelte Reihen vorgeführt wurden, ist natürlich nicht zu sagen. Betreffs der Tempora scheint p. 168, 5 in dem 'Aliis ita disserere placuit' ein Hinweis nach dieser Seite zu liegen. Vielleicht ist doppelte Behandlung aber auch nur bei einigen Verhältnissen von Charisius beliebt worden. Wieviel möglicher Weise von der ursprünglichen Behandlung dieser Partien bei Charisius im Diomedes steckt, entzieht sich, soviel ich urtheilen kann, gänzlich der Beurtheilung.

Die abermalige Besprechung der genera verbi p. 168, 19—33 halte ich nach wie vor nicht zur Grammatik des Charisius gehörig.

Von einer Benutzung des Romanus ist bei Charisius im Abschnitte 'De verbo' keine Spur vorhanden.

Wenn man nun andererseits in gewissen Abschnitten des Charisius eine nur einfache Behandlung des betreffenden Gegenstandes findet, so kann das bei einigen Materien nicht befremden. Hierher gehören die Abschnitte 'De vitiis, de tropis, de metaplasmo, de schemate lexeos, de schemate dianoeas' im vierten Buche p. 270 ff. Die Schemata dieser Dinge standen im Ganzen so fest, dass hier zu einer doppelten Behandlung keine Veranlassung gegeben war. In dem Abschnitte 'De litteris' p. 7 ff., in dem jetzt auch nur eine fortlaufende Behandlung der Buchstaben äusserlich vorliegt, ist vielleicht doch eine Unterscheidung zwischen der ersten einfachen Behandlung und einer zweiten eingehendern (p. 9 ff.) aus zwei verschiedenen Quellen nur durch Zufall verwischt worden.

Das dritte Buch des Charisius, welches von demselben bereits p. 178, 34 in Aussicht gestellt ist, bietet auch nur eine einfache Behandlung der vorkommenden Gegenstände. Bei der

Perfectbildung, die auch nicht anders bei einer andern Eintheilung in Conjugationen sein konnte, ist das erklärlich, bei den folgenden Abschnitten (p. 248 ff.) mag es deshalb geschehen, weil Charisius in seinen Vorlagen die dort vorkommenden Dinge nicht öfters und verschieden behandelt vorfand.

Gleichwie sonst finden sich auch in diesen Partien Beziehungen des Diomedes zu Charisius (vgl. Z. Gesch. d. Redeth. p. 250 ff.), andererseits aber lesen wir bei dem Diomedes auch Zusätze, welche zum Theil einer gelehrten Quelle entnommen sind, wie dies die Citate aus alten Autoren der römischen Literatur sofort zeigen. (Vgl. Diom. p. 364 ff., 381 ff.) Diese Ausführungen bei Diomedes sind aber nicht etwa auf Romanus zurückzuführen, wie man vielleicht zunächst meinen könnte, sondern auf Valerius Probus, welchen Diomedes auch selbst citirt. Diese Sache ist bereits von Keil Gr. Lat. I, p. LI ff., namentlich auch durch den Hinweis auf Priscian, der an den betreffenden Stellen mannigfach mit Diomedes übereinstimmt und gleichfalls den Probus als Quelle nennt, in der sichersten Weise erwiesen, so dass ich weiteres nicht mehr hinzuzufügen brauche.

Ausser den bisher erwähnten Stellen aus Romanus kommen auch noch die andern kleinern und grössern Stellen oder Partien aus diesem Grammatiker bei Charisius in Betracht.

Zuerst wird Charis. p. 51, 5 mit den Worten 'plenius autem de analogia in sequentibus Romanum disseruisse invenio' auf den Romanus gewiesen. Diese offenbar dem dortigen Zusammenhange erst später eingefügte Verweisung bezieht sich, wie Jeder leicht erkennt, auf den p. 116 folgenden Abschnitt 'De analogia, ut ait Romanus', welcher die eigenartigen Erscheinungen der Declination an einzelnen Wörtern alphabetisch geordnet bespricht, ohne Frage in allem Wesentlichen ganz aus des Romanus grammatischen Werken genommen, worauf auch dieselbe Art der Anordnung in dem uns erhaltenen Abschnitt über das Adverbium p. 194, 22 hinweist.

Es wird Niemand leugnen wollen, dass dieser Abschnitt über die Analogie von keinem Andern eingefügt worden ist, als von dem, welcher auch die Abschnitte über die Redetheile aus Romanus hinzugefügt hat und dass jene Hinzufügung auch zu keiner andern Zeit stattgefunden habe, als die Hinzufügung der letztern Partien. Wenn wir nun aber oben gesehen haben, dass es sehr unwahrscheinlich ist, dass jene Romanusstellen über die Redetheile ursprünglich zur Grammatik des Charisius gehört

haben, so gilt dies natürlich auch von dem Abschnitte 'de analogia'.

Nicht minder muss man die kleinern Anführungen aus Romanus, Charis. p. 53, 12—18; 56, 4—7; 61, 5—14; 114, 1—6; 114, 25—28; 232, 7—10¹ den frühern Einfügungen in der eben angegebenen Weise gleichstellen und ebenso natürlich auch unter einander. Von diesen gewinnt ausserdem die Stelle p. 56, 4—7 den Anschein einer spätern Hinzufügung zu der Grammatik des Charisius durch den Umstand, dass sie beim Charisius nochmals p. 100, 14—15 vorkommt ohne Anführung des Namens des Romanus. Man kann eine derartige Wiederholung² in ein und demselben Abschnitte nur verstehen, wenn man an verschiedene Hände denkt, die hier gearbeitet haben.

Allerdings ist bekanntermassen die Composition des cap. XV im ersten Buche des Charisius als Ganzes betrachtet keineswegs befriedigend und daran wird auch nichts geändert durch eine eventuelle Ausscheidung der Romanusstellen aus demselben. Andererseits liegt gar kein Grund zu der Annahme vor, dass der Einfüger jener Romanusstellen jenes Capitel im Wesentlichen nicht ebenso vorgefunden habe, zumal ja p. 51, 18 sich eine Disposition findet, welcher, soweit sie für die folgende Ausführung in Frage kommen kann, diese Ausführung auch entspricht. Man darf nämlich nicht vergessen, dass wir beim Charisius an Stellen, wo es sich um mehrfache Behandlung derselben Sache neben einander handelt, sonst meist eine Wiedergabe schon vor ihm fertig gestellter Darstellungen anderer Autoren, welche zum Theil bekanntlich auch genannt sind, bietet, und es liegt keine Veranlassung vor hier im cap. XV an eine Ausnahme zu denken. Wenn in diesem Abschnitte Unordnung und Unvollständigkeit herrscht, so braucht das nicht auf eine nicht streng durchgeführte Zusammentragung aus verschiedenen Autoren, der Charisius vielleicht nicht gewachsen gewesen ist, bezogen zu werden. Die Ueberlieferung zeigt, wie Jeder leicht sehen kann, überhaupt im ersten Buche auch an andern Stellen nicht geringe Verwirrung,

¹ Auch p. 254, 8 ff. wäre hierher zu rechnen, wenn der Name des Romanus sicher überliefert wäre.

² Charis. p. 114, 25 ff. und p. 205, 24, wo dasselbe Verhältniss wie bei obiger Stelle obwaltet, kann man mir nicht entgegenhalten bei der weiten Trennung und der Verschiedenheit der Abschnitte.

welche ich Angesichts der sonst guten Ordnung im Charisius¹ an nicht in Bezug auf Ueberlieferung zweifelhaften Partien nur schlechter Tradition des Textes zuschreiben kann.

Wir kommen hier demnach auf die Meinung derjenigen zurück, welche in diesem Capitel des Charisius ausser an den Stellen, wo Romanus genannt ist, keine directe Spuren des letztern anerkennen wollten.

An sich wäre es ja sehr wohl denkbar, dass die von Charisius ausgeschriebene Quelle ihrerseits bereits Stellen aus Romanus in sich aufgenommen hätte. Es würde durch eine derartige Annahme das, was ich vorhin gesagt habe, nicht im mindesten tangirt werden. Aber die Zusammenstellung der in Frage kommenden Stellen erregt so viele Bedenken auch gegen eine derartige Entscheidung, dass wir von derselben Abstand nehmen müssen.

Es liegt mir natürlich fern, die Frage an dieser Stelle überflüssiger Weise nochmals zu entrollen. Zur Orientirung über meine Stellung dazu, welche auch hier natürlich nothwendig ist, bemerke ich nur einiges².

Schon der Umstand, dass in dem in Frage stehenden cap. XV des Charisius und in des Romanus Buch 'De analogia', an sonst eng verwandten Stellen, beim Charisius zur Bekräftigung derselben Erscheinung wie beim Romanus gelegentlich öfters mehr alte Beispiele im engen Connex mit den beiden gemeinsamen Belegen erscheinen, ohne dass auch nur im entferntesten an selbständige Zuthaten des Charisius gedacht werden kann und darf, beweist eigentlich schon hinlänglich, dass Charisius l. c. nicht aus Romanus geschöpft hat, sondern dass er an derselben Quelle geschöpft hat, wie Romanus. Hierher gehört z. B. Charis. 83, 8—15 (Pater patris cet.) mit dem Citate aus Lucilius am Schlusse dieser Stelle, während Romanus Charis. 140, 17 überhaupt nur etwas mehr als eine Zeile bietet und zwar ohne jeden Beleg. Auch Charis. p. 70, 25—71, 11 (Behandlung des Auslauts in m) hat zum Beleg der weitern Bestimmung der Genetive in i und ii nach einem dem Charis. l. c. und Romanus Charis. 141, 6—7

¹ Natürlich beziehe ich mich hier nur auf die Capitel, die man für intakt halten darf.

² Hier wie vorher habe ich der Kürze wegen nicht immer jeden Punkt, der auch schon von andern gelegentlich berührt, von Neuem durch Citiren belegt.

gemeinsamen Virgilcitate zu demselben Zwecke ein Citat aus Lucilius (p. 71, 10), was Romanus nicht hat.

Charis. p. 106, 24—29 (Palumbes) mit zwei Vergilcitäten und einem solchen aus Lucilius, dem noch eine Angabe aus 'Varro in Scauro' folgt, übertrifft Romanus Charis. 140, 14, der hier nur in einer Zeile das genannte Wort berührt unter allgemeiner Hinweisung auf Maro.

Man vergleiche ferner Charis. p. 95, 22—96, 6 und Romanus Charis. p. 128, 20—129, 2¹. In beiden Stellen wird über die verschiedenen Arten von 'ficus' gehandelt und dazu eine Reihe gleicher Belege beigebracht. Aber auch hier hat Charis. l. c. eine Luciliusstelle im unmittelbaren Anschluss an ein anderes gemeinsames Luciliuscitat, die bei Romanus fehlt. Uebrigens fehlen bei diesem auch die beiden Horazcitate, die Charis. p. 96, 4 ff. bietet. Beiläufig ist das erstere (p. 96, 4) nicht richtig beurtheilt worden. In der richtigen Ueberlieferung hat es ohne Frage 'Horatius urbem et ficos' geheissen und bezieht sich auf Sat. I, 9, 13. Allerdings ist dort mit der guten Ueberlieferung 'urbem et vicos' zu lesen, aber ein Theil einer schlechtern Tradition hat sinnlos 'ficos'. Diese falsche Lesart ist offenbar vom Gewährsmann des Charisius vorgefunden und gedankenlos verworfen. Alle früher gemachten Doctoreien sind hier somit überflüssig.

Charis. p. 89, 24—30 und Romanus Charis. p. 132, 27—31 stehen gleichfalls verwandte Stellen. Um hier von andern Dingen abzusehen, so zeigt schon Charis. l. c. durch das genauere 'Varro de vita sua' gegenüber der einfachen Erwähnung des 'Varro' bei Romanus, dass an eine Abhängigkeit des Charisius von Romanus nicht zu denken ist.

Sollte man übrigens selbst heute noch einmal derartige Verschiedenheiten zwischen Charisius und Romanus zum Zwecke der Constatirung der eben zurückgewiesenen Abhängigkeit des einen vom andern Grammatiker auf eine Lückenhaftigkeit des Buches 'De analogia' von Romanus bei Charisius auch im Einzelnen zurückführen wollen, so braucht man, abgesehen von der nicht gerade sehr wissenschaftlichen Art solcher Behauptung Angesichts der besprochenen Verhältnisse, nur auf Charis. p. 61, 5—14 hinzuweisen, wo das Citat aus Romanus, das aus 'De analogia'

¹ Vgl. Bölte, Fleckeis. Jahrb. 137 (1888), p. 413.

(Charis. p. 137, 12—20) genommen ist, durch genaueste Uebereinstimmung mit Romanus an der eben genannten Stelle des Charisius für die genaue Wiedergabe des Werkes 'De analogia' bei Charisius im Einzelnen eine starke Bürgschaft bietet¹.

Ausserdem bestätigt unsere Ansicht über das Verhältniss des cap. XV und XVII des Charisius ersten Buches d. h. des Gewährsmannes des Charisius am erstern Orte und des Romanus 'De analogia' der Umstand, dass Citate, die in letzterer Schrift fehlen und in cap. XV des Charisius stehen, auch sonst in grammatischen Werken des Alterthums zum selbigen Zweck, wie l. c. verwandt wurden. So steht z. B. das oben erwänte Luciliuscitatum aus Charis. p. 106, 29 auch Nonius ed. Müll. I, p. 327, 6 ebenso zur Belegung von 'palumbes' als Masculinum. Charis. p. 62, 19 führt zum Schluss einer mit Romanus Charis. p. 146, 31 ff. verwandten Stelle, wo übrigens Charisius auch ein Horazcitatum hat, das bei Romanus fehlt, im Parallelismus von 'vectigaliorum' noch an 'ut Bacchanaliorum Sallustius et Vulcanaliorum', womit man gütigst vergleichen möge Nonius ed. Müll. II, p. 115, 24, welche Stelle ich der Klarheit wegen abschreibe 'Bacchanaliorum pro bacchanalium, ut vectigaliorum et conpitaliorum et novaliorum et vulcanaliorum. Sallustius: exaudirique sonus bacchanaliorum. — idem Historiarum lib. IV: Curio vulcanaliorum die ibidem moratus'².

Da Nonius mit dem Charisius sich nicht direct berührt, sondern inhaltliche Beziehungen auf gleiches, von beiden benutztes, älteres Material zurückzuführen sind, so ist auch durch obige Angaben der Beweis erbracht, dass Charisius in der That nicht unmittelbar von Romanus abhängt, sondern von Quellen, die auch Romanus benutzt hat³.

Dasselbe Resultat bringt uns auch die Uebereinstimmung mancher Angaben, die Romanus und Charisius gemeinsam haben, die aber andererseits auch im Priscianus zu finden sind. Ich ver-

¹ Deshalb sollen Nachlässigkeiten Seitens des Charisius und Corruptelen nicht gelehnet werden, auf die Neumann, De Plinii dubii sermonis libris cet. Kiel 1881, p. 8 hinweist. Vgl. auch Charis. p. 114, 25 und p. 205, 25, wo nur ein Beleg anders gestellt ist.

² Ueber derartige Beziehungen vgl. auch die Stellen bei G. Keil, de Flavio Capro cet. Halle 1889, p. 48.

³ Vgl. Paul Schmidt, De Nonii Marcelli auctoribus grammaticis. Lipsiae 1868, p. 45 ff., 61 ff., 69, 93.

weise als Beispiel auf die oben angeführten Stellen über 'ficus' (Charis. p. 95, 22 u. p. 128, 20). Dasselbe daselbst gebrauchte Citat aus Martialis findet man zu gleichem Zwecke verwendet Priscian. Gr. L. K. II, p. 261, 11. Zugleich steht es übrigens auch Prob. Cathol. Gr. L. K. IV, p. 20, 30 f. Ebenso findet sich an einer andern bereits angeführten Stelle Charis. p. 71, 7, wie *ibid.* p. 141, 6 für dieselbe Sache dieselbe Vergilstelle und geradeso auch Priscian. Gr. L. K. II, p. 296, 11.

Auch Priscian hat an diesen Stellen, die sich leicht vermehren lassen, wie man genau weiss, nicht den Charisius oder Romanus gebraucht, sondern vornehmlich den Fl. Caper. Und da dieser auch von Nonius Marcellus vielfach benutzt zu sein scheint, so war es, zumal auch Romanus den Caper¹ wiederholt citirt, kein von vornherein abzuweisender Gedanke Christ's², dass die in Frage stehenden Uebereinstimmungen zwischen Charisius und Romanus auf die gemeinsame Benutzung des Caper, sei diese nun direct oder indirect zu verstehen, zurückzuführen sei.

Endlich mag auch noch darauf aufmerksam gemacht werden, dass im Charisius, abweichend vom Romanus, gelegentlich in sich geschlossene längere Auseinandersetzungen über eine Sache innerhalb des in Frage stehenden cap. XV vorkommen, welche zwar einige Citate und eine oder die andere kleinere Wendung in Uebereinstimmung mit Romanus und zwar nicht einmal immer an ein und derselben Stelle desselben, sondern zuweilen an ganz verschiedenen, aufweisen, sonst aber nichts mit Romanus gemeinsam haben. Ich verweise z. B. auf Charis. p. 93, 3—94, 8, wo über die in der Declination defecten Nomina über eine Seite der Keil'schen Ausgabe gehandelt wird. Allerdings sind hier einige Belege aus Catos Origines, Lucretius und Cinnas Zmyrna, die sich Romanus Charis. p. 135, 7; 120, 33; 145, 31 (vgl. 143, 32) in Begleitung von kleinen ähnlichen Observationen gleichfalls finden; jedoch sonst ist keine Spur in dem grossen Passus des Charisius zu entdecken, die eine Beziehung zu Romanus zeigte. Wenn man nun bemerkt, dass in der Fortsetzung von Romanus Charis. p. 120, 33, nämlich p. 121, 4, ausserdem ein Beleg für dieselbe Sache aus Cato steht, welcher auch zum selbigen Zweck von Priscian. Gr. L. K. II, p. 319, 3 angeführt wird, so liegt die

¹ Vgl. Fröhde, de C. Julio Romano 1892, p. 640 (Fleckeis. Jahrb. Suppl. XVIII).

² Philologus (1862) Bd. 18, p. 169.

Vermuthung wiederum sehr nahe, dass in diesem Verhältniss ein Hinweis auf die ältere Quelle liegt, aus welcher Romanus und der Gewährsmann des Charisius in I, cap. XV schöpften, nur dass in diesem Falle letzterm auch beliebte, das Beispiel aus Lucretius hinüberzunehmen¹.

Ferner weist auch Charis. p. 93, 7 mit seinem Beleg aus Vergil für 'frenum' gleichfalls auf dieses Verhältniss und zwar, wie ein Blick zeigt, in dem Anfange des in Frage stehenden Abschnitts, wo sonst Charisius keine Beziehung zu Romanus erkennen lässt. Diese Stelle steht vollständiger Charis. p. 98, 17. Hier findet sich nämlich ausser dem Beleg aus Vergil für 'frenum' auch noch ein solcher für 'frenos'. Dieses steht nun aber wieder auch in dem Tractat, der unter dem Namen des Valerius Probus geht, Gr. L. K. IV, p. 211 ebenso. Auf diesen ist aber neuerdings, wie es mir noch scheint nicht ohne Grund, als auf eine alte gute Tradition enthaltende Schrift aufmerksam gemacht worden².

Oft ist die Aehnlichkeit gewisser Stellen auch überschätzt worden.

Ein Wort möchte ich noch über die Stelle Charis. p. 189, 25—190, 4 sagen. Usener hat dieselbe allerdings in Fleckeisens Jahrb. Bd. 95, p. 247 dem Romanus zuweisen wollen. Jedoch habe ich mich von der Richtigkeit seiner Folgerung nicht recht überzeugen können, um so weniger als auch hier durch Priscian. Gr. L. K. II, p. 99, 16 ff., wo auch die bei Charis. l. c. jetzt ausgefallene Stelle aus der *Mostellaria* in ähnlicher Verbindung bei der Erörterung der *Comparation* steht, der Gedanke erweckt wird, dass bei Charisius noch einmal vorübergehend die Quelle erscheine, welche von demselben p. 50 ff. in cap. XV 'de extremitatibus nominum' cet. benutzt ist. Ich will bei dieser Gelegenheit nicht verschweigen, dass, da die fragliche Stelle sich am Ende eines Abschnittes aus Palaemon genommen findet, diejenigen, welche das oben genannte Capitel XV ganz oder im wesentlichen aus Palaemon herleiten wollen, einen Anhalt für ihre Ansicht auch von dieser Seite finden könnten.

¹ Vgl. z. B. auch Charis. 66, 11 (Endung 'as') u. Prisc. Gr. L. K. II, 238, 20 ff. Beide Abschnitte haben mannigfache Aehnlichkeit und doch geht Priscian auf eine ältere Quelle zurück.

² Vgl. Fröhde und Beck in Suppl. Fleckeis. Jahrb. XIX (1892), p. 3 ff. und p. 159 ff.

Zu meinem Widerspruch gegen die Autorschaft des Romanus für die kleine Stelle p. 189, 25—190, 4 werde ich auch noch dadurch bestimmt, dass in der folgenden Darstellung des Romanus (p. 190, 7—224, 22) sich nichts derartiges findet, weder in der ersten, so zu sagen systematischen Partie (p. 190, 8—194, 21), noch in der alphabetisch geordneten Besprechung der bemerkenswerthen Adverbien. Und doch besitzen wir dem Anscheine nach, wenn wir von kleinen von Keil bezeichneten, hier aber nicht in Frage kommenden Lücken absehen, den vollständigen Abschnitt des Romanus über das Adverbium. In p. 192, 16 ff. ist auch die collatio oder comparatio der Adverbia behandelt; aber von der in Frage stehenden Stelle findet man dort nichts. Ebenso wenig finden wir etwas der Art in dem alphabetischen Theile unter 'penitus' und 'prope, proxime' (p. 211, 4; 215, 7 ff.). Dass wir jene Stelle aber anderswo bei Romanus zu suchen haben sollten, als in dem Abschnitte über das Adverbium, wird wohl keiner annehmen wollen.

Es ist allerdings auch an einen speciellen Abschnitt des Romanus über die Comparation gedacht, aus dem die betreffende Stelle genommen sein könnte¹. Jedoch kann das kaum wahrscheinlich erscheinen, da es sich hier zunächst um Adverbien 'propius, proxime' handelt, die in einem Abschnitte über Comparation in ihrer nominalen Form erscheinen würden 'propior, proximus'. Auch würde man eine Bildung wie 'penissime' (p. 189, 28) um so mehr in dem alphabetischen Verzeichnisse der Adverbia bei Romanus suchen, als hier gerade singuläre Bildungen ihre Stelle fanden².

Wenn endlich wirklich Charis. p. 288, 1—290, 4, ein Fragment über den Saturnius, Rhythmus und das Metrum bietend, wegen der gelehrten Belege, die daselbst beigebracht werden dem Romanus zugeschrieben werden soll (vgl. Fröhde a. a. O. p. 586 f.), so würde dadurch der Beweis geliefert werden, dass auch in dem vierten, jetzt unvollständigen Buche des Charisius von der Hand desjenigen, der die Parallelstellen und sonstigen Notizen aus Romanus in den Charisius verpflanzt hat, derartige Stellen eingefügt waren. Uebrigens halte ich die Autorschaft des

¹ Vgl. Fröhde a. a. O. p. 656.

² Ganz unklar ist p. 190 die Verbindung von 'penitissimo' und 'oculissime' mit obigen Adverbien. Wenn hier nur nicht die grössten Irrthümer des Charisius vorliegen!

Romanus für diese Stelle keineswegs für vollständig erwiesen. Bei Diomedes findet sich aber jedenfalls keine Spur der Benutzung derselben.

Zum Schluss mag mit kurzen Worten darauf hingewiesen werden, dass, soweit ich sehen kann, die erste Spur einer Vereinigung der Romanusstellen¹ mit Charisius sich in 'Donatiani fragmentum' Gr. L. K. VI, p. 275 ff. zu zeigen scheinen. Wann aber lebte Donatianus? Man nimmt an vor Priscianus, weil derselbe Gr. Lat. II, p. 225, 10 'Donatianus in senatu pro se' citirt hat. Aber wer bürgt uns dafür, dass das derselbe Donatianus ist, wie der andere. Priscian, welcher den Charisius wiederholt anführt, lässt nicht erkennen, ob er bereits den aus Romanus erweiterten Charisius besass²). Wir finden denselben aber in dem codex Bernensis N. 123, welcher Excerpte unter dem Namen des Cominianus enthält. Vgl. Anecdota Helvetica Gr. L. K. VIII, p. CLV ff. u. XXXII ff.

Königsberg in Pr.

Ludwig Jeep.

¹ Die Stellen beziehen sich auf Charis. I, cap. 15 u. 17. Vgl. Z. Gesch. d. Redeth. p. 5 f. u. p. 6, Anm. 1 gegen die Annahme Böltes von einer Selbständigkeit des Donatianischen Fragments gegenüber dem Charisius.

² Prisc. II, p. 250, 17 'haec pollis pollinis' ist beiläufig kaum aus Charis. p. 42, 2 (pollis γούρις pollinis), sondern wohl aus Charis. p. 89 (Exc. Bob. 542, 35).
