Aristoteles in der Beurtheilung des Epikur und Philodem.

Dem gegen Nausiphanes gerichteten Abschnitte lässt Philodem im Pap. 1015, 832 eine Polemik gegen Aristoteles folgen, welche an das bekannte

αἰσχρὸν σιωπᾶν, Ἰσοκράτην δ' ἐᾶν λέγειν

anknüpft. Die Columnen sind von dem grössten Interesse, da sie wichtige Aufschlüsse über Aristoteles Schriftstellerei und Thätigkeit geben, und unsere Kenntniss beträchtlich erweitern. Auf die Bedeutung derselben, insbesondere der 53., hat schon Nissen Rh. M. XLVII S. 184 aufmerksam gemacht. Er bedauerte nur die Stelle nicht in grösserem Zusammenhange lesen zu können. Jetzt liegt diese Partie mit Ausnahme einer halben Columne und verhältnissmässig vollständig vor. Das Fehlen dieser Halbkolumne ist allerdings sehr zu bedauern, da dort wahrscheinlich angegeben war, wo die Col. 37 angeführten Worte des Aristoteles gestanden haben. Für die an der entsprechenden Stelle zwischen Col. 36 u. 37 versuchte umfangreichere Ueberbrückung muss ich natürlich die Nachsicht des Lesers in Anspruch nehmen.

Νῦν δ' ἐπ' ἐ]κεῖν[ο βα-
〈δίζωμεν, ὃ περὶ Ἀριστοτέ-〉
36 λους ἀναγγέλλουσιν, [ὅ]τι
τῆς δείλη[ς] ἐ[γ]ύμναζεν
ἐπιφωνήσας· '[αἰ]σχρὸν σιω-
πᾶν, Ἰσοκρά[τ]ην δ' ἐᾶν
λέγειν'. Ἐμφαίνει δὲ τὴν
κρίσιν ἱκανῶς κἀκ τοῦ

c[υγγεγ]ραφέναι τέχνας
ῥητορικὰς κἀκ τοῦ μέρος
τῆς φιλοσοφίας τὴν πο-
λιτικὴν νομίζειν ε[ἶναι,
καὶ ψελλίζει διαφέρειν
αὐτὴ]ν φάσκων τῆς ῥη[τορι-
κῆς —
〈... αἰτίας πλείους παρέθηκεν

4 N σωκρα 7 N c . . τραφεναι 8 N καισ. 12 N . . . . νφασκ. ιντηρη, ich las ινφασκ . στηρ.

πρὸς τὸ πολιτεύεσθαι ἐπι-
σπωμένας ἑαυτόν, πρῶτον
μὲν ἐνθυμούμενον, ὅτι⟩
37 τῶι μὴ ἐμπείρῳ τῶν] περὶ
τὰς π[ολειτείας
συμβα[ι]νόντων οὐθέν ἐστι
φίλον· δεύτερον δὲ διὰ
τὸ φιλοσοφίαν πολλὴν
ἐπίδο[c]ιν λαβεῖν τυχοῦ-
σαν χρηστῆς πολιτείας·
τρίτον δ' ἀγανακτήσαν-
τα ἐπὶ τοῖς πλείστοι[ς
τῶ]ν τὰ πολιτι[κ]ὰ [πρ]α[ττόν-
των, ὡς [ἀν]τε[ρ]εί[δο]ντες
οἱ μὲ[ν] ἄρχουσιν, οἱ δ' ἄρ-
χειν ἀξιοῦσιν. — Ἐκπεσὼν
μέν τ[ις] εἰς ἀ[ν]θρώπ[ους
⟨ἐξευτελίζοντάς τε ὅσα
πᾶσι χαρίζεται ἡ φιλο-
XLIX σοφία κα[ὶ ὡς εὐεργέ]τι[ν⟩
τὴν [ῥ]η[τορικὴ]ν [θ]αυμά-
ζοντας, [ἔτι δ' ὢν] τῶ[ν ἀ-
να[γκ]αίων ἐνδεή[ς], ἔχ[ων
δὲ ποσὴ[ν] τριβὴν ἐν τοῖς
ῥητο[ρ]ικοῖς διά τινας ἐ-
πὶ νεότ[ητα] ἐ[πα]να[κεχωρη-
κυίας αἰτ[ίας] ἴcω[ς ἄ]ν [π]ως
ἐπ' ὀλίγο[ν] χρόνον δι-
δάσκω[ν] τινὰς εὐπορώι-
ηι (sic) τῶν ἐπειγόντων, ἕως
ἂν εἰς τοὺς φιλοσοφίας
οἰκείους ἐπανέλθ[ηι] τό-
πους, ὡς κἂν γράμμ[ατ]α
καὶ παλαιστρικὴν κα[ί
τι τῶν ἐμ παι[c]ὶν διὰ
τὴν τῶν γονέων ἐπιμέ-
λειαν ἀναληφ[θέ]ν[των διδάc-
κων. Ἐν] ἡμετέροις δ[ὲ] τό-
π[ο]ις κα-
⟨ταγινώσκειν δεῖ τοῦ ῥητορεύ-
ειν ἅτε τούτων πάντων ὑπερ-⟩
κ]ειμένο[ι]ς, [ἐ]ν οἷς [οἱ π]ρο- 38
ειρημένοι [δι]έτρι[β]ον,
καὶ προαιρε[τ]ικῶς καὶ
πολὺν χ[ρ]ό[ν]ον οὐ[χ ὑπ]ο-
μένει[ν] το[ῦτο π]ο[ι]εῖν
μᾶλλον ἢ τι τῶν ἀπρε-
πεστάτων εἶναι δο-
κο]ύντων. Καὶ γὰρ ἐπί-
πον]ον cώμ[α]τι καὶ ψυ-
χῆι τὸ λειτούρ[γημα
καὶ τὸ τοιούτ[ω]ν ἀν...
ραι ψ[υ]χῶν ο.αιπ.....
.π.ικην ἐστι ιc.κας —
α... πο . . ον καὶ βρ L
πλῆρες κα[ὶ] τὸ πᾶν εἶδ[ος
ἄ]μορφον, καὶ τῶι [βίωι,
ῶι θ]ιασεύεται[ι ὡς ἀπηρτη-

1 N περιτασπ . αcη . . 5 N επιλο ich las: επιδο 8, 9 N τα . επι-τοιcπλειcτοι . . | νενταπολιτι . α 10 N τε . ειc . ντες 13 N μεν . . ειcα . θρωπ ich las μενγ. Leider musste ich hier meine Collation in Neapel abbrechen, und für den untern Theil der Columnen bleibt mir nur N. XLIX 1 N ω| 2 O τι . . | 3 A τηνιη⁻ . . . 11 vgl. Phil. rhet. I 121 cυνορώιηι, VII² 161 ποιώιη, X² 20 φρονώη und -ωιηι bei Epikur περὶ φύcεως VI² 47. 14 O ελον . το 19 N ληφε . ν 20 N . . . ημ ηροις O . . ημ ετερεοις 38, 1 |cει—οιcθ . . ρο 5 χ . ολονου . πιο 6 μενειη. L 1 N ονκαι O το . . ονκαι A ονκαι, ποτῶν καὶ βρωτῶν Buech. 3 O γμορφον 4 O |c . . ια.

μέ]νωι τῶν ἀπ[ορι]ῶν,
ἀπ]ρεπ[έστ]ατ', ο[ἷμαι, π]ρα-
γματοκοπεῖν κα[τ' ἔλ]αττ]ον ἢ πλεῖον ἀνα[γκ]άζον, καὶ τῶν οἰκειω(ν)-
μά]των? οὔτε περιοδίας
φυσικῆς οὔτε δόξης
πορικτικώτερον, ἀπό
τε φιλοσοφίας περι-
σπῶν τοῦ τῆς Ἀμαλθεί-
ας κέρατος οὐ μυθικῶς
ἀλλ' ἀλ[ηθῶς τ]ῶν νεω-
τέρων [τὸν π]ρὸς αὐτὴν
ζῆλο[ν καὶ] στρέφον ἐ-
πὶ τὸν [σοφι]στικὸν ῥυτόν,
〈καὶ πολλὴν ταπείνω-〉
39 σιν ἐποῖσον, εἰ πάντων
ἐσχατεύοι τῶν διδασ-
κόντων, ὅσα παῖδες ἐ-
λεύθ[ερ]οι μεμαθηκὼς
αὐτῆς· εἰ [δ' ἔλεγ]ε παρα-
βάλλεσθαι τοῖς με[τρί]οις,
ἀδύνατος ὢν [γ]ενέσθαι
σοφὸς διὰ τὸ καὶ τὰς ὁδοὺς
ἠναντι[ω]μέν[ας] εἰ[δέναι
καὶ τοὺς ζήλους ἀποσ[βέ]ν-
τας ἀλλήλων καὶ τοὺς
χρόνους ἀ[δυ]νατοῦν-
〈τας τὰ παρηκμακότα ἀνα-
νεώσασθαι, καὶ τοὺς σοφισ-〉
LI τ]ὰς [ἂν εὕροι τις βαι]ὰς ἔν-
α[γχος παρέχοντας π]ροκοπὰς
τῆ[ς τέχνης κ]αὶ μυρί[α
ἐπ[ὶ μυρίοις] ἐπιφέρον-
τας καὶ οὐκ ὄ]ντα, περὶ
ὧν [προεῖπ]ον, ἀλλ' [ὡ]ς τῶν
πολ[λῶν τις] ἐπείγει διακρ[ι]β[οῦ]ν,[ὥστ' ἤδ]η τὰ γεωμετρικὰ διδάξειν
καὶ γραμματικὰ καὶ
μουσικὰ καὶ τακτικά.
Καὶ γὰρ οὐδ' αἰτίαν εὑρίσκομεν εἰς τὸ σοφισ[τ]εύειν
ἐπισ[πω]μένην τὸν βραχεῖ γενναιότερον, οἵαν
πρὸς τὸ ῥ[ητ]ορεύειν ἐμπράκτως, ἐπειδὴ τό γε
δι' ἐκείνου τοῦτο γίνεσ-
〈θαι καταγελάστως παρ-
εμβάλλεται. Τοιγαροῦν οὐ-〉
δ' Ἀριστοτέ[λης] φιλοσό- 40
φ[ω]ς ἀνεστράφη τ[ὸ] παρ[αδ]εδομένον πο[ιή]σας
με]τὰ τῆς ἐπ[ιρ]ρήσεως.
Τ[ί] γὰρ μᾶλλον αἰσχρὸν
ἦν] σιωπᾶν, Ἰσοκράτην
δ' ἐᾶν λέγειν ἢ κατὰ πόλιν ζ[ῆν], Μάνην δὲ [σ]καπ[αν]εύειν ἐᾶν, κ[ἀν τ]ῆι
γῆ]ι διατρ[ί]βειν, ἐπ[ικ]υμα]τί[ζ]εσθαι δὲ τὸν [Φο]ίνικα κ]αὶ τὸν Βορυσθεν[ίτη]ν,
ἢ τῶν] ἐ[ν] Ἄ[ι]δο[υ κ]ατα-
[φρο]νο[ῦν-
〈τα διάγειν, ἄλλους δὲ δει- LII
σιδαιμονεῖν ἐᾶν, καὶ ἡ-〉

7 O ατι| 10 N . . των O . . γων A . \ΓωN, vgl. zu περιοδία φυσ. Epikurs Brief ad Her. § 36 u. 83: τῆς συνεχοῦς τῶν ὅλων περιοδίας und τὰς πλείστας τῶν περιοδιῶν ὑπὲρ τῆς ὅλης φύσεως ποιεῖσθαι; so die codd., die Hsg. περιοδείας etc. 39, 5 εις . . στε 6 μεγι . οις LI 1 N μεν| O τασεν| 5 N αταπερι 6 A ΑΛΛ . ΤΤωN 40, 4 επερησεως 9 K◡ . . THI 10 für den passiven Gebrauch vgl. Hesych. s. v. ἔρμα. 12 . . . σι . αδο . σατατ . ενο. LII 2 OA σλεαδ.

cύχως δι' ἰ]διω[τείας ζῆν,
Θεμι]cτο[κ]λέα δ[ὲ cτ]ρα-
τεύειν] ἐᾶν· οὔτ[ε γὰρ πέφυ-
κε τ]ὰ [τοι]αῦ[τ]α τ[ούς γε
π]ο[λ-
[λοὺς ἐπιcπᾶcθαι, οὔτε
λυcιτ[ελέcτερα τῆς φιλο-
cοφία[ς] ἐcτ[ίν. Εἰ γοῦν 'Ιcο-
κρ]άτ[ης] ἀνό[μοιος αὐτῷ?
ἦν, τὸ λέγειν α[. . . προcή-
κει μέν· εἰ δ' ἔρ[γῳ? cυ]ν-
έφερεν, καὶ μηδ' ὑπάρ-
χοντος ἐκείνου λέγειν·
εἰ δ' οὐδέτερον ἦν,
μηδὲ μυρίων ὄντων
ῥητορεύ[ε]ιν, ἵνα μ[ὴ] φαί-
νηται διὰ τὸν φ[θόν]ον
καὶ τὴν ἐ[κ]είνου κατα-
βολήν, ἐν οἷς ποτ' [ἐ]δύ-
νατο, καὶ μήτε γ[ι]νώc-
〈κηται φιλαπεχθήμων ὢν
μήτε λειπόμενος. Εἰ δ' αἰc-〉
χρῶι δ[ι]ώριζε τῶι πα-
ρὰ τοῖς πολλοῖς τὸ μὴ
λέγειν ἐκεῖνον δ' ἐᾶν,
ἀλλ' οὐχὶ τοῖς φυcικοῖς
τέλεcιν· εἰ δὲ τού[το]ις,
πῶς οὐ κατὰ φύcιν αἰc-
χρὸν ἐνόμιζε τὸ λέγειν
ἐπὶ βήματος τὰ τοῖ[ς μ]ιc-
θαρνο[ῦcι] τῶν ῥητ[ό-
ρ[ω]ν [πα]ραπλήcια [μᾶ]λ-
λον ἢ [τὰ] τοῖ[ς] ἰcοθέο[ις
τ[ῶ]ν [φιλοcό]φων; Τ[ί δὲ
δ[ὴ] μετ[έπ]εc[εν τῆς φιλο-
〈cοφίας καὶ τῆς πόρ-〉
ρω προκο[πῆ]ς τῶν ἰ]δι- LIII
ωτ[έρ]ων κα[ὶ] δεινῆ[ς
ἐπ[ει]ρᾶτο νεμ[έcεως
καὶ [δυcμ]ενείa[ς] ε[ἴτε
τῶν [ἀ]φ' Ἰcοκράτου[ς ε]ἴ-
τ' ἐν[ίω]ν ἄλλων cοφιcτῶν;
πῶς [δ'] οὐχὶ θαυμ[ac]-
μ[όν
ἐνέφ[υc]ε μέγαν τῆς δ[υ-
νάμεω[ς, ἐ]ξ οὗ τε ἀπ[επ]ή-
δ[α] τῆς οἰκείας πραγμα-
τείας καὶ διὰ ταῦτ' ἐφω-
ρᾶτο τούς τε νόμου[ς
cυνάγων ἅμα τῶι μα-
θητεῖ καὶ τὰς τοcαύ-
τας πολιτείας καὶ τὰ
περὶ τῶν [τό]πων [δι-
καιώματα [κ]αὶ τὰ πρ[ὸ]ς
τοὺς καιροὺς καὶ πᾶν,
ὅcον τῆς τοιαύτ[ης ἐcτὶ
〈πραγματείας, καὶ πολυ-
μαθὴς καὶ πανοῦργος〉
φ]αίνεcθαι π[ρ]ο[αι]ρού- 42
μενος καὶ γιν[ώc]κειν
καὶ διδάcκειν φιλόcοφα ῥη-
[τορικ]ὰ
πολιτικὰ γεωργικὰ μυρ[ε-
ψικὰ μεταλλικὰ μόνον
οὐχὶ καὶ τὰ τῶν αἰcχυν[ο-
μένων, ὅ τι [ποι]οῦcι, κ[αὶ

4 O απ . αυ . ατ 8 O . . ατ . κανο 15 N ω . φαι O μι . φαι 16 N φο . . ον O φο . υον. Die Construction ist: ἵνα μὴ φαίνηται διὰ τὸν φθόνον ... λέγειν, ἐν οἷς (scil. ἐν φθόνῳ καὶ καταβολῇ) ποτε (oder μέγα?) ἐδύνατο. 41, 11, 12 θεοντειν 13 μετ . . ecι LIII προτρο . . c, Useners Vermuthung καὶ δεινῆς ἐπειρᾶτο νεμέcεως καὶ δυcμενείας scheint mir jetzt in dem grösseren Zusammenhange durchaus bestätigt. 7 A θ . υ-μ . cμ . . O με | 9 N ξε . τελ . . . η O ξecτεαιπων Gomperz las ξευτελ . αcν A ξουτεαπc . η 42, 7 οτιγ.

δι' ἀνά[γ]κην ἐ[πι]τη[δε]ύειν λε[γό]ντω[ν]; κατὰ δὲ τοῦτο [κ]αὶ πολὺ τῶ[ν ῥητ]όρων α[ἴ]σχ[ιον], ὅτι [τ]οσοῦτ]οι τῇ [ὁ]δῶι [ταύτη]ι [λ]έγ]ουσιν [ἀ]νά[γκη πο]ρε[ύ-
LIV ⟨εσθαι, τούτου δ' ἕλεγε με-⟩ τὰ cπ[ουδῆς μείζονος οὐθεὶς [οὐ μόν]ον τ[ῆ]ς κατὰ ψυχ[ὴν γαλήνης] χάριν ἀ]λλ[ὰ κ]αὶ [τῆς] πρὸς τ[ὴν ὑγίειαν τοῦ [cώ]ματο[ς εὐκ[ρασίας εἰ μ]ὴ καὶ τῶν καθό[λ]ου [τὴν] ῥ[η]τορικ]ὴν ἐρ[γολαβούντων τις κ]αὶ τὰ c[οφιστῶν χρη]ματ]ιζόν[των. Καθό]λου δ]ὲ χαλ[επ]ώτε[ρο]ς ἐγίνετο κα[τ]ὰ [τὸν] Ἐ[πί]κουρον ἀν[ταγω]νιστὴς τῆι τοῦ [β]ίου c[ω]τηρίαι τῶν ἄν[τι]κρυς ἐπὶ τὴν π]ολιτικὴν ἀ[γω]νίαν ἀλειφόντων. Ἐλπίδι ⟨δὲ τῆς ἀλ[ηθ]είας [ὁδ]ηγούμε]ν[ος] ε[ἰ μὴ] καὶ ζητήσει ⟨τῶν κυριωτάτων προσκαρτερῶν πῶς ἐζήλου τὴν⟩
43 δ[ο]κο[ῦcαν] ὁμο[ία]ν Ἰ[cοκράτει [ῥη]τορικήν, ἣν διεμω[κής]ατο [πο]ικ[ίλω]ς, ἀλ[λ' ο]ὐχὶ τὴν πολιτικήν, ἢ[ν] ἑτέραν ἐκ[είν[η]ς ἐνόμ[ι]ζεν; Ε[ἰ] γὰ[ρ] α[ὐτ]ὸς ταύ[τ]ην ἐγ[ύμ]ναζε]ν, οὐ τὴν δ[ιατριβικήν?, γελ]οίως τ[ὸν Ἰcοκ]ράτη[ν ἐᾶν λέγει[ν] αἰcχρὸν ἔφασκεν οὐ μέλλων [ὁ]μοίω[ς αὐ]τῶι [λ]έγειν. [Cι]ωπῶ γά[ρ], ὅτ[ι] τῶν [παρ'] αὐτῶι τὰ ῥητ[ορι]κὰ [ἐκμαθόν[τω]ν ο[ὐ]κ [ἐδύνατ' οὐ- LV
δεὶς ἐν οὐδ[ετ]έραι κατ[ε]υτ[υχῆc]αι τ[ῶν τεχ]ν[ῶν καὶ παρ[ά] τις[ι δι]δάσκει[ν, Ἰκοκράτους καί πο[υ τ]οῖς χρόνοις π[ροκόψαντος, ὥcτε κἄν, [εἰ] π[ρότ]ερο[ν ἐδίδ]ασκεν [αὐτ]ήν, ἐπὶ τὴν ἡ]cυχιωτέρα[ν κ]α[ὶ] δαιμονιωτέραν, ὥcπερ εἶπε φιλοcοφίαν, ἀποχωρεῖν. Ἀτόπως δὲ καὶ πρὸς τὴν πολιτικὴν παρώρμα καὶ διὰ γελ[ο]ία[ς αἰ]τίας· τὸ μὲν πρῶτον ὅ]τι περιπεποιημέν]οι μὲν τὴν ἐμπειρία[ν], ὥcτ' εὐ[θ]ὺς πολιτεύcεcθαι, διὰ τὴν ἀcχολίαν τὴν ἐν αὐτῆι καθα-

12 τηcδωι . . . . ικει LIV 3 A ψυχι 4 O προcτι . ι 8 NO . ηνει; ich las ΕΙΝ\| 9 γμα| 13 NO ονιcτηc von Gomperz berichtigt. 18 NO τηcαν A αλι O ητου| 43, 3, 4 γοικ . |δις 6 εγαια| 8 χ . νουτηνδ . . α . τη| 9 τη| LV 1 N θον . . νο . οι O θον . . ονοδικ . . . . . ο 2 O δεπενουδ . περαικατου A δειcεν 3 O τηνκαιτ . . . . . νε . .| N η . .|καιτα Οκαπα A καπα 4 N κει . ε| O κερ . ο| 5, 6 O καιτοζοιcχρονει A ΚΑΙΓΟ. 7 A τεκαναπ 14 N διαπλει O διαγεμι|αν.

⟨ρειοτέροις ἐπιτηδεύμα-
cιν ἀπρόcοδοι ὄντες⟩
44 ὀρ[θῶς οὐκ ἐφ]άνη[c]αν
πε[φιλ]οcοφηκότες· εἰ
δ' οὐ[κ] ἐcχη[κ]ότες, οὐκ ἂν
ἐδύναντο πολιτεύεcθαι
μὴ πάμπολυν χρόνον
τῆι [γ]νώcει προcεδρεύ-
caντες, καὶ διότ[ι] προce-
δρε[ύc]αντες ἄχρι το[ῦ] τὴν
ἀτα[ξ]ίαν παῦcαι [κ]α[ὶ χ]ρηc-
τὴν πολιτείαν κατα-
cτῆ[c]αι πολὺ τῆc ἐ[πα]νό-
δου [τ]ῆc ἐπὶ τὴν ἡcυχίαν
ἀφε[cτ]ήκεcαν· εἰ [δὲ] μὴ
πρό[τ]ερον ε.ολυ..κα
LVI . . . . . .
. . οιca . π . λατειθαι
. . . λλ . . . ε . ητια . . ν
. . ἐπ]ιτρέ[πε]ιν . . . δι . .
. . . ετ . . λαβ[ομ]ένο[υc
[δὲ οὐ μόνον οὐκ οὐρα-
νίων [εἴδηcιν ἀλλὰ οὐ-
δὲ] ἀνθρω[πίνων] πρα-
γμ]άτων [παντέ]λει-
αν, οὐδὲ γυναῖκα τῶν
ποητῶν φαcκόντων
οὕτωc ἀγαθοῦ νοῦ κα-
θυcτερεῖν, ‘ὡc τὸ χέρει-
ον ἑλέcθαι ἀμεινοτέ-
ρων παρεόντων’· καὶ
διότι cχεδὸν ἐ[κ] βαcι-
λείας παρεκάλει [Φ]ίλιπ-
πο[ν] τότ[ε] καὶ τῆς Περcι-
κῆς διαδ[ο]χῆς· ἐγκρα-
τ]ούντω[ς δ]ὲ διότι μι
—
δευτέρας κ[αὶ] τ]ρί[τας ἀ- 45
χρή[cτ]ως ἄγοντος πολι-
τικο[ῦ] τύχο[ι], ὧν οὐδὲν
ὄφελος ἦν, εἰ* τῶν περι-
κειμένων πονη[ρῶς
προc[τ]ατοῦντας, αἷς
δ' οὐκ εἶχεν χορηγ[ῆ]cαι,
καλ[ῶ]ς ἐπιμεληθῆναι
δυνα[μέ]νους. Τῶν δὲ
αἰτ[ιῶ]ν, δι' ἃς ἐκέ[λε]υεν
‘ὁρμ[ῆc]α[ι] δεῖν πρὸς τὰς
πρά[ξεις] μὲν θέο[ν]τα
τὸ[ν πόλι]ν διοικ[εῖcθαι
[δυνάμενον’, τὴν πρώτην καθ' LVII
ἑαυ[τ]ο[ῦ] ἔτ[αξ]εν [μᾶλλον ἢ
κατ' ἀν[θρ]ώπου [μηδὲν
φροντ[ίζοντος τῶν κοι-
νῶν. Εἰ γὰρ ἐνόμιcεν ἀ-
μοιρήcαντι τῶν ἐκεῖ] cυμ-
βαινόντ]ων ο[ὐκ ἔcecθαι ἑ-
αυτῶι φίλον, ο[ὐ]δ[εὶc ἐγί-
νετο το[ύτω]ι ο[ὐ]δὲ [γενό-
μ[εν]ο[ς] ἐ[π]ὶ πολ[ὺν] δι[έ-
μειναν χρόνο[ν]. Φιλ[ο]co-
φία δὲ τὴν πᾶcαν ἐπ[ίδο-
cιν λαβεῖν οὐκ ἐ[κωλ]ύετο
κα[ὶ τ]αῦτα γενέc[θ]αι [οἷ]ον
Ἀριcτοτέλην οὐ κεκωλυ-
κυῖα· κωλυομένη δὲ λα-

πεα

44, 1 οι—ρανη . αν LVI 6 O π . . .| 7 O . . ω 18 O ποετοτ 19 O κηcναδιχηc von Gomperz berichtigt; gegen Ende der Zeile las ich unsicher εγκρα oder επικρα, O εμκρα . ουντωε . ε 45, 5, 6 πονη . οι . | προcπα 4 nach τῶν scheint μὲν zu fehlen, auch ein Verbum wie παρέcχε oder ἀπέφηνε konnte schwerlich aus dem vorausgehenden ergänzt werden. LVII 2 O ελυ . οι 7 N βαν . . ιcωνο O καινο . πωνο 8 O ουδη 13 O μυετο | καπαυτα.

βε[ῖν] ὑπ[ό τινος, ὅμως ἐξου-
θένωσιν οὐκ ἄν [ποτ'] ἔ-
λαβε διὰ τὸ τὴν ὑπ' αὐ-
20 τῶν δι[αφυ]λατ[τ]ομέ[νη]ν
⟨αὐτάρκειαν τῆς μηθενὸς
προσδεῖσθαι βοηθείας.⟩

17 N θε . τωειτουκ O θειτωσηιουκ, entsprechend Buechelers Emendation las ich θενωσιι.

Auf Col. 46 kann ich nur noch [ϵ]ἰ δ' ἀγανακτεῖν ϵ[ἶ]πϵ erkennen, womit Philodem auf die Worte des Aristoteles Col. 37 zurückkommt. Nach etwa 20 Zeilen, die nur einzelne unzusammenhängende Buchstaben geben, folgen die Schlussworte auf Col. LVIII, welche uns hier nicht interessiren[1].

Wie Quintilian[2] in der kurzen Schilderung der namhaften Rhetoren den Isocrates und Aristoteles mit dem bekannten Verse αἰσχρὸν σιωπᾶν, Ἰσοκράτην δ' ἐᾶν λέγειν in Beziehung setzt, so geht auch Philodem von der Parodie des Aristoteles aus, in der sich ein gewisses Verhältniss der beiden Männer ausdrückt. Wie er auch im Verlauf der Discussion (LI 15) ausdrücklich bemerkt, solle sich Aristoteles aus Neid und Eifersucht über den Lehrerfolg des Isocrates zu seinen 'pomeridianae scholae' verstanden haben, die rhetorisch-politische Ausbildung geben sollten.

In dem ganzen Abschnitte wird die Schwenkung des Aristoteles zur Politik gegeisselt[3], die er gegen das Ende seines Lebens machte. Die Riesenarbeit dieser letzten Jahre, an der auch Theophrast und die Schule theil nahm, wird Col. LIII ausdrücklich anerkannt.

Zunächst aber geht Philodem auf den principiellen Standpunkt des Aristoteles ein. Er erkannte die Rhetorik als Kunst an, denn er schrieb selbst τέχνας ῥητορικάς, und fasste die Politik sogar als einen Theil der Philosophie auf. Diese Auffassung — so mag etwa Philodem weiter geschlossen haben — erklärt es,

---

[1] Sie wenden sich gegen einen Gegner, der περὶ λέξεως gegen Philodem oder die Schule geschrieben hatte, und den Philodem bei Gelegenheit eine Abfertigung zukommen lassen will.

[2] III 1, 14.

[3] Cf. Nissen a. a. O. 183 ff, Nur spricht Philodem sein Bedauern nicht darüber aus, dass Aristoteles von rhetorischen Uebungen zu politischen Arbeiten übergegangen sei, sondern von philosophischen Studien zu rhetorisch-politischen. Das erstere ist für einen Epikureer ziemlich gleichwerthig.

dass Aristoteles ihr einen so werthvollen Theil seines Lebens widmen konnte. Col. 37 bringt darauf die drei Gründe, welche jene Schwenkung rechtfertigen sollten. Es sind kurz folgende: Die Politik verschafft Freunde, ein tüchtiges Staatswesen befördert das Aufblühen der Philosophie, und da ihm das Drängen und Hasten nach der Herrschaft (in den von Parteihader zerrissenen griechischen Staaten) nahe geht, so muss ein besseres Verhältniss (durch Eingreifen des Philosophen) geschaffen werden. Mit andern Worten, die Philosophie muss der Politik in demselben Masse zu statten kommen wie umgekehrt. Auf die Widerlegung dieser drei Punkte führt erst die LV Columne. Ἀτόπως δὲ καὶ πρὸς τὴν πολιτικὴν παρώρμα καὶ διὰ γελοίας αἰτίας. Zunächst geht Philodem auch hier nicht direkt auf die drei Gründe ein, was erst 45, 9 mit den Worten τῶν δ' αἰτιῶν etc. geschieht, sondern er bespricht allgemeiner das wechselseitige Verhältniss, das den zweiten und dritten Grund verbindet. Aristoteles hatte gesagt, die Philosophie erstarke unter guter Staatsleitung, und der Staat finde Ruhe, wenn besonnene (philosophische) Ansichten Eingang finden. Dagegen heisst es nun: wenn sich der Philosoph, mit genügender praktischer Erfahrung ausgestattet, in den Strudel der Politik stürzt, so hat er für die Philosophie keine Zeit mehr, er wird ihr untreu, und darum konnte das nicht die rechte Philosophie sein. Hat er aber nicht die genügende Erfahrung, so hat es mit der Ordnung des Staates und mit der Beseitigung der wirren Verhältnisse gute Weile, und auch die philosophische Beschaulichkeit und Musse findet sich nicht wieder. Er verfehlt beides, oder giebt doch die himmliche Weisheit der Philosophie um der menschlichen Verhältnisse halber preis. Thörichter als ein Weib hat er das schlechtere Theil erwählet, da ihm doch das bessere nahe lag.

Ein eigenthümliches Licht erhalten die folgenden Worte, wenn wir uns wieder an die Fehde mit Isocrates erinnern. Philodem sagt, das Verkehrte der aristotelischen Anschauung zeige sich auch darin, dass er den Philipp damals von der Eroberung Asiens ableitete (so weit ich sehe, eine ganz neue Nachricht). Auch Isocrates hat bekanntlich dies Thema angelegentlich behandelt und eine grossgriechische Politik unter macedonischer Leitung mit der Spitze gegen Persien warm befürwortet. Sein Philippos ist in Anknüpfung an den Panegyricus die ausführliche Darlegung seiner Gründe. Der eine räth Philipp zum Kriege mit Persien, der andere räth ab. Somit ist auch

diese Ausführung mit Rücksicht auf den beherrschenden Contrast zwischen den beiden Männern geschrieben.

Der Anfang der 45 Col. entzieht sich bisher dem Verständniss, wenigstens ist es mir nicht gelungen, über Vermuthungen hinauszukommen. Desto klarer sehen wir weiter unten, dass Philodem hier auf jene drei Gründe eingeht, die Aristoteles zur Ergreifung einer politischen Thätigkeit bestimmten. Die Entgegnung ist recht knapp und oberflächlich. Wenn die Politik nach Aristoteles Freunde verschaffe, so habe er selbst nie einen solchen besessen oder lange behalten. Die Erfahrungen an der eigenen Person sollen also das Falsche der Theorie beweisen. So auch im zweiten Punkt. Denn Aristoteles' eigene Person, die Entwicklung eines auch für den Epicureer so respectablen philosophischen Talentes war doch unter den empirischen Verhältnissen möglich. Und wo das Wachsthum der Philosophie gar einmal niedergehalten wird, könne sie doch nicht ausgerottet werden, da sie die Wurzeln ihrer Kraft in sich selbst trägt. — Im folgenden glaube ich noch εἰ δ' ἀγανακτεῖν εἶπε — ἐν βραχεῖ — παραλλαγὰς ἐπὶ τὸ βέλτιον zu erkennen; offenbar wird der dritte Grund des Aristoteles widerlegt, aber über das Wie werden wir nicht ganz klar.

Zwischen diese Aufzählung der Gründe und ihre Widerlegung fällt die eigentliche Parallele zwischen Aristoteles und Isocrates, welcher der parodirte Philoktetvers gleichsam als Text untergelegt ist. Sie wird durch einen Ausfall gegen die Rhetorik eingeleitet, der sehr bemerkenswerth ist. Philodem oder ein Vorgänger des Philodem findet es erklärlich wenn jemand, dem es an Mitteln mangelt, sich eine Zeit lang, als Lehrer der Rhetorik seinen Unterhalt erwirbt, nur muss er das auf's äusserste beschränken und den Uebergang zur Philosophie im Auge behalten. Es handelt sich dabei um sein leibliches und geistiges Wohl, wie das Col. L im einzelnen ausgeführt wird. Insbesondere bringt die Sophistik nicht Weisheit noch Wohlstand sondern Demüthigung und Unehre. Wenn die Zeitverhältnisse der Entwicklung der Philosophie ungünstig schienen, so gelte das erst recht für die Sophisten. Um ihre Leere und Nichtigkeit zu verdecken, lehren ihre Vertreter alles mögliche, Geometrie, Grammatik, Musik, Taktik. Denn an und für sich hat ihre Kunst für einen tüchtigen Charakter nichts Anlockendes, wie die Anleitung zur praktischen Rhetorik und Politik.

Diese Diatribe ist die direkte Vorbereitung für den fol-

genden Abschnitt von Ende LI bis Mitte LV. Aristoteles hätte sich von den rhetorischen Erfolgen des Isocrates nicht zur Nachahmung hinreissen lassen sollen. Denn es hat keinen Sinn das Edlere, die Philosophie, gegen das Unedlere einzutauschen. Neid und Eifersucht scheinen ihn geleitet zu haben, so dass er, seinem alten philosophischen Berufe untreu, jene staunenswerthe politische Thätigkeit und Schriftstellerei entfaltete, ja alles mögliche (die naturwissenschaftlichen Arbeiten werden angedeutet) in seinen Studienkreis zog. Und dabei entwickelte er einen leidenschaftlichen Eifer. Er glaubte, dass es sich um des Menschen geistiges und körperliches Wohl handele, und hat gerade deshalb nach Epikur wie kein anderer der Wohlfahrt der Menschen geschadet. Wollte er nun bei seinem Streben zum Höchsten die isokrateische Rhetorik adoptiren, so durfte er sie nicht verspotten, trieb er aber Politik, so ging ihn Isocrates Lehrweise nichts an, Concurrenz und Vergleich hören zusammen auf. Dazu war seine rhetorische Schule unfruchtbar, während Isocrates, der den Fortschritt von der Rhetorik zur Philosophie darstellt, die blühende Schule hinterliess.

Es ist bekannt, dass Isocrates den Ehrennamen φιλόσοφος beanspruchte und seine Thätigkeit als περὶ τοὺς λόγους φιλοσοφία bezeichnete. Es ist aber bemerkenswerth, dass er nun wirklich von Späteren so aufgefasst wurde: Philodem erkennt ihn ausdrücklich als Philosophen an. Dass er nun von den Epikureern und wahrscheinlich schon von Epikur selbst gegen Aristoteles ausgespielt wurde, ist im Grunde weniger befremdlich, als es zuerst erscheint. Ich denke hier durchaus nicht an die vereinzelten Uebereinstimmungen in Epikurs und Isocrates Lebensweisheit, welche das politische und sociale Verhalten streifen. I 16 klingt freilich fast epikureisch: τὰς ἡδονὰς θήρευε τὰς μετὰ δόξης· τέρψις γὰρ σὺν τῷ καλῷ μὲν ἄριστον, ἄνευ δὲ τούτου κάκιστον. Oder I 39: οἱ γὰρ δίκαιοι τῶν ἀδίκων εἰ μηδὲν ἄλλο πλεονεκτοῦσιν ἀλλ' οὖν ἐλπίσι γε σπουδαίαις ὑπερέχουσιν. Echt epikureisch, die Furcht vor Strafe zehrt die Frucht der Ungerechtigkeit auf. Oder I 33: μάλιστα μὲν πειρῶ ζῆν κατὰ τὴν ἀσφάλειαν. Allein die Abweichungen sind um so markanter. Auch dem Isocrates würde Metrodor wie dem Timokrates zurufen: οὐδὲν δεῖ σώζειν τοὺς Ἕλληνας. Der Grund vielmehr, weshalb Isokrates gehoben wurde, beruht auf der Absicht, seinen Feind Aristoteles zu drücken. Der Hauptkämpe gegen Aristoteles ist aber Epikur selbst, und von ihm wird auch die

angedeutete Form der Polemik, die Gegenüberstellung der beiden, stammen.

Epikurs Feindschaft gegen Aristoteles und seine masslosen Angriffe[1] sind uns naturgemäss weit bekannter als das gelegentliche und gleichsam sekundäre, ja sogar inconsequente Lob des Rhetors. Einen Einblick in jene leidenschaftliche Bekämpfung des Stagiriten gewährt uns ein Fragment des Aristokles, das Athenaeus VIII p. 354[b] und Eusebius praep. ev. XV 2 aufbewahrt haben. Epikur sage ἐν τῇ περὶ ἐπιτηδευμάτων ἐπιστολῇ, ὅτι καταφαγὼν (Ἀριστοτέλης) τὰ πατρῷα ἐπὶ στρατείαν ὥρμησε καὶ ὅτι ἐν ταύτῃ κακῶς πράττων ἐπὶ τὸ φαρμακοπωλεῖν ἦλθεν· εἶτα ἀναπεπταμένου τοῦ Πλάτωνος περιπάτου, φησί, παραβαλὼν ἑαυτὸν προσεκάθισε τοῖς λόγοις οὐκ ὢν ἀφυὴς καὶ κατὰ μικρὸν εἰς τὴν θεωρουμένην ἕξιν ἦλθεν[2]. Dieselbe Schärfe, wenn auch nicht die gemeinen Entstellungen finden wir Col. LIV 10 wieder. Wie Philodem auf Schritt und Tritt mit Epikurs Eigenthum wirthschaftet und wie er gleichzeitig einzelne schroffe Züge seiner Lehre umgeht, werde ich an einer anderen Stelle nachzuweisen haben. Auch hier kann ich mich der Vorstellung nicht entziehen, dass Philodem etwa die ἐπιστολὴ περὶ ἐπιτηδευμάτων berücksichtigt, nur stichelt er und deutet an, wo Epikur grob zuschlägt. Denn dem φαρμακοπωλεῖν entspricht das προαιρούμενος γινώσκειν καὶ διδάσκειν ... μυρεψικὰ (dann am Schluss bissig und mit beabsichtigtem Doppelsinn μεταλλικά) μόνον οὐχὶ καὶ τὰ τῶν αἰσχυνομένων, ὅτι ποιοῦσι, καὶ δι' ἀνάγκην ἐπιτηδεύειν λεγόντων. Dem οὐκ ὢν ἀφυὴς entspricht Philodems wiederholte Anerkennung von Aristoteles Geisteskraft.

In derselben Lage befinden wir uns gegenüber dem Abschnitt 37, 10 — LI 18, der sich auch durch seine Diktion auszeichnet, und Epikur hat Meisterstücke einer glänzenden und geistreichen Diktion geliefert. Gerade hier glaube ich Epikur zu vernehmen[3]. Wenn nun Epikur nach Diog. X 121 lehrte χρηματίσεσθαι (τὸν σοφόν), ἀλλ' ἀπὸ μόνης σοφίας, ἀπορήσαντα, so war Aristoteles nicht ganz derselben Meinung. Top. III 2 p. 118[a] 10 sagt er: τὸ γοῦν φιλοσοφεῖν βέλτιον τοῦ χρηματίζεσθαι, ἀλλ' οὐχ αἱρε-

---

[1] Cum Epicurus Aristotelem vexarit contumeliosissime, Cic. de nat. deor. I 33, 93.

[2] Vgl. Usener, Epicur. 152.

[3] Dafür spricht besonders das zweimal für Epikur nachgewiesene περιοδία, vgl. S. 554.

τώτερον τῷ ἐνδεεῖ τῶν ἀναγκαίων[1]. Auch hier wird ein ‘ἐνδεὴς τῶν ἀναγκαίων’ XLIX 4 dargestellt. Falls nicht direkt Epikurs Ausführungen unserer Stelle zu Grunde liegen, so ist doch die Lehre des Meisters in der vorsichtigsten Weise respectirt. Philodem sagt nicht, es ist recht, wenn der Mittellose sich durch Rhetorik seinen Lebensunterhalt verdient, sondern ganz vorsichtig, er könnte sich ihn vielleicht kurze Zeit verdienen, muss aber wissen, dass er etwas Entwürdigendes treibt. Mit aller Rücksichtnahme auf das Dogma wird das Verhalten des Isokrates entschuldigt, indem gleichzeitig Aristoteles Standpunkt verworfen wird.

So erhalten wir durch die werthvollen Columnen einen genaueren Einblick in jene Polemik gegen Aristoteles, die von Epikur ausging und von der Schule aufgenommen wurde. Wir gewinnen ein lebhaftes Bild von dem Inhalt und Tone jener ἐπιστολὴ περὶ ἐπιτηδευμάτων. Es geht auch, wie mir scheint, aus Col. 32 aufs deutlichste hervor, was besonders Epikurs Ingrimm erregte. Nicht nur Aristoteles Hinneigung zu politischer Thätigkeit war seiner dem öffentlichen Leben abgewandten Weltanschauung zuwider, sondern auch Aristoteles Richtung auf die Naturwissenschaften, denen Epikur nur sekundäre Bedeutung beimass. Vgl. 42, 3 διδάσκειν φιλόσοφα ῥητορικὰ πολιτικὰ γεωργικὰ μυρεψικὰ μεταλλικὰ μόνον οὐχὶ καὶ τὰ τῶν αἰσχυνομένων, ἃ ποιοῦσι etc. Beides stellt er seiner ursprünglichen rein philosophischen Richtung gegenüber, gewiss ein sehr werthvoller Fingerzeig für die geistige und schriftstellerische Entwicklung des Aristoteles.

Von den Gründen, mit denen Aristoteles sein Eingreifen in die Politik begründet hatte, beansprucht der letzte das meiste Interesse. Die Richtigkeit der Emendation vorausgesetzt, können sich die Worte τρίτον δ’ ἀγανακτήσαντα etc. auf gar nichts anderes als auf die Verhältnisse der kleinen griechischen Staaten beziehen, wo bald die eine bald die andere Partei ans Ruder und der Staat nie zur Ruhe kommt, wo nur eine grossgriechische, makedonische Politik schlichtend und heilend eingreifen kann. Wie aber Aristoteles 37, 7 spricht, kann nur ein Mann sprechen, der wirklich praktisch thätig ist oder doch entschlossen ist, es zu werden, und über Mittel und Ziele im klaren ist. Πρὸς τὴν πολιτικὴν παρώρμα!

Und schliesslich gewinnen wir noch über einen sehr wichtigen Punkt Aufklärung. Wenn Aristoteles sagt ‘nach Thaten

[1] Die Stelle ist schon von Gassendi herangezogen. Cf. Usener Epicur. S. 380.

solle streben eilend, wer noch dem Staate zu dienen vermag' (45, 11), so ist das für den Moment ein Absagebrief an die spekulative Forschung. Der Augenblick erfordert andere Arbeiten. Die Worte verrathen eine gewisse Hast, sie klingen leidenschaftlich, μετὰ σπουδῆς μείζονος ἔλεγεν οὐθείς (Col. LIV). Es macht durchaus den Eindruck, als ob der alternde Forscher, dessen Tage gezählt sind, sich mit der ganzen Energie seiner Natur dieser neuen politischen Thätigkeit zuwendet. Wenn ihn Epikur darum als inkonsequent, abtrünnig und gesunken darstellt, so hätte das Aristoteles wenig angefochten. Glaubt er doch 'dass die Philosophie bei einer tüchtigen Verfassung reichen Segen empfängt' (37, 4).

Im besten Einklange mit dieser Stimmung des Stagiriten würde es stehen, wenn der Gedanke, der ihm Col. 39 untergelegt wird, wirklich von ihm ausgesprochen wäre. Der Zeitgeist ist der reinen Philosophie ungünstig, der allgemeine Eifer ist erkaltet, die Wirklichkeit drängt sich dem stillen Forscher auf und weist vorerst auf praktischere Ziele. Und hat nicht die Schule in der That dieselbe Schwenkung gemacht, die die Epikureer dem Aristoteles vorwerfen? Wenn auch der Traum, politisch zu wirken zum Wohle der Menschheit, schnell zerrann, so erstarkte doch die Hinneigung zu den exakten Naturwissenschaften, die Philodem Col. 42 andeutet, mehr und mehr und überwog in der folgenden Generation.

Was aber auch in jener Zeit die Handlungsweise des Aristoteles bestimmt hat, das geht aus den vorliegenden Columnen mit Sicherheit hervor, dass man in seinem Leben einen Wendepunkt beobachtete, von wo ab er sich vorwiegend der Lösung praktischer Aufgaben widmete. Man wird nicht fehlgreifen, wenn man die Zeit nach den grossen Erfolgen Alexanders als diesen Wendepunkt ansieht. Die folgenden Jahre waren vorwiegend der Politik und Rhetorik und mit grösster Wahrscheinlichkeit gleichzeitig der exakten Naturwissenschaft gewidmet[1].

Bonn. Siegfried Sudhaus.

---

[1] Vgl. Nissen, Die Staatsschriften des Aristoteles, Rh. M. XLVII 101 ff. — u. ἔργων γὰρ ἀγαθῶν τὴν βασιλείαν ἐνέπλησεν οὐχὶ ῥημάτων. Themist. or. 8 p. 128 Dind. (Rose S. 409 fr. 647).