

## Handschriftliches zu Dionysios von Halicarnassos und Appianos.

Für die im Codex Peirescianus erhaltenen Fragmente des Dionysios war der neueste Herausgeber, A. Kiessling, ganz auf die Angaben von Valesius angewiesen, weil nach Wollenberg's Versicherung im Codex durch den Verlust vieler Blätter auch die Reste des Dionysios untergegangen seien (Kiessling praef. Dionys. t. IV p. XXIV). Auch aus der, sonst sehr genauen, Beschreibung der Handschrift durch Wescher bei Dorange 'Catal. des mss. de la bibl. municip. de Tours' (Tours 1875) n. 980 p. 428 sq. müsste man folgern, dass wenigstens die Fragmente des Dionysios, also die Hauptsache, héutzutage in dem Codex fehlen, denn Wescher's Worte lauten p. 429: 'Denys d' Halicarnasse. Incomplet au début. Les extraits sont tirés du livre VIII des 'Antiquités romaines' (fol. 253—257v)'.<sup>1</sup>

In Wirklichkeit aber liegt die Sache so, dass sicherlich sämtliche Fragmente, wahrscheinlich sämtliche aus dem erhaltenen Theil der Archäologie excerpierten Stücke sich bis zur Stunde in demselben Umfange wie zu Valesius Zeiten in der Hs. vorfinden. Die Dionysiana des Codex beginnen f. 253<sup>r</sup> mit τα ἀνθρωπινα = VIII 61, also ganz abgebrochen, und gehen die Excerpte aus B. VIII bis Cap. 62 fin. Dann fangen die Fragmente an: "Οτι μάρκος φρούριος κτέ. — διὰ τοῦτο τὸν χόλον (Vales. p. 542), also genau wie bei Valesius. Dem Dionys voraus geht Xenophon, von dem der Schluss verloren gegangen, und ein unbekannter Historiker, der völlig verschwunden ist, mit ihm der Anfang der Excerpte aus Dionysios. Jener unbekannte Historiker fehlte schon zu Valesius' Zeiten, und damit wahrscheinlich auch der Anfang der Dionysianischen Excerpte<sup>1</sup>):

---

<sup>1</sup> Ihren Umfang gibt Valesius nicht an, sondern nur, dass er sie als schon bekannt, nicht abgedruckt habe, cf. adnot. p. 74: 'quae in

jedenfalls können es nur Sachen aus den ersten acht Büchern gewesen sein, also kein bedeutender Verlust.

Im folgenden gebe ich die Resultate meiner Vergleichung, resp. Nachvergleichung, für die dem achten Buch entnommenen Stücke nach Kiessling, für die Fragmente nach Valesius.

VIII 61 (t. III p. 177, 21) incip. τα ἀνθρωπινα | ἐπι-  
κοσμοῦσα] ἐπισκοποῦσα | 22. αἰ] αἰεὶ | 24—25. ἄκριτός τε  
καὶ ἀπαράπιστος | 26. τε] τ' | 28. ἀλλ'] om. | 29. ἐλλείπουσα]  
λείπουσα | μετρίου] δικαίου | 30—31. οὐ λυσιτελεῖς ἐστὶν ἀλλ'  
αἰτία | p. 178, 1. ἕτερον ἄρα] ἄρα ἕτερον | 4. τὰ μέτρια δέον]  
του μετρία πλέον | 7. πρὸς] παρ | 9. μετηνεγκασθαι | 10. οἴ-  
κησιν ἐτέρωσε] ita, sed ησιν ἐτέρω in ras. a m. 1 | ἕως ἂν ἡ]  
τέως ἕως ἡ | 11. δοθῆ habet | 13. σκοπὸν] σκοπεῖν | 13—14.  
δεῖν τὸ σῶμα] τὸ σῶμα δεῖν | 14. πεπιστευκόσι, ὁ in ras. a  
m. 1 | 20. ὅ τι δὴ ποτέ | 21. ἐτι ἐστι | οἶδα πῶς | 22. μα-  
καρίους] fuit μακάριος sed corr. m. 1 | 24. δέ] δὲ καὶ | μέχρι  
in ras. a m. 2 | 26. τινὰ] om. | ἔτι διαμένουσι] ἐνδιαμένουσι |  
28. φαίνοιτο | 29. οἷς] τοῖς | ἀσκοῦσιν, ο in ras. | 29. τὰ ἐκ]  
παρα | p. 179, 1. ὡς τῶν] ἀστῶν | 3. εἶναι] om. | 4. πένθος]  
πένθος μέγα | αἰ] om. | 6. ποιεῖν κήδεσιν] κήδεσι ποιεῖν | 8.  
ἀμφιασμοῖς | 9—10. ὁμοῦ τους φ̄ διαγεγονότων εἰς τὸδε χρό-  
νου | 11. ἐξίτηλος, ἰ in ras. | 14. ἐπιστρατείας] ἐπὶ στατίας]  
15—17. ἡγεμόνα τοιοῦτον ἔσχε τέλος.

Viel ist dabei, wie man sieht, nicht herausgekommen, ausserdem kannte man schon den grössten Theil der Lesarten durch Suidas v. Μάρκιος.

Es folgen die Fragmente, verglichen nach Valesius p. 529 sq.

1. in mg. 1 ΜΑΡΚΟΣ | 3. φρούριος | 5. καὶ τὰ πολεμικὰ |  
7. in mg. 1 ΡΩΜΑΙΟΙ ῥ̄ (?) | 12. πρρσγκρούματα | 14. τε ante  
παλαιαῖς om. | 15 in mg. 1 ΓΝΩΜΗ | 17. ἐξαμαρτάνοντας | 18.  
πολλὰ | 19. ἐχαρίσατο. | 25. συγγένειαν, non συγγενείαν |  
p. 530, 20. ὠμάς, μ in ras. a m. 2. | 25. in mg. 1  
ΡΟΥΨΦΟΣ | 28. in mg. 1 ΠΟCTÓΜΙΟC | 29. ἐφ', φ in ras. a  
m. 1 | τῆς τάξεως | 30. ὑπατείας, εἰ in ras. a m. 1 |

p. 533, 4. καὶ φίλων. καὶ πλήθος κατὰ τὰς | 8. αὐθαύ-  
διαν (sic) | 15. ἐφάνη, η in ras. | 16. στρατιάν] στρατηγίαν |  
25. μὴδ' ἂν πράττειν | ἑαυτῶν] ἑαυτῶι | 26. ἔδωκαν | 28. εἰ]  
η (sine acc. et spir.) | 30. καμινίωι |

exemplari nostro (der Handschrift) praecedebant fragmenta, ea ad priores Dionysii libros spectabant. quae quia in editis extabant, consulto praetermissi.

p. 534, 2. δινήν | 4. καμίνιον | 8. διακόσιοι]  $\bar{\sigma}$  | 23. οὔτε] ἤτε | βουλῆι | 24. ἅπασι | 27. δυειν (sine acc.).

p. 537, 5. ἀμείλικτα | in mg. 1 ΓΑΪΟC | 7. ἀγενής | 14. τοῦ om. | γενομένοις | 17. θανάτου οὐκάξιον | 24. καταληφθεῖς |

p. 538, 1. μαστίγων,  $\acute{\iota}$  in ras. a m. 1 | 5. ἡγησαμένης | 6. ὤφλε] ὤφλημα | 10. in mg. 1 ΚΛΕΙΝΙΑC | ὅτι σκλεινίας | κροτωνιάτης, ο in ras. (ex ω) | τύραννος, ὕρ in ras. | 14. in mg. 1 ΑΝΑΞΙΛΑC | 19. διονύσου | in mg. 1 ΔΙΟΝΥCΙΟC | 22. αὐτὸ ν, ὀ in ras. fortasse fuit ὦν | 26. ἔτη  $\bar{\text{I}}\bar{\text{B}}$  | 27. ἐνεχείριζον, ρ in ras. |

p. 541, 1. in mg. 1 ΠΥΡΡΟC | 4. συρακου (sic) | διακοσίας]  $\bar{\sigma}$  | 9. αὐθαύδιαν (sic) | 10. γὰρ θυσίας | 13. πρόσενεμεν | 22. πρόφασι | 25. ἐν οἷς ἦν καὶ | 27. αὐτῶν |

p. 542, 2. πραγμάτων αὐτὰ καὶ | 4. ἀνάκτησι | 6. in mg. 1 ΑΡΕΤΗ | 8. δηναρχος | 9. ἐξαγίστων] ἐξαιγύπτων | 11. ταῦτη, non ταυτῆ | 12. ἄθικτον, ο in ras. | ἔχον, ο in ras. (ex ω) | 20. λημένος | post ἀπόγειον 2 litt. eras. | 22. ἄς δὲ | 28. ἐξεβρασε | 30. διατούτων |

p. 545, 8. ἔλλησιν | 11. ὁμολογούσιν (sic) | 13. οὔτε τόπου |

Vergleicht man die vorstehende Collation, bei welcher nur die in der Hs. häufigen Spiritus- und Accentfehler übergangen sind, mit dem Texte von Valesius, so sieht man, dass Valesius im grossen und ganzen die Hs. treu wiedergegeben und stillschweigend nur kleinere Versehen corrigiert hat. Wirklicher Gewinn hat sich auch hier kaum ergeben. Aehnlich stellt sich das Ergebniss bei Appian, von welchem Valesius wiederum nur die Fragmente, nicht die aus erhaltenen Büchern stammenden Stücke mittheilt. Die nachstehende Vergleichung gibt in den Fragmenten die Abweichungen von Valesius, in den erhaltenen Büchern die vom ersten Bande meiner Ausgabe. In der Hs. stehen die Appianeae zuerst f. 273<sup>r</sup> — 276<sup>v</sup>, es folgen Stücke aus Diodor<sup>1</sup>, denen dann neue Appianeae f. 285<sup>r</sup>—288<sup>v</sup> sich anschliessen.

<sup>1</sup>) Leider waren mir zur Zeit meines Aufenthaltes in Tours die wichtigen Beobachtungen von F. Kaelker ('de hiatus in libris Diodori Siculi', Leipz. Studien III p. 303 ff.) unbekannt, so dass ich an eine Vergleichung der Diodorea des Peirescianus nicht dachte. Hoffentlich holt der nächste Philologe, der nach Tours kommt, dies Versäumniss nach.

Val. p. 546, 4. σαβίνος ἐξηρηλλου | 9. in mg. 1 ΚΛΑΥ-  
ΔΙΟΝ | 13. ἐκλειφθῆναι | 15. μὲν om. | 17. καθ' αὐτοῦς (sic) |  
17. ἐσενεγκεῖν | 21. μεσσαλιητῶν | 22. 'κατεχόνευσε κείτε δ' |  
p. 549, 1. συνήνεγκαν | 4. ῥωμαίοις | 6. κατέφυγεν καὶ  
δικάτορα (sic) | 7. πράξεσιν | 13. δόξη, η in ras. | 15. δανεί-  
σασι | 18. κορνίλιος καὶ κορβι | 11. ἀπεγνωκοῦσι, ' pro ~ m. 1 |  
21. κινδυνέσειν | 23. in mg. 1 ΑΡΕΤΗ | 27. in mg. 1 ΜΑΛ-  
ΛΙΟΣ ΤΟΡΚΟΥΑΤΟΣ |

p. 553, 2. ξιφειδίον | 6. inter αὐτὸν et εἰ spatium 6—8  
litt. | 13. ταῖς om. | 22. in mg. 1 ΔΕΚΙΟΣ | 24. τῶν ῥηγίων |  
30. δεδρακόσιν |

p. 554, 1. τοὺς ὀφθαλμοὺς | 3. 'Ρηγίνος ἦν] ῥη, cetera  
evanida | 8. in mg. 1 ΚΑΚΙΑ | 12. μαστηγωθέντες | 21. καὶ ῥ |  
23. ναῦς ὀ | 24. πλὴν ἸΒ |

p. 557, 2. τὰς δὲ | 4. ἐπανήγεν, γα sup. ἦγ m. 1 | 11.  
"Οτι ὁ κεδίκιος | 23. πολεμίων εὐσταθῶς· τὸν δὲ νεῶν ἐμπε-  
πρισμένον ἰδὼν ἔθυσεν ἐπὶ τοῦ συνήθους τόπου· καὶ ἐπανήλθεν  
αὐθις διὰ τῶν πολεμίων αἰδεσθέντων (cf. App. t. I p. 50, 4 M.) |  
26. καύσιος | 28. "Οτι οἱ κελτοὶ |

p. 559, 5. in mg. 1 'ΕΠΙΚΥ'ΔΗΣ | 6. στρατηγῶι | 13.  
αὐτὸν | in mg. 1 ΙΠΠΟΚΡΑΤΗΣ | 17. συρακουσαν |

p. 561, 2. ἐξελασθῆναι | 15. ἄνδρα ῥωμαίων | ἀνύποπτος  
(sic) |

p. 562, 1. σκεὸς | 2. ὄπερ | 6. ἐσεβαλλεν | 13. λησομένων |  
14. ἐλπίζων πράξεων | 16. καὶ φ | 21. καθήσειν | 22. μικρολόγου  
(sic) | 25. κοιλίω, non Κλοιλίω | 29. ψέλια | 30. ἡγουμένοις στα-  
τήρας δὲ (sic) | μυρίους |

p. 565, 1. 12. h. l. κλοίλιον (-ος) | 2. εἰ φέρουσι] εἰσφε-  
ρουσι | εἶρετο | 10. ἀνομαλίας | 12. εἶρετο | 19. ἐχορήγει, ο in  
ras. | 22. in mg. 1 ΠΑΥΛΟΣ | 26. μετὰ ε̄ | 27. καὶ τουτουδενος  
ἦττον | 28. ἔθος |

p. 566, 1. 2. ε̄ δὲ | 8. τῶν β̄ |

Also auch hier wenig mehr als Kleinigkeiten. Aus erhal-  
tenen Büchern finden sich nachstehende Stücke im Codex excerptiert.

Hispanica. t. I p. 65, 20 M. "Οτι οἱ καρχηδόνιοι στρα-  
τηγὸν ἀπέφηναν ἀσρούβαν — p. 66, 3. χρώμενος | 23. ὄντα ἐν  
Ἰβηρίᾳ om. | 24. πολὺ] πολλὸν, ὕ in ras. a. m. 2 fuerit πολλῶ |  
2. τὰ πολλὰ προσηγάγετο | 3. τὰ] τὰς | in mg. 1 ANNIBAC |  
p. 66, 23 "Οτι ἀσρούβαν ἰβηρίαν — 69, 6 ἐπόρθει | 24. καθι-  
στάμενον ἐπὶ τοῖς συμβάσιν (sic) ἀνὴρ | p. 67, 4. δὲ] δ' | 5.  
post βουλή 1 litt. eras. | 6. "Οτι ὄσοι βάρκα τὲ καὶ ἀσρούβα

διαπολίται | 7. ἀσρούβα. et sic semper | 15. δὲ] δ' | 16. σφίσιν ἐπικουρεῖν | 18. συνεργεῖν bis scriptum | 20. ἐπιβολῆς | p. 68, 1. ἄπιστος ἐχθρὸς | 4. τὰ] τὸ | 10. γενέσθαι | 12. ῥωμαίους | πταίσειεν | 13. ἐγχείρημα, ἐγ in ras. a m. 1 | δόξαν αὐτῷ | 14. δὲ] δ' | 15. γήτονες, ει sup. ἢ m. 1 | 18. δὲ] δ' | 20. ἔγραφεν | 21. ἀπὸ] ὑπὸ | 22. ῥωμαίους | 25. δοκημάσειεν | p. 69, 1. καὶ Ζακανθαίων μετ. (cf. Add. et Corr. t. I p. XXVII) | δὲ] δ' | p. 92, 17. Ὅτι ὁ κάτων ὁ στρατηγὸς — 20. δημοσθένην | 17. ὦν] ἦν | 20. δημοσθένην | p. 102, 12. Ὅτι Λούκουλλος — 17. ἀμαρτόντων | 14. ἐς σουακκαίους | 15. οἱ — εἰσὶν om. | 16. Ὑακκαίων] τούτων | 17. οὐδ' | p. 110, 3. Ὅτι Γάλβας — 9. πλούτον | 3. in mg. 1 ΓΑΛΒΑΣ | 4. τῷ στρατῷ | 6. οὐδὲ | 7. διαλείπειν | p. 120, 13. Ὅτι οὐρίαθος ἀρχικώτατος μὲν ἦν ὡς — 20. ὀξύτατος | 14. φιλοκινδυνώτατος | 18. στρατηγῷ ἐσμαρω ἐγγενόμενον | 19. παμμυγεῖς |

Hannibal. p. 160, 28—161, 1: Ὅτι φύσει φιλοπόλεμος ἦν ὁ ἀννίβας καὶ οὐποτε ἀργίαν ἔφερεν | p. 171, 1. Ὅτι ἐν τῇ ἀργυρίππα τῇ τοῦ διομήδους λεγομένη πόλει ἦν τις ἀνὴρ ἔκγονος — 14. ἔκαυσε | 2. ἔκγονος νομιζόμενος εἶναι διομήδους | 4. τε om. | 5. τὴν om. | 6. ἀπὸ τῶν ῥωμειῶν | 16. δ'] δὲ | καὶ om. | p. 180, 24. Ὅτι ἀννίβας ἐπὶ τρυφῆς — 26. πάντα | p. 190, 14. Ὅτι πλημνίσιος (sic) παραλαβὼν τὴν πόλιν παρασκιπίωνος λοκρῶν οὐδεμίαν — 21. προσέθεσαν | 16. περσεφόνης | 18. ἔδωσαν | p. 192, 6. Ὅτι ὁ ἀννίβας πετηλινοῦς (sic) ἠτιάτο — 13. ἐποίει | 6. δ'] δὲ | 8. ὑπονοεῖσθαι | 13. Ὅτι θουρίων τρισχιλίους — 17. μετώκιζε | 13. τοῖς καρρηδ. | 15. τῇ στρατεία | 16. ἔδωκεν τῆς τε πόλεως | 17. καὶ φ | p. 193, 2. Ὅτι ὁ αὐτὸς τῶν ὑπηκόων — 194, 18. πολεμίων | 7. διέπεμπε | 8. εἰς | εἰσιῶν | ἐκέλευε | 19. σφίσι | 23. ἐπισκήψαν (sic) | p. 194, 3. κατηκόντησεν | 4. ῥωμαίους | 5. αὐτοῖς, ι in ras. | 7. τοῦτο] ταῦτα | 8. ἐμβήσας | ἐς ὀλίγους ἐς | 9. καὶ om. | 12. τε om. | 15. πολεμίους (sic) | 16. γὰρ αὐτοῖς καὶ τέως |

Punica. p. 292, 2. Ὅτι ὁ μασανάσσης (sic) ὁ τῶν νομάδων βασιλεὺς ἀνὴρ ἦν ἐς — 20. ἐτεθνήκει | 2. in mg. 1 MACCANACCHC (sic) | 4. προσαγαγεῖν | 6. μεσόγαια | 8. διὰ τὸ ἀγεώργιτον παφαγούντων (sic) | 12. πάμπαν αὐτὴν ἀσθενῆ | 13. εὐρρωστος | 14. ἐπιρᾶτο | in mg. 1 APETH | 15. 16. τῷδε τεκμηριώσω μάλιστα | 16. εὐρρωστίαν | 18. μείους in ras. | τῶν om. | 19. ἀπέλειπεν | p. 305, 5. Ὅτι ἀσρούβας — 25. δυσεπιχείρητος | 5. in mg. 1 ΚΑΚΙΑ ΑCΡΟΥΒΑ | ἀσρούβας

κατὰ τὴν τοῦ πολέμου συμβολὴν χαλεπῶς | 6. ἐς] ἐπὶ | μέγ.  
καλούμενα ἐπιχ. | 9. σιδηρείοις | ἐξεῖλκε, εἰλ in ras. | 10. δ']  
δὲ | 12. 13. ἀδιαλλάκτοις καρχ. | 16. ὑπενόει | 17. ἀθεμίτων |  
25. καὶ διατοῦτο δυσεπιχ.

Folgen die Fragmente aus der Numidischen Geschichte.

Die wichtigsten Discrepanzen hatte schon Valesius in der Adpendix p. 125 mitgetheilt, ausserdem waren manche der excerpirten Stücke durch Suidas längst bekannt, so dass auch hier die Ernte eine sehr spärliche ist. Immerhin aber war es dem Herausgeber angenehm constatiren zu können, dass die Nichtbenutzung der Peirescianischen Handschrift der Ausgabe keinen allzugrossen Schaden gebracht hat <sup>1</sup>.

Dorpat.

L. Mendelssohn.

---

<sup>1</sup> Bei dieser Gelegenheit möchte ich Hannib. c. 40 (I p. 178, 4): τῶν δὲ στρατηγῶν Ἄππιος μὲν Καπύη παρέμενε, κάκεινος ἡγούμενος ἐλεῖν Καπύην, Φούλουιος δὲ Φλάκκος κτέ. kurz besprechen. Dass κάκεινος corrupt sei hatte ich schon in der Ausgabe kurz angedeutet, indess damals keine befriedigende Besserung gefunden. Für eine solche kann ich weder Herwerden's ('Lectiones Rheno-Traiectinae' Leiden 1882 p. 61) μέγα κέρδος noch Hirschwälder's (Jahrb. f. Phil. 1882 p. 528) χειμῶνος halten: bei beiden kommt der Gedanke, bei Hirschwälder ausserdem die Grammatik zu Schaden, da ἐλῶ als Futurum sich bei Appian nicht findet. Ich vermüthe jetzt παρέμενε κἄν μόνος (oder κἄν εἷς) ἡγούμενος ἐλεῖν Καπύην. Vgl. Livius XXVI 8, 7: nach dem Vorschlage des Valerius Flaccus lässt der Senat die Feldherrn wissen: si ita Romam e ducibus alter et exercitus pars mitti posset, *ut ab reliquo et duce et exercitu Capua recte obsideretur*, inter se compararent Claudius Fulviusque... — Aus Herwerden's sonstigen Vorschlägen zu Appian ist, wie aus allem was H. schreibt, mancherlei zu lernen, wenn gleich die Individualität des Schriftstellers viel zu wenig berücksichtigt ist. Dasselbe gilt von Cobet's Vorschlägen im laufenden Bande der Mnemosyne; ausserdem war von den wirklich acceptablen Vermuthungen dieses Kritikers ein gut Theil längst in der neuen Ausgabe vorweggenommen.