

Die metrische Lebensskizze Pindars.

Die in einunddreissig griechischen Hexametern abgefasste anonyme Lebensskizze Pindars, welche unter dem Titel *γένος Πινδάρου διὰ στίχων ἡρωικῶν* zuerst 1515 in der römischen Pindarausgabe 'per Zachariam Calergi Cretensem' gedruckt erschien, hat lange Zeit wenig oder gar keine Beachtung gefunden. Noch Boeckh erklärte sie für jung und unzuverlässig (Pindari opera. Tomi II pars II p. 16: 'Uxor fuerat Megaclea Lysithei et Callinae filia teste scriptore Vit. Vrat., cui plus tribuo quam Vitae versibus scriptae tempore *admodum recenti*, in qua Timoxena nominatur'). Zu Ehren kam sie erst, seitdem Th. L. F. Tafel aus einer Baseler Handschrift Opuscula des Eustathios publicirt hatte (Frankf. 1832). Unter diesen nämlich befand sich der *πρόλογος τῶν Πινδαρικῶν παρεκβολῶν*, in welchem der gelehrte Eustathios, der um 1160 Erzbischof von Thessalonike war, § 30 (Tafel p. 59) auch jene schon bekannte metrische Lebensskizze mittheilt, indem er sie mit folgenden Worten einführt: *Τοῦ δὲ κατὰ Πίνδαρον γένους οὕτω πεζολογικῶς προσηνεγμένον, φέρεται εἰς αὐτὸν καὶ δι' ἐπῶν παλαιῶν ταῦτα, οἷς ἐμφέρονται καὶ τινὰ ἐπέκεινα τῶν προσηρημένων*. Diese Worte imponirten einigen Gelehrten nicht wenig: Schneidewin gab bald darauf den *πρόλογος* des Eustathios abermals heraus (Eustathii prooemium commentariorum Pindaricorum. Göttingen 1837) und liess sich bei der Gelegenheit über die hexametrische Vita also vernehmen: 'Haec *ἔπη παλαιά* Boeckhiius 'valde *recentia*' vocavit, nunc credo *immutaturus sententiam*. Videtur carmen tempore *florentis imperii Romani* conscriptum. Quavis aetate mali poetae: neque pessimus noster' (p. 22). Noch günstiger sprach sich E. v. Leutsch aus in seiner Untersuchung über 'die Quellen für die Biographie des Pindaros' (Philol. XI 1856) S. 9: 'Boeckh hielt das *γένος* für jung: obgleich dem jetzt das Zeugniß des

Eustathios entgegensteht, spricht Schneidewin doch noch zu unbestimmt: es weisen die *παλαιὰ ἔπη* des Eustathios, da er ein Epigramm des Antipater von Sidon auch *παλαιόν* nennt, auf die alexandrinische Zeit, an welche überhaupt die ganze Art dieses *γένος* erinnert.' Ich kann es mir wohl ersparen, mich bei der sonderbaren Schlussfolgerung: 'weil Eustathios ein Epigramm des Antipatros *παλαιόν* nennt, darum gehört auch unser *γένος* in die Zeit der Alexandriner' — unnütz aufzuhalten; denn was könnte unnützer sein als jetzt noch einmal den längst geführten Beweis zu wiederholen, dass mit dem Ausdruck *παλαιός* Eustathios überhaupt seine Quellen zu bezeichnen liebt, 'die auch recht neu sein können' (Lehrs, Pindarscholien S. 167)! Die übrigen Gründe, welche Leutsch zur Stütze seiner Ansicht über das *γένος* beigebracht hat, sind sämmtlich von derselben Stärke wie der eben erwähnte: und dennoch hat er Zustimmung gefunden. So u. A. bei Leopold Schmidt (Pindars Leben S. 5): 'Indessen befindet sich unter den erhaltenen Lebensskizzen doch auch eine von etwas anderem Schlage, das *γένος Πινδάρου* in heroischem Versmasse, welches nach v. Leutsch's wahrscheinlicher Vermuthung aus der poetische Production und Gelehrsamkeit vereinigenden und vermischenden alexandrinischen Epoche herrührt und in seinem Inhalte wohl wesentlich auf den Studien des Didymos beruht' (Leutsch's S. 15: 'Damit ist denn die Abfassungszeit des *γένος Πινδάρου* zugleich genauer bestimmt: es ist entweder mit Didymos Commentar oder unmittelbar nach diesem erschienen'). Auch Bergk hat noch in seiner neuesten Ausgabe der *Poetae lyrici graeci* (1878) I p. 369 sich zustimmend geäußert: 'Si vitia, quibus carmen passim deformatum est, librariis, non versificatori imputantur, non video quidquam causae, cur non *Alexandrino saeculo* hoc carmen vindicetur, id quod etiam Leutsch censet et compluribus argumentis firmare studuit. . . . Haec incitiae in primordiis studiorum facilius condonabitur: non tamen contendam *certum* esse, eum qui hos versus scripsit, *ante Aristophanem* vixisse: nam poterat antiquitatis aliquis studiosus etiam post Aristophanem ad priorem recensionem [scil. der Werke Pindars] redire'.

Niemand hat also gemerkt, dass der Verfasser des *γένος Πινδάρου* zu den Nachahmern des Nonnos gehört und dass folglich dasselbe nicht älter sein kann als das fünfte Jahrhundert n. Chr. Ehe ich den Beweis für diese Behauptung antrete, sei es mir erlaubt, die wenigen

Verse, um die es sich handelt, hier selbst herzuschreiben. Die unter den Text gesetzten Varianten machen keinen Anspruch auf Vollständigkeit. Handschriften habe ich nicht verglichen, sondern die bezüglichen Angaben den Ausgaben von Boeckh (Pind. II 1 p. 6 sq.) und Tafel (a. a. O.) entnommen; die oben genannte editio princeps konnte ich selbst einsehen. E bedeutet Eustathios, G den cod. Gottingensis, M den Moscov. B, R die editio Romana, V^{acd} den codex Vratislaviensis tripartitus.

Γένος Πινδάρου δια στίχων ἡρωικῶν.

*Πινδαρον ὑπαγόρην Καδμηίδος οὐδεὶ Θήβης
Κλειδίη εὐνηθείσα μενεπιτόλῳ Δαΐφάντῃ
γείνατο ναιετάουσα Κυνὸς κεφαλῆς παρὰ χῶρῳ,
οὐκ οἶον, ἅμα τῷ καὶ Ἐρτίμιον εἰδῶτα θήρης,
εἰδῶτα πυγμαχίης τε παλαισμοσύνης τ' ἀλεγεινῆς.*

5

Varianten. Die Ueberschrift fehlt bei E. — V. 1 *Πινδαρον* ER Matrit. 112 bei Iriarte p. 446; *πίνδαρος* cet., schon von Heyne corr. — *ὑπαγόρην* ER Matrit.; *ὑπαγόραν* cet. — 2 'Ex Κλειδίη doricē esse debuit Κλειδίη' Heyne; 'ut ipse censui in nott. critt. ad Olymp. XIV p. 432. nunc me retinet Κλειδίος ap. Pausan. I 3, 2 et alios' Boeckh. — *Δαΐφάντῃ* (-τη) GMRV^{acd}; *Δαΐφάντῳ* E. 'Non dubitavi corrigere *Δαΐφάντῳ*, quum forma haec unice vera legatur in hoc ipso carmine vs. 25. vulgo *Δαΐφάντῃ*' Boeckh, dem Schneidewin, Westermann u. A. gefolgt sind. — 3 *κεφαλῆς* E, Heyne, Schneidewin, Westermann u. A.; *κεφαλῆ* (-λῆ) GMRV^{acd} Boeckh. — *παρὰ* EG Boeckh, Schneidewin u. A.; *περὶ* vulgo. — *χῶρῳ* EGMV^{acd} Boeckh, Schneidewin u. A.; *χῶρον* vulgo. — 4 *οἶον* E, Schneidewin, Westermann u. A.; *οἶον δ' M*; *οἶον γ'* cet., Heyne, Boeckh. — *Ἐρτίμιον* E, Schneidewin, Westermann; *Ἐρετίμιον* cet., Heyne, Boeckh. 'Male corripitur penultima in *Ἐρετίμιον*; f. ἅμα τῷ Ἐρτίμιόν τ' εἰδῶτα θήραν' Heyne. 'Nomen *Ἐρετίμιος*, cuius etymon non liquet, aut plane diversum a nomine *Ἐρτίμιον*, aut, quod probabilius videtur, corruptum est; ac possis conicere *Ἐρωτίον*', analogia licet poscat *Ἐρωτίων*': etenim quod hanc formam versus non recipit, illam audere poeta poterat' Boeckh. 'Dann doch *Ἐρώτιον*; wenn nicht *Ἐρύτιον* und oben [d. i. bei Suidas] *Ἐρύτιων*, was für den Faustkämpfer besser erdacht ist' Lehrs in seinem Handexemplar. 'Godofr. Hermannus ἅμα τῷ γε καὶ' Tafel p. XII (diese Angabe ist entweder irrtümlich oder unvollständig). 'Malim ἅμα τῷ καὶ *Ἐρτίμιον*' Schneidewin. 'Malim ἅμα τῷ καὶ *Ἐρώτιον* (cf. CIG. no. 405)' Westermann. Auch E. v. Leutsch hält den Namen für corruptirt: Philol. XI S. 9. — *θήρη*, *εἰδῶτα πυγμαχίην τε παλαισμοσύνην τ' ἀλεγεινῆν* Mss., ebenso die Ausgaben vor Schneidewin; nur in G fand Boeckh *θήρης* und *πυγμαχῶν* ('non male') und in E ist von erster Hand über alle Substantiva *ης* geschrieben, 'quod eligendum cum Godofr. Hermanno' Tafel.



τὸν μὲν ὅτε κνώσσοντα ποτὶ χθόνα κάθεται μήτηρ
 εἰσέτι παιδὸν ἕοντα, μέλισσά τις ὡς ἐπὶ σίμβλω
 χεῖλεσι νηπιάχοισι τιθαιβώσσουσα ποτῆτο.
 τῷ δὲ λιγυφθόγγων ἐπέων μελέων θ' ὑποθήμων
 ἔπλετο διὰ Κόρινθα, θεμείλια δ' ὤπασε μύθων 10
 τὸ πρῶτον· μετὰ τὴν δ' Ἀγαθοκλέος ἔμμορεν αὐδῆς,
 ὅς ῥά τε οἱ κατέδειξεν ὁδὸν καὶ μέτρον αὐδῆς.
 εὔτε δ' Ἀλεξάνδροιο Φιλιππιάδαιο μενοινῆ
 Καδμείων ἀφίκοντο Μακηδόνες ἄστεα πέρσαι,
 Πινδαρέων μεγάρων οὐχ ἤψατο θεσπιδαῖς πῦρ. 15
 ἀλλ' ἐπὶ τὸ μὲν μετόπισθεν. εὔ ζῶντι δ' αὐιδῷ
 Φοῖβος ἄναξ ἐκέλευσε πολυχρῦσον παρὰ Πυθούσ
 ἦμα καὶ μέθρ λαρόν ἀεὶ Θήβηρδε κομίζειν.
 καὶ μέλος, ὡς ἐπέουσιν, ἐν οὔρεσιν ἠΐκερος Πάν
 Πινδάρου αἰὲν αἶεθε καὶ οἶκ' ἐμέγηρεν αἰείδων. 20
 ἦμος δ' ἐν Μαραθῶνι καὶ ἐν Σαλαμῖνι παρέστιαν
 αἰναρέται Πέρσαι μετὰ Λάτιδος ἀγριοφώνων,
 τῆμος εὔ ζώσκεν, ὅτ' Αἰσχύλος ἦν ἐν Ἀθήναις.
 τῷ δὲ Τιμοξείνῃ παρελέξατο, διὰ γυναικῶν,
 ἣ τέκεν Εὐμητῆν μεγαλήτορτι καὶ Λαϊφράντην, 25
 Πρωτομάχην δ' ἐπὶ τοῖσιν. ἐμελεψε δὲ κῆδος ἀγῶνων

6 κνώσσοντα R. — 7 εἰσέτι ER Heyne, Boeckh und A.; 'quattuor libri ἣ δ' εἰ' Boeckh. — παιδὸν ἕοντα E, Schneidewin, Westermann u. A. ('wörtlich aus Callim. h. in Iov. 57' Leutsch S. 11); παιδὸν ὄντα cet., Heyne, Boeckh. — 11 τοπρῶτον Boeckh. — 12 ὅς ῥά οἱ E; ὅστε ῥά οἱ cet., Boeckh; ὅς τε ῥά οἱ Heyne; ὅς ῥά τε οἱ Hermann, Schneidewin u. A. — κατέδειξεν R, Heyne, Boeckh, Schneidewin u. A.; 'quattuor libri κατέλεξεν' Boeckh; 'κατέλεξεν ms., ut videtur. melius tamen cum Godofr. Hermanno κατέδειξεν, coll. eod. ad Hom. Apoll. 309' Tafel. κατέλεξεν sucht Leutsch S. 10 durch Hom. II. T 186 ἐν μοίρῃ γὰρ πάντα δίκεο καὶ κατέλεξας zu schützen. — 13 μενοινῆ MV^a (conj. schon Heyne) Boeckh, Schneidewin u. A.; μενοινῆς cet. — 16 θ' om. GRV^d Heyne. — 18 ἦμα] σῖτα ('ex glossmate' Boeckh) M. — μέθρ EMV^{ac} Boeckh, Schneidewin u. A.; μέλι cet., Heyne. 'Poeta imitatus est Apollon. I 659, ubi habes ἦμα καὶ μέθρ λαρόν. cf. ib. 456. 473. 968' Boeckh. — 19 ἐπέουσιν R, 'quattuor libri ἐννέποισιν' Boeckh. — ἠΐκερος R. — 20 ἐμέγειρεν R. — 23 'Scripsi ὅ τ' divisim, legebatur ὅτ' Bergk Poet. Iyr. gr. I⁴ p. 369. — 24 τῷ δὲ E; 'libri τῷδε [τῷδε R] aut τῷ δῆ' Boeckh; τῷ Heyne, Boeckh, Hermann, Schneidewin, Westermann u. A.; τῷ δὲ Μεγακλήν vermuthet Leutsch S. 9. — 25 Λαϊφράντην] wie es scheint, haben alle Hss. wie die bisherigen Herausgeber Λαϊφάντην. 'Supra vs. 2 erat Λαϊφάντη' Heyne. —

τῶν πινύρων, μακάρων παιήονας †ἀναδεγμένος
καὶ μέλος ὄρχηθμοῦ θεῶν τ' ἐρικυδέας ἕμινους
ἦδ' ἐ μελιρθόγγων μελεδήματα παρθενικάων.
τοῖς ξῶν καὶ τόσσα παθῶν καὶ τόσσα τελέσσας
κάτθανεν, ὀδῶκοντα τελειομένων ἐνιαυτῶν.

30

27 πινύρας Vad; 'in Mosc. B haec vox in rasura est' Boeckh.
— ἀναδεγμένος E, ἐνδε M, ἐνδεγμένους cet. 'Corrupta haec.
θρήνους latere in ultimis non dubito. forte fuit μακάρων παιήονας, ἀν-
δράσι θρήνους, καὶ μέλος (l. μέλη) ὄρχηθμοῖσι' Heyne. 'Lege ἐν δ' ἐλε-
γείους. elegiae enim aperte desiderantur in hoc carminum Pindari-
corum indice' Tafel. 'Verum id et ἐλεγεία dici debebat, nec quisquam
elegias Pindaro tribuit unquam. ego inter epinicios, paeanas, hyporche-
mata, hymnos, parthenia aegre desidero threnorum mentionem. hinc
scribendum suspicor ἐν δέ τε θρήνους' Schneidewin, dem Westermann
und Christ gefolgt sind. Leutsch S. 18 nimmt eine Lücke an, die durch
den Ausfall der προσόδια entstanden sei. 'Scripsi ἐν δὲ θροισμούςς . .
antea ἐν τε θροισμούςς correxi, sed rara hoc genus tmesis, velut διὰ δ' ἄν-
διχα, διὰ δ' ἄμπερές, ἐνγεταυθί, alia apud comicos. poterat autem commode
hic poeta carmina, quae ἐνθροισμοί inscribuntur, simplici vocabulo de-
signare' Bergk a. a. O. p. 370. — 28 ὄρχηθμοῦ E, Schneidewin, Wester-
mann; ὄρχηθμοῖσι cet., Heyne, Boeckh, Bergk. — 30 τόσσα παθῶν E
Schneidewin, Westermann; τοῖα παρῶν GMRV^{acδ}; τοῖα πορῶν Heyne,
Boeckh, Leutsch S. 18.

Prüfen wir nun diese Verse auf einige besonders charakteristische Gesetze der Nonnischen Schule.

1. Nichts kann für dieselbe bezeichnender sein als die grosse Beschränkung des Spondeus gegenüber dem Dactylus, welcher letztere bei Homer nur etwa $2\frac{2}{3}$ mal, bei Hesiod $2\frac{5}{12}$ mal, bei Kallimachos $3\frac{3}{5}$ mal, bei Apollonios $3\frac{3}{8}$ mal den Spondeus überwiegt¹, während er bei Quintus schon $4\frac{5}{11}$ mal, bei Nonnos aber gar $5\frac{3}{8}$ mal häufiger ist als der Spondeus (s. Fleckeisens Jahrb. 1874 S. 237). Der anonyme Verfasser unserer Pindarischen Vita tritt also in diesem Punkte ganz in Nonnos' Fussstapfen, wenn er $5\frac{1}{5}$ mal mehr Dactylen als Spondeen (130 : 25) anwendet. Auch darin bleibt er seinem Meister treu, dass er jede Spondeenhäufung in ein und demselben Verse streng vermeidet. Ed. Gerhard war der erste, welcher für die Nonnianer folgendes Gesetz aufstellte (Lectiones Apollon. p. 200): 'Vitabat illud poetarum genus plures

¹ Bei dieser Rechnung ist natürlich der letzte Versfuss unberücksichtigt geblieben.

in uno versu spondeos; ubi admittebat duo, non coniungebat, sed diversis ponebat locis. Coniunctos spondeos tum solum interdum admittebat, cum alter in secundo pede erat, alter in tertio caesura secatus'. Nicht einmal von dieser Ausnahme hat unser Anonymos Gebrauch gemacht: zwei Spondeen neben einander kommen in keinem seiner Hexameter vor; von den 32 durch Wechsel zwischen Dactylus (*d*) und Spondeus (*s*) möglichen Versformen acceptirte er nur folgende sechs¹: *dsddd*s 11 mal, *ddddds* 7 mal, *ddd*sds 5 mal, *sddd*ds 4 mal, *dds*dds 3 mal, *ds*dsds 1 mal. Hieraus ergibt sich, dass Heyne, Böckh, Hermann, Schneidewin, Christ u. A. Unrecht daran thaten, im V. 24 τῷ δὲ Τιμοξείνῃ παρελέξατο das δὲ zu streichen; denn dadurch erhielten wir die Versform *ssddd*s, welche bei den strengen Nonnianern verpönt ist. Allerdings ist die irreguläre Quantität der ersten Silbe in *Τιμοξείνῃ* auffallend, sie findet aber ihr Analogon im V. 4 οὐκ οἶον, ἕμια τῷ καὶ Ἐριτίμον εἰδόντα θήρη, wo die Herausgeber sich vergeblich abgemüht haben die Unregelmässigkeit wegzuschaffen; Böckh wollte sie sogar durch eine andere gewiss nicht minder bedenkliche Unregelmässigkeit (*Ἐρωτίον* für *Ἐρωτίων*) ersetzen. Ich kann nicht glauben, dass der in so wenigen Zeilen zweimal wiederkehrende Quantitätsfehler durch die Abschreiber verschuldet sei, zumal er augenscheinlich an dem eben erwähnten metrischen Gesetz eine kräftige Stütze erhält. — Endlich verdient hier noch bemerkt zu werden, dass der Anonymos seine wenigen Spondeen am liebsten in den zweiten Versfuss setzt (12 mal), am seltensten in den dritten (3 mal); 6 mal ist der vierte, 4 mal der erste, nie der fünfte Fuss spondeisch. Nach dem nämlichen Verhältniss vertheilt Nonnos seine Spondeen, z. B. im ersten Buch der Dionysiaka: 2. Fuss 181 Spondeen, 4. Fuss 149, 1. Fuss 74, 3. Fuss 14, 5. Fuss 0. Wie anders dagegen Homer! z. B. im ersten Buch der Odyssee: 1. Fuss 189 Spondeen, 2. Fuss 187, 4. Fuss 133, 3. Fuss 69, 5. Fuss 28. Noch bei Quintus unterscheidet sich die Reihenfolge nicht unerheblich von der Nonnischen, wiewohl doch bei ihm bereits wie bei Nonnos der zweite Spondeus die oberste und der dritte Spondeus die unterste Stelle in der Frequenzliste einnimmt; z. B. ist sie im ersten Buch

¹ Auch Paulus Silentiarius hat nur sechs Versformen (s. meine Beiträge zur Krit. des Nonn. S. 46); er vermied nicht blos zwei auf einander folgende Spondeen gänzlich, sondern auch den Spondeus im dritten Fuss, und braucht demnach die Versform *dds*dds nicht, die unser Dichter (wie Nonnos) sich noch gestattet.

seiner Posthomerica diese: 2. Fuss 266 Spondeen, 1. Fuss 262, 4. Fuss 127, 5. Fuss 63, 3. Fuss 43.

2. Betrachten wir nun die Art, wie unser anonym Nonnianer seine Spondeen bildet, so finden wir auch hierin die auffälligste Uebereinstimmung mit seinem Vorbilde Nonnos. Zwei Fundamentalgesetze hierüber hat uns erst jüngst Isidor Hilberg in seinem an wichtigen und überraschenden Resultaten reichen Buche 'das Princip der Silbenwägung und die daraus entspringenden Gesetze der Endsilben in der griech. Poesie' (Wien 1879) kennen gelehrt. Darnach gelten für die Senkung eines Nonnianischen Spondeus folgende Regeln: 1) 'Vocalisch auslautende kurze Endsilben dürfen bei Nonnos nicht die Senkung eines Spondeus bilden' (S. 96) und 2) 'Lange und consonantisch auslautende kurze Endsilben dürfen bei Nonnos keine andere Senkung als die des ersten Spondeus bilden' (S. 168). Beide Regeln hat der anonyme Biograph Pindars genau befolgt. Ebenso lässt er die sogen. *positio debilis* in der Senkung nur da zu, wo Nonnos sie für statthaft hielt (s. meine Beiträge zur Krit. d. Nonn. S. 10 ff. Scheindler, *Quaestionum Nonn. pars I* p. 62 ff. Hilberg a. a. O. S. 174 ff.).

3. Aber auch die Hebung eines jeden *Dactylus* oder *Spondeus* unterliegt bei Nonnos ganz bestimmten Gesetzen. Einzelne interessante Beobachtungen darüber hatte bereits Heinrich Tiedke gemacht (*Quaestionum Nonn. specimen*. Berlin 1873); Hilberg's umfassendere Untersuchungen führten dann zu folgenden Ergebnissen: I. 'vocalisch auslautende kurze Endsilben dürfen bei Nonnos nur in zwei Fällen in der Vershebung stehen: 1) aus Verszwang und 2) in pyrrhichischen Wortformen' (S. 96); II. 'bei Nonnos dürfen consonantisch auslautende kurze Endsilben nur in drei Fällen die Hebung bilden: 1) aus Verszwang, 2) in pyrrhichischen Wortformen und 3) wenn das betreffende Wort den Anfang des Verses bildet' (S. 125). Diese Gesetze erleiden bei Nonnos selbst einige Ausnahmen; bei unserm Anonymos finden sich drei:

4 οὐκ οἶον, ἄμα τῷ —

11 τὸ πρῶτον μετὰ τὴν δ' —

25 ἢ τέκεν Εὐμητιν μεγάλητορα —.

Der erste Fall erledigt sich einfach dadurch, dass er wörtlich aus Homer herübergewonnen ist (οὐκ οἶος, ἄμα τῷ γε — *B* 745. 822. *Ω* 573); das *fulcrum metricum* γ' hinter οἶον, welches Boeckh seinen Handschriften entnahm (unter denen nur der Mosc. B ebenso fehlerhaft οἶον δ' bot), fehlt bei Eustathios mit Recht, wie schon

Schneidewin bemerkte. Auch Nonnos hat sich mehrere Entlehnungen aus Homer gestattet, wiewohl dieselben gegen sein Gesetz verstossen: s. Hilberg S. 127 f. — Was ferner den zweiten Fall mit τὸ πρῶτον betrifft, so hat dieses fast durchweg bei den Dichtern die Geltung eines einzigen Wortes und wurde daher früher auch häufig *τοπρῶτον* geschrieben (so noch bei Boeckh an dieser Stelle); es fällt also unter die dritte reguläre Ausnahme des zweiten oben citirten Hilberg'schen Gesetzes. Dazu kommt, dass Nonnos es ebenfalls einmal (Dion. 19, 249) in den Versanfang stellte; zwar will es Hilberg (S. 129) hier durch die Conjectur τὸ πρότερον beseitigen, aber jedenfalls ohne genügenden Grund. — Es bleibt noch die letzte Ausnahme übrig ἢ τέκεν *Ἐὐμητιν μεγαλήτορα*; dieselbe findet ihre Entschuldigung zunächst in dem Nomen proprium, sodann in mehreren von Hilberg S. 127 angeführten Nonnianischen Beispielen: Ἄμπελον ἀγγέλλον¹ μιννώριον — Dion. 11, 84. Πύργος Ἰδαϊός τε — 14, 34. καὶ φυτόν ἀνδρῆεν ζαμενῆς — 21, 33. δεύτερον εἰκοστὸν — 22, arg. 1. ἑβδομον εἰκοστὸν — 27, arg. 1. οὐκ ἴδες ἀλλοῖον τύπον — 46, 330.

4. Auf den Schluss des Verses hat Nonnos ganz besondere Sorgfalt verwendet. Trochäen sind bei ihm an dieser Stelle zwar keineswegs ausgeschlossen, aber doch sehr viel seltener zugelassen als bei seinen Vorgängern. Ein flüchtiger Blick auf das *γένος Πινδάρου* lehrt, dass es auch in dieser Beziehung nach Nonnischem Muster gearbeitet ist; nur zweimal² treffen wir auf einen Trochäus im 6. Fuss, *ποῦτο* 8 und *παρέσταν* 21; ein drittes Beispiel (*Δαΐφρατον* 25) habe ich beseitigen zu müssen geglaubt, worüber unten. Versausgänge auf α, ις, ιν, υς, υν — lange wie kurze — sind ganz vermieden (s. meine Beiträge S. 71 ff.), desgleichen die auf ον (Beitr. S. 60); von den beiden auf αν, Πάν 19 und *παρέσταν* 21, ist das erstere Nonnisch (Beitr. S. 78), das letztere nicht. ἔσταν findet sich am Ende des Verses bei Homer X 473.

¹ Freilich hält Hilberg diese sowie die übrigen oben aus Nonnos citirten Stellen für verdorben, worin ich ihm nicht beistimmen kann. Dass jenes ἀγγέλλον im Monacensis fehlt, beweist jedenfalls nichts: es steht im Laurentianus XXXII 16, der einzigen Handschrift, die für die Dionysiaka in Betracht kommt, und ist hier unzweifelhaft von erster Hand geschrieben. Warum ich diese Stelle im Hermes XII S. 284 nicht erwähnen konnte, hat Hilberg selbst richtig erkannt.

² V. 27 ἀναδεγμένος ist als offenbar verdorben weder hier noch weiterhin von mir berücksichtigt worden.

5. Wie bekannt ist Nonnos der älteste griechische Epiker, der dem Wortaccent einen durchgreifenden Einfluss auf die Versbildung gestattete, und auch darin ist ihm unser Anonymos treulich gefolgt. Beide dulden keine Proparoxytona am Ende des Hexameters (s. Fleckeisens Jahrb. 1874 S. 441 ff.); die einzige Stelle des *γένος Πινδάρου*, die gegen diese Regel verstösst, lautete früher *ἢ τέκεν Εὔμηταν μεγαλήτορα καὶ Δαΐφαντον* 25. Nun wäre es zwar nicht unmöglich, dass der Verfasser eine solche Ausnahme für unbedenklich gehalten (erlaubte sich doch sogar Nonnos einmal, sein Gesetz zu verletzen: s. S. 445 meiner eben citirten Abhandlung), aber wahrscheinlich ist es mir wenigstens nicht, und darum habe ich *Δαΐφαντον* in *Δαϊφάντην* geändert. Die Namensform *Δαιφάντης* bezeugt Pausanias X 1, 8. So hiess Pindars Vater nach V. 2 des anonymen *γένος Πινδάρου*, wo 6 Handschriften *Δαϊφάντη* haben und nur Eustathios *Δαϊφάντω*. An den übrigen Stellen, wo seiner gedacht wird, begegnet uns gewöhnlich der Genetivus *Δαϊφάντου*; sollte nicht erst daraus der Nominativus *Δαϊφαντος* irrhümlich statt *Δαϊφάντης* entstanden sein? Wie Pindars Sohn hiess, ist nirgends sicher überliefert, doch nimmt man wohl mit Recht an, dass er den Namen des Grossvaters führte. Nur unser *γένος* nennt ihn *Δαϊφαντος* — eine Namensform, die, wie bemerkt, weder zu der von demselben Autor bezeugten grossväterlichen stimmt noch zu der von ihm sonst streng befolgten Regel über den Gebrauch der Proparoxytona, und also wohl als corrumpt aus *Δαϊφάντης* anzusehen ist. Diese Vermuthung erhält eine weitere Stütze durch den gewichtigen Umstand, dass unser Biograph in getreuem Anschluss an sein metrisches Vorbild (s. Fleckeisens Jahrb. 1874 S. 453 ff.) auch im zweiten und vierten Versfuss trochäisch endigende Proparoxytona geflissentlich vermeidet (die Ausnahmen *μέλισσά τις* 7 und *ἔμελψε δὲ* 26 sind nur scheinbare).

6. Mit dem zuletzt behandelten Gesetz hängt ein anderes nahe zusammen, welches Tiedke entdeckt hat (s. Hermes XIII S. 59 ff.): vor der männlichen Cäsur des dritten Versfusses sind im Nonnischen Hexameter gewöhnlich nur Paroxytona zulässig; Ausnahmen gehören zu den Seltenheiten und sind durchweg auf bestimmte Gründe zurückzuführen. Im *γένος Πινδάρου* begegnen uns zwei: *μετὰ τὴν δ'* 11 und *Εὔμηταν* 25. Das erstgenannte Beispiel scheint nach Homerischem Muster gebildet zu sein (vgl. Tiedke im Hermes XIII S. 61), z. B. nach *Ψ* 354 *Ἀντιλόχου · μετὰ τὸν δ' ἔλαγε κρείων Εὔμηλος*. Für *Εὔμηταν* bietet Nonnos selbst Analogien, welche Tiedke a. a. O. S. 266 zusammengestellt

hat, u. a. ἀρμονίης πρόφρασιν φιλίῳ προσπᾶξαι δεσμῶ Dion. 11, 110. Uebrigens wäre auch ohnedies *Ἐὐμηῶν* genügend entschuldigt als Nomen proprium, wie ich schon oben unter Nr. 3 bemerkt habe. — Ferner fand Tiedke (s. Hermes XIII S. 352 f.), dass Nonnos im Gebrauch dreisilbiger trochäisch auslautender Oxytona am Ende des Verses äusserst wählerisch war: unser Anonymos hat solche Oxytona gar nicht zugelassen.

7. Von der sogen. Attica correptio machte Nonnos bei weitem nicht so ausgedehnten Gebrauch wie die meisten seiner Vorgänger (s. Lehrs, Quaest. ep. p. 261 ff. Scheindler, Quaestion. Nonn. pars I p. 23 ff.). Es kann also kein Zufall sein, dass im γένος Πινδάρου kein einziges Beispiel dieser Verkürzung vorkommt. Folglich haben, wie ich glaube, Schneidewin (Christ) und Bergk dem Dichter Gewalt angethan, wenn sie im V. 27 der eine ἐν δέ τε θρήνων, der andere ἐν δὲ (früher ἐν τε) θρονομοίς herstellen wollten. Ist doch gerade vor θρ die Attica correptio manchen Dichtern so anstössig erschienen, dass sie sich dieselbe niemals gestatteten, z. B. dem Aratos, dem Verfasser der Orphischen Lithika, dem Musaios, Christodoros, Johannes von Gaza u. a. Abgesehen aber von diesem metrischen Anstoss sind beide Conjecturen schon wegen der an jener Stelle ganz sinnlosen Präposition ἐν unmöglich und Bergk's gegen Tafel und Schneidewin gerichteter Vorwurf 'barbarismus non ferendis inquinant poetae orationem' (Poet. lyr. gr. I⁴ S. 370) trifft ihn selbst in gleichem Masse, obwohl er seine Conjectur für so sicher hält, dass er darauf sogar die Vermuthung gründet, dem Verfasser des γένος hätte dasjenige Verzeichniss der Pindarischen Gedichte vorgelegen, welches Bergk für älter als das angeblich von dem Grammatiker Aristophanes herrührende erklärt¹. Der Schluss des fraglichen Verses ist heillos verstümmelt (ἀναδεδεγμένος oder ἐνδεδεγμένος) und, wenn uns hier nicht eine Handschrift zu Hilfe kommt, dürfte eine halbweges überzeugende Heilung wohl kaum gefunden werden. Daher enthalte ich mich einer jeden Vermuthung.

8. Schliesslich sei hier noch der äusserst rigorosen Elisions-

¹ 'Poetam versus legi astrictum singula carmina solemnī ordine percensuisse non est credibile: sed quod epinicia primo loco ponit, quem in antiqua editione obtinebant, vix poetae arbitrio tribuendum: *gravius est, quod ἐνθρονομοί enumerantur*, qui in altera editione hoc titulo omnino privati erant.' Für diesen titulus beweist das metrische γένος Πινδάρου absolut nichts,

gesetze der Nonnischen Schule gedacht (s. Beiträge S. 16 ff.), denen der Verfasser des Pindarischen γένος sich gleichfalls unbedingt unterworfen hat. Er gebraucht nur apostrophirtes δ' und τ' (θ'), einmal auch ὕτ' V. 23, letzteres in der zweiten Senkung des dritten Fusses nach dem Vorgange des Nonnos (Beitr. S. 22). Dabei ist zu beachten, dass weder Nonnos noch der Anonymos die Conjunction τ' (θ') jemals so gesetzt haben, dass es nach dem zweiten, dritten, vierten oder fünften Versfusse zu stehen käme (Beitr. S. 23); es war also ein unglücklicher Gedanke von Bergk, jenes einmalige ὕτ' in ὄ τ' zu verwandeln. Aus den angeführten Gründen ist auch die Lesart οὐκ οἶόν γ' 4 verwerflich, sowie die Conjecturen 'Ἐρί-
μὸν τ' und 'Ἐρωτίον' 4.

Ich weiss, dass ich die Eigenthümlichkeiten des Nonnischen Versbaues nicht erschöpft habe; aber darauf kam es mir hier auch gar nicht an. Wen ich durch meine bisherigen Gründe noch nicht davon zu überzeugen vermochte, dass wir in dem anonymen Verfasser des γένος Πινδαρόου in der That einen Dichterling aus der Schule des Nonnos vor uns haben, den würde ich schwerlich durch reichlicher gehäuftes Beweismaterial zu meiner Ansicht bekehren. Was ich gegeben habe, ist jedenfalls, wenn auch unvollständig, doch mehr als hinreichend, um für jeden Unbefangenen darzuthun, dass ein Machwerk wie das γένος vor Nonnos nicht entstanden sein kann — es gelänge denn nachzuweisen, dass er selbst seine ganze formale Technik nicht erfunden, sondern von Anderen entlehnt habe.

Nur Eins will ich noch erwähnen. E. v. Leutsch (a. a. O. S. 10) legt besonders grosses Gewicht darauf, dass in dem γένος uns eine ganze Reihe Homerischer Worte und Formeln begegnet. 'Auch verräth sich das alexandrinische Wesen', fährt er fort, 'in Zulassung von sehr seltenen, bei Homer gar nicht vorkommenden Worten, . . . in dem tropischen Gebrauch von *ῥεμείλια* V. 10, in der sonst nicht nachweisbaren Formel *τελειομένων ἐναντιῶν* . . . : es wäre möglich, dass sie von Kallimachos entlehnt wäre. Auf diesen Dichter komme ich aber, weil unser Verfasser auch dadurch als einen etwas späteren Alexandriner sich ausweist, dass er Worte und Weudungen aus Kallimachos und Apollonios von Rhodos in seine Darstellung verflochten Beweist dies, dass wir hier ein Werk aus alexandrinischer Zeit vor uns haben, so ist der Werth desselben für das Leben Pindars ganz bedeutend'. Leutsch wusste also nicht, dass auch dies zu den hervorstechendsten Eigenthümlichkeiten gerade der

Nonnianer gehört, dass sie ältere Dichter gern wortgetreu copiren, dass sie ihre Bekanntschaft mit denselben geflissentlich zur Schau tragen und dass sie dann sogar, wenn es sein muss, von der Strenge ihrer Gesetze etwas nachzulassen sich bewogen fühlen. Jedem, der sich mit Nonnos und seiner Schule ein wenig beschäftigt hat, ist diese Thatsache bekannt; Belegstellen sind von Wernicke an bis in die neueste Zeit zahlreich gesammelt worden; aber Niemandem ist es eingefallen daraus den Schluss zu ziehen, dass wir in Nonnos 'einen etwas späteren Alexandriner' etwa aus der Zeit des Didymos anzuerkennen haben.

Nachschrift.

Herr Eugen Abel, der uns jüngst mit einem werthvollen Schriftchen über die Orphischen Lithika beschenkte (s. Jen. Lit.-Ztg. 1879 S. 79 f.), hat die Güte gehabt, mir aus Rom über die handschriftliche Ueberlieferung des *γένος Πινδαρόου* einige Mittheilungen zu machen, die hier nachträglich angefügt werden mögen.

Boeckh hat nach seinen Angaben fünf Codices für das *γένος Πινδαρόου* benutzt. Der Mosc. B (jetzt in Göttingen) gehört der durch Triclinius interpolirten Handschriftenklasse an und soll aus saec. XIV sein. Der Gottingensis (Nr. 1), eine der besseren, nicht interpolirten Hss. ist in Olymp. II—XIV und Pyth. I—XII 38 aus saec. XIII; da er aber am Anfang verstümmelt ist, wurde die erste olympische Ode und höchst wahrscheinlich auch das *γένος* im 15. Jahrh. aus einer interpolirten Thomanischen Hs. ergänzt. Was es mit Boeckhs 'Vrat. ACD' für eine Bewandniss hat, gestehe ich nicht zu begreifen. Mit Vrat. ACD hat nämlich Gerhard eine Sammelhandschrift bezeichnet und, wie sich aus seiner genauen Inhaltsangabe (p. IV und V in Boeckhs praef.) ergibt, enthält nur der als 'Vrat. D' bezeichnete Theil (saec. XV) das *γένος*. Da nun Vrat. A diese Vita nicht enthalten kann (er ist aus dem Ambrosianus A, der sie nicht hat, treu abgeschrieben), so bleibt nur die Annahme übrig, Boeckh habe sich in Gerhards Scheden nicht zurechtgefunden und unter der Bezeichnung 'Vrat.' alle drei Theile des Vratislaviensis verstanden. — Tycho Mommsen in den 'Scholia Germani in Pindari Olympia' p. 2 führt aus dem Cod. Vindobo-

nensis 130 (saec. XIII—XIV) die Lesart *Ἐρείπμων* (V. 4) an und sagt, dass zu *μεθὺν λαρόν* (V. 18) im Codex die Glosse *τὰ πρὸς τροφήν ἐφρόδια* steht (gehört doch wohl zu *ἤϊα*). — In den Mailänder Pindarcodices habe ich das *γένος* nicht gefunden; die beiden vortrefflichsten Pindarhandschriften, der Ambros. A (saec. XIII) und der Vatic. B (saec. XII ex.) enthalten sie jedenfalls nicht. Ich kenne das *γένος* bis jetzt nur aus dem Medic. plut. 32 cod. 35 (saec. XIII) und cod. Angelicanus (C. 1. 1 saec. XV), welche zur selben Handschriftenfamilie gehören. Ich theile Ihnen nachstehend die bemerkenswertheren Varianten aus M(edic.) und A(ngelic.) mit.

Titel *πινδάρου γένος δι' ἐπῶν* AM. — 1 *ὑψαγύραν* AM. — *οὔδει* M. — 2 *δαϊφάντη* AM. — 3 bis 5 om. A. — 4 *γ'* om. M. — *καί* fort. om. M (die Hdschr. ist sehr schlecht erhalten). —

6 *κνώσαντα* AM. — 7 *εἰσέτι παιδεί^{αν} ἑόνια* M. — 9 *τὸν δὲ λιγ.* AM. — *ὑπὸ θ' ὕμνων* A, *ὑποθύμνων* M. — 11 *ἔμμορας* AM. — 12 *τε* om. AM. — *κατέλεξεν* AM. — 13 *μενοινηῆς* AM. — 14 *μακεδόνες* AM. — 16 *δ'* om. AM. — 18 *μέλι λαρόν* AM. — 19 *ἐνέποισιν* M, *ἐννέποισιν* A. — *Πάν* om. A. — 20 *οὐκ ἐμ' ἔγειρεν* A. — 23 *τῆμος ὅτ' ἐζώεσκεν* M. — 24 *τῷ δὲ αμοξένη* AM. — 26 *ἔμελψαν δὲ κῦδος ἀγῶν* A. — 27 *ἐνδεδαγμένους* A. — 28 *μένος* A. — *τ'* om. A. — 30 *παρών* AM. '.

So weit Herr Abel. Darnach bitte ich meine obigen der Boeckh'schen Ausgabe entnommenen Angaben über den 'Vrat. ACD' zu berichtigen.

Königsberg.

Arthur Ludwich.