

Studien zu den Hymnen des Bischof Synesios.

I. Von den Hymnen des Bischof Synesios von Kyrene besitzen wir im Ganzen nur drei zugängliche neuere Ausgaben: die etwas selten gewordene von Boissonade, *Sylloge poetarum Graecorum* tom. XV Paris 1825, die Recension von Christ in Christ und Parinikas, *Anthologia graeca carminum christianorum*, Leipzig Teubner 1871, und meine kleine Textausgabe *Synesii episcopi hymni metrici, apparatus critico adiecto* Tübingen 1875. Von älteren Ausgaben ist die verbreitetste die des Petau vom Jahre 1612 oder 1631, die von Migne wieder abgedruckt ist; selten ist die Ausgabe von Wilhelm Canter, Basel 1567: Die härteste Beurtheilung erfuhr meine Arbeit von A. Nauck im *Bulletin de l'Académie impériale*, Petersburg 1876 tom. XXII S. 74 ff., an welcher Stelle gleichzeitig zu Gunsten eines zukünftigen Herausgebers mehrere Verbesserungsvorschläge mitgetheilt wurden. Wiewohl nun die Beurtheilung Naucks mir ungerecht zu sein scheint, will ich sie doch sorgsam prüfen und von den gemachten Verbesserungsvorschlägen, sowie von andern, die seit meiner Ausgabe gemacht sind, Gebrauch machen, auch zu Gunsten eines künftigen Herausgebers dieser Hymnen.

II. Der erste Philologe, welcher auf die metrischen Gesetze des Synesios geachtet hat, war Wilhelm Canter (ed. Bas. 1567) ep. dedic. p. 73: *Ac primus quidem hymnus, alter (in unsrer Ausgabe III, IV) et ultimus anapaesticis monometris conscripti sunt et nobis versi, quamquam paulo accuratius. Nam Synesius non raro tempora vel syllabas tantum in his ut et in aliis annumerare contentus est. Tertius (= V) habet anapaestica dimetra catalectica. Quartus (= VI) Ionicum a minore primum versum habet: reliquos temporibus fere vel saltem syllabis respondententes. In eo nos anapaesticis dimetris hypercatalecticis, qui sunt ἰσόχροναι,*

uti maluimus. In reliquis quinque Ionicis a maiore dimetris eadem ratione usus est, interiectis nonnumquam Anacreontis. Nos ex his Anacreontios, qui non paulo sunt lepidiores, fecimus: Ionicis alicubi, Anacreontis ipsius exemplo, interpositis.

Der zweite, welcher denselben Freiheiten des Synesios Aufmerksamkeit geschenkt hat, war G. Hermann, der einige Stellen aus metrischen Gründen zu verbessern gesucht hat, zunächst V 5, welche Correctur schon vorher von Canter gemacht worden war: *ἔσπειραν Χριστοῦ γένναν* für *ἔσπέραν* u. s. w. Ausserdem aber machte er (Elem. doctr. metr. S. 370) folgende Bemerkung über die anapästischen Dipodieen des Synesios: Ita Synesius tres hymnos hoc metro scripsit, in prima sede anapaestum, spondeum, dactylum, in secunda anapaestum et spondeum, et quoniam ultima brevi non offendeatur, etiam tribrachum et trochaeum usurpans. Dactylum enim in secunda sede, qui ter in decimo hymno invenitur, librariis imputandum puto. Aus diesem Grunde lautet schon in der Ausgabe von Boissonade X 4 *οἰκέτω σοῦ* für *σέο, τάδε γράψαντος* für *γράψαντος τάδε*, 17 *καίον ψυχᾶν* für *ψυχᾶν καίον*, indem B. zu letzterer Stelle IV 8 verglich. Christ und ich sind in diesem Hymnus der Regel H.'s gleichfalls gefolgt, nur dass Christ an erster Stelle nach Boissonade mit Berufung auf V 10 *ἀ δ' ἄρρητός σευ βλάστα* schrieb, während *σου* geschrieben werden muss, was cod. Barb. und die Ausgabe Canter's bieten. Allerdings konnten Boissonade und Christ auf *σευ* kommen wegen der Vulgata *εὐβλάστα*, die sowohl in den Münchener Handschriften EF, als auch in den Ausgaben von Petau-Migne sich findet. Mit Rücksicht auf das gleiche Gesetz verbesserte Christ IV 33 *σὰ γὰρ ἔργα, πάτερ* für das selbst in den besten Handschriften überlieferte *σὰ γὰρ ἔργ', ᾧ πάτερ*. Man wird gestehen müssen, dass vom Standpunkte des Textkritikers im letzten Hymnus, wo es sich um eine Umstellung handelte, die Concession an Hermann eine ziemlich grosse gewesen ist, und ich habe deshalb im vierten Hymnus die entfernter liegende Verbesserung Christs nicht aufgenommen.

An einer andern Stelle a. O. S. 490 besprach Hermann den sechsten Hymnus: Confirmat hoc quodammodo Synesii hymnus sextus, qui totus istiusmodi trimetris scriptus, saepe ab initio molossum habet. Palimbacchium quoque admitti potuisse credas, quum anaclasis et in primo et in secundo pede fiat: nullum tamen isto certe in hymno exemplum exstat. (Hierbei verbessert er VI 5 *στεφανώσω σε* für *στεφανώσωμεν*.) Anacreonteos dimetros poetae illius aevi sic videntur composuisse, ut fere has tantum duas formas

usurparent *οὐλοῦσι, οὐλοῦσι*. Duo hoc metro carmina scripta habemus a Gregorio Nazianzeno, unum p. 179, quod valde corruptum est, alterum p. 252. duo item a Synesio, hymnum primum et secundum. Et apud hunc quidem etiam huius formae pauci versus reperiuntur *οὐλοῦσι*, sed ii partim aperte corrupti, partim dubii: etsi non est, quare hanc formam, quum veteres ea saepissime usi sint, ab his poetis abiudicandam censeamus.

Nicht weniger leistete Boissonade für die Verbesserung des Textes aus metrischen Gründen. Ausser den genannten Stellen, bei denen er mit Hermann übereinstimmte, schrieb er im Gegensatz zu früheren Ausgaben I 28 *ἀμαρύμασιν* für *ἀμαρύμασι*, 49 *ἀμφί τέ με* für *ἀμφί με*; III 6 *νοῦ* für *νόου*, 335 *χροίας* für *χρόαις*, 352 *ποῖαι* für *πόαι*, 464 und 678 *γίας* für *γνίας*; IV 28 *γᾶ σιγάτω* für *γᾶ δὲ σιγάτω*; V 8 *ὅς θνατοῖσιν* für *ὅς ἐν θνατοῖς*, 29 *βλάστησεν* für *βλάστησες*, 37 *ἔργοισιν* für *ἔργοισι*, 41 *ζῶν ἔλκοι* für *ἔλκοι ζῶν*, 45 *φέγγος τείνοισα* für *τείνοισα φέγγος*; VII 15 *ἀπειρέσιον* für *ἀπειρέσιον*; VIII 32 *χερί* für *χειρί*, 54 *πανακήρατον* für *πάλιν ἀκήρατον*. Die Verbesserungen, die sich theilweise auf handschriftliche Ueberlieferung stützten, waren sämmtlich nahe liegend, und sind deshalb mit Recht von Christ und mir aufgenommen worden. Nur gegen eine bin ich später misstrauisch geworden, gegen IV 28. Abgesehen nämlich davon, dass das *δέ* des Zusammenhangs wegen nicht leicht entbehrt werden kann, findet sich die Verkürzung des Iota scheinbar auch in *σιγᾶν* I 75 *τὰ δ' ἄνω σιγὰ καλύπτει*, wie A. Nauck gesehen hat, so dass Zweifel über die Berechtigung der Lesart Boissonade's wohl begründet sind. Doch davon unten.

Ausser diesen in den Text eingeführten Lesarten that B. noch mehr, indem er mehrere Verbesserungsvorschläge machte, von denen Christ nur I 77 aufnahm *μέλειται νοεροῖσι κόσμοις* für *νόοισι*, ich ausser I 77 noch III 141—142 *ἀέρος ἀνέμοις | ἀνέπνευσε βολάν* für *ἀορίστοις ἀνέμοις | ἀναπαύσαι βολάν*, während Ch. bemerkte corruptos versus reliquimus intactos, 166 *ἐπίσης νομῶν* für *ἐπὶ θάτερα νομῶν*, wo Ch. einfach und ansprechend *θάτερα νομῶν* geschrieben hatte, 235 *οἱ καταχενθέν* für *οἱ καταχυνθέν*, was Ch. beibehielt, IV 112 *καὶ διὰ παιδα* für die Lesart der codd. *διὰ παιδά τε*, die Ch. in *διὰ παιδά τε καὶ* verbessert hatte, VIII 16 *ἐς γήραος οὐδόν* für *γήραος ἀδονάν*, was Ch. beibehielt.

Auch Thilo behandelte gelegentlich die metrischen Verhältnisse in seinem gelehrten Programm: Commentarius in Synesii hymnum secundum v. 1—24 I und II (Halle 1842 und 1843). So I S. 5 versus huius (sc. h. II) et primi hymni sunt

Anacreontei dimetri cum anacrusi disyllaba vel anapaestica, quorum plerique formam habent in elegantissimis carminibus Anacreonteis velut tertio (μεσονκτίους ποθ' ὄραις) et duodetricesimo (ἄγε, ζοιγράφων ἄριστε) usitatam, pauciores duobus ionicis a minori constant. Fortasse poeta tunc hoc metro delectatus est, quippe quo antea usus esset in amatoriiis carminibus. Eiusmodi enim carmina adhuc se cecinisse indicat ipse primi hymni initio, ubi veterum poetarum more citharam alloquitur his verbis: ἄγε μοι, λίγεια φόρμιγξ | μετὰ Τηϊαν ἀοιδάν, | μετὰ Ασβιαν τε μολπάν, | γεραρωτέροις ἐφ' ἕμνοις | κελάδει Λύριον ὄδάν | ἀπαλαῖς οὐκ ἐπὶ νύμφαις | ὄφροδίσιον γελώσαις, | θαλερῶν οὐδ' ἐπὶ κόυρων | πολυηγάτιον ἤβαις. Reliqui hymni, si sextum excipias, trimetris Anacreonteis constantem, variis metris anapaesticis scripti sunt. Auch den Dialekt berührte Thilo an derselben Stelle: Dialecto Synesius in hymnis usus est Dorica, quae ipsi Cyrenis nato et parentibus Doricis prognato quodammodo patria fuit et perinde ut harmonia Dorica reliquis haud dubie visa est praestantior. Vide hymn. I 5, V 38 et de provid. p. 113 B. coll. Thrice hist. Cyren. § 92 p. 391. Neque tamen vulgarem reddidit Cyrenensium vel Spartanorum Dorismum, multum olim a communi dialecto differentem, sed eas tantum formas Doricas aspexit, quae poetarum usu in carminibus melicis receptae erant. — Unversa igitur hymnographi nostri lingua, quatenus a communi dialecto discedit, potius est epica poetis recentioribus ex imitatione Homeri usitata, cui Dorici, quem diximus, ἀρχαῖομοῦ quasi color adpersus est. Diversitatem dialecti in singulis hymnis non observabis, nisi quod primus hymnus plura offert exempla communis formae, cuius in locum alibi Dorica substituta est. Weniger leistete Thilo für die Textkritik im Allgemeinen, obwohl er für die wenigen behandelten Verse eine Collation der 3 Münchener Handschriften und sogar eine des Laurentianus (Bandini II S. 269) mit grosser Umsicht benutzte. Ich trage nach, dass er II 4 die Lesart λίταινε vorzog, obwohl die meisten und besten Handschriften λίγαινε haben, was auch Anacreont. 40, 3 (λιγαίνειν ἀρχεται Μούσας) und 59, 4 (ὑμέας λόγους λιγαίνω), Apollin. Ps. 18, 2 und Nonnus Dionys. I 503 so hinlänglich beglaubigt ist, dass schwerlich ein künftiger Herausgeber zu λίταινε zurückkehren wird. Ausserdem haben die alten Ausgaben zwar λίταινε, aber Franciscus Portus übersetzt iterum mihi cane, o anima, so dass er wohl λίγαινε gelesen haben wird. Gelegentlich I S. 42 machte Th. einen Verbesserungsvorschlag zu IX 47 σφαίραις δ' ἐπετάσθης für σφαίρησι δ' ἐπετάσθης. Im Ganzen aber ist das Urtheil von

Christ praef. S. XII zu unterschreiben: Neque I. C. Thilonis, qui lautissimas critici apparatus copias conquisiverat, opera multum ad-utus sum, quoniam tam prolixos commentarios conscripsit, ut duobus programmatis non plus quam viginti quinque versus emendaret et illustraret.

Gelegentlich theilte einige Verbesserungen mit Badham in seinem Commentar zu Euripides Helena (London 1851) v. 1454, indem er v. 717 aus metrischen Gründen verbesserte *φροῦτὰς ἀλλήνας* und v. 721 das überlieferte *πατρὶ ἡμινομένην* zu erklären suchte als missverstandene Abbreuiatur von *πῶρι* und *πρωτανενομένην* conjicirte. — Zu bedauern war, dass Xaver Kraus in seinen gründlichen Arbeiten über Synesios von Kyrene (Theol. Quartalschr. 1865 S. 381—448 und 537—600) keine Veranlassung hatte, auf die Textkritik der Hymnen einzugehen, zu deren Chronologie und Verständniss er manches beigetragen hat.

Es ist begreiflich, dass die Ausgabe eines Metrikers von solchem Ansehen, wie es Christ allseitig genießt, bahnbrechend für die Kritik sein musste. Und so war es zunächst dankenswerth, dass Ch. noch einmal das Versmass der Hymnen genau prüfte und praef. S. X zu folgendem Resultat kam: Namque Anacreonticis modis sive dimetris ionicis — — — — — vel — — — — — in primo et secundo, trimetris ionicis — — — — — vel — — — — — vel — — — — — in sexto, logaoedicis versiculis — — — — — vel — — — — — in septimo, octavo, nono, tetrapodiis spondaicis catalecticis — — — — — in quinto, denique anapaesticis monometris in reliquis hymnis usus est; monometros enim anapaesticos ubique, codicum fidem secutus, constitui, quoniam licentia hiatus et syllabae ancipitis creberrime in fine monometri admissa, ne bina metra sive quaternos pedes in singula cola coniungerem, prohibuit; idem autem quod paucos hypercatalecticos monometros sive catalecticas tripodias (III 41, 141, 166) coniecturis removendas duxi, vereor ne calidius fecerim. Nam Plautum quoque comicum tripodii anapaesticis catalecticis dipodias acatalecticas immiscuisse, nuper in commentariis Bavaricae academiae a. 1871 p. 49 demonstravi¹. Mit grossem Scharfsinn hat Ch. manches Fehlerhafte entfernt, so III 419 *καὶ μερίμνας*, wofür er *ἡδὲ μερίμνας* mit Recht verbesserte, IV 3 *μεσοῖσας*, was in das richtige *μεσοῖσας* verwandelt wurde, und manches andere, wobei nur

¹ Für den ersten und zweiten Hymnus kann man hinzufügen — — — — — , v. I 49.

zu bedauern bleibt, dass Ch. mit einem zu kleinen Apparat gearbeitet (Boissonade und Münchener Handschriften), und namentlich weder die Ausgabe von Wilhelm Canter, welche die vorzüglichsten Lesarten des verlorenen codex Pinelli am Rande enthält, benutzt hat, noch den codex Barberinus, der mir (wenn ich auf die Beschreibung des Bandini nicht zu viel Gewicht lege), die Quelle des Laurentianus (bei Thilo I S. 6 qui praestantissimus est) zu sein scheint. Warum ich die Ausgabe von Christ dennoch nicht für abschliessend gehalten habe, wofür sie, wie es scheint, A. Nauck ansieht, werde ich zu beweisen suchen.

III. Von den hauptsächlichsten metrischen Freiheiten schie-
nen nach der Textesrecension von Christ folgende in den Gedichten
des Synesios zurückzubleiben.

1. Der Hiatus wird vom Dichter nicht ängstlich gemieden,
wie I 25 *καταειμένη*, II 64 *σὺ δὲ ἄρρη*, III 205 *δημοσεργόν*, III 169
πνευμαιοεργέ (neben *αὐτουργέ* III 267), X 12 *δοῦς δὲ ἰδέσθαι* (wie
R. Volkmann Jen. Lit. Zeit. 1876' n. 6 sagt: im daktylischen Rhyth-
mus des versus Adonius).

2. Silben, die nach gewöhnlichen Gesetzen kurz sind, wer-
den lang gebraucht, wie III 39 *τὸν ἀπόστροφον* (Christ: paenul-
timam syllabam produxisse videtur poeta), X 10 *τά μοι ἐμφῶη*,
IV 115 *πρόχυσιν υἱός*.

3. Ueberhaupt scheint die Quantität mancher Vokale
zu schwanken, namentlich von *v* und *i*, aber auch von *a*: III 122
οὐ καταμύσει nach der Gewohnheit späterer Dichter, X 8 *λίσων*
(*λύσων* Ch.) *παθέων* (A. Nauck: vielleicht durch *λύσων ἐκ παθέων*
zu ersetzen), I 23 *κτεάνων χρύσειον ἄλβον* d. i. *κτεάνων χρυσεῖον ἄλβον*, wo Syn-
esios (was A. Nauck nicht berücksichtigt hat) Vorgänger hatte
an Pindar und Hesiod Scut. 199. III 10 *Ἔμ' (Nauck Ἔμ') ἀναί-
μακτον* (Christ: contra veterum poetarum usum corripuit Synesius,
was Nauck wohl entgangen ist, wenn er sagt, als ob Synesius die
zweite Silbe von *ἀναίμακτον* verkürzt hätte); I 45 *κλύε καὶ τετιί-
γος ᾠδάν*, 75 *τὰ δ' ἄνω σῖγά καλύπτου* (v. dagegen IV 83, 85, IX 50,
III 82, II 22); IV 56 *ἕμνων ἔλω*, 58 *ἔλω δὲ λιτὰς* (v. dagegen
III 113—114); III 22 *γενεῖα κόσμου*; VIII 45 *καὶ λευγαλέας ἄτας*.
Die beiden letzten Stellen sucht A. Nauck a. a. O. durch Conjectu-
ren zu entfernen, aber wenig glücklich. *γενεῖαν κόσμου* mit Be-
ziehung auf *σε* widerspricht IV 7 *μέλω, γενεῖα*, und auch der son-
stigen Gewohnheit, nicht den Accusativ oder einen andern Casus,
sondern den Vocativ so folgen zu lassen, wie III 266, 302, 428,
480, IV 27, VIII 5 u. a. Vollends aber, wie soll III 614 ge-

schrieben werden *νεῦσον, γενέτα*, wo kein Casus vorausgeht? Andere Messung erscheint III 309 und 400 *ἡγήτ᾽ κόσμων*. Ebenso hat A. Nauck mit Unrecht Anstoss genommen an VIII 28 *διὰ σὸν, πάτερ, ἰκέταν*, und nach X 4 das 'singgemässere' *οἰκέταν* vermuthet; denn das gewöhnlichere ist *ικέτας*, wie III 47, 50, 453, 503, 586, 620 zeigt, das 'singgemässere' ebenso, wie die Parallelstelle III 693 *διὰ σὸν ἰκέταν ψυχάν* beweist. Portus übersetzte propter (me) tuum supplicem, und die Ausgabe von Canter hat sogar X 4 *ικέτῳ*.

4. Schon Christ fürchtete, dass er nicht mit Recht die katalektischen Tripodieen oder hyperkatalektischen Monometer aus den Hymnen entfernt hätte. Prüfen wir die betreffenden Verse. III 41 haben Pariser codd. *ταρσὸν ἐλαφρίζων*, Münchener mit Barber. *ταρσὸν ἐλαφρίζόντων* mit offenbarem Schreibfehler, die Ausgaben von Petau-Migne *ταρσὸν ἐλαφρίζων*, die Uebersetzung von Portus als *sublevans*. Der Zusammenhang erfordert *ἐλαφρίζων*, denn *ἐπὶ σὰς αὐτάς — ταρσὸν ἐλαφρίζων, χαίρων ἓνα — ἰκόμαν, νῦν — ἔμολον, νῦν — ἔμολον, νῦν — ἔμολον*. Mit welchem Recht dürfen wir nach Christ *ταρσὸν ἐλάφρουν* in den Text setzen? Würden die Lesarten bei *ταρσόν* schwanken, so würde Christ's zweiter Vorschlag *πόδ' ἐλάφριζον* (doch wohl besser *ἐλαφρίζων*) ungleich annehmbarer erscheinen. So aber sehe ich keinen Grund von der Vulgata abzuweichen, und damit haben wir die Thatsache constatirt, dass in den anapästischen Monometern des Synesios hyperkatalektische Verse vorkommen. Anders liegt die Sache bei III 141, wo die Ueberlieferung *ἀορίστοις ἀνέμοις* an und für sich keinen Sinn giebt, wesshalb Boissonade vorgeschlagen hat *ἀέρος ἀνέμοις | ἀνέπνευσε βολάν*, Volkmann a. O. *ἀοριστιεῦσαν | ἀνέπνευσε βολάν* (Vat. 2 *ἀοριστοῖσαν*), und bei III 166, wo das vorgeschlagene *ἐπὶ* in vorgesetzten und nachgesetzten Wörtern der Abschreiber bei den Versen des Synesios zu viel Analogieen hat: v. VIII 53 *πάλιν ἀκήρατον* u. a. Nur eine Stelle wird eine genauere Betrachtung erfordern. III 115 und 116 lauten in den meisten Handschriften — und namentlich im Mcn. A, Par. B, Barb., Vat. A und B — *εἴ που παρὰ κόσμον, εἴ που παρὰ μῦθον*, Canter hat *εἰ παρὰ κόσμον* gesetzt, ebenso Petau-Migne (bei letzterem lautet aber die lateinische Uebersetzung *si forte praeter decorum, si forte praeter modum*), und dann Boissonade und Christ. Ich habe nach langem Schwanken das *που* wieder in sein Recht eingesetzt, weil ich es für wahrscheinlicher halte, dass es von einem aufmerksamen Abschreiber hinauscorrigirt, als dass es hineincorrigirt worden ist (dagegen Volkmann a. O.).

Von diesen constatirten Licenzen ausgehend, die, wie man zu-

gestehen wird, zum Theil sehr erheblich sind, habe ich an der handschriftlichen Ueberlieferung wenig zu rütteln gewagt, wobei ich allerdings A. Nauck zugestehe, dass Christ und ich in den überlieferten Accenten eine Aenderung hätten vornehmen müssen, III 505—507 *λῦέ με μόχθων, λῦέ με νο'σων, λῦε μεριμνᾶν* (für *λύε*); bei mir muss noch das überlieferte *ὄρφνάν* II 3 (wie schon Thilo I S. 7 bemerkt hatte und Volkmann a. O. mit Recht monirt hat) in *ὄρφναν* verbessert werden. Dagegen dürften folgende textkritische Bemerkungen am Platz sein.

IV. I 13 *κιθάρας μίτους ἐρέσσειν* (so mit allen Hss. Petau-Migne, Canter, Boissonade, Christ und ich). Dafür verlangt A. Nauck *ἀράσσειν* mit Rücksicht auf Christodoros Eeprh. 46 *ἱερὴν δὲ λίρην οὐ χερσὶν ἀράσσεις*, Orph. Arg. 384 *Φοῖβον κιθάρην μετὰ χερσὶν ἀράσων*, 400 *Θέτιδος καὶ Πηλέος υἱὸς χερσὶ λίρην ἤρασε* und das lateinische *pulsare citharam*. Zunächst stimmt aber unsere Stelle mit den angeführten Beispielen nicht ganz überein; denn das Bild *μίτους ἐρέσσειν* ist doch concreter und deutlicher wie *κιθάραν ἐρέσσειν*, was aber auch der Dichter gewiss hätte sagen können, wie er *κρέκειν μίτους* gebraucht VII 6, andere *κρέκειν τὰ βάρβιτα*. Denn wenn die Bewegung des Ruderns übertragen wird auf das Spannen des Bogens Soph. Phil. 1135 *ἀλλ' ἐν μεταλλαγῆ | πολυμηχάνου ἀνδρὸς ἐρέσσει*, auf die Bewegung des Fusses Euripid. Iph. Aul. 139 *ἀλλ' ἴθ' ἐρέσων τὸν πόδα*, auf das Schlagen der Trauernden Aeschyl. Sept. 855 *ἐρέσσει' ἀμφὶ κρατὶ πόμπιμον χερσῶν | πίτυλον*, Pers. 1046 *ἔρεσσ', ἔρεσε καὶ στέναζ' ἐμὴν χάριν*, warum nicht auch auf das Schlagen der Saiten, wo das Bild der herumrudernenden Hand schön und ausdrucksvoll ist?

23 *κτεάνων χρούσειον ὄλβον* (so Petau-Migne, Christ und ich). A. Nauck hält die Schreibung *χρούσειον* statt *χρούσειον* für nicht beglaubigt.

43 *Ἐνα μὴ χρεώ με κόπτοι | ἐπὶ φροντίδας μελαίνας* (*κόπτοι* Mon. A, *κόπτοι* aus *κάμπτοι* verbessert Mon. F, *κόπτοι* Barb., wie ich nachträglich bemerke; codd. und edd. *κάμπτοι*). Volkmann verlangt *κάμπτοι* und hält *κόπτοι* für ungriechisch. Die Lesart der einen Handschriftengruppe war für mich entscheidend, aber ich gestehe zu, dass sie selbst mit Rücksicht auf die nachgewiesene Bedeutung *κόπτειν* = *vexare* oder = *ταλαιπωρεῖν* transit. (wodurch das Bild etwas drastischer würde als *κάμπτειν ἐπὶ φροντίδας*, Portus: *ne necessitas me adigat ad curas tetras*, Canter: *ne deprimat meum vis curas cor ad nigellas*) ihre Bedenken hat, wiewohl bei Synesios, der die Farben sehr stark aufzutragen beliebt, manches möglich

ist. Für *κάμπτοι* spricht vielleicht III 706 *κάμπτει κατὰ γὰς. κόπτοι* vertheidigt Möller, Theol. Lit. Zeit. 1876 n. 6¹.

61 *ἐνώσασα καὶ τεκοῦσα* v. IV 115. Volkmann: 'Auch ist die Angabe der Lesarten nicht ganz vollständig. I 61 ist *ἐνώσασα* aus A nicht verzeichnet, auf welcher doch Christ's Vermuthung *ἐνώσσα* statt des metrisch fehlerhaften *ἐνώσασα* beruht'. Meine zweite Collation des Mon. A hat mich überzeugt, dass Christ's Angabe *ἐνώσασα* nicht genau ist, da ein *ω* dagestanden hat, von welchem der letzte Strich ausradirt ist. Thilo II S. 18 liest *ἐνώσσα*.

66 *τρικόρυφον ἔσχεν ἀλκάν* v. III 39 u. s. w. Volkmann: 'Oder wenn I 66 die hineincorrigirte aber metrisch falsche Lesart *τρικόρυφον* st. *τρικόρυμβον* aufgenommen ist'. *τρικόρυφον* Mon. E offenbar nach Correctur aus einer andern Handschrift; *τρικόρυβον* Canter, das auf *τρικόρυφον* in seiner vorzüglichen Hs. führt. *τρικόρυμβον* ist metrische Verbesserung der Abschreiber und Conjectur von Canter, nicht seine Lesart im Text, wie Möller a. O. angiebt. Gegen *τρικόρυφον* spricht Jos. Huemer in Zeitschr. f. Oestr. Gymn. 1876 S. 650.

97 *ἀλαώπεισιν μερίμναις* (*ἀλαωπίσι* Mon. EF. Vat. Barb. Canter, *ἀλαωπήσι* Par. B Boiss., *ἀλαωποῖσι* Mon. A, Petau-Migne, Christ). Volkmann, Huemer und Möller verwerfen *ἀλαώπεισιν* als unnöthige Aenderung und verlangen *ἀλαωποῖσιν*. Die handschriftliche Ueberlieferung, zu welcher Canter's auch auf Handschriften beruhende Lesart führt, die ein handschriftliches *ἀλαώπεισιν* voraussetzt, und III 584 *ἀλαῶπα πειεῖς* verlangen *ἀλαώπεισιν*.

100 *ἐνι μάν, ἐνι τι φέγγος*. A. Nauck vermuthet ansprechend *ἐνεσσιν φέγγος* (worin scheinbar Canter's Uebersetzung: lux quaedam inest ocellis bestärkt), doch hat die metrische, altepische Lizenz keine Bedenken. Besser empfehlen würde sich wegen III 576 Christ's Vorschlag *ἐνι μάν, ἐνι π*.

117 *πόνος εἰς ὄλαν τανῦσαι* v. X 8, III 122 u. s. w. Volkmann: 'v. 117 durfte die sinnlose Vulgata nicht einfach wieder hergestellt werden, wenn ich auch zugeben will, dass mit Christ's Emendation der Stelle (*ἔσθ' ὄλαν τανύσαι*) nicht geholfen ist und ich selbst nichts Besseres zu bieten habe'. In meinem Apparat steht als Lesart des Mon. A *τανύσαι*, ebenso bei Christ; eine genauere Prüfung der klein und unleserlich geschriebenen und viel-

¹ Dies schrieb ich vor der Collation des Par. 1039. Derselbe hat auch deutlich *κόπτοι*, wonach alle Angaben zu berichtigen; und so wird wohl *κόπτοι* im Text zu lassen sein.

fach radirten Züge hat auch hier ergeben, dass Mon. A *τανῦσαι* hat, von ihm hat es Mon. F entlehnt. Denselben Accent haben Petau-Migne, dieselbe Lesart Canter mit falschem Accent. Richtig verstanden ist die Stelle bereits von Portus: Laboriosum est totum intendere | animum totis alis | coelestia affectantium cupidinum, indem er Tmesis von *εἰστανύειν* annahm; doch scheint mir jetzt Christ's Lesart *ἔσθ'* für *εἰς* wahrscheinlicher. — Anders ist der Gebrauch des Verbs Anacreont. fr. 35 B.

133—34 *τάχα δ' ἂν μιγεῖσα πατρὶ.* | *Θεὸς ἐν Θεῷ χορεύσεις* (so nach Mon. EF Canter, *χορε΄σεις* Mon. A und Correctur von EF Petau-Migne, *χορεύσεις* Par. B, Barb., Boiss. Christ: *χορεύσεις* si tueri volueris *τάχα δ' ἄμμιγεῖσα* emendare debebis). Volkmann: 'Eben dahin gehört I 134 das syntaktisch falsche *χορεύεις* (Druckfehler?), wo alle andern Handschriften eine Optativform bieten'. Uebereinstimmend Huemer a. O. Dass *χορεύσεις* syntaktisch richtig ist, ist aus Homer bekannt: v. X 66. Krüger Di. 54, 1, 2.

II 47 *δρέπεται κάλλεος ἄλκάν* (so codd. EF und Canter, *κόλλεος ἀρχάν* Petau-Migne, Boissonade, Christ). Volkmann tadelt die Aufnahme des *ἄλκάν* statt des weit sinngemässeren *ἀρχάν*. Meine Gründe für *ἄλκάν* waren folgende. 1. der gute cod. Barb. hat *δρκάν*, was nach III 137 *δλκάν* zunächst auf *δλκάν* führt, beides aber in beiden Stellen auf *ἄλκάν*. Allerdings schreibt Christ III 137 *ἄμματος δλκάν*, aber einerseits scheint mir die handschriftliche Unterstützung zu unsicher (Mon. A, aber undeutlich, Barb.), andrerseits auch die Verbindung eine etwas gesuchte. Deshalb haben an der Stelle Petau-Migne, Canter, Boissonade *ἄλκάν*, Portus übersetzt *oculi aciem*, Canter setzt *oculi vires*. 2. ist *ἄλκά* Lieblingswort des Synesios. Man vergleiche I 66 *τρικόρυφον ἄλκάν* (Portus: *trinam adepta est vim*), 103 *ἀναγωγὸς τις ἄλκά*, III 525—526 *διαν μὴ σ', μάκαρ,* | *δρέγοις ἄλκάν*, 579—580 *ὄνπω πᾶσαν* | *ἔσβησεν ἄλκάν*, 599—601 *Θρόνισόν με, πάτερ, φωτὸς ἐν ἄλκῃ* | *ζῶηφορίου* (Portus: *colloca me, pater, lucis in vi salutaris*), IV 198 *διὰ σᾶς ἄλκᾶς*, = 205, 258 *ἦλας παθῆων ἄλκᾶς*, 267 *ἄγγελον ἄλκᾶς*, V 35 *ἀσκηθῆ γίωιν ἄλκάν*, 55 *καὶ πατρὸς μέλπων ἄλκάν*, abgesehen von *ἄμματος ἄλκάν* III 137. Was ist nun ausdrucksvoller *στρατὸς ἀγγέλων ἀγῆρως*, | *τὰ μὲν ἐς νόον δεδορκῶς* | *δρέπεται κάλλεος ἄλκάν* (Canter: *mentem intuens supernam fruitur potente forma*) oder *δρέπεται κάλλεος ἀρχάν* (Portus: *et partim in mentem respiciens decerpit pulchritudinis principium*)? Ich glaube, das erstere. Man vergleiche nicht I 124—127 *προθέοισα γάρ τις ἀκτὶς* | *καταλάμπει μὲν ἀταρπούς,* | *πετάσει δὲ τοι νοη-*

τὸν | πεδίον, κάλλεος ἀρχάν (Portus: pandetque tibi intellectualem campum, pulchritudinis originem; Canter, ohne den Sinn zu treffen: et mentis usque pandens campum decore plenum), wo schon die richtige Uebersetzung des Portus die Verschiedenheit beider Stellen klarlegt. Mit letzterer übereinstimmend ist IX 41 — 43 ἔγνων δὲ γόνον θεοῦ | τὸν ἀριστοτέχραν νόον, | ἰδίου πυρὸς ἀρχάν (Portus: mentem, quae est optima opifex, proprii ignis originem, Canter: mentem, artibus refertam, fontem sui caloris). — Uebri-gens scheint beachtenswerth II 16 κάλλεος ἀγά, was vielleicht das beste ist.

III 184 ῥίζα καὶ ὄρπαξ (so mit codd. Canter, Petau-Migne, Boissonade; Christ ὄρπαξ). Volkmann bezeichnet ὄρπαξ als Druckfehler. Ich hatte absichtlich so geschrieben, wie auch die Herausgeber des Theokrit zu VI 146 vor Ziegler, glaube aber jetzt nach der Auseinandersetzung von Hinrichs, de vestigiis aeol. S. 18 (der aber für Theokrit ὄρπακα annimmt) und Rzach, Dialekt des Hesiodos S. 360, dass ὄρπαξ geschrieben werden muss, mit aeolischer Psilosis.

346 οὐρανὸς ἀκμῆς (οὐρανὸς ἀκμῆς αἰθῶν Mon. EF, Vat. 1 und 2, Barb., Par. B, οὐρανὸς αἰθῶν Canter, Christ οὐρανὸς αἰθῆρ, aber αἰθῆρ nachträglich in Rasur Mon. A — αἰθῆρ handschriftliche Angabe bei Canter am Rand —, Petau-Migne, Boiss.). Nach symmetrischen Gesetzen müsste geschrieben werden οὐρανὸς, αἰθῆρ: v. 344 ἄως καὶ νύξ, | στεροπαί, νικιάδες (v. auch IV 38). Wie sollte aber αἰθῆρ aus den Handschriften verschwunden sein, zumal es in Mon. A Correctur ist? Desshalb habe ich αἰθῶν für fehlerhaftes Glossem zu ἀκμῆς gehalten: v. IV 189 καὶ φύσις ἀκμῆς. Möller hält οὐρανὸς αἰθῶν für die ursprüngliche Lesart.

432 ὦκησ' ἀγνιάν (so namentlich Canter nach handschriftlicher Lesung: undeutlich Barb. ὦκησ' oder ὦκησα, jedenfalls ἀγνιόν, ὦκησα ἀγνιάν mit Dittographie Mon. EF, Vat. ebenso Petau-Migne, ὦκησα γύαν Boissonade, Christ, ὦκισα = ι aus η corrigirt γύαν Mon. A). Mit Berücksichtigung von Canter's Text liegt die handschriftliche Autorität bei ὦκησ' ἀγνιάν.

449 δώμηθεν, ἄναξ (so namentlich Vat., Barb., Par. B und Boiss., δώμηθεν Canter und Mon. AEF, Petau-Migne). Das handschriftlich gesicherte δώμηθεν, auf das auch das metrisch schlechtere δόμεθεν führt (v. Apoll. Rhod. B 533), macht Christ's Schreibung δέδημντο zweifelhaft.

458 ἰκέτευσσα θεοῦ | δρηστῆρας, ὄσοι (Mon. A und codd. θεοῦ, ebenso Canter, Petau-Migne, Christ, θεοῦ vermuthete Can-

ter). Die Bedeutung von *θεοὺς δροσιῆρας* bei Portus: *Supplex oravi deos, ministros, quotquot fecundum Thraciae tenent solum, dagegen Canter: oravi Dei famulos, quotquot fertile Thraciae habitant uber.* V. Kraus a. O. S. 425: 'Dass er alle Tempel besucht und alle niedern Gottheiten (*θεοὺς δροσιῆρας*) angefleht, so viele Gott, der Herrscher, deren als seine heiligen Diener mit englischen Glanze geschmückt'. S. 426: 'Unter jenen *θεοὶ δροσιῆρες* könnten an sich wohl jene Gottheiten verstanden werden, von denen S. z. B. in unserm Hymnus v. 271 (wo sie Weltenlenker, *Θ. κοσμογῶι* heissen) und IV 51—56 (*ἀγαθοὶ δ' ὀπίσσοι μάκαρες νοεροῦ πρόπολοι γενέτου κατέχουσι βιάθη ἄκρα τε κόσμου*) spricht. Allein im Zusammenhang unseres Gedichts, und in Erwägung, dass unter der Regierung des Arkadius wohl nicht an zahlreiche heidnische Tempel in der Umgegend von Byzanz und Chalkedon zu denken ist, bleibt es wohl unzweifelhaft, dass S. christliche Heiligthümer besuchte, um dort seine Gebete vorzubringen. Nach Petavius (not. p. 3 haec omnia pietatis ac religionis officia non nisi ab Christiano profecta videntur) folgt hieraus, dass S. ganz gewiss Christ war. Allein diese Schlussfolgerung verkennt den Charakter jener Zeit und der Schule, welcher unser Philosoph angehörte'. 'S. war als Hülfflehender nach Thrazien gekommen, seine Angelegenheiten standen lange ungünstig: was lag näher, als dass er sich an den Gott und die Gottheiten (denn so nennt er ja die christlichen Märtyrer und Heiligen, *οἱ μάκαρες*, deren Altäre er besucht) der Landschaft wandte, um sich ihrer Gunst zu versichern?' Keine Handschrift hätte mehr beweisen können, als diese Erklärung, dass es *θεοῦ δροσιῆρας* heissen muss 'die Märtyrer Gottes', die er angeht, nachdem er zuvor Gott selbst angerufen: v. 448 *νηὶ δ' ὀπίσσοι δάμηθεν, ἀνάξ — ἐπὶ πάντας ἔβαν*. Mit *θεοῦ δροσιῆρας* verträgt sich auch am besten v. 465 *οὗς ἀγγελικαῖς ἔστυμας, ἀνάξ, ἀγυαῖς*. — Beiläufig bemerke ich, dass ein namhafter hiesiger Theologe mir noch eine ganz andere Erklärung der Stelle mitgetheilt hat, die aber gleichfalls *θεοῦ* verlangt.

670—673 *ὁδε γὰρ χθονίας | θεσμὸς ἀνάγκας | διχόθεν θνατοῖς | βίον οἶνοχοεῖ* (codd. und edd.). A. Nauck: 'Also *ἀνάγκας θεσμὸς βίον οἶνοχοεῖ*? Das klingt etwas wunderlich; ich denke, Synesios schrieb *βίον ἀνοχεῖ*, wie etwa Meleager Anth. Pal. 12, 119: *θεὸς θνατὰν ἀνοχεῖ κραδίαν*'. Ich bedauere, wieder die Ueberzeugung zu haben, dass beide Stellen nichts miteinander zu thun haben, denn in ersterer ist die Bedeutung: 'das Gesetz spendet das Leben', wie die alten Uebersetzer richtig verstanden haben,

v. Portus: binis ex crateribus mortalibus vitam fundit, Canter: duplicem cunctis fundit vitam. Liest man aber noch einige Verse weiter, so bemerkt man, dass der Dichter in dem begonnenen Bilde bleibt: v. 678—680 *μεθύουσα γλυκῆ | κρητῆρι, γύας | ἔβανσα κακῶν, | ἐνέκρουσά πάγα*. Und schon vorher v. 674 *τὸ δ' ἀκηράσιον ἀμυγῆς τ'*.

IV 89 *καὶ πρωτοφανῆ*. So habe ich geschrieben; codd. und edd. *πρωτοφανῆ*. Huemer a. O. vermuthet *πρωτοφουῆ*, als am besten passend zum vorhergehenden *πρωτόγονον*.

123—24 *προθορῶν δὲ μένει | γόνος ἔς γενέταν* (codd. Canter, Petau-Migne, Boiss.). Christ *γόνος ἐν γενέτα*, vielleicht veranlasst durch Portus: Prosilien autem manet filius in patre oder Canter: exortus manet filius in patre. Ist aber beider Uebersetzung richtig? *μένειν εἰς γενέταν* scheint gesagt zu sein: 'zum Vater halten', im Gegensatz etwa zu *μένειν ἀπό υἱος* 'sich von jemandem fernhalten'. Auch Möller verlangt *ἔς γενετάν*.

V 4 *ἄρρητοι πατρὸς βουλαί* (so codd. und edd.). Kraus a. O. S. 597 verlangt *ἄρρητου*, etwa wegen IV 228 *πάτερ ἄρρητε?* Doch v. IV 199 *ἔξ ἄρρητων πατρικῶν κόλπων*, VI 6 *ὃν βουλαῖς πατρικῆς ἄφρατος ὠδῆς*, V 26 *ἐκ σῆς ἄρρητου παγᾶς*.

VI 33 *πειθοῦς πραυλόγου στέφων ἄώτῳ* (codd. *στέφ' ἄώτῳ* Mon. E, Canter, Petau-Migne). Der Imperativ *στέφ'* ist offenbar durch Missverstehen der Abbrivatur entstanden. Christ *πραυλόγω*, wie es scheint nach Mon. A, ebenso Par. B; ich habe diese Lesart von Mon. A nicht notirt, also vermuthlich *πραυλόγου* gelesen. Jedenfalls ist die handschriftliche Autorität bei *πραυλόγου*, was auch das beste ist. Portus: Suadelae blandiloquae, Canter: Suadae dulciloquae. Ebenso Möller.

X 12 *δός δὲ ἰδέσθαι* (codd. und edd.). Sollte nicht S. geschrieben haben *δός με ἰδέσθαι?* v. III 706 *δός με φρυγῶσαν*. Freilich sind der Ueberlieferung analog III 718 *νεῦσον — μυγῆραι*, 725 *νεῦσον μηκέτι δύναι*.

III 234 *οὐ καταχευθέν* (so mit Boisson., Codd. und Christ *οὐ καταχυνθέν*). Volkmann: 'während Christ das metrisch falsche *καταχυνθέν* behalten hat. Aber *καταχευθέν* ist eine Uniform. Vielmehr ist von der Schreibart *καταχθέν* auszugehen, welche nicht blos FE sondern auch Vat. 2 bieten. Und da Synesius vorher sagt *σέβομαι νοερῶν κρυφίαν τάξιν*, so ist wohl *χωρεῖ τι μέσον | οὐ καταχθέν* zu schreiben'. A. Nauck: 'οὐ καταχυνθέν vielleicht fehlerhaft, sicherlich aber nicht in *καταχευθέν* zu ändern'. Mir war es nicht zweifelhaft, dass Boisson. *καταχευθέν* gewagt hat wegen des Präsens

καταχθένω; ebenso klar ist es mir jetzt, dass *καταχθέν* keinen metrischen und sachlichen Anstoss geben kann, und die Lesart der codices (auch der Ausgabe von Canter) *καταχθέν* nur auf ein *καταχθέν* führt, wie schon Canter gesehen hat, nicht auf *καταταχθέν*. Bevor wir jedoch über die genannten Lesarten entscheiden, wird folgende Erwägung nothwendig sein.

V. In den Hymnen des Synesios, die in anapästischen Monometern geschrieben sind, finden sich eine Menge von trochäischen Schlüssen: III 10, 39, 74, 87, 99, 140, 150, 151, 169, 178, 180, 185, 189, 193, 198, 199, 205, 220, 232, 275, 289, 290, 295, 296, 349, 350, 354, 365, 377, 477, 502, 531, 579, 700, 706, 717; IV 6, 67, 69, 90, 112, 141, 144, 155, 164, 209, 226, 227, 228, 273; X 1, 2, 3, 5, 7. Von diesen enden mit kurzem Vocal III 150, 169, 180, 198, 199, 349, 350, 354, 447; IV 67, 90, 112, 164, 226, 227, 228; X 1, 2, 5 (nur bei III 349 und 350 folgen im nächsten Verse Doppelconsonanten). Ein Vocal folgt im nächsten Verse bei III 99, 140, 189, 289, 502, 579; IV 209, 273; X 3. Noch zahlreicher sind die Schlüsse mit Tribraichen: III 9, 34, 47, 50, 52, 55, 70, 81, 89, 93, 94, 96, 117, 118, 119, 121, 126, 130, 135, 138, 149, 162, 163, 170, 175, 176, 177, 186, 192, 194, 195, 196, 208, 209, 210, 214, 221, 237, 241, 243, 252, 274, 294, 300, 302, 329, 331, 334, 345, 358, 359, 367, 372, 376, 383, 384, 388, 416, 417, 423, 429, 433, 434, 445, 455, 461, 469, 486, 489, 495, 497, 525, 536, 559, 562, 569, 577, 581, 585, 586, 599, 609, 610, 611, 619, 633, 660, 664, 665, 667, 674, 693, 704, 725, 732; IV 41, 57, 65, 80, 87, 88, 95, 108, 121, 133, 149, 166, 169, 172, 181, 201, 235, 240, 246, 260, 266, 298. D. h. unter 1052 Versen 114 Tribraichen, also auf 9—10 Verse ein Tribrachys. Von den letzteren enden mit kurzem Vocal: III 119, 162, 163, 170, 214, 237, 243, 358, 359, 455 *νοτία* (vielleicht *νοτιαν* v. III 529 und 416), 489, 660, 667; IV 121, 298. Ein Vocal folgt im nächsten Verse bei III 34, 70, 93, 121, 126, 135, 149, 196, 208, 209, 221, 241, 274, 294, 334, 345, 388, 416, 434, 445, 461, 469, 525, 581, 619, 665, 674; IV 41, 57, 65, 108, 149, 201, 266. In jedem Falle erkennt man, dass die metrische Freiheit eine unbegrenzte ist. Einige Verse aber sind noch freier gebaut. Einen Dactylus im zweiten Fuss haben III 682 *Ἐπιμηθειάδα*, IV 33 *ὦ πάτερ* (ausser den oben erwähnten und von Boiss. verbesserten Stellen im hymn. X), einen Pyrrichius im zweiten Fuss haben III 109 *ἐπὶ βαλβίδας*, 234 *οὐ καταχθέν*, 248 *τὸν ἀμήρυνον* (dessen Messung durch Apoll. Rhod. B 221

nachgewiesen ist); einen Tribrachys im ersten Fuss III 365 ἐπιμελομένην (Petau-Migne), 717 φηγὰς ἀλήτης, IV 115 πρόχυσιν υἱός; einen Proceleusmaticus im zweiten III 251 αἰὼν γενόμενος (wozu S. bei den Komikern Vorbilder hatte); einen Jambus im ersten Fuss I 61 ἐνώσασα, X 8 λύσιν παθέων, im zweiten X 10 τὰ μοι ἐμφυῆ. Von diesen Stellen ist III 234 auf die genannte Weise zu heilen versucht worden. III 717 hat Badham a. O. verändert in φοιτὰς ἀλήτης, A. Nauck dagegen mit Rücksicht auf Emped. 381 τῶν καὶ ἐγὼ νῦν εἰμί, φηγὰς θεόθεν καὶ ἀλήτης die Ueberlieferung φηγὰς ἀλήτης beibehalten, indem er Verlängerung von *v* annahm; sein ἀλήτης wird aber doch dem auf die ψυχὰ bezüglichen richtigen ἀλήτης weichen müssen: v. 568 τὰν σὰν κόφραν, 572 ἀνὰ δὲ θήσασα | γενόμενα, δούλα, 586 κόφραν ἱκέτην, 589 ἐπιβαλλομένην, 639 καὶ τῆδε δίδου, 656 ἃ μέγα δειλά, 677 μεθύοισα γλυκεῖ, 706 δός με φηγοῖσσαν, 721 ταμεινομένην, 726 φρωτὶ μυγεῖσσαν. X 8 hat Christ λύσιν geschrieben, IV 33 ἔργα, πάτερ, III 109 verlangt A. Nauck bei Christ und mir den Accent ἐπὶ βαλβίδας; I 61 hat Christ geschrieben ἐνώσασα, III 251 γενόμενος αἰὼν und im Apparat noch vermuthet γενόμενος αἰέν, Volkmann αἰὼν γενόμενος für verschrieben aus αἰωνογενής angesehen (mit Rücksicht auf des Synesios Bildungen αἰωνοτόκος und αἰωνόβιος), Nauck vermuthet αἰῶν γεγώς, Möller αἰὼν γεγωνός. Nur eine Stelle III 365 findet schon durch die handschriftliche Tradition ihre Erledigung. Denn die Lesart in Mon. AF und Barb. ἐπιμελομένην¹, wie schon Canter liest (er übersetzt aber incumbentem), wobei ἐπιμέλπεσθαι = μέλπεσθαι, ist gewiss die richtige, in ἐπιμελομένην verdorbene, wesshalb mir Christ's ἐπιμεμβλομένην überflüssig zu sein scheint (Boiss.: ob liquidam videtur duos in hac voce anapaestos reperisse). -- Gegen die andern Verbesserungen aber und Ansichten sprechen folgende Gründe: 1. Um eine Licenz zu erklären, trauen wir dem Dichter zwei grobe Accentuationsfehler zu III 109 βαλβίδας, X 8 λύσιν². 2. Wir müssen unbegreifliche Verlängerungen von Silben annehmen, die sonst und auch bei Synesios selbst stets kurz sind: v. φηγὰδας III 688, 689, 706, χυθεῖσα I 65, προχῦθεις III 206, προχυθῆ IV 106, ἐχύθης VII 18. 3. Wir corrigiren Stellen, die sachlich

¹ ἐπιμελομένην ist auch die Lesart des Paris. 1039, wie ich mich überzeugt habe.

² Man wende dagegen nicht ein Boissonade's und meine Accentuation von τανῦσαι I 117, denn bei der Verlängerung des *v* von τανῦω hatte Synesios Vorgänger: v. Anacreont. 35, 5 δρόμον ὀκιν ἐκάνυεν (dagegen II 76 τάνυσον).

ohne Anstoss und handschriftlich gesichert sind, wie IV 33, III 234, III 717, III 251. Denn dass *αἰὼν γενόμενος* nicht 'sinnlos' ist, wie A. Nauck glaubt, ist leicht zu zeigen; von dem Sohn, der mit dem Vater identificirt wird, heisst es III 240 *ἅμα πατρὶ φανεῖς*, ebenso vom *αἰὼν* der an einer andern Stelle mit dem Sohn identificirt ist IX 6 *ἀλλ' αὐτὸς ἀγῆραος | αἰὼν ὁ παλαιγενής, | νέος ὢν ἅμα καὶ γέρον | τᾶς ἀενάω μονᾶς | ταμίαις πέλεται θεοῖς*. V. auch II 67 *ὃ δ' ἀνάξ, αἰῶνος αἰὼν*. Also *ἅμα πατρὶ φάνη | αἰὼν γενόμενος | ὁ γενησόμενος* ist nicht 'sinnlos' sondern verständlich (v. Thilo I S. 42, Canter: cum patre paruit saeculum quod fuit quodque futurum est).

4. Auch nach diesen Versuchen bleiben die Lizenzen von III 248, 682, X 10 unberührt.

Der vorsichtige Kritiker wird folgende Schlüsse ziehen müssen. Am wenigsten auffallend sind die Freiheiten von I 61 *ἐνώσασα*, IV 115 *πρόχυσῶν*, wegen des Einflusses der Liquida, wobei ich aber bemerke, dass wohl IV 218 nicht mit Christ *τᾶς γινόμενας*, sondern mit Canter *τᾶς γιγνομένας* zu schreiben ist. Eine Verlängerung aber des *v* in *φνγᾶς*, *ἀμύρτος*, *λίσις*, *καταχυσθέν* ist ebenso wenig statthaft, wie die des *i* in *βαλβίδας*. Dann aber werden wir auch III 39 *τὸν ἀπόσιροφον* kein Bedenken tragen im zweiten Fuss einen Pyrrichius anzunehmen, statt mit Christ eine metrische Verlängerung, und IV 7 *μέλω, γενέτα*, III 614 *νεῦσον, γενέτα* würden im zweiten Fuss ebenso einen Tribrachys haben, wie III 22 *γενέτα κόσμων* im ersten. Steht es aber fest, dass der Dichter im ersten Fuss auch einen Tribrachys und Pyrrichius setzen kann, so ist auch ein Trochäus zu ertragen, wie ein Jambus, mit andern Worten, so haben wir kein Recht III 10 *θῦμ' ἀμαμακίον* anzutasten (Boiss.: vel est corruptus versiculus vel ipse lapsus est poeta). Mit Hülfe dieser Resultate aber können wir noch einen Schritt weiter gehen. Die Conjectur von Boissonade III 141—142 *ἀέρος ἀνέμοις | ἀνέπνευσε βολάν* für *ἀορίστοις ἀνέμοις | ἀναπαῦσαι βολάν*, die in v. 141 von Volkmann als 'metrisch falsch' bezeichnet wird (v. auch Volkmann, Synesius von Kyrene S. 202 not.), ist bei Synesios metrisch möglich; was aber Volkmann nach Boissonade's zweitem Vorschlag aufnehmen will *ἀνέπνευσε βολάν*, scheint mir deshalb weniger gut als *ἀνέπνευσε βολάν* zu sein, weil der Dichter bei der Thätigkeit des *νοῦς* eher das positiv schaffende, als das negativ aufhören machende anführen musste. Ferner aber werden wir vielleicht in IV 56 *ἕμνων ἔλω* und 58 *ἔλω δὲ λιτάς* keine Verkürzung des *Jota* in *ἔλω* erkennen, wie Nauck will, sondern eine Synzese von *εῶ*.

Nach dieser Auseinandersetzung wird man vielleicht begreifen, warum ich die einstimmige Ueberlieferung I 53 *ταμίας πατήρ τε ζώντων* (ebenso Petau-Migne, Canter, v. II 70 *κέντρον ζώντων*, III 150 *ζώντων σπέρμα*) der Schreibung von Boissonade, Thilo II S. 17, Christ τ' *ζώντων* vorgezogen und II 64 mit Christ *οὐ δὲ ἄρρηγην*, *οὐ δὲ θήλυς* geschrieben habe, während Volkmann *οὐ μὲν ἄρρηγην* verlangt, die codd. Mon. EF, Canter, Boissonade, Thilo II S. 19, Kraus a. O. S. 585 das metrisch mögliche *οὐ δ' ἄρρηγην* haben. Ein kurzer Blick auf das Satzgefüge beweist hinlänglich, dass *μὲν* fehlerhaft ist: *οὐ πατήρ, οὐ δ' ἐσὶ μάτηρ. | οὐ δὲ ἄρρηγην, οὐ δὲ θήλυς | οὐ δὲ φωνά, οὐ δὲ σιγά*. Es ist zweifellos, dass dem ersten *μὲν* auch im folgenden Vers ein *μὲν* entsprechen müsste, und das ist unmöglich.

Noch mehrere metrische Punkte berühre ich kurz. Hermann und Christ hatten das Metrum für den ersten und zweiten Hymnus angegeben $\sim\sim\sim\sim\sim$ oder $\sim\sim\sim\sim\sim$. Diesem zweiten Schema fügen sich auch vier Verse I 45 *κλύε καὶ τέπιγος ὠδῶν*, I 75 *τὰ δ' ἄνω σιγά καλ' πτοι*, I 128 *ἄγε μοι, ψυχά, πῶοισα*, II 57 *χθονὸς ἐζώωσε μοίρας*; nur bei dem letzteren bemerkte Christ: nescio an *ἐζώωσε* Synesius scripserit. Nach seinem eigenen Schema aber kann die Form *ἐζώωσε* um so weniger Anstoss erregen, als die metrische Lizenz jener in den drei ersten Versen entspricht, in denen A. Nauck mit Unrecht Verkürzungen annahm. Bei I 66 *τρικόρυφον* aber ist im ersten Fuss ein Tribachys anzunehmen. Im achten Hymnus sind nach dem Schema $\sim\sim\sim\sim\sim$ folgende Verse gebaut: v. 11 *νοεῖς ἀπὸ παγᾶς*, 16 *ἐς γήραος οὐδόν* (Conjectur von Boisson.), 18 *πυρρῶν οὐκ ὑγεία*, 19 *γνωτῶν δὲ φυλάσσοις*, 30 *τεκέων δὲ φυλάσσοις*, 32 *ὑπὸ σῆ χειρὶ κρύπτοις*, 42 *ψυχῶν δὲ λυθεῖσαν*, 50 *πάλιν ὑμνοπολεῖσω*, 51 *πάλιν σοι μέλος ἔσω*. Aus v. 42 geht mit Gewissheit hervor, dass auch bei diesem Metrum die letzte Silbe schwankend ist. Der siebente, in demselben Versmass gedichtete Hymnus hat nur einen solchen Vers: 33 *καὶ γὰρ ἐκάθηρας*, der neunte sieben: 15 *ἀνεχάσσατο βηλοῦ*, 25 *αἰθήρ δὲ γελάσασα*, 33 *Κυθερῆϊος ἀστήρ*, 35 *ἀγέιτο σελάνα*, 43 *ἰδίου πυρὸς ἀρχάν*, 53 *χθονὸς ἔκγονα σύρων*, 55 *βαθνύμονος ὕλας*. Weder dem allgemeinen, noch dem speziellen Schema entsprechen VII 25 *θεός, ἧ νέκυσ, ἧ βασιλεύς*, der jedenfalls verderben ist (Christ vermuthet ansprechend *ἧ βαλήν*); VIII 27 *ἐβίωσας καὶ νέκυν*, wofür nach dem Vorschlag von Christ *ἐβίωσω* zu schreiben ist (v. Od. 9 468 *οὐ γὰρ μ' ἐβίωσας, κόρη*); VIII 28 *διὰ σόν, πάτερ, ἰκέταν*, wo nicht mit A. Nauck Verlängerung von Iota oder die Conjectur *οἰκέταν* aufzunehmen ist,

scheint mir *σοφοῖς* metrische, mit Rücksicht auf v. 16 getroffene Verbesserung zu sein für *σεμνοῖς*, das aus *σεμνοῦς* des Mon. A sich ergibt. Meine Lesart statuirt also eine Länge statt der Kürze im zweiten Fuss der Anaklasis, d. h. eine metrische Lizenz, die auch sonst vorkommt, aber keinen Fehler des Dichters. Der zweite Vers meiner Ausgabe, der vom allgemeinen Schema abweicht, ist v. 20, wo Canter, Petau-Migne, Boissonade und Christ *ὄν δὲ καὶ φύσαν φθιτῶν ἀμφιγορεύεις*, ich nach Mon. A, nach dem wieder Mon. F corrigirt ist, *φ' ὄν θνατῶν ἀμφιγορεύεις* = $\text{---}\text{---}\text{---}\text{---}\text{---}\text{---}$, wieder mit Verlängerung der zweiten Kürze der Anaklasis, indem ich, wie oben, *φθιτῶν* für metrische Verbesserung der Abschreiber halte. Der letzte v. 31 lautet bei Petau-Migne, Boissonade und mir *ἔργους κνδαλίμαν ὀμφὰν ὀπάσαις* mit Mon. A und Par. B, bei Christ nach Conjectur *ἔπασσον ὀμφῶν*, bei Canter *ὀμφῶν ἔπασσον*, während Mon. EF das sinnlose *ὀμφῶν ὀπάσων* bieten. Christ's Umstellung würde bei der principiellen Wortvertauschung, die der Schreiber des Mon. A sich in diesem Hymnus erlaubt hat, nichts auf sich haben, wenn sie nicht die gesammte handschriftliche Ueberlieferung gegen sich hätte. Ich halte unsere Lesart auch für fehlerhaft, glaube aber, dass mit derselben Verlängerung der Kürze in *ὀμφῶν*, wie in den vorhergehenden Fällen, der Fehler in *ὀπάσαις* steckt, wofür man meinetwegen Christ's *ἔπασσον* (das auch durch X 7 empfohlen wird) einsetzen mag, wenn nicht vielmehr *ὀπάσαις* als Glosse zu einem ursprünglich anderen Textwort in die Handschriften hineingerathen ist. Noch steht bei Boissonade ein seltsamer Vers, v. 13 *ὄν τὸ κρυπτόν εἶ πατρὸς σπέρμα* = $\text{---}\text{---}\text{---}\text{---}\text{---}\text{---}$. Ebenso Petau-Migne, von Handschriften ähnlich Mon. A, der nach mancherlei Correcturen heute stehen hat *ὄν τὸ πατρὸς εἶ κρυπτόμενον σπέρμα, προλάμπων* hat Mon. E, Vat., *προσλάμπων* Par. B und Mon. F im Text. Auch Canter hat in seiner Handschrift *προλάμπων* gefunden und in den Text gesetzt, auch in der Uebersetzung ausgedrückt: *tu tacitum patris lucet semen*. Die Genesis des fehlerhaften Verses ist leicht erklärbar. Wegen der Länge des Verses war das letzte Wort entweder herüber oder heruntergeschrieben und wurde übersehen; dann ist *κρυπτόμενον* für *κρυπτόν* von einem Abschreiber verbessert, ohne dass der Vers dadurch geheilt wurde, wie im Barb., Vat., dann eine Umstellung erfolgt, wie im Mon. A. Dass Boissonade den Fehler nicht gesehen hat, scheint uns seltsam.

Das Resultat dieser Auseinandersetzung statuirt also für Synesios Freiheiten, die jeden künftigen Herausgeber zur Vorsicht in der Anwendung von Conjecturen mahnen.

VI. An einigen Stellen sind Glossen in den Text gekommen. Am deutlichsten VIII 2, wo codd. Barb. EV *ἐλεφαντοδέτων μίτων λύρας* bieten (ebenso Petau-Migne), indem *λύρας* Glosse zu *μίτων* ist, die schon Canter fortgelassen hat; aber auch III 721, wo codd. EF. (in A ist Rasur) *πατὶ ταμεινομένην* lesen (ebenso Petau-Migne), wo *πατὶ* glossematische Erklärung zu *ὑπὸ σοὶ* ist, wie schon der Schreiber des Mon. F erkannt hat; Badham's Conjectur *πρωτιανομένην* für *ταμεινομένην* und im vorhergehenden Vers *ὑπὸ σοῦ* ist geistreich, aber trotz der Empfehlung von A. Nauck überflüssig: v. Thuc. 6, 18, zur Construction Pindar Ol. 8, 30. Dagegen wird man VIII 54 wegen des vorhergehenden *πάλιν* nur an einen Schreibfehler denken können: *πάλιν ἀκήρατον* (so Petau-Migne) für *πανακήρατον* (was aus v. 40 mit Sicherheit zu erschliessen ist); Canter schreibt nur *ἀκήρατον*.

Für grössere Interpolationen, die zum Theil aus glossematischen Erklärungen, zum Theil aus Wiederholungen einzelner Verse entstanden sind, dürfen folgende Stellen angesehen werden. Zunächst IX 7—12, 15, 22, 27—29 (ich citire nach Christ: v. praef. p. XV meiner Ausgabe). A. Nauck hat über diese Athetesen ausführlichere Begründung verlangt, die ich in der kurzen praefatio mir erspart habe, wobei ich nur mit Freuden constatire, dass Christ und ich in der Beurtheilung der grösseren Partien IX 7—12, 27—29 durchaus einverstanden ist. Gründe waren für mich diese:

1. Die Verse fehlen in einer ganzen Handschriftengruppe, der Münchener, nur v. 15, 22 und 27—29 stehen ausser dem Par. B noch im Barb.

2. v. 27—29 sind offenbar erst hereingekommen, nachdem 10—12 darin waren, da sie dieselben nur wiederholen.

3. Die Zusätze 7—12, 15 und 22 (den auch Christ nicht einmal in den Text gesetzt hat) *ὁ βαρυσθενής δημοβόρος* (Par. B und Barb.; über deren Verwandtschaft v. praef. p. IX) zeichnen sich durch metrische Fehler aus: v. 9 *πόρην ἀρχηγόνω νοεράν* (dafür Badham *βοράν*), v. 11 (= 28) *παῖ παρθένου* (Nauck *παῖ*), v. 15 *βρότειον φέρων δέμας* (Boiss., Christ *βρότειον φορέων δέμας*), v. 22.

4. Aus diesen Gründen sind sowohl v. 15 wie v. 22 für prosaische Zusätze eines Abschreibers zu halten, die dann in die Texte gekommen sind, um so mehr, da

5. v. 22 *δημοβόρος* offenbar entstanden ist aus einer Glosse zu *λαοβόρος* v. 22, und *βαρυσθενής* vielleicht aus einer Variante zu *παλαιγενής*.

6. v. 10—12 (und dann v. 27—29) στεφανηφόρε, κύδιμε, | σέ, πάτερ, παῖ παρθένου, | ὕμνῳ Σολυμηΐδος sind eine Umdichtung der einleitenden Verse 1—3 πολυήρατε, κύδιμε, | σέ, μάκαρ, γόνε παρθένου, | ὕμνῳ Σολυμηΐδος.

7. An den beiden Hauptstellen wird der Gedankengang durch die interpolirten Verse unterbrochen, namentlich v. 4—6 ὃς τὰν δολίαν πάγαν | χθόνιον μεγάλων ἔφην | πατρὸς ἡλασας δεχάτων. v. 13 κατέβας μέγρι καὶ χθονός (oder δεχάτων, καταβάς mit Canter), v. 25—26 θιάσσιον ἀκηράτοις | ὕμνους ἀνάγεις πατρί. v. 30 ἀνόντα σε, κοίρανε, — τρέσεν ἔθνεα δαιμόνων.

Ausserdem habe ich III 197 φῶς κρυπτόμενον gestrichen, was in allen bekannten codices steht, aber in den Ausgaben Petau-Migne und anderen älteren sich nicht findet, in der Uebersetzung des Portus fehlt. Dazu Volkmann a. O.: 'Nach III 196 steht in allen Handschriften der Vers φῶς κρυπτόμενον, den Herr Fl. als aus einem Glossem (!) des vorangehenden σὺ τὸ κρυπτόμενον entstanden ohne weiteres gestrichen hat, wie er denn dasselbe auch mit IX 7—12, 15 und 27—29 gethan hat. An ersterer Stelle sehr mit Unrecht. Denn v. 191—196 haben wir drei Paar Gegensätze: σὺ τὸ τίκιον ἔφως, | σὺ τὸ τικτόμενον· | σὺ τὸ φωτίζον, σὺ τὸ λάμπόμενον· | σὺ τὸ φαινόμενον, | σὺ τὸ κρυπτόμενον. Der letzte als der stärkste und paradoxeste erhält noch seine besonderen Erklärungen durch den Zusatz φῶς κρυπτόμενον ἰδίαις ἀγῶαῖς, der selbst wieder ein Oxymoron bildet. Nimmt man aber als dritten Gegensatz σὺ τὸ φαινόμενον, σὺ τὸ κρυπτόμενον ἰδίαις ἀγῶαῖς, so geht die ganze Symmetrie mit den vorhergehenden Verspaaren verloren'. Ich lasse es dahingestellt, ob die Symmetrie verloren geht, wenn φῶς κρυπτόμενον fehlt, wie mir überhaupt Berechnung von Symmetrie meistens rein subjective Ueberzeugung zu sein scheint (wie denkt dann Volkmann über die von ihm gestörte Symmetrie von II 64—65?), berühre aber folgende Umstände. Muss es allein dem Zufall zugeschrieben werden, dass dieser Vers in einigen Ausgaben vor Boissonade fehlt, wie Christ geglaubt hat (Canter hat ihn übrigens)? In Ausgaben, von denen diese Pariser, diese Italienische, jene Münchener Handschriften benutzt hat? Zufall, dass Portus in seiner Uebersetzung den Vers auch auslässt? Oder hat nicht vielmehr der Vers in einer guten Handschrift (die uns nicht mehr zugänglich ist) gefehlt, und die Herausgeber haben sich danach gerichtet, wobei noch immer dieser oder jener aus Versehen den Vers ausgelassen haben kann? Was endlich φῶς anbetrifft, so schien es mir nicht zweifelhaft, dass bei σὺ κρυπτόμενον ἰδίαις ἀγῶαῖς als Erklä-

zung der Thatsache von ἀγαῖς κρύπτεσθαι ein φῶς zu dem σὺ hinzutreten ist, woraus dann ein ganzer Vers gemacht wurde. Also, so lange nicht nachgewiesen ist, dass die älteren Ausgaben den Vers aus Versehen ausgelassen haben (und ich kann den Nachweis jetzt nicht führen, weil mir hier nur wenige ältere zur Verfügung stehen), so lange halte ich das Argument von Christ und Volkman für nicht zwingend.

Christ selbst athetirte nach III 296 ἔργα βρότεια, was mir gewichtig das ἔργα τὰ θνητῶν v. 293 zu wiederholen scheint, ohne eine Variante desselben zu sein, und IV 112—116, in denen er eine von einem Interpolator hinzugefügte Erklärung zu v. 105—109 erblickt, was wahrscheinlich ist.

VII. Von Handschriften hat der codex Barberinus noch einige grössere Lücken. III 48—53 mit Mon. A, wo kaum zweifelhaft sein kann, dass das dreimalige ἔμολον in derselben Weise den Irrthum des Abschreibers veranlasst hat, wie beim cod. Parisinus B, dessen Schreiber III 51—56 ausgelassen hat. Ebenso hat in III 86 und 88 das zweimalige δὺτω καὶ γὰς bewirkt, dass der Schreiber des Vat. v. 86—87 fortgelassen hat; die Aehnlichkeit von I 76 οἶοισιν ἦδη und 78 ἐνθεν ἦδη, dass im Vat. v. 77—78 fehlen; die Gleichheit von IV 80 und 82 ἡμῶ σέ, μάκαρ, dass v. 80—81 im Vat. fehlen; der gleiche Anfang I 34—37 ἀγαθά, dass v. 36 im Mon. E fehlt; die Aehnlichkeit von IV 276 σῶμα δὲ σώζοι und 278 πνεῦμα δὲ σώζοι, dass v. 276—277 im Par. B und Mon. A, die gleiche Endsilbe VII 35 ὁδοῦς und 37 μυχούς, dass v. 36—37 im Par. B fehlen. Schwieriger zu erklären ist, warum VII 16—17 im Par. B fehlen, VI 12 und III 285—288 im Barb., wo die letzteren von jüngerer Hand an den Rand geschrieben sind; doch ist kein Grund vorhanden, etwas anderes als Nachlässigkeit anzunehmen. Wichtiger dagegen scheint mir, dass drei der besten Handschriften Par., Mon. A und Barb. den Vers I 96 δνοφερὰν ἦρσε λάθαν auslassen, wodurch vielleicht bewiesen wird, dass der vorhergehende Vers ἀπὸ δ' ἐστάθη τοκήων, den Boissonade und Christ in ἀπὸ δὲ σταθεῖς τοκήων verwandelt haben, mit Rücksicht auf den ursprünglich fehlenden folgenden so geschrieben worden ist. Allerdings kann ich nicht verhehlen, dass der Dichter vielleicht besser v. 95 ausgelassen und dann v. 96 nach δνοφερὰν ein δ' gesetzt hätte (was Boissonade für die Schreibung δ' ἐστάθη verlangt hatte): ὁ δὲ καὶ ἔβροντι δέσμῳ | χθονίαν εὔρετο μορφάν, | δνοφερὰν δ' ἦρσε λάθαν | ἀλαϊόπεσιν μερίμνας | χθόνα θανμάσας ἀτερπῆ, | θεὸς ἐς θνητὰ δοδρακῶς. Doch dürfen wir Synesios corrigiren? Dass aber in meinem

Text v. 96 ein δ' nicht durchaus nothwendig ist, wie Volkmann glaubt, beweist am besten VIII 30—32.

Umgekehrt findet sich in den Handschriften Mon. AEF, Barb., Vat. (Vat. 2 nicht) nach III 318 *λελάχη ζωαῖς* der nur durch ein Versehen entstandene Vers *λελάχη ζωαῖς*, den jedoch keine der mir zugänglichen Ausgaben hat, offenbar, weil ihn schon die früheren Herausgeber stillschweigend gestrichen haben. Ebenso steht nach IX 42 in Par. B und Barb. der Vers *ἄρρητον ὑπ' ἔγνων*, offenbar irrtümlich aus v. 40 wiederholt.

VIII. Ueber die Lesarten des codex Pinelli (v. meine praef. p. IV) gab Canter epist. p. 74 nur folgende Auskunft: Ex horum (sc. codd. Aug. = Mon. A et Pin.) collatione restituti loci parentheos desinentis nota sunt insigniti: reliqui nostrae coniecturae debentur. I 24 (ich citire nach der üblichen Reihenfolge der Hymnen, nicht der Canter's) *χαίτη*, 74 *ἴθι*, II 21 *ἔρεψε*, III 346 *αἰθήρ*, 426 *κῆρας ἐρύκειν*, 578 *γλήνας*, 583 *ἀλαῶπα*, IV 22 *ὑμνοῖσα*, 114 *πατρός*. An diesen Stellen hatte Canter in seinem Text zum Theil sehr seltsame, uns ganz unbekannte Lesarten: I 24 *χαίροι* (nicht am Rand, wie in meinem Apparat irrtümlich), 74 *ἴθι*, II 21 *ἔτρεψε*, III 346 *οὐρανὸς αἰθῶν*, 426 *κῆρονκας ἐρύκειν* (offenbar Irrthum des Schreibers), 578 *γαλήνας*, 583 *ἀλαμπὰ* (Versehen des Schreibers), IV 22 *εὐμενοῖσα*, 114 *πνεύματος* (Unkenntniß der Abreviatur). Dagegen kommen folgende zum Theil vortreffliche Conjecturen auf Canter's Theil: I 39 *ἄβάτον* (codd. *ἄβατον*), 66 *τρικόρυμβον* (*τρικόρυμβον*, wo Lesart *τρικόρυμνον* in Mon. AF durch Missverstehen der Schreibung $\beta = u$ entstanden ist), 73 *ἀνοργιάστοις* (ebenso Thilo II S. 4; Text *ἀνοργιάστοις*), 77 *κόσμων* (*κόσμοις*), 83 *θεοκράνων* (*θεοκουράνων*), 117 *μόνον* (*πόνος*); III 41 *ἐλαφρίζον* (*ἐλαφρίζόντων*; auch Conj. Christ's), 141 *ἀόριστ'* (*ἀορίστοις*), 142 *ἀνέπανσε* (*ἀναπαῦσαι*; auch Conj. Boiss.), 181 *διὰ πάντων* (*δ' ἀπάντων*), 234 *καταχθέν* (vielleicht ein Irrthum Canter's, da es die Lesart des Mon. A; Text *καταχθέν*), 314 *ἰνδαλμα μονᾶς* (*ἰνδαλμονας*), 391 *μηδ' ἔτι* (*μηδέ τοι*; auch Conjectur Christ's), 402 *σοῦ τᾶ* (*σὺν αὐτᾶ*), 458 *θεοῦ* (*θεοῦς*), 513 *κρήνειας* (*κρίνειας*; auch Conjectur Christ's), 532 *καρδία* (*καρδίαν*), 618 *ἦδη* (scheint auch ein Irrthum; Text *ἦ*); IV 193 *τᾶς σᾶς* (*πετάσας*; auch Conj. Christ's), 197 *πορθμενομένην* (*πορθμενομένων*), 222 *αἰσθητοῦ* (*αἰσθητὸν*), 285 *ταρσοῦς* (*ταρσὸς*, was Canter wegen seiner fehlerhaften Interpunction nicht verstanden hat), 291 *ὄδον*, wie auch in meinem Apparat zu lesen ist (*δοον*); V 5 *ἔσπειραν* (*ἐσπέραν*; auch Conj. Hermann's), 10 *σου βλάστα* (*εὐβλάστα*), 33 *μοίρας θ'* (*μοίρας δ'*); VI 25 *ὑμνοπόλο*

νέμων (ὑμνοπόλων ἐμῶν); IX 3 πολυμνήδος (πολυμνήδος), 59 ἀενάω (ἐννάω).

IX. Von Interesse ist eine Collation des Textes von Boissonade und meiner Ausgabe. I 22 B. *Θημῶνας*: F. *Θημῶνα*, 26 *δέ κεν εἶη*: δέ τις εἶη, 43 *κάμπτοι*: κόπτοι, 53 *πατήρ τ' ἐνίων*: πατήρ τε ὄντων, 65 *τρικόρυμβον*: τρικόρυφον, 77 *νόοισι*: νοεροῖσι, 91 *διφρείας* bei mir Druckfehler für *διφρεΐαις*, 97 *ἀλαωπήσι*: ἀλαώπεσιν, 134 *χορεύσαις*: χορεύσεις, II 4 *λίταινε*: λίγαινε, 47 *κάλλεος ἀρχάν*: κάλλεος ἀλκάν, 64 *σὺ δ' ἄρρη*: σὺ δὲ ἄρρη, 68 *ἦ*: εἶ, 81 B. *ἐλαύνον* Druckfehler? III 115—116 *εἰ παρὰ*: εἶ που παρὰ, 141 *ἀορίστοις*: ἀέρος, 142 *ἀνέπασσε*: ἀνέπνευσε, 161 *πρηστηροκράτορ*: πρηστηροκράτωρ, 166 *ἐπὶ θάτερα*: ἐπίσης, 181 *διὰ πάντων*: δι' ἀπάντων, 197 *φῶς κρυπτόμενον*: fehlt, 216 *χυθεῖς*: χύθης, 229 *τεκτοίσας*: ικτοίσας, 234 *καταχυθέν*: καταχυθέν, 254 *τόλμαν*: θράσος, 302 *ὑμνεῖ σε*, *μάκαρ*: ὑμνοῦσι, *μάκαρ*, 314 *τὰν ἰνδάλιμονα*: ἰνδαλμα μονᾶς, 346 *οὐρανός*, *αἰθήρ*: οὐρανός ἀκμής, 364 *ἐπιμελομέναν*: ἐπιμελομένην, 391 *μηδ' ἔτι*: μηδέ τι, 402 *σὺν τᾷ*: σοῦ τᾷ, 408 *ἐφέπει*: ἐφέπη, 409 *διέπει*: διέπη, 411 *διέπει*: διέπη, 418 *λύει*: λύη, 419 *σύν τε μερίμνας*: ἦδὲ μερίμνας, 431 *τριέταν*: τριέτην, 432 *ᾤκησα γύναν*: ᾤκησ' ἀγυῖαν, 458 *θεοῦς*: θεοῦ, 460 *γονόεν*: γόνιμον, 604 *οὐκ ἔτι*: οὐκέτι, 715 *φρυγὰ* bei mir Druckfehler für *φρυγὰς*, IV 3 *μεσοίσας*: μεσοσίσας, 8 *ψυχῶν*: ψυχᾶν, 89 *πρωτοφραῆ*: πρωτοφρανῆ, 112 *διὰ παῖδά τε*: καὶ διὰ παῖδα, 144 *ἐσπέριμνε*: ἐσπέριμανεν, 145 *ἐν πᾶσι*: ἐν πᾶσιν, 193 *πάσας*: τὰς σᾶς, 211 B. *μορφά* Druckfehler? 218 *γινομένης*: γιγνομένης, 221—222 *υἶόν*, *νοεροῦ τύπον αἰσθητόν*: υἶόν νοεροῦ, *τύπον αἰσθητόν*, 258—259 *δαίμων ἴλας*, *παθέων ἀλκὰ*: *δαίμων*, *ἴλας παθέων ἀλκὰ*, V 10 *σευ βλάστια*: σου βλάστια, 38 *ἀρχαίσις*: ἀρχαίαις, 39 *τᾶς*: ταῖς, 40 *ἄσιπτος*: ἄστειπτος, 61 *σφρηγίς*: σφραγίς, VI 5 *στεφανώσωμεν*: στεφανώσομεν — *σοφοῖς*: σεμνοῖς, 10 *μένουσι καὶ μένουσι καὶ*, 13 *σπέσμα*: σπέσμα προλάμπον, 20 *φθιτᾶν*: θνατᾶν, VII 5 *νεοπηγέσιν*: νεοπαγέσιν, VIII 13 *ἐργμασι*: ἐργμασιν, 16 *ἔδονάν*: οὐδόν, IX 7—12 *ὄς* — *Σολυμηίδος* (v. praef.): fehlen, 8 *βρότεον φορέων δέμας*: fehlt, 10 *ψυχῶν*: ψυχᾶν, 18 *θιάσοισιν ἀκηράτοις*: θιάσοις ἐν ἀκηράτοις, 20—22 *στέφανηφόρε* — *Σολυμηίδος*: fehlen, 25 *γελάσας*: γελάσους.

X. Von einer Collation der wichtigsten Pariser Handschrift cod. Par. 1039 hatte Boissonade gesagt: quem olim obiter inspexi, und an einer andern Stelle: si meam ipse manum post tot annos assequor. Desto erfreulicher war eine nochmalige Collation mit der Petaviana durch Prof. Xaver Kraus in Strassburg, die mir gütig

überlassen wurde¹: I 7 ἀφροδίον, 8 Θαλερόν — κο'ρων (κοίρων Petau, wohl Druckfehler, κούρων Migne), 18 βασιλήϊόν τε, 20 ἔπ-
πον (ἔππων Pet.), 21 παταίνει, 22' φυλάσσει, 23 χροσεόν, 30 ἔλκων,
47 βοῶσιν, 58 ἀγνά (ἀγνή Pet.), 79 βροτέου πρῶ, 113 fort. μίχθους,
116 βυθῶν, 134 χορεύσαις (χορευούσις Pet.); II 1 πάλιν φέγγος, 4 πάλιν
μοι, 11 ἐμβεβῶς (ἐμβεβῶς Pet.), 59 σεῖο βουλιᾶς ἔχεται |, 68 βοῶσαι
(βοῶσαι Pet.), 72 ἀνάκτωρ, 78 κάτεχε, 79 κάτεχε χάραν, 84 ἀκόσμιον,
86 ἐρύκεις; III 35 δόσιαν (δόσιων Pet.), 39—40 lacuna unius versus,
41 ἐλαφριζόντων, 51—53 desunt, 76 πνοιαι (πνοαι Pet.); 132 ἀκάμια,
137 ὀλκάν, 140 Schol.: 'An φωτὸς ἀοράτοις ἀνεπανοῦ (sic!) βολάν',
153 κόσμων, 181 δ' ἀπάντων, 197 φῶς κρυπτόμενον, 228 ἦ, 234 κατα-
χθέν, 242 σέ'δὲ αἰὲ, 276 χορευούσι, 313 τᾶς, 314 ἰνδάλμονας, 316—317
λελάχη ζωᾶς | λελάχη ζωαῖς, 346 οὐρανὸς ἀκμῆς αἰθῶν, 360 Λυβίας, 361

¹ Nachträglich habe ich die Handschrift selbst in Paris noch ein-
mal verglichen und trage die von Boissonade und Kraus übersehenen
Lesarten nach: I 17 φᾶμαι, 22 φυλάσση, 26 δέ κ' εἴη, 31 ἐς, 33 πορείη,
43 κόπτοι, 62 λοχίαις, 79 πρσ, 87 κῦτος, 108 βάρος, 113 μετα μίχους,
114 χρονολογηθεῖς; II 18 πτύχας, 31 ἐνοτήσιον, 37 προλλάμπει, 48 ἄν-
τυγα, 75 χοροῖς; III Ueberschrift: περὶ ἀγίου πνεύματος ἢ περὶ εἰδώ-
λων, 25 ἄμεριους, 35 ψυχᾶν, 48—53 fehlen, 69 θ' ὀσία, 93 εὐχαῖς, 99
εὐχᾶς, 101 ἐμοῦ, 116 μοίραν, 147 ἀπάτορ, 154 ἀεργόνων, 161 πρηστηρο-
κράτορος, 213 νοερεῖ, 291 ἄλιμα γένος, 295 βροτεία, 298 μελεναυγεῖς, 311
θάλλω, 338 ζωᾶν, 364 ἐπιμελπομένας, 365 ἀμφοτέρωθεν, 372 ἐθόσωσεν, 377
φραγοῖσαν, 378 μὴ κέτι δύναι, 398 φέρων, 402 σὺν αὐτᾷ σοφία, 457 ἄν-
τάσαι, 463 καλχηθονίας, 470 λιτᾶν, 474 τάμερος δὲ, 484 κατεριπομένων,
507 μέριμναν, 536 ἄτραπον, 538 σφραγίδα, 544 ἀστεμάς, 550 κηλίδα, 556
νούσων, 568 κουράν, 583 ἀλαώπα, 588 ἀνόδιος, 594 ἄσπον, 605 μοιραῖα,
606 κλώσης, 619 σφραγίδα, 620 ψυχᾶ, 623 κευμώνων, 635 ἀλλεμάτας,
640 κάρπον, 645 μελέται, 650 ἔρρεται, 660 φθονερά, 693 ἐκεῖν, 699 κού-
φα, 715 παγά, 727 μὴ κέτι, 732 πραιεῖ; IV 14 ἄν, 55 ἀκρατέ, 58 ἔλεω,
71 αἰόνων, 75 πνοᾶν, 88 πρωτογόνον, 100 u. s. w. αὐταμάτηρ, 114 πρσ,
118 ᾶ, 144 ἐσπέρμηθεν, 145 πᾶσι, 154 σφαιρα, 166 κῦτος, 176 ἐν ἡερίοις,
184 νοεράς, 218 γενομένας, 248 ψυχᾶς, 273 εὐχᾶν, 279 ψυχᾶ δ' ἐπάγει;
V 8 θνατοῖσι, 9 ἦλεθ, 10 σεῦ, 11 οἶδε, 22 μὴν, 32 εἰρχθεῖσαν, 35 ἀσκυ-
θη, 40 ἄστυπος, 49 φορμιγκιῆ, 66 μέλλεις; VI 3 κύσιμον, 7 ἄγνωστον,
9 μεσοπαγῆς, 12 τίκειν om., 18 τὰς, 37 ὠδίσι; VII 10 ὑμνήσωμεν, 20
ἀπολύφρον; VIII 10 ραπῖσι, 12 ἀρτημελέων μελῶν, 23 ἄσπορον, 30 φυ-
λάττοις; IX 16 ὑπὸ μάτων, 18 θιάσσησι ἀκράτοις, 33 κυθέριος, 55 βαθυ-
κύμονας, 59 μονάδος. Uebrigens ist die Reihenfolge der Hymnen in
dieser Pariser Handschrift III, IV, V, VI, II, VII, VIII, IX, I (X fehlt),
übereinstimmend mit codd. EFV und Barb. Es ist kein Zweifel, dass
der Codex mit seinen zahlreichen Accentfehlern und falschen Worththei-
lungen von einer Handschrift in Uncialschrift abgeschrieben ist.

σα̅ς σεπτᾶς (σα̅ς σεπτᾶς Pet.), 381 ἰλωδιαίτον, 397 πλέκων, 408, 409 ἐφέπη, διέπη, 411, 418 διέπει, λύει, 449 δάμνηθεν, 460 γονόην, 466 ἔπρεψας, 490 τέκμωρ (τέκμορ Pet.), 496 Λιβύενοι, 532 τράπον, 534 σοφίαν, 572 Θήσας, 575 ὑπέδησε, 604 γαῖα, 647 ἔρρηται λῆμμα fort. λιμαι, 653 οἴσι, 680 ἀνέκυρσα παγαῖν, 701 προνόας, 733 βόσκει; IV 9 γύων, 13 βιοτιῆς, 14 σίβει, 36 ἡχοις, 59 ἀναγέουειν, 90 γέγνε, 92 μεγάλοι, 117, 119 ἦ, 135 εἶ (εἶς Pet.), 211 μορφάς, 235 εἰδὲ, 241 ἰκέταν, 242 νόσους, 246 ἀναιδεῖ, 262 Θεοδηφεῖς, 276—277 desunt, 279 ἐπάγει, 285 ψυχάς; V 10 ἄρρητοι εὖ, 39 ταῖς (τα̅ς Pet.), 64 δ' ἄκρανος, 65 κόρον; VI 3 ἄμβροτον, 5 στεφανώσω, 13 κρυπτόμενον — σπέρμα προλάμπον (προλ. fehlt Pet.), 25 ἕμνοπόλων ἐμῶν, 26 σᾶσον (σῆσον Pet.), 27 τερσαίων, 31 ὑπάσοις, 33 προῦλόγω — στέφων (στέφ' Pet.), 34 ἵνα μὴ — δρέποι, 35 στένω (στένων Pet.), 37 ὠδῆσιν; VII 5 νεοπηγαίον, 16—17 desunt, 26 κομίζεται, 36—37 desunt, 38 βοηθός, 39 αἶδην (αἶδην Pet.); VIII 3 ὄπαν, 10 πραπίσι, 12 ἀρτημέων, 14 ἐν ἔργμασι, 16 ἀδονήν, 18 ὑγιεία, 30 τε om., 31 ἡσυχίδα, 51 αἰίσω, 52 κιδάραν ἄσω; IX 1 πολυκῆραιτε, 5 μέγαν, 6 ἥλασας (ἥλοσας Pet.), 12 φριξε, 15 ἀνεχάσατο, 16 ἀπὸ ματῶν, 18 διάσοι, post v. 42 ἄρρητον ὑπ' ἔγμιον, 43 ἐλάσας, 56 ἀγήρωσ, 59 ἀεννάου (die oben erwähnten Zusätze in diesem Hymnus führe ich nicht mehr an). Von den Lesarten hatte B. aufgenommen I 8, 58, 134; II 11, 68; III 35, 76, 197, 335, 361, 411, 418, 490; VI 26, 33 στέφων, 35; VII 39.

XI. Erwähnenswerth ist, dass die von Volkmann Synesius praef. S. VII, von Bähr in der Stuttgarter Realencyklopädie u. Synesius, Möller a. O. gebrachte Notiz, dass die Hymnen des Synesios auch in Daniel's thesaurus hymnologicus (Th. I—III 1841—1846, Th. IV—V 1855—1856) abgedruckt sind, keine Bestätigung zu erhalten scheint; wenigstens habe ich sie dort nicht gefunden.

Tübingen.

Hans Flach.