

Zu Senecas Dialogen.

De prov. 4, 2 descendisti ad Olympia, sed nemo praeter te: coronam habes, victoriam non habes. non gratulor tanquam viro forti, sed tanquam consulatum praeturamve adepto: honore auctus es. Das Verhältniss, in welchem die in ihrer jetzigen Fassung unverständlichen Worte non gratulor — auctus es zu den vorhergehenden stehn, wird klar, sobald die Worte honore auctus es ihren Platz vor non gratulor erhalten. In diesem und dem im vorhergehenden Satze bezeichneten Falle wird zuerst die Thatsache, dann das Urtheil über dieselbe ausgesprochen. Aehnlich wird auch ad Pol. 16, 5 mit Gruter umzustellen sein ibit violenter (so Gertz anstatt violentior in studia critica in Senecae dialogos, Hauniae 1874, p. 168) per omnia sicut solita est semper (fortuna) et atram laureatis foribus induet vestem, eas quoque domos ausa iniuriae causa intrare, in quas per templum aditur, da die Worte iniuriae causa erst durch die vorhergehenden et atram laureatis foribus induet vestem ihre rechte Bedeutung erhalten. Andere Umstellungen nimmt Gertz vor a. O., p. 75 und 93.

De prov. 4, 4 militares viri gloriantur volneribus, laeti fluentem meliori casu sanguinem ostentant. Anstatt des sinnlosen meliori casu ist zu schreiben *medico obliganti*. Vergl. epp. 24, 8 impressit deinde mortiferum corpori vulnus. quo obligato a medicis . . . nudas in vulnus manus egit.

De prov. 5, 9 languida ingenia et in somnum itura aut in vigiliam somno simillimam inertibus nectuntur elementis. ut efficiatur vir cum cura dicendus, fortiore fato opus est. Weder entspricht fato dem vorhergehenden elementis, noch lässt sich mit einem fortius fatum eine klare Vorstellung verbinden. Das Richtige für fato ist *filo*.

De const. sap. 4, 1 potentes et imperio editi. Wenn editi hier richtig ist, so hat sich Seneca einer ganz singulären Redeweise

bedient, das Gebräuchliche wäre *praediti*, wie ad Pol. 16, 1 cum . . . triumphali potestate praeditus nihil super se videret.

De const. sap. 6, 2 non est itaque quod audax iudices promissum, cuius tibi, si parum fidei habes (so mit Pincianus statt habeo), sponsorem dabo. vix enim credis tantum firmitatis in hominem aut tantam animi magnitudinem cadere. Für credis, das nach si parum fidei habes und mit vix verbunden unerträglich ist, wird *credideris* zu schreiben sein; ähnlich] Madvig adv. crit. II, p. 391 in de ira 36, 3 speculo quidem neminem deterritum ab ira credideris.

De const. sap. 9, 1 omne autem fortuitum circa nos saevit et in vitia. Madvig a. O. p. 386 schlägt für das von ihm zuerst als falsch erkannte vitia vor vilia. Wenn man aber ad Marc. 10, 1 quidquid est hoc, Marcia, quod circa nos ex adventicio fulget vergleicht, wird man vielmehr geneigt sein auch hier zu lesen circa nos saevit *ex adventicio*. Als adventicia werden die res externae bei Seneca auch de vita beata 8, 2; ad Helv. matrem 5, 1; de ben. 4, 22, 4 bezeichnet.

De const. sap. 10, 3 magnitudinem suam novit (sapiens) nullique tantum de se licere nuntiat sibi et omnis has, quas non miseras animorum sed molestias dixerim, non vincit sed ne sentit quidem. Wem der Ausdruck nuntiat sibi vom Weisen noch erträglich scheinen sollte, den wird das in der Luft schwebende tantum überzeugen, dass hier eine Verderbniss vorliegt. Das Richtige ist nullique tantum de se licere *ut noceat* sibi. Licere hängt von novit ab.

De const. sap. 13, 4 habes sub te Parthos et Medos et Bactrianos, sed quos metu contines, sed propter quos remittere arcum tibi non contigit, sed post terrimos, sed venales, sed novum aucupantes dominium. Dass die Vulgata postremos anstatt des handschriftlichen post terrimos nicht zu billigen sei, bemerkt Gertz a. O. p. 66 mit Recht, ebenso ist sicher die von ihm mitgetheilte Vermuthung Madvigs teterrimos für terrimos aufzunehmen. Wenn er dagegen selbst hostes für pos schreiben will, so liegt wohl näher [*tu*]pos; vergl. ad Marc. 22, 7 cognito consilio eius publica voluptas erat, quod e faucibus avidissimorum luporum educeretur praeda. Das Sprüchwörtliche im Gebrauch von lupos zeigt am deutlichsten Plaut. Asin. 2, 4, 88 lupus est homo homini non homo quom qualis sit non novit.

De ira 1, 1, 4. (In Beschreibung des Zornigen) flagrant ac micant oculi, multus ore toto rubor exaestuante ab imis praecor-

diis sanguine. labra quatiuntur, dentes comprimuntur, horren tac subriguntur capilli, spiritus coactus ac stridens, articularum se ipsos torquentium sonus, genitus mugitusque et parum explanatis vocibus sermo praeptus et complosae saepius manus et pulsata humus pedibus et totum concitum corpus magnasque irae minas agens, foeda visu et horrenda facies depravantium se atque intumescentium hat Haupt Berl. Progr. 1866, p. 4 f. die Verwerflichkeit von magnasque irae minas agens vornehmlich wegen des thörichten irae richtig erkannt. Wenn er dafür schreiben will magnasque ore spumas agens, so ist einmal diese Veränderung keine leichte, dann aber wegen der Verbindung von magnas mit spumas nicht zu billigen. Der Schaum vor dem Munde ist Zeichen des Wahnsinnigen wie des Zornigen; ob viel oder wenig Schaum, ist gleichgültig. Wer hier ein magnas hinzusetzt, giebt zu verstehen, dass parvae spumae noch erträglich sein könnten. Eine andere Vermuthung ist die von Madvig bei Gertz p. 70 magnasque ruinas agens, wovon jedoch Gertz selbst zugiebt, dass dadurch ein insolens loquendi genus bewirkt werde. Seneca wird geschrieben haben: et totum concitum corpus *nugasque [del]irae mentis* agens.

De ira 1, 7, 4 commota enim semel mens ei servit quo impellitur. Doch wohl besser *eo pergit*, da von der unfreiwilligen, durch Nichts zu hemmenden Bewegung nach einmal erhaltenem Anstoss die Rede ist, auch sonst a quo nothwendig wäre.

De ira 1, 4, 1 nunquam enim virtus vitio adiuvanda est se contenta. quotiens impetu opus est, non irascitur, sed exurgit et in quantum putavit opus esse concitatur remittiturque, non aliter quam quae tormentis exprimuntur tela in potestate mittentis sunt, in quantum torquentur. Madvig bei Gertz p. 74 schreibt für das sinnlose remittiturque enititurque. Da im Folgenden offenbar der Ausdruck durch die aus den Wurfmaschinen geschleuderten Geschosse erläutert wird, so wird das Richtige sein *emittiturque* mit Weglassung des aus concitatur wiederholten r. Emittere von Geschossen findet sich de const. sap. 7, 6 emissa tela und de ben. 6, 31, 3 ad emittenda omni manu tela. Umgekehrt ist de tranqu. an. 17, 5 für resoluti et emissi längst resoluti et remissi geschrieben.

De ira 1, 15, 3 nil minus quam irasci punientem decet, cum eo magis ad emendationem poena proficiat, si iudicio lata est. Für lata will Madvig p. 388 irrogata schreiben, Gertz p. 77 inlata, wofür aber nur Hirt. de bello Gall. 8, 21 angeführt wird,

besser wohl si iudicio lata est [*sententia*]. Vergl. 1, 14, 3 neque enim aequus iudex aliam de sua, aliam de aliena causa sententiam fert; ebenso epp. 7, 3, 10 fer ergo iudex sententiam.

De ira 1, 20, 8 eloquentur aliquid quod tu magni putes, sicut C. Caesar, qui iratus coelo quod obstreperetur (wohl besser mit einigen Handschriften obstreperet auf coelum bezogen) pantomimis, quos imitabatur studiosius quam spectabat quodque comesatio sua fulminibus terreretur prorsus parum certis, ad pugnam vocavit Iovem. Es ist nicht abzusehen, warum die Blitze, durch welche das Gelage des Cajus gestört wurde, und noch dazu mit einem solchen Nachdruck, als unsicher bezeichnet werden sollten. Es ist mit Annahme einer in A nicht ungewöhnlichen durch Auslassung einiger Buchstaben entstandenen Verderbniss (vergl. Gertz, p. 40 ff.) zu schreiben prorsus parum *certus mentis*. Diese Characterisirung des wahnsinnigen Gebahrens von Cajus ist hier ganz an ihrer Stelle.

De ira 2, 7, 3 et iudex damnaturus quae fecit eligitur et corona pro mala causa bona patroni voce corrupta. Hier wäre der Gegensatz von bona voce und mala causa, da doch die für eine mala causa eintretende Stimme des Vertheidigers unmöglich in gleichem Verhältniss bona genannt werden kann, nur durch einen frostigen Scherz zu erklären; ausserdem aber vermisst man das Verbum bei corona pro malo causa, um so mehr, weil eligitur voraufgeht. Den letzten Fehler sah auch Gertz, p. 84, durch seine Vermuthung corrupta [stat] wird der erste nicht gehoben. Es ist demnach für bona unzweifelhaft *pugnat* zu schreiben.

De ira 2, 10, 1 quid si illis irasci velis, quod aegrotant, senescunt, fatigantur? Dass in illis ein Begriff steckt, der den vorhergehenden surdis und pueris entspricht, behauptet Gertz p. 86 mit Recht. Es ist wohl zu schreiben [*imbec*]illis. Vergl. de ira 3, 28, 3 imbecillos valentissimis alias dolor, alias casus exaequat.

De ira 2, 19, 4 siccis aetatibus vehemens robustaque ira est, sed sine incremento, non multum sibi adiciens, quia inclinatum calorem frigus insequitur. Es ist von der Mischung der Elemente, die Rede, durch welche die Temperamentsverschiedenheit bedingt wird, vornehmlich von dem Gegensatz des Feuchten und Trockenem. So heisst es im Vorhergehenden: quibus humidi plus inest, eorum paulatim crescit ira, und als Beispiele hierfür werden puerorum feminarumque irae angeführt. Zu den Worten quibus humidi plus inest bildet nun zunächst siccis aetatibus offenbar nicht den richtigen Gegensatz; auch auf die Beispiele der pueri und feminae

kann es nicht bezogen werden, da hier nicht nur das Alter, sondern auch das Geschlecht bezeichnet wird; ebenso wie im Folgenden als Beispiele der *sicci* nicht bloss *senes*, sondern auch *aegri et convalescentes* und *siti fameque tabidi* (so Gertz statt *rabidi*) genannt sind. Vielleicht ist zu schreiben *sicci plus habentibus*, wie auch 20, 4 die beiden hier genannten Gattungen durch *humidioribus siccioribusque* zusammengefasst werden. (Vergl. de const. sap. 11, 1 nihil habentis solidi atque veri; de tranq. an. 1, 6 nihil habens arcessiti pretiosive.) Die Verderbniss würde als durch eine falsche Ergänzung der im Archetypus ausgefallenen Mittel-syllben entstanden zu denken sein.

De ira 3, 5, 4 avaritia acquirit et contrahit quo aliquis melior utatur. Melior bei utatur ist nicht zu erklären. Es ist wohl zu schreiben quo aliquis *melior[e vita]* utatur. Vergl. de brev. vit. 9, 1 occupati sunt, ut melius possint vivere.

De ira 3, 20, 2 (Cambyses auf dem Zuge gegen die Aethiopen) non provisus commeatibus non exploratis itineribus per invia, per arentia trahebat omnem bello utilem turbam. Da hier die Thorheit des Cambyses, wie sie sich in seinem ganzen Unternehmen zeigte, mit den stärksten Farben geschildert wird, so kann *utilem* nicht richtig sein. Das Wahre ist vielmehr *inutilem*, wie zum Ueberfluss die Worte in § 4 servabantur interim generosae illi aves et instrumenta epularum camelis vehebantur auf's deutlichste beweisen.

De ira 3, 25, 4 et ille, quem modo altiozem omni incommodo posui, tenet amplexu quodam summum bonum. Amplexus ist kein Wort, das ein *quidam* als Zusatz verträgt, vielmehr *quodammodo*, so dass dadurch die ganze Wendung amplexu tenet als eine figurliche bezeichnet wird. *Modo* fiel aus, weil dasselbe Wort kurz vorhergeht.

De ira 3, 27, 2 quid enim refert, an alia mutis dissimilia habeat, si hoc quod in omni peccato muta defendit, simile habet, caliginem mentis? Die caligo mentis kann nicht bei jedem Fehler zur Vertheidigung der Thiere angeführt werden, sondern bewirkt, dass von Fehlern bei ihnen überhaupt keine Rede sein kann, also *ab omni peccato*. Ebenso ist epp. 91, 12 schon richtig geschrieben a qua nihil tutum est.

De ira 3, 29, 1 si captivus in servitatem subito depressus, reliquias libertatis tenet. Der Ausdruck in servitatem deprimere ist ungewöhnlich, der Situation angemessener ist in *servitute* subito *depressus* (*depressus* schon in D), wie auch de ben. 1, 1, 6 jeden-

falls in angusto vero compressus für compressus zu lesen ist. Vergl. de tranqu. an. 2, 6 in quo illos . . . senectus ad novandum pigra deprendit.

Ad Marc. 1, 8 non possum nunc per obsequium nec molliter adsequi tam durum dolorem: frangendus est. Adsequi müsste hier bei dolorem, wie temptare stehn, ein Gebrauch, der mir nicht bekannt ist. Verständlich wäre *adloqui* 'trösten', das bei Seneca öfter erscheint, z. B. ad Pol. 14, 2 nullus itaque melius has adloquendi partes occupaverit. Missverstanden ist es von Madvig epp. 121, 4 non desistam . . . votis obstrepere. quidni? cum maxima malorum optaverimus et ex gratulatione natum sit, quicquid adloquimur, wo er für adloquimur amolimus setzen will. Die adlocutio steht der gratulatio gegenüber und ist an ihre Stelle getreten, so dass quicquid adloquimur dasselbe ist, wie quicquid lugemus.

Ad Marc. 7, 4 paupertatem, luctum, ambitionem alius aliter sentit, prout illum consuetudo infecit. et imbecillum impatientemque reddit praesumpta opinio de non timendis terribilis. Für das offenbar falsche ambitionem schlägt Gertz wenig wahrscheinlich vor amissionem, Madvig damnationem; das Richtige ist, vielleicht *deminutionem*. Am Schluss ist mit Pincianus terribilis in *terribilibus* zu ändern, da nicht die opinio eine terribilis ist, sondern die Dinge, an welchen sie haftet, und die in Wirklichkeit non timenda sind, ihr als terribilia erscheinen. Vergl. epp. 13, 29 terribilia et sub iugum libertatem nostram mittentia despicit.

Ad Marc. 12, 3 iuvenis cito prudens, cito maritus, cito pater, cito omnis officii curiosus, cito sacerdos, omnia tanquam praepropera. Weshalb zu praepropera ein tanquam hinzugefügt werden musste, ist nicht ersichtlich, ausserdem enthält praepropera einen hier unstatthaften Tadel; Seneca wird geschrieben haben omnia *tam praestantia quam propera*.

Ad Marc. 18, 6 vinculum terrarum Oceanus, continentis gentium triplici sinu scindens. Der Zusatz gentium zu continentis ist unverständlich, ebenso aber auch der Plural continentis. Nicht die Festländer werden durch den Ocean dreifach getheilt, sondern das Festland. Wenn man vergleicht 17, 2 videbis primum ipsam insulam ab Italia angusto interscissam freto, quam continenti quondam cohaesisse constat, wird man kaum anstehen als richtige Aenderung trotz einiger Gewaltsamkeit anzuerkennen continentis *cohaerentiam* triplici sinu scindens.

Ad Marc. 18, 8 respondebis velle te vivere? quidni? immo,

puto, ad id non accedis, ex quo tibi aliquid decuti doles. Nachdem schon Madvig die Unverständlichkeit dieser Worte in ihrer jetzigen Gestalt erwiesen hatte, ist es Gertz Verdienst p. 115 den erforderlichen Gedanken richtig erkannt zu haben. Zunächst gehören die Worte quidni immo puto ad id non accedes, ex quo tibi aliquid decuti doles eng zusammen, da vive ergo ut convenit sich unmittelbar an respondebis velle te vivere anschliesst. Es muss aber in denselben eine Erklärung für die trotz aller Nachtheile des Lebens in der Antwort hervortretende Liebe zum Leben liegen, eine Erklärung, die sich bei der Marcia gründet auf den Schmerz wegen des erlittenen Verlustes eines der Güter desselben. Diesen Gedanken werden wir mit leichter Aenderung gewinnen, wenn wir schreiben: quidni *immerito* ad id non accedas, ex quo tibi aliquid decuti doles? Der Gebrauch von quidni bei negativen Sätzen ist für Seneca von Madvig a. O. p. 409, aber schon vorher von C. F. W. Müller Fleckeisens Jahrb. 1866, Bd. 93, S. 492 erläutert. Hier wird der negative Satz durch die doppelte Negation von immerito und non zu einem positiven.

Ad Marc. 20, 1 O ignaros malorum, quibus non mors ut optimum inventum naturae laudatur expectaturque, sive felicitatem includit, sive calamitatem repellit, sive satietatem ac lassitudinem senis terminat, sive iuvenile aevum, dum meliora sperantur, in flore deducit. Der Zusatz in flore zeigt, dass für deducit zu schreiben ist *decutit*; vergl. 18, 8 ex quo tibi aliquid decuti doles, wo Gertz über das Wort spricht.

Ad Marc. 20, 5 quid enim erat turpius, quam Pompeium vivere beneficio regis? Einem König das Leben zu verdanken ist nicht schimpflich, und schon Lipsius vermuthete gregalis statt regis. Da es nun epp. 4, 7 heisst de Pompeii capite pupillus et spado tulere sententiam, wird vielmehr *rugosi* zu schreiben sein. Vergl. Hor. epod. 9, 13 fert vallum et arma miles et spadonibus Servire rugosis potest.

Ad Marc. 21, 1 ad brevissimum tempus editi cito cessuri loco venienti in pactum hoc prospicimus hospitium. Für in pactum will Madvig p. 358 impacatum lesen, aber für die Construction alicui aliquid prospicere 'voraussehen, dass Jemanden etwas zu Theil werde' vermisste ich die Belege (anders de ira 2, 35, 1 arma nobis expedita prospicimus), und ausserdem ist venienti sehr kahl. Beide Anstösse hebt auch Gertz p. 118 nicht, wenn er venienti mit impacatum verbindet und prospicimus in der Bedeutung brevem notitiam nobis paramus fasst, da das Verbum dann jedenfalls

eine grosse Zweideutigkeit in sich schlösse, und *impatatum* mit *venienti* verbunden die Meinung aufkommen liesse, dass das betreffende *hospitium* für den Besitzer nicht *impatatum* wäre. Das Richtige ist wohl *cito cessuri loco [incolae] venienti impactum [iri] hoc prospicimus hospitium*.

Ad Marc. 22, 4 itaque si felicissimum est non nasci, proximum puto brevitate defunctos cito in integrum restitui. Für brevitate schreibt Haase *brévi aetate*. Da aber in integrum restitui ein gerichtlicher Ausdruck ist, so ist es wahrscheinlich, dass Seneca diesem entsprechend vielmehr geschrieben hat *brevi lite defunctos*. So heisst es de ben. 3, 14, 2 von den durch kein Gesetz gebotenen Wohlthaten *nulla lex te in integrum restituet* und gleich darauf *pollues illa, si materiam litium feceris*. Ebenso wird das vom Gerichtswesen hergenommene Bild durchgeführt epp. 48, 16 *quid enim aliud agitis, cum eum, quem interrogatis, scientes in fraudem inducitis, quam ut formula cecidisse videatur? sed quemadmodum illos praetor, sic hos philosophia in integrum restituet*.

De vita beata 1, 5 itaque id evenit, quod in comitiis, in quibus eos factos esse praetores iidem qui fecere mirantur. Eos hat Nichts, worauf es sich bezieht, weder im Vorhergehenden noch im Folgenden, und scheint aus dem abgekürzten *consules* verderbt. Es wäre nun noch hinter *esse* ein *et* einzuschieben, aber da der Sinn nicht ist, es wundern sich die Wähler darüber, dass Consuln und Prätores gewählt sind, sondern 'sie wundern sich über die Gewählten, d. h. dass diese und keine anderen gewählt sind', so ist vielmehr *esse* in *et* zu verwandeln.

De vita beata, 5, 4 nam quod ad voluptatem pertinet, licet circumfundatur undique et per omnes vias influat animumque blandimentis suis leniat aliaque ex aliis admoveat, quibus totos partesque nostri sollicitet. Totos und partesque nostri passt nicht zusammen, es muss hinter *totos* nothwendig ein *nos* eingefügt werden.

De vita beata, 13, 4 qui voluptatem sequitur, videtur enervis, fractus, degenerans vir, perventurus in turpia, nisi aliquis distinxerit illi voluptates. Madvig schlägt für *degenerans vir* vor *degenerans virum*, besser wohl *degener, anxius*. Vergl. 15, 3 sequitur vita anxia, suspiciosa, trepida, casum pavens.

De vita beata 25, 2 multas magnam meam: nihilo miserius ero, si lassa cervix mea in manipulo foeni acquiescet. Den richtigen Weg zur Verbesserung der Worte *multas magnam meam*

zeigt Madvig p. 373, wenn er vorschlägt *muta stragula mea*, nur dass der Ausdruck *stragula mea* dem vorhergehenden *pone in instrumentis splendentibus et delicato adparatu*, wo doch nicht bloss vom Lager die Rede ist, nicht entspricht. Dass eine allgemeinere Bezeichnung gewählt war, zeigen auch die folgenden Wendungen: § 3 *muta in contrarium hanc indulgentiam temporis* und § 4 *huic tam sublimi fastigio coniunge protinus praecipitem mutationem*. Hiernach wird in *multas magnam meam* nichts Anderes stecken als *muta imaginem*.

De tranqu. an. 2, 6 *statum vitae suae formando subinde in eo novissime manent, in quo illos non mutandi odium, sed senectus ad novandum pigra depredit*. Da hier von öfterer Veränderung der Lebenslage die Rede ist, wie die Ausdrücke *mutandi odium, senectus ad novandum pigra* zeigen, so ist jedenfalls zu schreiben *statum vitae suae reformando*.

De tranqu. an. 9, 2 *discamus . . . frugalitatem colere, etiamsi mulos pudebit ei plus*. So A mit einem h über os. Madvigs Vermuthung p. 378 f. *etiamsi multos pudebit templi eius* wird kaum Beifall finden, da der *lusus ex colendi verbo ductus* doch allzu frostig wäre. Seneca scheint geschrieben zu haben *etiamsi molae nos pudebit et pultis*. Eine ähnliche Stelle ist epp. 6, 10 *non enim iucunda res est aqua et polenta aut frustum hordeacei panis*.

De tranqu. an. 9, 7 *iam enim inter balnearia et thermas bibliotheca quoque ut necessarium domus ornamentum expolitur. ignoscerem plane, si studiorum nimia cupidine oriretur. Oriretur ist ohne Subject, da es doch nicht auf bibliotheca bezogen werden kann. Das Richtige ist erraretur. Vrgl. de brev. vit 7, 1 ceteri etiamsi vana gloriae imagine teneantur, speciose tamen errant*.

De tranqu. an. 13, 1 *hoc secutum puto Democritum ita coepisse: qui tranquille volet vivere, nec privatim agat multa nec publice*. Es ist ja möglich, dass Demetrius ein Werk mit diesen Worten anfang, dann würde aber doch das Object zu *coepisse* fehlen. Jedenfalls kam es Seneca hier gar nicht darauf an eine so genaue Bezeichnung der Stelle, wo jener diesen Satz aussprach, zu geben, wie dies überhaupt nicht seine Art ist. Für *coepisse* wird vielmehr *praecipisse* zu schreiben sein.

De brev. vitae 3, 2 *pervenisse te ad ultimum aetatis humanae videmus*. Obgleich die Verbindung *ad ultimum aetatis* bei Seneca sich entschuldigen lässt, scheint doch die Stelle *de otio* 5, 7 *licet . . . usque in ultimum aetatis humanae terminum procedat da-*

für zu sprechen, dass auch hier hinter *humanae* ein *terminum* eingeschoben wird, wie sich auch schon in V findet.

De brev. vitae 3, 4 *velut ex pleno et abundantia perditis, cum interim fortasse ille ipse dies, qui alicui vel homini vel rei donatur, dies ultimus sit.* Offenbar ist *perditis* falsch. Von objectivem Standpunkt aus kann wohl gesagt werden, dass jene Leute ihr Leben verlieren, aber dann ohne weiteren Zusatz; hier wo es von ihnen heisst, das sie *velut ex pleno et abundantia* schöpfen, ohne zu wissen, ob jener Tag, mit dem sie so freigebig sind, der letzte ist, wäre *perditis* ganz unstatthaft. Das Richtige ist *impenditis*, welches Wort Seneca sehr liebt (vergl. de prov. 5, 4; de ira 3, 42, 2; de brev. vit. 1, 3; 8, 2; ad Helv. 18, 9).

De brev. vit. 6, 1 Livius Drusus, *exitum rerum non pervidens, quas nec agere licebat nec iam liberum erat semel inchoatas relinquere.* Der richtige Gegensatz zu *inchoatas relinquere* ist nicht *agere*, sondern *peragere*. Per fiel aus demselben Grunde aus, wie modo de ira 3, 25, 4.

De brev. vit. 6, 3 *supervacuum est commemorare plures, qui cum aliis felicissimi viderentur, ipsi in se verum testimonium dixerunt, perosi omnem actum annorum suorum. Actum* passt nicht recht zu *annorum* (anders ist gesagt *quidquid annorum ante illos actum est* de brev. vit. 14, 1), aber auch nicht *perosi actum* zu dem Vorhergehenden, wo nicht *homines acres et industrii*, sondern *qui aliis felicissimi videntur* bezeichnet werden, also wohl *tractum*.

De brev. vit. 7, 8 *diripitur ille toto foro patronus et magno concursu omnia ultra quam audiri potest complet.* Wie von dem eifrigen und seine Stimme auf dem Markt über Gebühr anstrengenden Sachwalter gesagt werden kann: *diripitur*, sehe ich nicht. Das Richtige ist *dirumpitur*. Vergl. Cic. ad fam. 7, 1, 4 *dirupi me paene in iudicio Galli Caninii.*

Ad Pol. 5, 2 *quem nemo adversus te animum gerit, eum esse tu credis fratris tui, ut cruciatu tui noceat tibi. Cruciatu tui lässt sich zwar vertheidigen, jedenfalls aber ist tui störend und überflüssig und wohl in *inutili* zu verwandeln (vergl. § 4 *lacrimis tam inutilibus*), wenn es nicht als aus dem vorhergehenden tui entstanden mit Erasmus 1 ganz zu streichen ist.*

Ad Pol. 9, 1 *si meo (nomine doles, non eius qui decessit), perit indulgentiae iactatio et incipit dolor hoc uno excusatus, quod honestus est, cum ad utilitatem respiciat, a pietate desciscere. nihil autem minus bono viro convenit quam in fratris luctu calculos ponere.* Der letzte Satz zeigt deutlich, dass im Vorhergehenden

nicht ein Grund, sondern eine Bedingung angegeben war. Ausserdem ist die Verbindung von *honestus est* mit dem Infinitiv *desciscere* eine unmögliche. Es ist zu schreiben *hoc uno excusatus si quoi honestum est*. Ueber die häufige Verderbniss von *quoi* in *quod* siehe Madvig p. 412 A.

Ad Pol. 11, 6 *ne commiseris ut quisquis exemplo ac modo scripta tua mirabatur* (so Gertz anstatt *mirabitur*), *quaerat, quomodo tam grandia tanque solida tam fragilis animus conceperit*. Mit Recht nimmt Madvig p. 402 an dem unverständlichen *exemplo ac modo* Anstoss, wofür er *exempto modo* schreiben will. Das Richtige wird vielmehr sein [*pro*] *exemplo ac modo*, wer sie als Muster und Masstab bewunderte; vergl. *de vit. beata* 19, 3 *negatis quemquam . . . ad exemplar orationis suae vivere*; *epp.* 114 *alicui vitium pro exemplo est*.

Ad Helv. matr. 11, 6 *lapides, aurum . . . terrena sunt pondera, quae non potest amare sincerus animus ac naturae suae memor, levis ipse expers et, quandoque emissus fuerit, ad summa emicaturus*. Für *levis*, worin jedenfalls ein von *expers* abhängiger Genetiv zu suchen ist, schlägt Madvig p. 404 *oneris* vor, leichter ist die Veränderung in *labis*. Vergl. *ad Marc.* 22, 2 *cogita animi mille labis*; *ad Pol.* 3, 5 *ab omni labe mens vacans*; *epp.* 4, 1 *mentis ab omni labe purae*.

Ad Helv. matr. 16, 6 *Corneliam ex duodecim libris ad duos fortuna redegerat, si numerare funera Corneliae velles, amiserat decem, si aestimare, amiserat Gracchos. flentibus tamen circa se et fatum eius exsecrantibus interdixit, ne fortunam accusarent, quae sibi filios Gracchos ademisset* (so statt *dedisset* mit Bentley bei Haupt. Berl. Progr. 1864, 8. 4 trotz des Widerspruchs von Gertz, p. 161, A., da so allein der Gegensatz gegen das Wort des Gracchus richtig hervortritt). Hier ist *fatum eius* nach dem vorhergehenden *circa se* beispielloos, ausserdem wird nicht das Schicksal der Cornelia, sondern das Schicksal überhaupt verwünscht. Das Richtige für *eius* ist *saeuius*.

Schliesslich bemerke ich, dass das Verzeichniss der Stellen, an denen Vermuthungen früherer Herausgeber wieder hervorzuziehen sind, welches Gertz, nachdem Madvig den Weg dazu gebahnt, als sehr dankenswerthen Anhang zu seiner Schrift hinzugefügt hat, doch noch für mehrfache Vervollständigung Raum lässt. So ist mit *der ed. Tarvis.* unzweifelhaft *de ira* 1, 20, 2 zu lesen *tantumque abest (ira) a magnitudine animi, quantum a fortitudine audacia, a fiducia insolentia, ab auctoritate (statt austeritate) tristitia, a severitate*

crudelitas. Einen ähnlichen Unterschied, wie hier Seneca zwischen auctoritas und tristitia, macht Tacitus ann. 2, 72 in der Charakteristik des Germanicus, wenn er von ihm sagt: cum magnitudinem summae fortunae retineret, invidiam et adrogantiam effugerat, während austeritas und tristitia sich wenig unterscheiden. Ebenso hat Muret gewiss mit Recht de ira 3, 43, 1 quid illum oblatrantem tibi humilem quidem et contemptum sed superioribus acidum ac molestum *exterere* (statt *exterrere*) viribus tuis temptas geschrieben, da von einem Erschrecken nicht die Rede ist, dasselbe *exterere* aber ähnlich de brev. vit. 13, 6 ingenti mole animalium *exterantur* gebraucht ist. Nicht minder vortrefflich ist de tranqu. an. 11, 12 non ad Croesum te mittam qui rogam suum et *incendi vivus* (statt *escendit iussus*) et *extingui vidit* von Pincianus verbessert, wie der Gegensatz *extingui* und die folgenden Worte *factus non regno tantum sed etiam morti suae superstes* deutlich zeigen, nur dass für *incendi* vielleicht noch besser mit Gruter *accendi* zu schreiben sein wird. Andere aufzunehmende Lesarten sind de const. sap. 6, 8 ergo ita *habe* (so D E und Erasmus statt *habes*), vergl. ad Marc. 21, 5 sic *habe*; de ira 2, 9, 1 certatur ingenti *quodam* (so Pincianus statt *quidem*) nequitiae certamine, wie Madvig de beñ. 4, 19, 2 hunc interseptum ingenti quodam et inexplicabili muro geschrieben hat; de ira 3, 22, 5 id *quoque* (statt *idque* seit Erasmus Vulgata) se negavit facturum fuisse; de ira 3, 6, 6 at quae alienis in nos manibus imposita aegre sustinemus, victi in *proximos* (so Erasmus statt *proximo*) effundimus, vergl. 8, 2 avaritia in proximos virus suum transfudit, epp. 94, 54 dementia spargit in proximos; ad Marc. 23, 3 quidquid ad summam pervenit, ad exitum *properat* (so Muret statt *prope est*); de vita beata 15, 3 sequitur vita anxia . . . temporum suspensa *momentis* (so Muret statt *Momenta sunt*); de vita beata 26, 2 vos opes, tanquam periculum omne transcenderint maioresque sint quam quibus consumendis satis virium habeat fortuna (so mit Streichung von vobis nach sint die Vulgata); ad Pol. 2, 1 nihil profuturum dolorem tuum nec illi quem desideras nec tibi (so mit Weglassung von quidem nach illi, das offenbar aus dem folgenden quem entstanden ist, die Vulgata); ad Pol. 14, 2 transibo exempla volgaria, quae etiamsi minora tamen *innumera* (so Lipsius statt *mira*) sunt; ad Helv. matr. 7, 2 *Atheniensis* (so Erasmus 2 statt *Athenis*) in Asia turba est.

Schulpforte.

H. A. Koch.