

## Zu Velleius Paterculus.

I, 5, 1 heisst es vom Homer: *in quo hoc maximum est, quod neque ante illum quem ille imitaretur, neque post illum qui cum imitari posset, inventus est.* Es ist auffallend, dass sich noch kein Herausgeber an dem dreifachen *ille* gestossen hat, zumal da das zweite grammatisch unmöglich ist; dieses ist aber nicht zu streichen, sondern die Stelle so zu verbessern: *quod neque ante illum quem ipse imitaretur, neque post illum, qui eum imitari posset, inventus est.* Wenn an dieser Stelle aus sprachlichen Gründen in einem fälschlich wiederholten Worte ein Fehler des Textes zu erkennen ist, so gibt es andere bei Velleius, bei denen es als zweifelhaft erscheint, ob er sich die Wiederholung des nämlichen Wortes nach kurzer Folge erlaubt hat oder nicht. Dass er derartige Wiederholungen, wo andere Schriftsteller solche vermeiden, nicht gescheut hat, zeigen Stellen wie: I, 3, 2 *quod cum alii faciant, tragici frequentissime faciunt.* II, 1, 1 *Potentiae Romanorum prior Scipio viam aperuerat, luxuriae posterior aperuit.* 39, 3 *at Ti. Caesar, quam certam Hispanis parendi confessionem extorserat parens, Illyriis Delmatisque extorsit.* 22, 4 *ut modus culpae ex pecuniae modo constitueretur.* 37, 1 *Dum haec in urbe Italiaque geruntur, Cn. Pompeius memorabile adversus Mithridaten . . bellum gessit.* 126, 2 *Revocata in forum fides, summota e foro seditio, ambitio campo, discordia curia,* wo die Wiederholung *e foro* durch die Gegensätze *campo* und *curia* entschuldigt wird. Wie an diesen Stellen die Absichtlichkeit des Schriftstellers unverkennbar ist, so an anderen Nachlässigkeit des Stils, wie z. B. II, 109, 1 *eratque etiam eo timendus* (Maroboduus), *quod, cum Germaniam ad laevam et in fronte, Pannoniam ad dextram, a tergo sedium suarum haberet Noricos, tamquam in omnis semper venturus ab omnibus timebatur,* wo man wenigstens einen Wechsel mit *metuebatur* oder *suspiciebatur* erwartet hätte. Schlimmer ist die Stelle II, 12, 6,

wo es vom Marius heisst: *Sextus consulatus veluti praemium ei meritorum datus. non tamen huius consulatus fraudetur gloria, quo Servili Glauciae Saturninique Apulei furorem . . . consul armis compescuit*, wo *consul* als ein völlig müssiger Begriff erscheint, und vielleicht mit *Acidalius consularibus armis compescuit* zu verbessern ist, vgl. 2, 68, 1 *mox consularibus armis auctore senatu circa Thurios oppressus est*. Eine Interpolation liegt nach aller Wahrscheinlichkeit 2, 18, 2 vor: *legemque ad populum tulit* (Sulpicius), *qua Sullae imperium abrogaretur, C. Mario bellum decerneretur Mithridaticum, aliasque leges perniciosas et exitiabilis neque tolerandas liberae civitati tulit*; das zweite *tulit* hat Hottinger richtig gestrichen. Eben so bedenklich erscheint I, 4, 4 *clarasque urbes condiderunt* (Aeolii), *Smyrnam, Cymen, Larissam, Myrinam Mytilenenque et alias urbes, quae sunt in Lesbo insulo*, wo Ruhnken das zweite *urbes* getilgt hat. Ohne Anstand las man bisher 2, 92, 2: *Sentius . . . cum alia prisca severitate summaque constantia vetere consulum more ac severitate gessisset, protraxisset publicanorum fraudes, punisset avaritiam, regessisset in aerarium pecunias publicas, tum in comitiis habendis praecipuum egit consulem*. Hier erkannte der früh verstorbene Dr. Stanger, der dem Unterz. mehrere Conjecturen zu Velleius kurz vor seinem Tode mitgetheilt hat, ganz richtig, dass für *regessisset*, dass dem vorausgehenden *gessisset* seinen Ursprung verdankt, *redegisset* zu verbessern sei. Ob auch in der Wiederholung von *severitate*, wofür man *veritate* und *gravitate* (oder *sancitate*?) vermuthet hat, ein Fehler vorliegt, erscheint zweifelhaft.

I, 10, 5 *Quae vox veluti oraculo emissa magna parte cum* (L. Paullum) *spoliavit sanguinis sui; nam alterum ex suis, quos in familia retinuerat, liberis ante paucos triumphi, alterum post pauciores amisit dies*. Für *ex suis* hat man längst *ex iis* vermuthet; erscheint eine Aenderung nothwendig, so ist es vielleicht vorzuziehen, *liberis* als Glossem zu streichen, für welche Vermuthung auch der Umstand spricht, dass die Trennung *ex suis* — *liberis* durch einen Relativsatz sonst nicht in der Art des Velleius ist.

I, 12, 2 *et sub idem tempus . . . statuit senatus Carthaginem excidere*. Man verbessere *excindere*.

I, 18, 1 *Una urbs Attica pluribus annis eloquentiae quam universa Graecia operibusque floruit*. Dass in *annis* das Verberbniss der Stelle und das Wort zu suchen sei, an welches *operibusque* sich anschliesst, hat man längst vermuthet. Statt der bisher

gemachten Versuche erscheint vielleicht passender: *pluribus auctoribus eloquentiae . . . operibusque floruit*. Bei dieser Wendung versteht sich von selbst, dass *eloquentia* im weiteren Sinne von dem ganzen Gebiete der schriftlichen Darstellung zu verstehen ist (vgl. Tac. Ann. II, 83 *cum censeretur [Germanico] clipeus auro et magnitudine insignis inter auctores eloquentiae, adseveravit Tiberius solitum paremque ceteris dicaturum*), so dass die Zusammenstellung *auctores eloquentiae operaque* das nämliche besagt wie unser 'Schriftsteller und Schriftwerke'.

II, 7, 2. *Sed Opimium . . . damnatum postea iudicio publico memoria ipsius saevitiae nulla civilis prosecuta est misericordia*. Was hier *ipsius* soll, ist schwer zu sagen; richtig wäre *eius*, es wird aber wohl *istius saevitiae* zu verbessern sein.

II, 19, 4. *ille (Marius) adsecutus circa Aenariam filium cursum in Africam direxit*. Bei den zahlreichen Lücken im Text des Velleius erscheint es wahrscheinlich, dass zu verbessern sei *circa Aenariam insulam*. Auch bei grösseren Inseln fehlt bei Velleius der Zusatz *insula* niemals, wie 1, 3, 1 und 1, 4, 4 *Lesbus insula*, 2, 45, 4 *insula Cyprus*, 1, 1, 2 u. 2, 81, 1 *Creta insula*.

II, 22, 4 *postea id quoque accessit, ut saevitiae causam avaritia praerberet . . . et qui fuisset locuples, fieret innocens*. Für *innocens* liegen zwei Verbesserungsvorschläge vor: *nocens* und *inde nocens*; näher der Ueberlieferung liegt: *fieret is nocens*.

II, 26, 2. *Ne quid usquam malis publicis decisset, in qua civitate semper virtutibus certatum erat, certabatur sceleribus, optimusque sibi videbatur qui fuerat pessimus*. Wenn sich auch noch kein Herausgeber an *fuerat* gestossen hat, so sind wir doch überzeugt, dass Velleius *optimusque sibi videbatur qui foret pessimus* geschrieben hat. Diese Form passt allein zu *certabatur sceleribus*, i. e. *studebat quisque ut quam pessimus esset (foret)*.

II, 27, 3 *Tum demum desperatis rebus suis C. Marius adulescens per cuniculos, qui miro opere fabricati in diversas agrorum partes fuerunt, conatus erumpere . . . interemptus est*. An *fuerunt* erscheint erstlich das Tempus anstössig, weshalb man (nicht viel besser) *fuerant* vermuthet hat, sodann die weite Trennung von *fabricati*, vor allem aber die harte Structur: *fabricati fuerunt in diversas agrorum partes*, was heissen soll: *ut ferrent in diversas a. partes*. Dieser dreifache Anstand macht es wahr-

scheinlich, dass Velleius geschrieben hat: *qui miro opere fabricati in diversas agrorum partes ferebant.*

II, 30, 5. *Huius patrati (belli servilis) gloria penes M. Crassum fuit, mox reip. omnium principem.* Für das verderbte *omnium* hat man verschiedenes vorgeschlagen, z. B. *mox Romanorum omnium, mox Romani nominis, mox reip. omnis.* Von diesen Vorschlägen hat keiner eine innere Wahrscheinlichkeit, abgesehen davon, dass ein so stark aufgetragenes Lob im Widerspruche mit 44, 2 steht, wo es vom Crassus heisst, dass er die Verbindung mit Caesar und Pompeius eingegangen habe, *ut quem principatum solus adsequi non poterat, auctoritate Pompei, viribus teneret Caesaris.* Vielleicht ist das richtige: *mox rei publ. nomine* (d. i. dem Namen nach) *principem.*

II, 32, 4. *At Cn. Pompeius multis et praeclearis viris in id bellum adsumptis . . . brevi inexcuperabili manu (malo Herel) terrarum orbem liberavit praedonesque † per multa a multis locis victos circa Ciliciam adgressus fudit ac fugavit.* Den verschiedenen Vermuthungen über die verderbte Stelle möge sich noch folgende beigesellen: *praedonesque saepe multis iam aliis locis victos etc.,* wie es ähnlich 33, 1 heisst: *Mithridaten (Lucullus) saepe multis locis fuderat.* Einige Zeilen später heisst es: *reliquias eorum contractas in urbibus remotoque mari loco in certa sede constituit. Sunt qui hoc carpant, sed quamquam in auctore satis rationis est, tum ratio quemlibet magnum auctorem faceret.* Man wird hier nicht der längst versuchten Verbesserung *tamen ratio* seinen Beifall schenken, sondern vielmehr zu schreiben haben: *sed cum iam in auctore satis rationis est, tum ratio quemlibet magnum auctorem faceret.*

II, 33; 1 heisst es vom Lucullus: *alioqui per omnia laudabilis et bello paene invictus pecuniae expellebatur cupidine.* Die Verbesserung von *expellebatur* ist nicht leicht und auch der neueste Vorschlag Madvigs *pelliciebatur* wenigstens nicht von überzeugender Wahrheit. Wir versuchten: *non explebatur*, i. e. insatiabilis erat.

Eine der schwierigsten Stellen des Velleius findet sich II, 36, 2, wo es vom Catullus heisst: *neque ullo in suscepti operis sui carmine minorem Catullum.* Für *carmine* schrieb Haase nach einer früheren Vermuthung des Unterz. *genere*, aber abgesehen davon, dass diese Aenderung nicht gerade eine leichte ist, hat Madvig auch mit Recht geltend gemacht, dass in der gegebenen Verbindung (*suscepti operis*) *sui* nicht passe. Da alle Ver-

suche, für *carmine* ein passendes Wort zu gewinnen, bis jetzt ohne Erfolg geblieben sind, so wird der Versuch, der schlimmen Stelle von einer anderen Seite beizukommen, wenigstens eine nachsichtige Aufnahme finden. Es fiel uns nämlich bei, ob nicht auch hier, wie an so manchen Stellen des V. das Verderbniss durch eine Versetzung von Satzgliedern entstanden und vielleicht so zu schreiben sei: *neque ullo in suscepto carminis sui opere minorem Catullum*. Einen ähnlichen Fehler hat Cludius 2, 12, 5 richtig verbessert: *hac victoria videtur meruisse Marius, ne eius nati rem publicam paeniteret, ac bonis mala (bona malis der Codex) repensasse*. Vgl. auch II, 34, 1 *ne ab huius quidem usura gloriae (usurae gloria des Codex) temperavit animum Cn. Pompeius*. Bei Tacitus Hist. 4, 65 verbessert Madvig (Advers. crit. II, 564) treffend: *donec nova et recentia iura vestutate in consuetudinem (in vetustatem consuetudine die Handschriften) vertantur*. Man könnte auch vermuthen: *in consuetudinem vetustate vertantur*.

II, 41, 1. *Hic (C. Caesar) nobilissima Iuliorum genitus familia et quod inter omnis antiquissimos constabat, ab Anchise ac Venere deducens genus etc.* Haase schrieb nach der Vermuthung von Bernays, die er als 'certissimam' preist, *quod monumentis antiquissimis constabat*; uns scheint sie keine grosse äusserliche Wahrscheinlichkeit zu haben. Die Wendung *inter omnes . . constabat* zeigt deutlich, dass sich Velleius auf das Zeugnis von Personen beruft; solche aber konnten keine anderen als Historiker oder Alterthumsforscher sein. In diesem Sinne hat Orelli richtig *antiquitatis peritos* vermuthet; der Ueberlieferung *antiquissimos* liegt jedoch näher: *antiquitatis studiosos* oder *curiosos*.

II, 42, 2 *contracta classē et privatus et tumultaria invecus (Caesar) in eum locum, in quo ipsi praedones erant, partem classis fugavit, partem mersit (demersit?), aliquot navis multoque mortalis cepit*. An den Worten *et privatus et tumultuarie* haben mehrere Herausgeber nicht ohne Grund Anstoss genommen (man schlug vor *privata, privatim, tumultuarie*); denn ein jeder muss sich fragen, weshalb V. nicht einfach geschrieben habe: *contracta classe tumultaria privatus etc.* Da auf die Worte *contracta classe* eine Eintheilung mit *et* — *et* folgt, lässt sich schliessen, dass in beiden Gliedern etwas neues ausgesagt war und nach *et privatus* nicht noch ein Zusatz zu *classe* folgte. Diese Erwägung macht es wahrscheinlich, dass etwas fehle und zu schreiben sei: *contracta classe et privatus et tumultuarie manu invecus etc.*

II, 43, 3 *ante praeturam victus maximi pontificatus petitione Q. Catulus*. Man verbessere: *victus in maximi p. petitione*.

II, 45, 2. *P. Clodius, homo nobilis, disertus, audax quique dicendi neque faciendi ullum, nisi quem vellet, nosset modum* etc. Gewöhnlich liest man *audax qui neque* etc. Uns scheint es wahrscheinlicher, dass *neque* noch *quique* ausgefallen sei.

II, 46, 1. *Cum deinde inmanis res vix multis voluminibus explicandas C. Caesar in Gallia ageret* etc. Vortrefflich verbesserte Stanger: *in Gallia gereret*. Wenn kurz darauf (§ 2) die Handschrift hat '*Crasso bellum Parthicum in animo molienti Syria decreta*', so wird das müssige *in* nicht zu streichen, sondern *iam animo molienti* zu verbessern sein. § 4 liest man gewöhnlich: *transgressum Euphraten Crassum petentemque Seleuciam circumfusis inmanibus copiis equitum rex Orodes una cum parte maiore Romani exercitus interemit*. Allein der Fehler der Handschrift *circumfusos* weist vielmehr auf *circumfusus* hin, wie *Vasconianus* richtig verbessert hat, vgl. 112, 4.

II, 49, 1 liest man: *Lentulo et Marcello consulibus post urbem conditam annis DCCIII (A. CC. III der Codex) et ante annos LXXVIII, quam tu, M. Vinici, consulatum inires, bellum civile exarsit*. Die editio princeps hat *et LXXVIII* ohne *ante*, was nicht hinzuzusetzen, sondern so für *et* zu verbessern war, wie die ähnlichen Stellen lehren 65, 2 *post urbem conditam annis DCCVIII, ante septuaginta duos, quam tu, M. Vinici, consulatum inires*, und 103, 2 *post urbem conditam annis DCCLIII, abhinc annos XXVII*. Aus der ersteren Stelle ergibt sich auch, dass es nicht nöthig war mit *Burer annos* nach *ante* einzuschieben, so dass die ganze Stelle so wird zu verbessern sein: *post V. C. annis DCCIII, ante LXXVIII, quam tu . . . consulatum inires*. Kurz darauf findet sich die seltsame Wendung: *consules senatusque causae, non Pompeio summam imperii detulerunt*. Was soll hier heissen *causae summam imp. detulerunt*? Ohne Zweifel ist richtig die wenig beachtete Vermuthung von *Joh. Fr. Gronovius*: *consules senatusque causae nomine Pompeio summam imperii detulerunt*.

II, 50, 1. *At Caesar Domitio legionibusque, quae Corfini una cum eo fuerant, potitus, duce aliisque, qui voluerant abire ad Pompeium, sine dilatione dimissis (dimissis sine dilatione Acidalius) persecutus Brundisium, ita ut appareret malle integris rebus et condicionibus finire bellum quam opprimere fugientis* etc. Da *integris rebus* soviel ist als *dum integrae res essent*,

liegt es nahe zu vermuthen, dass *et* vor *condicionibus* aus Interpolation in den Text gerathen sei. Hingegen wird II, 52, 2 *aciem Pharsalicam et illum cruentissimum Romano nomini diem tantumque utriusque exercitus profusum sanguinis et conlisa inter se duo rei publicae capita effossumque alterum Romani imperii lumen tot talisque Pompeianarum partium caesos viros non recipit encranda hic scripturae modus* nach *lumen* ein *et* einzusetzen sein. Vgl. die Polysyndeta I, 14 und II, 43, 3.

II, 57, 2. *incautus ab ingratis occupatus est* (Caesar), *cum quidem plurima ei praesagia atque indicia dii immortales futuri obtulissent periculi. nam et haruspices praemonuerant, ut diligentissime iduum Martiarum caveret diem, et uxor Calpurnia territa nocturno visu, ut ea die domi subsisteret orabat, et libelli coniurationem nuntiantes dati neque protinus ab eo lecti erant.* Man verbessere *orarat*. Eben so richtig hat Mommsen (in der Vorrede bei Haase ed. II, p. X) 2, 40, 2 *adfirmarant* für *adfirmabant*, und Acidalius 40, 4 *legem tulerant* für *l. tulerunt* vorgeschlagen, aber keine der beiden Verbesserungen, so evident sie auch sind, hat im Text von Haase Eingang gefunden.

II, 59, 1 *de cuius* (Augusti) *origine, etiamsi praevenit et pauca dicenda sunt.* Man liest gewöhnlich nach der schönen Verbesserung von Heinsius: *etiamsi praenitet, pauca dicenda sunt*; vielleicht ist jedoch vorzuziehn, was auch der Ueberlieferung etwas näher steht: *etiamsi per se nitet.*

II, 62, 5. *Non fuit tam ingratus exercitus, quam fuerat senatus. nam cum eam iniuriam dissimulando Caesar ferret, negavere milites sine imperatore suo ulla se audituros mandata.* So die Vulgata; da jedoch die Handschrift *Caesari* hat, wird man wohl *Caesar ipse ferret* zu verbessern haben. Ein *ipse* ist auch herzustellen 105, 1 *penetrata ulteriora, cum omnem partem asperimi et periculosissimi belli Caesar vindicaret ipse* (in der Codex), *iis, quae minoris erant discriminis Sentium Saturninum . . praefecisset.*

II, 64, 4. *sed tribuni sanguine commissa proscriptio, Ciceronis velut satiatio Antonio paene finita.* Statt *velut* hat die Handschrift *uel*; es genügte *ut* zu schreiben, eben so 2, 67, 2: *ne quid ulli sanctum relinqueretur, ut (uel cod.) in dotem invitamentumque sceleris Antonius L. Caesarem avunculum, Lepidus Paulum fratrem proscrisperant.*

II, 70, 5. *Brutus . . . impellens se in vulnus uno ictu*

*transfixus expiravit protinus. Messalla, fulgentissimus iuuenis . . . servari beneficio Caesaris maluit.* Messalla wird im folgenden nur mit dem Namen Corvinus erwähnt, was zu der guten Vermuthung führte, dass *expiravit. Corvinus Messalla* zu schreiben sei. Da aber *protinus* ganz passend ist, hat es grössere Wahrscheinlichkeit, dass bei dem ähnlichen Ausgang des vorausgehenden Wortes *Corvinus* nach *protinus* ausgefallen ist.

II, 79, 5 *iussuque M. Antonii, cuius opem petierat* (Sext. Pompeius), *dum inter ducem et supplicem tumultuatur et nunc dignitatem retinet, nunc vitam precatur, a Titio iugulatus est.* Da *tumultuari* zur Bezeichnung eines inneren Schwankens oder Seelenkampfes wohl ohne Beispiel sein dürfte, darf man vielleicht annehmen, dass Velleius *dum inter ducem et supplicem multum luctatur* geschrieben habe; vgl. 63, 3 *Plancus deinde dubia fide . . . diu, quarum esset partium, secum luctatus etc.*

II, 84, liest man gewöhnlich: *Vigebat in hac parte miles atque imperator, illa marcebant omnia: hinc remiges firmissimi, illinc inopia adfectissimi: navium hac magnitudo modica nec celeritati adversa, illa specie terribilior.* Die Handschrift hat *haec magnitudo*; lag irgend ein Grund vor, diese Lesart aufzugeben? *navium haec magnitudo* heisst die eine Grösse der Schiffe, d. h. die Grösse der Schiffe der einen Partei.

II, 85, 5. *fuitque in confesso, milites optimi imperatoris, imperatorem (Antonium) fugacissimi militis functum officio, ut dubites (videbit e der Codex, etwa aus vix dubites?) suo an Cleopatrae arbitrio victoriam temperaturus fuerit, qui ad eius arbitrium direxit fugam.* Es ist zu schreiben *qui . . . direxerit*, ein Fehler, der sich in der Murbacher Handschrift an mehreren Stellen findet.

II, 89, 1. *Caesar autem reversus in Italiam atque urbem quo occursum (urbem occursum der Cod.), quo favore omnium hominum aetatum ordinum exceptus sit . . . ne in operis quidem iusti materia . . . digne exprimi posest.* Es ist klar, dass *hominum* ein schiefer Gegensatz zu *aetatum ordinum* ist, daher offenbar die Glieder umzustellen sind: *hominum omnium aetatum ordinum*; damit erscheint aber die Stelle noch nicht gänzlich geheilt, weil bei einer solchen allgemeinen Classificirung in der Regel drei Glieder erscheinen: Geschlecht, Alter, Stand, also *hominum omnium generum aetatum ordinum*; vgl. I, 11, 6 *vix ullius gentis, aetatis, ordinis hominem inveneris, cuius felicitatem fortunae Metelli compares.* Cic. in Pis. § 52 *omnium generum, aetatum,*

*ordinum omnes viri ac mulieres* und § 96 *omnes mortales omnium generum, aetatum, ordinum*. ep. ad Att. II, 19, 2 *peraeque omnibus generibus, ordinibus, aetatibus offensum* etc. Nach der aus Cic. in Pis. § 96 angeführten Stelle könnte man auch vermuthen: *omnium hominum [omnium generum], aetatum, ordinum*.

II, 89, 3. *imperium magistratum ad pristinum redactum modum, tantummodo octo praetoribus adlecti duo*. Da nur die Vermehrung der Praetorenzahl anzugeben war, wird wohl auch hier die ungemein häufige Verwechslung der Buchstaben *l* und *i* eingetreten und zu verbessern sein: *octo praetoribus adiecti duo*. Die überlieferte Lesart *adlecti* wäre am Orte, wenn es sich nur um eine einmalige Wahl gehandelt hätte. — Kurz darauf § 6 liest man gewöhnlich: *bella sub imperatore eo gesta pacatusque victoriis orbis . . omne aevi sui spatium impensurum in id solum opus scriptorem fatigent*. Da jedoch die Handschrift *fatigant* hat, so war vielmehr *fatigarent* zu verbessern, sc. *si quis omne aevi sui spatium impenderet*.

II, 91, 1. *Dum pacatur Occidens, ab Oriente ac rege Parthorum signa Romana . . Augusto remissa sunt, quod cognomen illi viro Planci sententia consensus universi senatus populi que Ro. indidit*. Statt *uiro* wollte Ruhnken *uere*, Orelli *iure* lesen, dass eine so matt als das andere; vielleicht schrieb Velleius *quod cognomen illustre*. In demselben Capitel § 4 (*quippe ita se mores habent, ut publica quisque ruina malit occidere quam sua proteri et idem passurus minus conspici*) vermuthet Stanger sehr schön *et inter idem passuros minus conspici*. Eben so ansprechend ist dessen Vermuthung II, 95, 2: *quippe uterque (Nero et Drusus) divisus partibus Raetos Vindelicosque adgressi* etc., wo er zu lesen vorschlägt: *uterque e diversis partibus*, vgl. 109, 5: *hunc virum et hanc regionem proximo anno diversis e partibus Ti. Caesar adgredi statuit*.

II, 100, 3. *filia eius Julia . . nihil, quod facere aut pati turpiter posset femina, luxuria libidine infectum reliquit*. Man verbessere *luxuria libidineve infectum reliquit*. Ein Ausfall ist wohl auch cap. 102, 2 anzunehmen: *cuius (M. Lollii) mors intra paucos dies [secuta] fortuita an voluntaria fuerit ignoro*. Eben so II, 106, 3: *classis, quae Oceani circumnavigaverat sinus, ab inaudito atque incognito ante mari flumine Albi subvecta, plurimarum gentium victoria [parta] cum abundantissima rerum omnium copia exercituique Caesarique se iunxit*.

II, 114, 3. *admonitio frequens, interdum (inerat der cod.) et castigatio, vindicta amarissima.* Für *amarissima* hat schon Rhenanus *rarissima* treffend verbessert, nur liegt den Schriftzügen näher: *vindicta tamen rarissima.*

II, 115, 5. *Nihil in hoc tanto bello . . . mirari magis potui, quam quod imperatori numquam adeo ulla opportuna visa est victoriae occasio, quam damno amissi pensaret militis, semperque visum est gloriosum, quod esset tutissimum.* Der Gegensatz *tutissimum* verlangt, dass man auch *gloriosissimum* schreibe.

II, 118, 4. *quippe ita se res habet, ut plerumque qui fortunam mutaturus deus consilia corrumpat* etc. In Bezug auf die Leichtigkeit der Aenderung macht es hier keinen Unterschied, ob man *qui* streicht oder *est* noch *mutaturus* einsetzt; eine andere Frage ist, ob zu *fortunam* und *consilia* ein Genetiv entbehrt werden kann. Die ganz ähnliche Stelle II, 57, 3 (*sed profecto ineluctabilis fatorum vis, cuiuscumque fortunam mutare constituit, consilia corrumpit*) macht es wahrscheinlich, dass auch hier zu verbessern ist: *ut plerumque, cuius fortunam mutaturus est deus, consilia corrumpat.*

II, 122, 2. *quis dubitare potest quin . . . post cladem sub Varo acceptam † totius prosperrimo rerum eventu eadem excisa (excissa?) Germania triumphum summi adornare debuerit?* Für das verderbte *totius* schreibt man gewöhnlich nach der Vermuthung von Rhenanus *ocius*; diese reicht aber kaum aus, indem man vielmehr erwartet *expectato ocius*, wie es ähnlich heisst 123, 8 *expectato maturius*. Dass der Text des Velleius namentlich gegen Ende sehr viele Lücken hat, weiss jeder Kenner des Schriftstellers.

II, 124, 1 *id solum voce publica dixisse satis habeo: cuius orbis ruinam (post Augusti mortem) timueramus, eum ne commotum quidem sensitimus, tantaque unius viri maiestas fuit, ut nec bonis neque contra malos opus armis foret.* Die über den letzten Satz aufgestellten Vermuthungen haben das Verständniss der dunklen Stelle noch wenig gefördert; vielleicht fehlt *votis* nach *bonis*: so dass weder die Guten frommer Wünsche (für bessere Zeiten) bedurften, noch gegen die Schlechten mit Waffen einzuschreiten war.

II, 126, 2. *quando amona moderatior, quando pax laetior? diffusa in Orientis Occidentisque tractus et quidquid meridiano aut septentrione finitur, pax augusta per omnis terrarum orbis angulos a latrociniorum metu servat immunis.* Für *per* vermutheten Gruner und Ruhnken *per omnia*, Orelli *pax augusta populi Ro.*; noch geringere Wahrscheinlichkeit hat die Streichung der die Structur störenden Präposition. Etwas passender als die Ergänzung *per omnia* scheint *peraeque*.

K. Halm.