

## Zur Texteskritik des Scholiasta Bobiensis zu Ciceronischen Reden.

Aufmerksam gemacht durch Herrn Bibliotheksdirektor Halm habe ich meinen Aufenthalt in Italien dazu benutzt, um die Palimpsestfragmente des sogenannten Scholiasta Bobiensis in Mailand und Rom einer neuen Vergleichung zu unterwerfen. Der nachstehende Aufsatz gibt eine kurze Zusammenstellung der wichtigsten Resultate derselben, so wie eine Anzahl von Vermuthungen und Ergänzungen zu verderbten oder lückenhaften Stellen. Um möglichst kurz zu sein, habe ich diejenigen Stellen, deren Verbesserung sich durch richtigere Lesung ergeben hat, so aufgeführt, wie sie in der Handschrift stehen, unter Beifügung der früheren Lesarten in Klammern.

### Zur oratio pro Flacco.

Orelli p. 228, 24. Vehementer congeminavit, ut attentiores animos iudicum faceret etc. Vor vehementer befindet sich eine Lücke von etwa 12 Buchstaben, die Mai nicht notirt hat. Sie enthielt vermuthlich das Object zu congeminavit, etwa *συναθροισμὸν* in Bezug auf Ciceros Worte: 'consilium gravitatem sapientiam' oder *ἀναδίπλωσιν* in Rücksicht auf 'hoc, hoc, inquam, tempore'.

p. 229, 1. Haec omnia congressit eo studio, quo et illos destrueret, qui accusabant (Mai accusaverant) Flaccum etc.

p. 229, 4. non dixit Asiam provinciam, sed diduxit in species nationum barbararum (barbarum der Cod.), ut Lydos et Mysos et Frygas diceret: et vocabula ipsa quendam impetum (metum Mai sinnlos) barbariae ferocientis ostentant.

p. 229, 7. qui huc corrupti concitatique venerunt hat der Codex, wie auch im Lemma steht, nicht venerint.

p. 230, 17. Mai gibt den Anfang des Scholions so: Mire hic respondit — —. Remotionem facturum in auctoritatem senatus etc. Die Lücke umfasst etwa 8 Buchstaben; ich vermuthe: mire hic respondit *μετάθεσιν* i. e. remotionem facturum etc.

p. 232, 12. ne originem civitatis eiusdem nude trascucurrisse (transcucurrisse Mai) videamur.

p. 233, 9. Laudatio enim P. (L. Mai) Servilii etc.

p. 234, 12. Mai schreibt: Et priusquam adgrediatur orator — et destruere personam Graecorum et nationem gentili quadam levitate praecipitem, statim prima conflictatione — opponit praecedentium magistratum etc. Zuerst bemerke ich, dass et vor destruere nicht im Codex steht, folglich zu streichen ist. Die erste Lücke umfasste etwa 8 Buchstaben; ich vermuthe ἀνασχευῆ (cf. Quintil. II 4, 18). Die von Orelli vorgeschlagene Ergänzung der zweiten Lücke durch ἐπαυρον entspricht vollständig dem Raume.

p. 234, 15. in quibus bene cognitum et gloriose probatum L. (fehlt bei Mai) Flaccum non oporteat etc.

p. 236, 7 schreibt Mai: nolentes Romam proficisci, territos ab Laelio dicit denuntiatione veniendi etc. Die handschriftliche Lesart ΔΒ|ΛΟ lässt sich einfacher in ab illo verbessern.

p. 236. 15. si stare, inquit, non possunt, conruant. Bei Mai fehlt inquit.

p. 237, 1. Zu Anfang des Scholions lese ich in der halb-erloschenen Stelle: G(?) ... TERETCON | .ESTE...L... CAUSAMOSTENDIT etc. Vielleicht ist zu schreiben: graviter et congeste Tullius causam ostendit etc.

p. 237, 4. ita utrumque fit, ut [ut et?] testi (sc. Athenagorae, testium Mai) auctoritas devoretur et Flacci iustitia comprobetur. Für devoretur vermuthet Orelli defloretur, wir derogetur.

p. 237, 30. quae nec versuram fecisse, nec viritim tributum contulisse dicantur. So der Codex, wie Orelli vermuthet hat. Mai sinnlos titulum.

p. 238, 23. Igitur non in totum concessit, fratrem suum hauc speciem praetermississe, ad tempus necessarium reservasse etc. Die Vermuthung Orellis, dass vor ad tempus ein set einzufügen sei, bestätigt sich durch die Lesart: PRÆTERMISSISSETAD TEMPUS.

p. 239, 14. Im Lemma, das bis obsignasse videantur (Z. 16) reicht (bei Mai und Orelli fängt das Scholion durch starkes Versehen mit Laelio praesenti an), hat der Codex minanti, nicht minitanti. Im Scholion gelang es mir etwas mehr herauszubringen als Mai; ich lese: ..... ante..... non fecerit, sponte concedens Acmonensium videri falsam laudationem, tamen sequenti capite animadvertite quam vivaciter (sequentia ... advertite quam

tenaciter Mai) laudationem suam videri velit int(?) . . . . . fuisse iudicia etc.

p. 239, 24. Am Schlusse des Scholions schreibt Mai: sic et deprimitur fides accusantium et veritas factorum *coarguitur*. Von factorum fand ich in der Handschrift keine Spur; sie hat vielmehr: **ET | UER...LA .DATION.. | .....R**, woraus ich vermuthete: et veritas laudationis confirmatur. Confirmare ist Gegensatz zu deprimere = destruere.

p. 240, 10. et potius color iste (Mai ipse) quaesitus sit.

p. 241, 10. per omnem decursum partis huius destruit personas testium singulorum, quo minus his credendum iudices arbitrentur, quibus nulla vitae honestas patrocinetur. Mai patrocinetur.

p. 241, 23. Ex iis argumentatur, quae desunt accusatoribus ad probationem et quae omni modo constare deberent: si quid vere (si quidem re Mai) criminarentur. Dem Scholion geht eine Lücke voraus, die Mai nicht notirt hat. Es gelang mir, folgendes zu entziffern: **ΔΠΟΤΩΝ . . ONΤΩNC . . . . .** Der letzte Buchstabe könnte auch  $\epsilon$  sein. Ich vermuthete: *ἀπὸ τῶν ἀπόντων συλλογισμός*.

p. 241, 26. Persona hominis defloratur, ne quam possit auctoritatem testis aut religionem sibi vindicare, cuius pudor tanta ignominia profligatus sit (publicatus sit Mai).

p. 243, 4. Dem Scholion geht eine von Mai nicht beachtete Lücke von etwa 8 Buchstaben voraus; ich vermuthete *πρόληψις*.

p. 243, 20. Quasi ministrator aderat]. *Μεταφορικῶς* accipe. (*μεταφορικῶς* fehlt bei Mai).

p. 244, 32. Die Lücke, die etwa 10 Buchstaben umfasst, dürfte so ergänzt werden: *στάσιν πραγματικῆν* i. e. negotialem quaestiuunculam facit etc.

p. 245, 6. quod accusator obicerat, non debuisse ipsum Flacuum de causa sua (bei Mai fehlt sua) . . . iudicare.

p. 245, 21. Das Scholion zu den Worten 'nunc denique materculae suae festivus filius, aniculae minime suspiciosae, purgat se per epistolam' ist sehr verstümmelt auf uns gekommen, doch glaube ich es mit Sicherheit herstellen zu können. Der Anfang lautet: . . . . . **ITFIDEFΔL | . . . . . LUXURIA<sup>-</sup> | CONSUMTOPΔTRIMO | NIOLI . . . . CΔLUMNIO | SECOMPOSITA . . ΔUΔ | . . . . FLΔCCI** etc. Statt **FIDE** kann es eben so gut **FIDE<sup>-</sup>** geheissen haben und der Strich erloschen sein. Ueber den Sinn der Stelle können wir nicht zweifeln.

Der Scholiast sagt: Cicero stellt die Glaubwürdigkeit des Falcidius in Abrede; dieser schrieb den Klagebrief über die Habsucht des Flaccus bloß deshalb an seine Mutter, um diese glauben zu machen, er habe sein Vermögen, das er licherlich durchgebracht hatte, durch Flaccus verloren. Demnach wäre zu schreiben: *Destruit fidem Falcidi, qui per luxuriam consumto patrimonio literas calumniose compositas de avaritia Flacci ad matrem suam miserit, ut prodigos mores huiusmodi mendicatio coloraret.* Der Scholiast fährt fort: facit ergo ΜΕ . . . . CIN qua (quam Mai) illi ostendat egestatis causam vitio suo accidisse etc. Die wahrscheinliche Ergänzung ist: ΜΕΤΑΚΤΑΚΙΝ.

p. 246, 13. horum igitur enumeratio exemplorum πρὸς τὴν ἀντίστασιν operatur etc. Mai πρὸς τὴν ἀντίθεσιν.

p. 246, 20 hat der Codex im Lemma nicht 'huic misero puero', sondern 'huic, huic misero puero' in Uebereinstimmung mit den besten Handschriften des Cicerotextes. Das Scholion hierzu lautet bei Mai: [Παθημακῶς] intulit, secutus videlicet suam consuetudinem et artis oratoriae disciplinam, ut lacrimosis affectibus prope sententiam iudices inpleantur. Vor intulit fehlen 16—18 Buchstaben, deren erster ein Ε zu sein scheint; wir vermuthen in Vergleich mit der unten zu besprechenden Stelle p. 313, 13 ἐμπαθημακὸν ἐπίλογον intulit.

#### Zur oratio cum populo gratias egit.

p. 250, 16. restitutus enim M. Tullius... in contionem processit etc. Bei Mai fehlt enim.

p. 250, 24. Et hic igitur demonstrativae (Mai demonstratione) qualitatis inplet executionem.

p. 251, 31. Nach dem Citat aus Platons Πολιτεία heisst es bei Mai: et Isocrates \* \* \* Die Stelle lässt sich aus einigen Buchstaben, die zu entziffern gelang, sicher bestimmen: . . . . . | ΠΛΕΙC . . . . . | . . . ΔΝΕΧΟΜ.. ΟΤΑ . | . . . . . CΤΙΔ . | . . . . . nämlich πρὸς Δημόνικον § 36: [Καὶ γὰρ τῆς ὑγείας] πλεῖσ[την ἐπιμέλει]αν ἔχομ[εν], ὅτα[ν τὰς λύπας τὰς ἐκ τῆς ἀρρωστία[ς ἀναμνησθῶμεν].

p. 252, 1. et hoc totum facit [συγκριτικῶς]. Mai agit.

#### Zur oratio pro Plancio.

p. 254, 13. praeterea et hinc istis civitatibus adiecit differentiam, quod Atinates semper civibus suis faverint (Mai faverant);

Tusculani plurimum livoris naturaliter etiam circa municipes suos habuisse videantur (Mai videntur).

p. 254, 21. simulat circa (Mai contra) Tusculanos verecundiam malevolentiae negatione.

p. 254, 30. *Modeste de se* set. de C. Mario multo liberius et rectius. Mai: multo uberius. Schon Orelli hatte geahnt, dass hier ein Fehler vorliege und statt *rectius* vorgeschlagen: 'erectius i. e. fidentius, liberius'.

p. 256, 15. ut eapropter largitus pecuniam videretur etc. Mai *elargitus*, aber der Cod. hat **ELARGITUS** mit Punkt über **E**.

p. 256, 23. *cumulavit gratiam suffragationis* (Mai *suffragantis*) de paterno etiam favore.

p. 259, 10. Die Stelle lautet bei Orelli: *Adstitit igitur Caesar causae publicanorum. Caesaris desiderii contradixit pro vigore duritiae suae M. Cato.* Mai hat den Befund der handschriftlichen Ueberlieferung nicht mitgeteilt. Es werden nämlich hier einige Worte aus dem vorhergehenden (Z. 9) in folgender Weise wiederholt: *adit igitur Caesar causae publicanorum eorum [quibus fuerant hostili incursione vexati adfuit igitur Caesar] que desiderii contradixit etc.* Lassen wir das fehlerhaft wiederholte, das ich durch Klammern ausgeschieden habe, hinweg und setzen wir statt *adit* das nachfolgende *adfuit*, so haben wir das Richtige: *adfuit igitur Caesar causae publicanorum eorumque desiderii. Contradixit pro rigore* (so mit Orelli) *duritiae suae M. Cato.*

p. 259, 20. Hier hat der Codex im Lemma nicht in medio foro, sondern medio in foro.

p. 260, 20. Mai hat: *nam gravius deridebere, si hoc a praecone dictum sit, quam si ab equite R.* Orelli gibt den Text nach Wunder so: *nam gravius deridebere hoc a praecone dicto, quam ab equite R.* Dass anders herzustellen sei, zeigt die handschriftliche Ueberlieferung: **ΝΑΜΓΡΑΥΙΙΙΣ . ΕΡΡΙΔΕΒΕΡΗΟC ΠΡΑΕCΟΝΕΔΙCΤΥC** etc. Daraus ergibt sich von selbst, dass die ganze Stelle so zu lesen ist: *nam gravius ferri debere hoc a praecone dictum quam ab equite Romano, gravius (sc. ferri debere) praeconem cum inrisione quam Ro. equitem cum dolore dixisse.*

p. 263, 12. *illo igitur contendit* (Mai *tendit*) *argumentationis effectus etc.*

p. 264, 26. . . . *igitur in eundem Cassium facta M. Tullius negat etc.* Bei Mai fehlt *eundem*; die Lücke ist wahrscheinlich durch ἀποστροφῆ auszufüllen.

p. 265, 20. ut interrogationes eorum (ipsorum Mai) ab se respueret etc.

p. 265, 37. Hier schreibt Mai: *dicens namque non aliter ad honores adipiscendos perventurum esse Laterensem, quam Tullius ipse — — de — — subiunxit etc.* mit der Bemerkung: 'perierunt in his spatiis versiculi duo'. Aber übersehen ist, dass im Codex nach Tullius ipse noch deutlich *pervenerit* steht.

p. 266, 11. Von den drei griechischen Termini, die in diesem Scholion fehlen, lässt sich einer wenigstens mit ziemlicher Sicherheit ergänzen: *nec non etiam per hoc ἀνίστασις*, id est *compensatio inplebitur*.

p. 270, 14. Den Anfang des Scholions las ich so: **SCOLA-  
STICAE LEVITATE ET | QUASI INIMICAE SPECTATI | TE  
HUIUSMODI LOCUS. M. | TULLIUM** etc. Mai schrieb: *Ad scholiasticam levitatem et quasi mimicam spectat huiusmodi locus. M. Tullium videbatur denotasse Laterensis etc.* Ich glaube, der Ueberlieferung und dem Sinne näher zu kommen, wenn ich vorschlage: *Scolastica levitate et quasi inimica asperitate huiusmodi iocis M. Tullium videbatur denotasse Laterensis.* Zu der Aenderung *iocis*, die gewiss sehr einfach ist, vgl. Z. 21: *dicit eum iocari potuisse etc.*

p. 270, 28. *haec omnia non ad reum, set ad omnem Ciceronem pertinent.* Hier ist *omnem* als Dittographie zu streichen.

#### Zur oratio pro Milone.

p. 275, 2. *utrimque inter servos obhorta est iurgiosa certatio etc.* Bei Mai fehlt *est*.

p. 275, 11. *cui et (cui ohne et Mai) vita P. Clodi nimium fructuosa in praeteritum fuerat et tunc mors acerba erat.*

p. 276, 10. *et existit alius praeterea liber actorum pro Milone, in quo omnia interrupta et inpolita et rudia . . . agnoscas.* Da der Codex **EXISTAT** hat, so ist wohl *exstat* zu schreiben.

p. 276, 12. *Hanc (sane Mai) orationem postea legitimo opere et maiore cura, utpote iam confirmato (confirmatus Mai) animo et in securitate conscripsit.*

p. 276, 18. Die am Schlusse des Argumentum verloren gegangenen rhetorischen Termini lassen sich mit ziemlicher Bestimmtheit ergänzen. Der Scholiast sagt, dass Cicero bei der Wahl des status sich nicht für die *qualitas compensativa* = ἀνίστασις entschieden habe. Er führt vielmehr, wie aus der Einleitung des Asconius (Orelli p. 42, 5 sq.) und aus der Rede selbst klar ist

(vgl. bes. cap. II, 6), die Vertheidigung in der Weise, dass er die Tödtung des Clodius als einen Act der Nothwehr darstellt, also die Schuld auf Clodius selbst zurückwälzt. Dieser status heisst *relatio criminis* oder *qualitas relativa* = ἀντέγκλημα. Demnach wäre zu schreiben: nam maluit ἀντεγκλήματος specie id est *relativa qualitate uti*.

p. 276, 22. Im Commentar zur Miloniana finden sich Correcturen und Nachträge einer zweiten Hand, die etwa dem 10. Jahrhundert angehören mag. Mai hat diese Aenderungen, wenn auch nicht immer genau, meist in den Text aufgenommen, ohne jedoch auf die Existenz dieser zweiten Hand aufmerksam zu machen. So ist die vorliegende Stelle aus der Ueberlieferung der ersten und den Nachträgen der zweiten Hand zusammengesetzt. Der handschriftliche Bestand ist: TRÆEQ UΔESTIONIS UIDE T TUR  
EΔESSEREFUTANDA | QUΔEETINSENΔT UΔB | IN  
IMICHSDIXITIA MDE | TRΔXITILLIDECRETOΔ UC TO  
RITATE MΔLΔE UO LENTIAE etc. m. 2 schrieb an den Rand zu Vers 1: nam quod, zwischen V. 3 u. 4: ab inimicis saepe iactata sunt, dann zwischen V. 5 u. 6: cui potest propter similitates inesse studium. Es ist also die Stelle mit Ergänzung des verloren gegangenen Anfangs so herzustellen: Nam quod<sup>1</sup> *Tullius* 'antequam ad eam orationem venio, quae est propria vestrae quaestionis, videntur ea esse refutanda, quae et in senatu ab inimicis saepe (saepe ab inimicis Mai) iactata sunt' dixit etc.

p. 277, 1. Post haec etiam significaturus legem Pompeiam 'et in contione ab improbis' inquit; molestum namque fuisset, si 'a populo' adiceret; 'ab improbis' maluit (si a populo; adicere 'ab improbis' maluit Mai), ut ne illud plebiscitum pro grauissimo ducendum sit etc.

p. 277, 8. haec itaque vivacitas (qualitas Mai) M. Tullio propria est, ut antequam argumentationis impleat, victoriam praelibet in ipsis propositionibus.

p. 277, 17. Horatius victor Romam (domum Mai) regressus etc.

p. 277, 21. . . cum capitis causam apud Tullum Hostilium regem patre defendente dixisset. Hostilium ist von m. 2 beigelegt, was Mai übersehen hat.

p. 282, 25. Im Lemma hat bereits die m. 2 corrigirt: quid porro quaerendum, factumne sit. Mai factumve.

<sup>1</sup> Mai, der nam quod nicht gelesen hat, ergänzte: 'quod autem'.

p. 282, 31. et in (in fehlt bei Mai) hac responsione contra praeiudicium multis ac fortibus exemplis inmoratur, ac primo quidem Livio Druso etc. Statt des allerdings sehr verblichene Livio (eigentlich ist der handschriftliche Befund: **ΛΙΒΙΟ** mit Punkt über dem ersten Theil des u) gibt Mai dicit de Druso.

p. 283, 10. In dem schönen Fragment des C. Laelius Sapiens gibt Mai die Ueberlieferung nicht immer genau. So steht statt hac civitate in der Handschrift: **ἩΔΕΙCΙΥΙΤΑΤΕ** (c ist von m. 1) = hac e civitate. Statt neque ita moleste hat der Codex: neque tam (tam schrieb m. 2 zwischen die Zeilen) moleste. Am Schlusse lese ich: **ΜΑΧΙΜΕΥΙ · ΟΟΡΥΣΕΣΤ**. Da der Buchstabe nach **ΥΙ** ganz erloschen ist, könnte man mit ebenso gutem Rechte viro schreiben, als vivo mit Mai.

p. 284, 29. id egit, ut per multitudinem conspiratam obsideret eundem Cn. Municiam etc. Mai, der ut übersehen hatte, ergänzte es an unrichtiger Stelle.

p. 285, 12. Consideremus itaque ad coniecturam duplicem sic praemunitam *αν*... So Mai. Ich jedoch konnte trotz aller Bemühung keine Bestätigung dieser Angabe finden; mir scheint vielmehr der erste Buchstabe ein  $\Delta$  zu sein, nach dem etwa 6 weitere Buchstaben erloschen sind. Ob hier *δήγησιν* zu ergänzen ist?

p. 285, 18. Statt narrationem, wie Mai las, hat die Handschrift relationem.

p. 286, 10. *Ἐνάργεια* coacervatur plena sine dubio falsae adseverationis etc. Statt des griechischen Terminus gibt Mai das Zeichen einer Lücke.

p. 287, 1. constituit in medio *κεφάλαιον τοῦ κρινομένου* et summam quaestionis brevissime comprehendit. Bei Mai fehlt et.

p. 287, 29. Vor den Worten opportuniorum temporum prosequitur enumerationem umfasst die Lücke eine Zeile, von deren Ende noch die Buchstaben **ΚΔΙΡ**.. zu erkennen sind. Ich vermuthete: *συλλογισμὸς ἀπὸ καιροῦ*.

p. 289, 11. Zu dem Lemma 'nam occurrit illud: igitur ne Clodius quidem de insidiis cogitavit, quoniam fuit in Albano mansurus' lautet das Scholion so in verbesserter Gestalt: — — invigilat partibus coniecturae duplicis, ne quid ex hoc adversarii promoverent, quod mansurus in Albano Clodius nullam caedis adgrediendae voluntatem praesumpsisse videri poterat. ibidemque fit incidens statim *στοχασμὸς de adventante potius Milone quam de Cyro nuntiatum*. Et hoc ratiocinationibus validis inplet subnectens

ad hunc modum: nam quid de Cyro nuntiaret<sup>1</sup>, quem Clodius proficiscens<sup>2</sup> reliquerat morientem. hoc † necesse est intra nudam propositionem adiecit suum testimonium, qui testamentum Cyri signaverat. Zu Anfang des Scholions findet sich in der Handschrift ein leerer Raum von etwa 16 Buchstaben, ohne dass solche Spuren einer erloschenen Schrift vorlägen; als eventuelle Ergänzung möchte ich *στοχασμὸς διπλοῦς* vorschlagen. Die zweite Lücke nach statim, für die ich die Ergänzung *στοχασμὸς* de vorgeschlagen habe, umfasst 10 — 12 Buchstaben. In hoc necesse est liegt ein schweres Verderbniss vor, das Halm in einfacher Weise so gehoben hat: hoc ne esset intra nudam propositionem, adiecit suum testimonium.

p. 289, 34. Im Fragment aus Cato heisst es: Nam aliut est (est fehlt bei Mai) properare, aliut festinare. Der Codex bestätigt also die Lesart des Gellius und Nonius.

p. 290, 5. Das Scholion zu 'Vos, vos appello' beginnt mit zwei rhetorischen Termini: ΔΝΔΔ . . . . . | ΔΠΟCTPOΦΗ = *ἀναδιπλωσις ἀποστροφή*, die vielleicht durch et zu verbinden sind. Mai hat beide Termini nicht gelesen, den letzteren jedoch nach Vermuthung im Text ergänzt.

p. 290, 9. Der das Scholion eröffnende, bei Mai fehlende rhetorische Terminus ist *αἰξήσις*, wie ich deutlich lesen konnte.

#### Zur oratio pro Sestio.

p. 291, 28. obstinate igitur et ipse se dederat in consensum partis eius etc. Statt ipse se las Mai iis sese, wofür Halm der Sache nach richtig et is sese vermuthet hat.

p. 291, 29. Sed enim P. Clodio repugnante et conspiratam seditiose multitudinem congregante, ne quis istis (sc. amicis Ciceronis, Mai isti) ad revocandum Ciceronem daretur effectus, ad dicationem usque processum est.

p. 292, 6. sic enim potuit effici, ut actionem, quam pro Tullio instituerat, obtineret. Actionem gab schon Orelli richtig aus Conjectur für actione, wie Mai gelesen hatte.

p. 292, 11. Cui opponitur huiusmodi a Cicerone defensio per qualitatem speciei duplicis — —. Die Lücke umfasst gegen 25

<sup>1</sup> Mai schreibt mit der Handschrift: 'nam quid de Cyro nuntiaret?' hoc ratiocinationibus. Quem Clodius reliquerat etc. Wir streichen hoc ratiocinationibus als offenbare Dittographie aus der vorhergehenden Zeile.

<sup>2</sup> proficiscens übersah Mai bei seiner Abschrift.

Buchstaben; ich schlage als Ergänzung vor: ἀνεγκλήματος καὶ ἀντιστάσεως. Ἀντίστασις findet sich so bei unserm Scholiasten p. 276, 16 und p. 246, 13, wo Mai falsch ἀντίθεον gelesen hat.

p. 292, 27. Hier schrieb Mai: ostendendae sunt enim P. Clodii seditiosae turbulentaeque illius temporis actiones et iniuriae, quas ipse Cicero *perpressus*, et utilitates, quas in illius restitutione patria consecuta sit, mit der Bemerkung, dass die Handschrift *perpressis* habe; sie hat aber PERPRESSUSIS, woraus *perpressus* sit herzustellen ist.

p. 294, 20. Hier hat Mai das falsche Lemma adiutor ei; dass in der handschriftlichen Lesart *semper* ei, wie sie Mai angibt, si M. Petrei steckt, hat Madvig (Opusc. p. 444 not. 1) richtig erkannt. Die Vermuthung wird noch mehr bestätigt durch den handschriftlichen Befund, der so lautet: ΣΕΜΠΕΡΕΙ. Es fehlt also für si M. Petrei ein einziger Buchstabe.

p. 294, 26. Hier gibt Mai im Lemma: in quo colligendo ac reficienda salute; die Handschrift hat aber nach salute noch communi.

p. 294, 27. Aptissumis verbis et congruentibus, quoniam 'naufragium' dixerat, custodivit sequentiam; quod ipsum nobis in omnia . . . ρικὰ servandum est. Vor ΠΙΚΔ sind noch die Buchstaben ΛΗΓΟ deutlich zu erkennen, so dass Halms Ergänzung ἀλληγορικά sicher bestätigt erscheint.

p. 294, 32. prudenter — non vult exerte conqueri de C. Caesare etc. Vom Griechischen sind noch die Buchstaben: ΚΔΤΔ ΔΙΔ . . . . . erkenntlich, so dass κατὰ διαπόρῃσιν herzustellen ist.

p. 295, 8. summa cum stomachi acerbitate proscindit mores Gabinii — quodam. Vor quodam lese ich ΧΛΕ . . . . ., also χλευασμῶ, wie Halm treffend ergänzt hat.

p. 295, 11. vexatores aetatae suae]. — usus est, teneriorem volens ostendere pueritiam etc. Der Umfang der Lücke sowohl als der erste Buchstabe, in welchem sicher ein Υ zu erkennen ist, sprechen für Halms Vermuthung: ὑποκοριστικῶ ὀνόματι.

p. 296, 5. — — quidem videtur illorum temporum memoriam recensere etc. Die Lücke umfasst 12 Buchstaben, von denen die zwei letzten ΕΙ noch lesbar sind, so dass wohl ἐν παρεκβάσει herzustellen ist. Halm vermuthete sinnentsprechend ἔξω τοῦ πρῶτου γματος.

p. 295, 12. Das Scholion beginnt mit einem griechischen rhetorischen Terminus, von dem es mir gelang, noch folgende Buchstaben zu entziffern: ΔΠΟ . . . . Κ . . . Ε . . . | . . . ΜΔ. Ich vermuthete: ἀποδεικτικὸν ἐνθύμημα. ἐνθύμημα δεικτικόν findet sich bei

Arist. Rhet. II, 22 und III, 17 und in der Rhetorik des Anonymus Rhett. Gr. ed. Speng. I, 321, 25.

p. 296, 13. Hier schliesst das Scholion bei Mai mit den Worten: et notabiliter media verbi parte subtracta non implevit omnibus syllabis 'dixisset' sed 'dixet'. Die Handschrift hat noch den von Mai übersehenen, nicht unwichtigen Zusatz: *inveniuntur autem aput veteres pleraque huiusmodi.*

p. 296, 17. Hier ist zu lesen: *insigniter et βιαίως hanc αὐξήσιν determinavit gradatim procedentibus augmentis etc.* Mai hat vom Griechischen blos CIN und argumentis statt augmentis gelesen. Vgl. zu p. 352, 12.

p. 297, 8. Sed *enim* — quoniam uiri potentes sunt, non audet exertius queri. Der handschriftliche Befund SEDE . . . . . scheint Halms Ergänzung sed *εἰλαβῶς* zu bestätigen; enim ist von Mai eingesetzt und jedenfalls zu streichen.

p. 298, 22. Nach den Worten 'a Platone vel maxime in dialogo' lese ich ΠΕΡ. | . . . . . | Es ist demnach zu schreiben: *περὶ ψυχῆς ἢ Φαίδων.* Mai ergänzt *Φαίδων ἢ περὶ ψυχῆς.*

p. 298, 25. fuerunt (Mai verum) tamen plerique philosophorum, qui . . . dicerent etc.

p. 300, 20. Im Lemma hat die Handschrift richtig *legum cum earum, quae latae (eig. ΛΕΤΑΕ) sunt, nicht legum cumctarum.*

p. 302, 7. Das Lemma muss lauten: *quae et in tempestate saeva queta est et lucet in tenebris.* Bei Mai und in den Ciceroausgaben fehlt das erste et.

p. 303, 24. Hier bestätigt der Codex Orellis Vermuthung: *quam sententiam detestatur quasi tyrannicam.* Mai tyranni eam.

p. 304, 15. Die Handschrift hat: *De Alfio tamen clementer loquitur, magis quasi de viro insapiente, quam de malo, asperius aliquantum de P. Vatinio: set utrumque honorem, quem petere instituerat, nullo modo constitutum, wie Mai richtig angibt, der unrichtig so änderte: set uterque honorem . . nullo modo obtinuit.* Es war zu verbessern: *sed utrumque . . nullo modo consecutum.* Die Verschreibung constitutum veranlasste das vorausgehende instituerat.

p. 305, 15. Mai gibt den Anfang des Scholions so: *Necessario facta — πεινσις.* Vom griechischen Terminus sind noch mehr Buchstaben zu erkennen . . . ΘΕΡΑΠΕΥΣΙΣ, also *προθεράπενσις*, wie Halm richtig ergänzt hat.

p. 305, 32. *ex quo illud probare contendit, omnes prorsus*

homines etiam infimae plebis restitutioni suae promptissime suffragatos, wie Orelli statt refragatos bei Mai richtig vermuthet hat.

p. 306, 8. hoc subiecit . . . non sine quadam € . . . . €I magis iniquitate temporis (temporum Mai) oppressum populum R. quam ingratum et inmemorem bene meriti civis fuisse. Die noch erkenntlichen Reste des fehlenden griechischen Wortes wie der Raum der Lücke scheinen eine ältere Vermuthung Halms, der *ἐπιμύσει* ergänzt, zu bestätigen.

p. 306, 17. in qua (tragoedia 'Brutus') nominatus quidem Tullius videtur, sed non idem ipse Cicero, quantum pertineat ad Accium poetam: quantum ad actorem tamen, sine dubio per qualitatem nominis, utique significatio passionis eius eluxit. per qualitatem las auch ich in der Handschrift, es ist aber offenbar per aequalitatem zu verbessern.

p. 307, 22. Hier hat die Handschrift: quem (Pompeium) constat . . . ex Ponto UICTISMITRI|DATEHOCSI . . . triumphasse. Mai, der die Ueberlieferung nicht genau gibt, schrieb victo Mithridate rege, richtiger Halm victis Mithridatis copiis. Nur möchte ich das handschriftliche Mithridatae beibehalten. Vgl. Neue Formenlehre der lat. Sprache I p. 344.

p. 309, 27. hanc igitur stultitiam M. Tullius inridens unum leonem dicit, ducentos bestiariorum. So deutlich der Codex; Mai, der iustitiam gelesen hatte, schrieb astutiam.

p. 313, 13. Hier schrieb Mai: — facit vehementius, adfectum miserationis apud iudicium animos commoturus omnium commemoratione, quos dignitatis suae dicit fuisse auctores. In der Lücke konnte ich noch die Buchstaben erkennen: ΕΝΤΑΘΗ . . . ΟΝΕ | . . . ΓΟΝ, also wohl *ἐπαθητικὸν ἐπιλογον* facit, vehementius adfectum miserationis . . . commoturus etc.

#### Zur oratio in Vatinius.

p. 316, 6. Die Handschrift hat: SIBIET | CONSULATUM|UELOCITER | DIGNITATEM|CONTRA | etc. Mai hat die lückenhafte Stelle zu willkürlich ergänzt. Ich glaube, dass zwischen velociter und dignitatem eine Zeile ausgefallen ist und ergänze: sibi et consulatum velociter *delatum* (delatum konnte leicht wegen des darüberstehenden consulatum übersehen werden) *et restitutam* dignitatem, contra vero huic Vatinius etc.

p. 316, 12. Hier ist jedenfalls mit Haupt (Hermes I p. 29) ad superbiam quidem et nimium tumorem animi eius referens hoc dixit; *ιδίως* tamen notare voluit insulsitatem cervicium eius etc.

zu schreiben, vgl. p. 271, 21: *ιδίως* pro stomachi sui acerbitate Gabinius lacerat. Aber Haupts Behauptung: habet codex sine dubio **ΙΔΙΩC** kann ich nicht bestätigen.

p. 317, 2. temperat acerbitem insectationis, ut salvo honore illius, ut citra offensam viri huius privatim persona laedatur. Bei Mai fehlt illius.

p. 317, 30. Hier sind im Codex einige Worte ausgefallen, die am Ende der Columne in allerdings halberloschener Schrift nachgetragen sind. Auf den Defect ist durch ein über die Zeile gesetztes h. d. (= hic deest) hingewiesen, was Mai für Cha las und daraus den Namen Fannius aus Conjectur ergänzte. Ich lese: servasse autem de caelo tunc videntur Domitius Calvinus et Q. Ancharius et C. Fannius. *Fas* autem non erat aliquid cum populo agi eo tempore, quo de caelo servaretur. In der Ergänzung am Rande ward *fas* übersehen, das ich zugesetzt habe. Wie Mai die Stelle schrieb: 'servasse enim de caelo tunc videntur D. C. et Q. A. et C. Fannius, ne quid cum populo agi *liceret* eo tempore, quo de caelo servaretur', erscheint der Satz ne quid etc. als unlogisch oder schwebt vielmehr völlig in der Luft.

p. 318, 14. cum tribuni pl. obsisterent actionibus et P. Vatini et C. Caesaris etc. Bei Mai fehlt das erste et.

p. 318, 28. Hier hat der Codex: hi (eig. **HIC**) collegae intercesserant P. Vatini iubenti M. Bibulum in invidiam duci. Für iubenti, was Orelli richtig fand, las Mai furenti; für das verderbte **INVIDIAM** ist mit Halm custodiam zu verbessern.

p. 320, 2. Am Schlusse des lückenhaften Scholions, bei dem es auch mir nicht gelang die fehlenden Worte zu entziffern, hat der Codex: quod dictum ab Hortensio elevasse et pro inepto inrissime Tullius videbatur. Mai las: quum id dictum ab Hortensio elevasset, pro inepto inrissime Tullius videbatur.

p. 321, 7. Orelli gibt im Text: ut posset aequissimo iudicio reus Antonius † ea ferri, während Mai statt ferri nach Niebuhrs wenig wahrscheinlicher Vermuthung frui schrieb. Da die Handschrift nicht **ΕΔFERIRI** sondern **ΕΔPERIRI** hat, so ist offenbar *experiri* scil. ius herzustellen, welches Wort in Verbindung mit iudicio in der Gerichtssprache häufig vorkommt, s. Brisson. de signif. verbor. p. 437. Eine solche Verwechslung des X mit Δ findet sich auch noch in dem Fragment aus der or. pr. Milone p. 346, 15, wo ich lese: **QUIDEΔITI** (Mai las **QUIDEΔITII**, Peyron Cic. oratt. fragm. inedita p. 230 ganz falsch **ΕΔUITI**) lex

habitura fuerit, aber sicher zu schreiben ist quid exiti lex habitura fuerit, wie Wilh. Meyer (bei Halm, ausgew. Reden Ciceros V, 6. Aufl. p. 144) treffend verbessert hat.

p. 321, 12. Hier schrieb Mai: Locupletatum interversa pecunia p. et spoliatis etiam publicanis Vatinium dicit, ut ex paupertate ad summas divitias perveniret. Non (richtiger perveniret, non) sine quadam cautela, ne Caesarem offenderet, cui acceptissimus erat. Die Worte cautela und offenderet sind von Mai ergänzt; im Codex fehlt aber nur ein griechischer Terminus, indem er so hat . . . . . in Caesarem cui etc. Statt des Begriffs cautela erwartet man vielmehr ein Wort wie 'Seitenhieb, tadelnde Anspielung', vielleicht ἐπινοία.

p. 322, 12. Diese Stelle hat der Codex genau so, wie sie Orelli verbessert hat: igitur ne Vatinio hoc prodesset, idcirco se atratum fuisse . . . occurrit e diverso Tullius etc.

p. 324, 31. ut Milonis tam consummatam et invictam virtutem proferat. Bei Mai fehlt tam.

#### Zur oratio in Clodium et Curionem.

p. 329, 22. Mai gibt zu der von Orelli verbesserten Stelle: set enim principium huius offensae fertur a P. Clodii reatu descendisse als Lesart **IRATU** an, wo ich deutlich **RATU** lese. In den unmittelbar folgenden Worten heisst es bei Mai: nam visus est in domo pontificis maximi C. Caesaris eiusdemque praetoris incestum fecisse cum eius uxore Pompeia, cum eo tempore per Vestales virgines . . . sacrificium viris omnibus inaccessum fiebat. Da die Handschrift hat: **CUMEOTEMPOREQUO**, so ist offenbar quo beizubehalten und cum als Dittographie zu streichen.

p. 330, 14. et primo quidem ab senatu praesidium petiverunt (Mai petiverant) ut de Clodio potentissimo homine liberius iudicaretur.

p. 331, 21. satis agit, ut in dicendo testimonio non existimetur esse mentitus. Mai hat dicendo übersehen.

p. 332, 13. Ne quaesieris eius personam, de quo videtur hoc dicere; nam generaliter (generatim Mai) fingit, ut etc.

p. 332, 17. Aculeus est asperitatis: nam plerisque in locis interversas ab eodem Clodio criminatus est pecunias candidatorum. **INTERUERSAS** hat die Handschrift deutlich, Beiers Vermuthung bestätigend.

p. 334, 26. quod sit omni modo valetudini serviendum, quae

non minus ipsis senatoribus, quam rei p. necessaria sit, ut fortius possint obire omnia (Mai munia), quae gerenda sunt.

p. 335, 17. Im Lemma: nam rusticos ei nos videri minus mirandum est. Mai minus est mirandum.

p. 337, 12. ob id factum dies ei dicta est perduellionis a Pullio et Fundanio tr. pl. Bei Mai fehlt est.

p. 338, 1 liest Mai: lites autem damnatis reis aestimabantur, cum taxatio pecuniae fiebat, quae illis adfigeretur. Da nicht so in der Handschrift, sondern **ADPLICERETUR** steht, so ist adplicaretur herzustellen.

p. 338, 13. ait Tullius ad confirmandam testimonii sui religionem XX et quinque sibi iudices credidisse illos videlicet, qui reum (eum Mai) damnaverant.

p. 338, 24. Praetexuntur argumenta, quibus incestum P. Clodii potuerit facillime probari, nisi pecunia intercessisset. Mai vermuthet proferuntur argumenta, da er falsch praeferuntur im Codex gelesen hatte.

p. 339, 8. Ne quam habeat Clodius absolutus innocentiae dignitatem, facta comparatione numeri, ostendit, prope eandem portionem (Mai proportionem) fuisse, quae damnarit incestum.

#### Zur oratio de aere alieno Milonis.

p. 341, 18. apud quem (senatum) P. Clodius invectionem sibi non tantum contra Milonem, verum etiam contra ipsum M. Tullium contumeliosam simul atque asperam depoposcit. Mai hat simul übersehen.

p. 342, 4. Die Handschrift hat: non ab re existimans futurum non lectoribus, si orationis titulum non indocte perspexerint. Mai schrieb nostris lectoribus; einfacher scheint es, das fehlerhafte non als Dittographie zu streichen. Einige Zeilen darauf heisst es: Interrogationis autem non una species erat, sed variae (**UARIE** der Cod.) ut alia significaret accusationis denuntiationem, qualis illa praescriptio est orationis eius **QUAUSURUS** (Mai unrichtig usus) **FUITINEUM · P · CLODIUSLEGIB · INTERROGASSET**, wofür Mai schrieb, qua usus fuit in eum P. Clodius, cum legibus interrogasset. Vielmehr war zu verbessern: qua usus fuit, si eum P. Clodius legibus interrogasset. Man vergl. unsern Scholiasten p. 248, 14: (oratio) quae inscribitur: si eum P. Clodius legibus interrogasset.

p. 344, 24. notissimum est autem etc. Mai autem est.

p. 345, 4. Bei Mai lautet die Stelle: easque (tabulas) con-

tendit, quoniam falsae sint et calumniosae, pro nibilo esse ducendas: nec ullam sibi ex iis invidiam re pertimescendam etc. mit der Bemerkung zu re: ita codex. Uebersehen ward, dass re im Codex selbst mit Punkten bezeichnet ist, also zu streichen war.

p. 346, 9. Hier schreibt Mai: laturus autem de suffragio libertinorum P. Clodius legem videbatur, ut † et istorum in censum aequaliter perveniret, bemerkt jedoch, dass die Lesung der Worte istorum in censum und von perveniret zweifelhaft sei. Die Stelle ist jetzt durch Anwendung von Tincturen noch mehr verdunkelt, doch glaube ich als sicher zu erkennen: **UTETIPSI  
ΕΥΜΙΝ | . . . ΜΑΕQUALITERPER | . . . NT**, woraus ich vermüthe: ut et ipsi *per* eum (eam?) in censum aequaliter pervenirent.

p. 347, 5 hat der Codex aestumandam, nicht aestimandam, p. 349, 30 subiit, nicht subiicit, p. 350, 2 temptaverat, nicht tentaverat.

p. 347, 25. invigilavit Cicero, ut eum virum cautissimum diceret, qui non magis de fide Clodii et innocentia, quae nulla sit, quam de sua providentia habeat securitatem vitae etc. Bei Mai fehlt sua.

#### Zur oratio de rege Alexandrino.

p. 349, 13. vehementibus et invidiosis verbis utitur: non enim dixit, ut 'exposcat hereditatem' etc. Mai hat enim übersehen.

p. 349, 17. Im Lemma: Si hercle in nostris rebus tam acres (ΔDRES cod.) ad pecuniam (pecunias Mai) . . . soleremus esse.

p. 352, 1. Dieses Scholion ist so zu schreiben: — — <sup>1</sup> Haec sumuntur de locis coniecturalibus, qui sunt primi videlicet in huius status divisione, a voluntate et facultate *i. e.* ἀπό βουλήσεως και δυνάμεως<sup>2</sup>. Nam quod pueritiae<sup>3</sup> facit mentionem<sup>4</sup>, voluntatis est, non potuisse Ptolemaeum capitalibus odiis dissidere, quem puerilis

<sup>1</sup> Die von Mai nicht angegebene Lücke umfasst gegen 2 Zeilen; wir dachten an die Ergänzung: στοχασμός ἀπό προσωπικῶν κεφαλαίων, s. Volkmanns Hermagoras S. 211.

<sup>2</sup> Auch die Angabe dieser Lücke von etwa 25 Buchstaben fehlt bei Mai.

<sup>3</sup> So Orelli, der Codex PERITIAE.

<sup>4</sup> So deutlich der Codex, wie Orelli vermüthet hat. Mai las meliorem.

infirmas ab huiusmodi obstinatione revocaret. Facultatis est autem, quod ait in Syria fuisse, ut absens copiam non habuerit<sup>1</sup> illius interficiendi etc.

p. 352, 12. notemus enim gradatim fieri augmenta (Mai argumenta, vgl. p. 296, 18), quae praegravent suspicionem ad populares impetus pertinentem.

#### Zur oratio pro Archia.

p. 355, 1. Im Lemma hat die Handschrift wie die Ciceronischen: itaque hunc et Tarentini etc., nicht itaque unum.

p. 356, 23. Die Handschrift hat: id quod derivat in aliam causam, qua effectum sit, ne exhiberit (sic) verae possent etc. exhiberit hat Mai stillschweigend in exhiberi verbessert; das jedenfalls verdächtige **UERΔE** liess er unverändert. Ich glaube, dass in verae ein synonymer Ausdruck zu tabulae steckt und schlage daher *cerae* vor.

p. 357, 1. quod — induxisse (Mai duxisse) exercitum in Aegyptum diceretur.

p. 357, 10. in Asia scilicet temporibus (Mai tempore) belli Mithridatici.

#### Zur oratio pro Sulla.

p. 362, 10. Im Lemma hat der Codex wie die Handschriften des Cicero: veniebat enim (fehlt bei Mai) ad me .. Autronius etc.

p. 362, 12. Autronium postulasse — — nec tamen extorsisse, ut patronus ei et defensor adsisteret. Bei Mai fehlt ei.

p. 362, 28. Der Codex hat im Lemma: an tu in tanto imperio, tanta potestate non dices me fuisse regem etc. Die in neuere Ausgaben übergegangene Lesart tantaque potestate beruht demnach auf einem Irrthum Mais.

p. 362, 30. Nach a maiore ad minus folgt eine von Mai übersehene Lücke von 5 Buchstaben; es ist wohl **τόπος** zu ergänzen.

p. 364, 11. Manius porro Curius — — foculo adsidens aurum, quod sibi hostes optulerant (Mai obtulerunt) repudiavit.

p. 366, 17. De familia Torquati mutuatur exemplum, quo validius ad consensum redigeretur (Mai adigeretur) etc.

---

<sup>1</sup> Mai ut absens non habuerit moram, mit der Bemerkung, dass moram nicht sicher scheine und vielleicht copiam zu lesen sei. Meine Lesung: **UT ABSENS SC . . . ΔΜΝΟΝ ΗΔΒ UERIT** bestätigt Mais Vermuthung.

p. 366, 23. ab hoc comperimus filium non ab aliquod criminum sed gloriosum . . . facinus interemptum, quod contra patris interdictum (Mai imperium) cum hoste quamvis feliciter dimicasset.

p. 366, 28. Ista dicit insidiosa quadam benignitate proscindens (Mai perstringens) adversarium.

p. 367, 18. Ad formam concessivam revocans argumentationem, etiam si quaerentibus Gallis respondisset L. Cassius P. Syllam huius initi contra rem p. sceleris esse participem, valere non debuisse pro crimine, quando facile crederetur illum, quo spem robustiorem Gallis daret, de nobilissimo viro non dubitasse mentiri. Die editio Mediolanensis hat richtig quando, die editio Vaticana und Orelli quod. Statt dubitasse steht bei Orelli wohl aus Versehen debuisse. Ebenso hat p. 367, 32 der Codex exercitata, wie die edit. Mediol., nicht exercita, wie die edit. Vatic. und Orelli.

p. 367, 28. Verisimilia contrahit argumenta per qualitatem personae, quam generis (gentis Mai) nobilitas inlustrabat.

p. 368, 34. et hoc nimirum eo consilio et calliditate perfecit (et ea calliditate peregit Mai), ut etc.

Noch bemerke ich, dass sich im Commentar zur Rede pro Sulla eine Anzahl von Lücken findet, die Mai nicht notirt hat. Sie waren, nach den Farbenspuren zu schliessen, mit griechischen Buchstaben beschrieben und vertheilen sich in folgender Weise: p. 361, 13 zu Anfang des Scholions 36 Buchstaben; p. 362, 7 zu Anf. 18—20 B.; p. 363, 12 zu Anf. 15 B., ibid. 14 cui statim [14 Buchst.] in forma concessiva accurrit; p. 364, 24 zu Anf. 30 B.; p. 366, 10 post quod exemplum [8 Buchst.] in fine sententiam posuit; p. 366, 28 zu Anf. 10 B.; p. 367, 4 zu Anf. 8 B., ibid. 12 ibidemque statim [6—7 Buchst. εἰ ἴσσοι?], quod nos a pari dicimus, defensionem complectitur; p. 367, 18 zu Anf. 20—24 B.; ibid. 27 zu Anf. 20 B.; ibid. 32 zu Anf. 8 B.; p. 368, 6 [18 Buchst.] iuxta (IUSTA cod.) dignitatem personae [22 Buchst.] in excessum locus totus effunditur etc.

München.

Leo Ziegler.