

Beiträge zur Kritik und Erklärung lateinischer Prosaiker.

Cicero.

Tusculan. I 30, 74. Cato autem sic abiit e vita, ut causam moriendi nactum se esse gauderet. vetat enim dominans ille in nobis deus iniussu hinc nos suo demigrare: cum vero causam iustam deus ipse dederit, ut tunc Socrati, nunc Catoni, saepe multis, ne ille medius fidius vir sapiens laetus ex his tenebris in lucem illam excesserit, nec tamen illa vincla carceris ruperit — leges enim vetant — sed tamquam a magistratu aut ab aliqua potestate legitima, sic a deo evocatus atque emissus exierit.

Dass die Worte *leges enim vetant* wahrscheinlich von einem librarius herrühren, welcher zu diesem Glossem durch die vorhergehenden Worte *vetat enim dominans ille in nobis deus* etc. leicht veranlasst werden konnte, ist von Sorof klar gezeigt worden. Aber auch nach Ausmerzung dieser Worte leidet die Stelle an einem schweren Gebrechen. Ist es nicht albern zu versichern, dass ein unter der angegebenen Bedingung freiwillig Sterbender dennoch nicht *illa vincla carceris* breche? *tamen* kann also unmöglich richtig sein. Ich vermüthe, dass die Stelle so zu heilen ist: *nec tam illa vincla carceris ruperit, quam tamquam a magistratu aut ab aliqua potestate legitima, sic a deo evocatus atque emissus exierit.* Nachdem *tam* in *tamen* corrumpt war, musste *quam* dem nun allein passenden *sed* um so mehr weichen, als *tamquam* darauf folgte. Dass aber eine solche unmittelbare Aueinanderfolge gleichlautender Silben keineswegs selten bei Cicero und überhaupt im Lateinischen ist, kann man aus Reisigs Vorlesungen § 470 und aus Muret. Var. Lect. I 15 ersehen.

Ebds. I 34, 83. *et quidem hoc a Cyrenaico Hegesia sic copiose disputatur, ut is a rege Ptolemaeo prohibitus esse dicatur*

illa in scholis dicere, quod multi iis auditis mortem sibi ipsi consciscerent. Callimachi quidem epigramma in Ambraciotam Cleombrotum est, quem ait, cum ei nihil accidisset adversi, e muro se in mare abiecissee lecto Platonis libro.

Das hier gemeinte 24. Epigramm des Kallimachos (23 Mein., 25 Schneid.) lautet:

εἶπας ἥλιε χαῖρε³ Κλεόμβροτος ἀμβρακιώτης
 ἦλατ' ἀφ' ὑψηλοῦ τεύχεος εἰς αἶθρη,
 ἄξιον οὐδὲν ἰδὼν θανάτου κακόν, ἀλλὰ Πλάτωνος
 ἐν τῷ περὶ ψυχῆς γράμμ' ἀναλεξάμενος.

Da Cicero ausdrücklich sagt, dass er sich an die Worte des Epigramms halte, auch im Uebrigen dessen Inhalt fast wörtlich wiedergibt, so wäre es wirklich wunderbar, wenn er ἦλατ' εἰς αἶθρη mit in mare se abiecissee übersetzt hätte. Dieses um so mehr, als, so viel ich weiss, kein einziger derjenigen Schriftsteller, welche über das betreffende Factum berichten, von einem Hinabspringen ins Meer redet. S. Fabricius zu Sextus Empiricus II p. 24. Wenn man in Betracht zieht, dass Cicero unmittelbar vorher die Worte quod multi iis auditis mortem sibi ipsi consciscerent gebraucht und dass Ovid Ibis 491 gewiss mit Rücksicht auf des Kallimachos Epigramm sagt:

vel de praecipiti venias in Tartara saxo,
 ut qui Socraticum de nece legit opus,

so wird die Vermuthung nicht zu gewagt sein, dass jener εἰς αἶθρη mit in mortem übersetzt habe. Mit der so gewonnenen Emendation kann verglichen werden: Plaut. Trinumm. 265 R: nam qui in amorem praecipitavit, peius perit quasi saxo saliat und Seneca Ep. 77: desiliat in mortem.

Merkwürdiger Weise hat man bis jetzt umgekehrt entweder angenommen, bei Kallimachos sei auf Grund der Worte Ciceros εἰς ἄλαδε, zu lesen, oder Cicero wenigstens müsse so gelesen haben, oder endlich dieser habe in mare geschrieben, 'non quod in Callimacho vocabulum illud legisset, sed quod id fuit mortis genus quod saltu suo attigit Cleombrotus'. S. die Interpreten zu Kallimachos a. a. O. und Fabricius zu Sextus Empiricus a. a. O. Dass alles dieses höchst unwahrscheinlich ist, ergibt sich theils aus dem vorher Gesagten, theils von selbst.

Ebds. V 27, 78. mulieres vero in India, cum est communis [Geel, cuius die Handschriften] earum vir mortuus, in certamen iudiciumque veniunt, quam plurimum ille dilexerit — plures enim singulis solent esse nuptae — quae est victrix, ea laeta pro-

sequentibus suis una cum viro in rogum inponitur, illa victa maesta discedit.

O. Heine sagt zu dieser Stelle: 'Wenn Cicero wirklich so geschrieben hat, so ist der Ausdruck sehr nachlässig, denn oben hat er gesagt, dass mehrere Frauen einen Mann hatten, während illa victa einen Gegensatz von nur zwei Frauen voraussetzt. Scheibe hat deshalb vermuthet, turba victa sei zu schreiben'. Warum nicht einfacher turba illa victa, so dass turba als nach inponitur ausgefallen angenommen würde? illa ist keineswegs überflüssig, sondern führt das Bild der nach ihrer Besiegung von der Feier sich traurig wegwendenden Weiber der Seele des Lesers lebendiger vor.

Ebds. V 11, 34. qua re demus hoc sane Bruto, ut sit beatus semper sapiens: quam sibi conveniat, ipse viderit. gloria quidem huius sententiae quis est illo viro dignior? nos tamen teneamus, ut sit idem beatissimus.

Auch in dieser Stelle ist tamen anstössig. Man erwartet nicht einen Gegensatz, sondern eine Steigerung, wie in den ganz ähnlichen Stellen § 40: certe omnes virtutis compotes beati sunt. et hoc quidem mihi cum Bruto convenit —. sed mihi videntur etiam beatissimi und § 76: ea qui adeptus sit, cur eum beatum modo et non beatissimum etiam dixerim? Es ist daher nos etiam teneamus zu lesen.

Nicht anders verhält es sich mit V 26, 73: an Epicuro, qui tantum modo induit personam philosophi et sibi ipse hoc nomen inscripsit, dicere licebit, quod quidem, ut habet se res, me tamen plaudente dicit, nullum sapienti esse tempus, etiam si uratur, torqueatur, secetur, quin possit exclamare: quam pro nihilo puto!

Wie in tamen liegen soll, dass 'Cicero im Uebrigen von seiner (des Epikur) Philosophie nichts hält', vermag ich nicht einzusehen. Ist nicht me plaudente dicit eine Steigerung des vorhergehenden Epicuro dicere licebit? und wenn dieses der Fall ist, muss dann nicht etiam statt tamen gelesen werden?

Étiam ist statt et tamen nach Halms Meinung zweimal zu setzen in folgenden Worten des Cato maior 6, 16: ad Appii Claudii senectutem accedebat etiam ut caecus esset: tamen is, cum sententia senatus inclinaret ad pacem cum Pyrrho foedusque faciendum, non dubitavit dicere illa, quae versibus persecutus est Ennius:

quo vobis mentes, rectae quae stare solebant
antehac, dementes sese flexere viai?

ceteraque gravissime: notum enim vobis carmen est; et tamen

ipsius Appii extat oratio. atque haec ille egit septimo decimo anno post alterum consulatum, cum inter duos consulatus anni decem interfuissent censorque ante superiorem consulatum fuisset; ex quo intellegitur Pyrrhi bello grandem sane fuisse: et tamen sic a patribus accepimus. Rücksichtlich des ersten et tamen stimme ich Halm durchaus bei und glaube, dass etiam von Sommerbrodt mit vollem Rechte in seine Schulausgabe aufgenommen worden ist.

Gegen Catilina III 5, 12: Volturcius vero subito litteras proferri atque aperiri iubet, quas sibi a Lentulo ad Catilinam datas esse dicebat. atque ibi vehementissime perturbatus Lentulus tamen et signum et manum suam cognovit.

Was will tamen? Erwartet ein Mensch, dass Lentulus, als er ganz und gar den Kopf verloren hatte, et signum et manum suam nicht anerkannt habe? Ich denke, man muss eher das Gegentheil erwarten. Es ist also tamen auch hier zu entfernen, dafür aber, wie mir scheint, statim zu lesen, wodurch wir zu dem im Vorhergehenden Erzählten: tum ille subito scelere demens, quanta conscientiae vis esset, ostendit: nam cum id posset infitiri, repente praeter opinionem omnium confessus est ein Gegenstück bekommen.

Ebds. III 6, 11: quam ob rem sive hoc statueritis, dederitis mihi comitem ad contionem populo carum atque iucundum, sive Silani sententiam sequi malueritis, facile me atque vos crudelitatis vituperatione populus Romanus exsolvet, atque obtinebo eam multo leniorem fuisse.

‘So nach der unsicheren Vermuthung Madvigs: die Handschriften haben sinnlos p. R. exsoluitis oder defendetis, da sich die Abschreiber die patres conscripti als Subject gedacht haben. Da Cic. mit atque obtinebo fortfährt, so erscheint Madvigs Vermuthung nicht evident’. Halm. Mir ist es wahrscheinlich, dass die Stelle so zu emendiren ist: populus Romanus exsolvet, simul atque obtinebo. Die Spuren von simul dürften in dem is des handschriftlichen exsoluitis noch zu erkennen sein.

An Luceius — ad famil. V 15, 4: hic tu me ab ea abesse urbe miraris, in qua domus nihil delectare possit —

So Baiter nach Wesenberg, während die mediceische Handschrift tuae abesse hat und die sonstigen Herausgeber theils tu ea abesse me, theils tu ea me abesse schreiben. Ich vermute, dass in der Lesart des Mediceus hic tu adhuc me ea abesse urbe miraris steckt. adhuc findet seine Erklärung in

§ 2 extr.: possumusne igitur esse una? nec mehercule intellego, quid imediat; sed certe adhuc non fuimus.

Servius Sulpicius an Cicero.

Ad famil. III 5, 2: hoc uno incommodo addito quid ad dolorem adiungi potuit? aut qui non in illis rebus exercitatus animus callere iam debet atque omnia minoris existimare?

Krebs sagt im *Antibarbarus* p. 339, 3 A: 'existimare mit einem Genitiv des Werthes magni, parvi, pluris, minoris, in der Bedeutung schätzen, achten, ist wohl N. L. (= neulateinisch) für aestimare'. Hierzu bemerkt Allgayer *Anhang* p. 51: 'Indess kommt diese Zusammenstellung bei den Alten doch, wengleich nur in sehr vereinzeltten Beispielen vor, wie: magni praeterea existimans et q. s. *Suet. Oct.* 40 und magni minoris existimare bei *C. N. Cat. I* 2 und 4'. An der letzten Stelle, *Nep. Cat. I* 4, wird jetzt so von Nipperdey nach bester handschriftlicher Autorität edirt: quod non minoris aestimamus quam quemlibet amplissimum Sardiensium triumphum. Die zweite von Allgayer angeführte Stelle, *Nep. Cat. I* 2, lautet: inde ut rediit, castra secutus est C. Claudii Neronis, magnique opera eius existimata est in proelio apud Senam. Mit Rücksicht auf Cicero *de oratore* II 24, 101: ita nonnulli, dum operam suam multam existimari volunt — causas dicunt incognitas trage ich kein Bedenken magna que statt magnique zu schreiben. In dem Beispiel aus *Sueton* endlich, *Div. Aug.* 40, magni praeterea existimans sincerum atque ab omni colluvione peregrini ac servilis sanguinis incorruptum servare populum scheint, schon wegen des vorhergehenden a in praeterea, das ursprüngliche aestimans in estimans und dieses wieder in exstimans, dann in existimans corrumpt worden zu sein. Vgl. d. kritischen Apparat zu *Nepos Cato I* 4 bei Nipperdey. Es bliebe somit keine von den drei Stellen mit Sicherheit übrig. Sollen wir nun annehmen, dass der hochgebildete Servius Sulpicius einen solchen Solöcismus begangen habe? Freilich hat er seine Eigenthümlichkeiten, allein diese sind theils anderer Art, theils auch sonst ganz sicher zu belegen, wie z. B. confieri im Anfang des Briefes, vgl. *Cäsar de bello Gallico* VII 58: postquam id difficilium confieri animadvertit. *Tacitus Annal.* XV 59: multa experiendo confieri. *Vergil. Aen.* III 115: — nunc qua ratione quod instat confieri possit —. Es wird also wie in der Stelle bei *Nepos minoris aestimare* zu lesen sein.

Ebds. 3: an ut ea liberos ex se pareret, quos cum florentes

videret laetaretur? qui rem a parente traditam per se tenere possent? honores ordinatim petaturi essent? in re publica, in amicorum negotiis libertate sua usuri.

Der Mediceus hat uti, was man durch Supplirung von possent zu erklären versucht hat. In diesem Falle müssten doch wohl mit Kayser die Worte in re publica — sua uti vor honores — essent gestellt werden. Schön ist die von Baier in den Text aufgenommene Conjectur von Gulielmius und Wesenberg: usuri. Wäre es aber nicht noch einfacher usi zu lesen? Bei dieser Emendation hätten wir von qui an zwei Glieder, deren letzterem die Worte in re publica — usi als nähere Bestimmung beigegeben wären, um die Selbständigkeit in Staats- und Privatangelegenheiten beim honores ordinatim petere zu bezeichnen. Eine solche Bestimmung vermisst man bei den bisherigen Lesarten, während das per se im ersten Glied sie auch hier erwarten lässt. — Der präsentische Gebrauch von usus ist hinlänglich bekannt.

Luceius an Cicero.

Ad famil. V 14, 1: te requisivi saepius, ut viderem: Romae quia postea non fuisti quam decesserat, miratus sum; quod idem nunc miror.

‘decesserat (Tullia) Orellius: discesserat M¹, a me discesserat corr. recenti m. M, a me discesseras alii’. Da Tullias Verlust noch immer das Einzige war, was Cicero beschäftigte, so konnte das Subject zu einem Verbum, das ihren Tod bezeichnete, ohne Anstoss wegbleiben. Als dieses Verbum können wir das handschriftliche discesserat nicht ansehen, da discedere ohne Zusatz nicht für ‘sterben’ vorkommt. Es ist aber wohl kaum anzunehmen, dass es aus decesserat, wie Orelli an und für sich richtig geschrieben hat, entstanden sein sollte. Mir scheint in Anbetracht der im Mediceus bei gleichen oder ähnlichen Silben und Wörtern vorkommenden Auslassungen in der Lesart desselben quam discesserat zu liegen: quam e medio discesserat. Vergl. Sueton. Div. Iul. 1: discedere e medio (in eigentlicher Bedeutung). Terent. Phorm. V 8, 74: quom e medio excessit; V 9, 30: ea mortem obiit, e medio abiit (in übertragener Bedeutung). Vergl. ferner Cicero Cato M. 23, 84: et ex vita ita discedo, tamquam ex hospitio non tamquam ex domo. Tusculan. I 34, 84: in quo a vita quidam per inedia discedens revocatur ab amicis. Ad famil. II 2: si ei contigisset ut te ante videret quam a vita discederet.

Quintus Cicero an seinen Bruder Marcus.

Ad famil. XVI 16, 1 (Quinti Ciceronis reliquiae ed. Bücheler p. 64): — mihi gratissimum fecisti, cum eum indignum illa fortuna nobis amicum quam servum esse maluisti.

nobis Cratander, ac nobis mit den Handschriften Bücheler, der in der Anmerkung hinzufügt: 'ac si omittitur, displicet cum indignum compositum pronomen. scabrities orationis melius removetur hoc modo cum indignum illa fortuna iudicasti ac'. Sollte nicht in ac das Adjectiv carum zu suchen sein und so zwar, dass wir annehmen, carum sei zunächst abgekürzt c geschrieben worden, dann durch Wiederholung des a in fortuna in ac übergegangen? Der Sinn der Stelle gewinnt jedenfalls bei dieser Annahme. Tiro war schon vorher der Familie Cicero carus, aber als servus, nun soll er es auch als amicus sein. Nachdem die Corruptel ac eingetreten war, wird die Einfügung von eum um so eher stattgefunden haben, als es ja mit cum viele Aehnlichkeit hat. Es wäre demnach zu lesen: cum indignum illa fortuna carum nobis amicum quam servum esse maluisti.

Ebds. 2: si enim mihi Statii fidelitas est tantae voluptati, quanti esse in isto haec eadem bona debent, additis litteris sermonibus humanitate, quae sunt his ipsis commodis potiora, sermonibus Cratander, et sermonibus der Mediceus und der Berolinensis. Da der Mediceus in dem 1. Briefe desselben Buches et honorem statt des allein richtigen ad honorem hat, so vermuthe ich, dass zunächst das et an unserer Stelle für ad gesetzt ist, dieses aber eine Abkürzung für das mit Emphase wiederholte additis ist und wir ferner einen Ausfall von que nach humanitate wegen des folgenden quae anzunehmen haben, so dass also gelesen werden müsste: additis litteris, additis sermonibus humanitate que.

Sallust.

Iugurtha 38, 9: deinde Iugurtha postero die cum Aulo in colloquio verba facit. tametsi ipsum cum exercitu fame et ferro clausum teneret, tamen se memorem humanarum rerum, si secum foedus faceret, incolumis omnis sub iugum missurum. praeterea uti diebus decem Numidia decederet. quae quamquam gravia et flagiti plena erant, tamen quia mortis metu mutabantur, sicuti regi lubuerat pax convenit.

mutabantur haben der Parisinus Sorb. 500 s. X und son-

stige codices primae familiae, mutabant, minitabantur u. s. w. die interpolirten und die Emendatoren der guten Handschriften. Dietsch hat gewiss Recht, wenn er commentation. cap. V (v. I p. 120) schreibt: 'quidquid viri docti ad defendendum mutabantur vel adeo mutabant protulerunt, artificiosiora quam apertiora ac simpliciora esse, nisi qui praeiudicatas opiniones sequimur, nemo negabit'. Seine eigene Emendation aber, mortis metum intuebantur, ist schwerlich besser, wie er p. VIII der praefatio zur 4. Teubnerschen Textausgabe selbst anzuerkennen scheint. Jordan edirt metu nutabant, wie er glaubt, nach eigener Conjectur, es steht aber schon in der Tauchnitzischen Stereotypausgabe von 1829. Auch diese Schreibung trifft sicherlich nicht das Richtige, da, wie Dietsch am zuletzt angeführten Orte sagt, 'nemo recte dicitur quia mente dubia haesitasset, aliquid probasse, set in dubitatione certa aliqua cogitatione ad capiendum quamvis turpe et grave consilium confirmatus esse'. Ich glaube, alle Schwierigkeit wird gehoben, wenn wir mortis metu metiebantur¹ schreiben. Die Propositionen Iugurthas waren

¹ [Dieselbe Vermuthung ist inzwischen in Fleckeisen's Jahrbüchern Bd. 101 (1870) S. 545 von Freudenberg veröffentlicht worden. — Eine uns zur Disposition gestellte, ebenfalls auf Sallust bezügliche Zuchrift desselben Herrn Freudenberg an Herrn Binsfeld dürfte wohl am passendsten hier ihre Stelle finden. Dieselbe lautet: 'Sie haben im rhein. Mus. Bd. 21 S. 485f. bei Besprechung von Sallust. Cat. c. 14, 1: In tanta tamque corrupta civitate Catilina, id quod factu facillimum erat, omnium flagitiorum atque facinorum circum se tamquam stipatorum catervas habebat meine Ihnen gesprächsweise mitgetheilte Ansicht erwähnt, dass statt flagitiorum atque facinorum die Lesart mehrerer geringerer Handschriften und der früheren Ausgaben: flagitiosorum atque facinorosorum wieder herzustellen sei. Es möge mir gestattet sein, meine Vermuthung, an der ich auch jetzt noch festhalte, Ihrer abweichenden Meinung gegenüber näher zu begründen. Das Unstatthafte, was einerseits in der Verbindung der metonymisch gebrauchten Abstracta flagitiorum und facinorum mit catervas, das nur Personen indicirt, und andererseits in der Apposition stipatorum liegt, durch welche die Eigenschaften gewissermassen als Personen qualificirt werden, haben Sie ganz in meinem Sinne passend hervorgehoben, aber Ihr etwas radicaler eigener Besserungsvorschlag: omnium flagitiorum atque facinorum circum se tamquam stipationem mit Auslassung von catervas möchte schwerlich allgemeinen Beifall finden. Wie schwierig es auch sein mag, über die wahren Eigenschaften des Sallustischen Stils, der schon bei den Alten so verschiedenartig beurtheilt und vielfach verkannt worden ist, ins Reine zu kommen

zwar *gravia et flagiti plena*, aber da man sich bei der Beurtheilung von der Todesfurcht leiten liess, so fand man sie schliesslich

so muss ihm doch neben seiner gedrunghenen Kürze vor allem das Streben, überall den einfachsten und bezeichnendsten Ausdruck, welcher oft eine archaische Färbung trägt und neugemünzte Worte und Wendungen nicht verschmäht, zu gebrauchen, als charakteristisch zugeschrieben werden; besondere Beachtung dürfte namentlich das Urtheil des Gellius X 20: *Sallustius proprietatum in verbis retinentissimus consuetudini concessit et privilegium, quod de Cn. Pompei reditu ferebatur, legem appellavit* verdienen. Mit dieser Eigenschaft hängt sein müssiger, ja sparsamer Gebrauch von rhetorischen Mitteln überhaupt, und insbesondere von Metaphern und Tropen zusammen, wozu die in Rede stehende Metonymie gehört.

Betrachten wir die von den Erklärern zu unserer Stelle beigebrachten Beispiele dieser Figur bei Sallust, so beschränken sich dieselben theils auf die auch sonst allgemein gebräuchlichen, wie *servitia* für *servi*, *vicinitas* für *vicini*, *vetustas* für *veteres*, theils auf solche, wo die concrete Bedeutung gegen die abstracte nur wenig hervortritt, z. B. *Cat. 51, 14: quae apud alios verecundia dicitur, ea in imperio superbia vocatur; Jug. 31, 14 metum a scelere suo ad ignaviam nostram transtulere* und *Jug. 20, 2 neque ego per ignaviam aut vana ingenia*. Nur in der letzten Stelle wird *ignavia* durch die Verbindung mit *vana ingenia* mehr oder weniger subjectivirt. Man sollte nun erwarten, dass in den Historien, besonders in den eingestreuten politischen Reden, welche leidenschaftlichen und wilden Parteihass abspiegeln, dieses rhetorische Mittel häufiger zur Anwendung gekommen sei. Jedoch auch hier ist mir ausser dem geläufigen *pestis*, statt *homo pestiferus*, *Hist. IV Fragm. 20, 17: peste conditos orbis terrarum*, nur die eine Stelle *I Fragm. 49, 21* aufgestossen, wo ein vorächtlicher Schleppträger des Sulla, *Fufidius ancilla turpis, honorum omnium deonestamentum* genannt wird. Wie sollte demnach Sallust in unserer Stelle, wo er in zwar derber und markiger, aber ernst gehaltener Weise die Elemente aufführt, aus welchen die Mitverschworenen des Catilina zusammengesetzt sind, die beiden Worte *flagitia* und *facinora*, die unmittelbar daneben im eigentlichen Sinne stehen, und von denen das erstere meines Wissens nur in der Verbindung *flagitium hominis* (auch *flagitii stabulum* oder *flagitii flagrantia*) bei Plautus, das andere nirgendwo metonymisch vorkommt, in der bei ihm so seltenen Figur gebraucht haben? Nach dem Gesagten erscheint mir die Herstellung *flagitiosorum* und *facinorosorum* um so mehr geboten, als abgesehen von der leichten Verschreibung durch Auslassung ähnlicher Silben, das Adjectiv *flagitiosus* = Schandmensch, dem Sallust nicht fremd ist (*Hist. I, fragm. 56, 3. M. Aemilius, omnium facinorosorum postremus*) und *facinorosorum* für eine Reminiscenz nas *Cic. Catil. II 10, 22 Quantum genus est parricidarum, sicariorum,*

doch acceptabel und *sicuti regi lubuerat pax convenit*. Ebenso sagt Sallust *Catil. 31, 2: suo quisque metu pericula metiri*. Vergl. Cicero *de oratore I 2, 7: quis enim est, qui, si clarorum hominum scientiam rerum gestarum vel utilitate vel magnitudine metiri velit, non anteponat oratori imperatorem? de optimo genere orat. 4, 10: vim eloquentiae sua facultate non rei natura metiuntur. de officiis I 2, 5: nam qui summum bonum sic instituit, ut nihil habeat cum virtute coniunctum idque suis commodis non honestate metitur* —. *Tuscul. V 34, 94: easque si natura requirat, non genere aut loco aut ordine, sed forma, aetate, figura metiendas putant*. Cato maior *15, 45: neque enim conviviorum delectationem voluptatibus corporis magis quam coetu amicorum et sermonibus metiebar. ad famil. VII 12, 2: cum commune nihil possit esse apud eos, qui omnia voluptate sua metiuntur. Philipp. II 43, 111: nisi forte vis fateri te omnia quaestu tuo non illius dignitate metiri. Nepos Eumenes 1, 1: magnos homines virtute metimur non fortuna. Livius III 54: odium in se aliorum suo in eos metiens odio*.

Cornelius Nepos.

Epaminond. 3, 4: paupertatem adeo facile perpressus est, ut de re publica nihil praeter gloriam ceperit, amicorum in se tuendo caruerit facultatibus; fide ad alios sublevandos saepe sic usus est, ut iudicari possit omnia ei cum amicis fuisse communia. nam cum —

Mit *nam cum* beginnt die bis zu Ende des Kapitels reichende Schilderung, wie Epaminondas die facultates seiner Freunde, um Bedürftigen zu helfen, in Anspruch nahm. Wie kann also in dem durch diese Schilderung begründeten Satze *fide*, das man 'ihr [der Freunde] Vertrauen' erklärt, seine Richtigkeit haben? Nipperdey schreibt idem, wobei zu *usus est* aus dem Vorhergehenden *facultatibus* zu ergänzen wäre. Aber eben weil die betreffende Schilderung die Stellung des Epaminondas zu den *facultates* seiner

denique omnium facinorosorum erklärt werden dürfte, da nach der beachtenswerthen Bemerkung Linker's (Ber. d. Acad. d. Wiss. zu Wien. Philos.-histor. Kl. Bd. XIII (1854) S. 276 f.) die Bekanntschaft Sallusts mit Ciceros Catilinarischen Reden selbst in einzelnen seitab liegenden sprachlichen Reminiscenzen deutlich hervortrete. Zum Schlusse bemerke ich noch, dass die von mir empfohlene Schreibung, die sich noch in der Elzeviriana von 1634 findet, von Forcellini (sub v. *caterva* und *stipator*) gebilligt wird'.
Die Redaction.]

Freunde in der erwähnten Beziehung zur Aufgabe hat, dieselben darin auch noch einmal ausdrücklich erwähnt werden (*pro facultatibus imperabat*), so erwartet man eine bestimmte und nachdrucksvolle Bezeichnung derselben in jenem Satze. Dieser Forderung entspricht das von Haupt vorgeschlagene *isdem* einigermaßen, aber nicht ganz, lässt auch das *f* in dem überlieferten *fide* unerklärt. Ich vermüthe *facultatibus isdem*, indem ich annehme, dass die Wiederholung desselben Wortes durch *f* bezeichnet und so die Corruptel veranlasst wurde.

Tacitus.

Annal. I 8: *tum consultatum de honoribus: ex quis maxime insignes visi, ut porta triumphali duceretur funus, Gallus Asinius, ut legum latarum tituli, victarum ab eo gentium vocabula antafferrentur, L. Arruntius censuere.*

Das hier Mitgetheilte und der Bericht des Sueton über denselben Gegenstand, Div. Aug. 100, stammen ohne Zweifel aus einer Quelle, nämlich den Senatsprotokollen (Hübner *de senatus populi actis* in Fleckeisens Jahrbüchern für klassische Philologie 3 Supplementb. S. 571 ff.). Da es aber keineswegs feststeht, dass Tacitus für die älteste von ihm behandelte Zeit die Senatsprotokolle direct benutzt hat (Nipperdey Einleitung XX, Hübner a. a. O.), so ist, auch wenn dieses für Sueton ausgemacht wäre, auf dergleichen bei der Kritik des Tacitus nicht viel zu geben. Noch weniger darf man geradezu nach den Worten des Sueton unsere Stelle emendiren wollen, wie Jemand gethan hat. Es genügt, wenn Tacitus nicht im Widerspruch mit Sueton steht. Da dieser Forderung so ziemlich alle Conjecturen zu unserer Stelle entsprechen, so lässt sich von dieser Seite her nichts gegen dieselben einwenden. Vielleicht aber von einer anderen Seite. Ritter und Halm fügen Bezzenberger folgend *qui* nach *quis* ein, Letzterer mit der Bemerkung: *'nisi potius ante visi intercidit'*. Nipperdey will mit Wopkens *visi* streichen. Andere Conjecturen kann ich wohl füglich übergehen. Sollte es nicht einfacher sein *et, qui maxime insignes visi, ut* — zu lesen, so dass in dem eingeschalteten Relativsatz ein Urtheil über das in den übrigen Worten Gegebene enthalten wäre?

Tertullian.

P. Langen zeigt in seiner Abhandlung *de usu praepositionum Tertulliano* I 13, wie Tertullian die Präposition *post* so an-

wendet, dass entweder ein Participium zu ergänzen oder post mit seinem Substantiv einem Satze mit postquam gleichzusetzen ist. Z. B. Dido cum post virum dilectissimum nubere cogereetur, d. h. post virum amissum oder postquam virum amisit. Seiner Auseinandersetzung fügt Langen Folgendes bei: 'non prorsus alienum hunc usum fuisse ab scriptoribus antiquioris aetatis docent vel Horatii carm. I 18, 5: quis post vina gravem militiam aut pauperiem crepat? vel Ovidii Met. XII 607: quod Priamus gaudere senex post Hectora posset, vel adeo Taciti ann. I 68: post grave vulnus pugnam deseruere, et hist. III 49: nequaquam pari innocentia post Cremonam agebat i. e. post Cremonam deletam; sed tamen raro apud scriptores quidem prosae orationis eo modo post usurpatum legimus'. Genaueres über das Vorkommen dieses Gebrauches konnte entnommen werden aus Hands Tursellinus III 492, wo jedoch die Sache sehr durcheinander besprochen ist, Benecke zu Justin I 6, 12 und Wagner zu Ammianus Marcellinus XVII 8, 1. Nirgends noch, soviel ich weiss, ist erwähnt, was auch für Tertullian von einiger Bedeutung sein könnte, dass Florus die Präposition post in der angegebenen Bedeutung setzt. Vgl. I 14, 19: quid enim post Tarentum moliri auderent? I 23, 1: post Carthaginem vinci neminem puduit. I 36, 1: quis speraret post Carthaginem aliquod in Africa bellum? I 36, 2: et fuit in Iugurtha quod post Annibalem timeretur. I 39, 1: post Macedonas, si dis placet, Thracas rebellant, illi quondam tributarii Macedonum. II 13, 29: quid enim una post quinque legiones?

Düsseldorf.

J. P. Binsfeld.