

## Varronische Excerpte.

In der Zeit, wo dem abnehmenden wissenschaftlichen Interesse knappe Schulcompendien die Aneignung eines Minimalbisses von Bildung zu erleichtern anfingen, kam die dankenswerthe Sitte auf, leere Blätter in den Handschriften solcher Lehrbücher mit Brosamen eines reicheren Lesers zu besetzen, kurze Auszüge aus den gelehrten Werken, die nun rasch der Vergessenheit anheim fielen, anzufügen. Viele kostbare Notizen sind uns auf diesem Wege zugegangen, durch viele Schreiberhände hindurch. Manches suetonische Gut ist so überliefert, und war vielleicht schon für Sidorus nicht anders erreichbar. Dem Cursus der Rhetorik, wie er sich später aus Aphthonios' Progymnasmatia und Hermogenes' Schriften nebst den üblichen Zuthaten zusammensetzte, sind in vielen Handschriften als Ergänzungen der Lehren von Ethopoeie und Stil Theophrast's Charaktere und des Dionysios Abhandlung *περὶ συνθέσεως ὀνομάτων* angehängt<sup>1)</sup>, beide natürlich im Auszuge, die ersteren ursprünglich auch vollzählig, wie die in der münchener Handschrift (cod. 327 bomb. s. XIII) erhaltenen dreißig Capitelangaben zeigen. Auch aus Varros Büchern *de sermone latino ad Marcellum* waren in den letzten Jahrhunderten des Alterthums Auszüge solcher Art noch im Umlauf, als man bereits aufgehört hatte das vollständige Werk zu benutzen. Die werthvollste dieser lückenbüßenden Aufzeichnungen war das Excerpt über die Accente, das ein Commentator des Donatus<sup>2)</sup> sich gerade noch zur rechten Zeit als herrenloses Gut angeeignet hat.

Ein anderes Excerpt jenes Werks ist wirklich als solches, unverarbeitet auf uns gekommen. Es hat sich mitten zwischen die aus mehreren Gründen nicht uninteressanten Worte eingedrängt, womit Terentius Scaurus seinen kleinen Tractat über Orthographie<sup>3)</sup> beschloß, p. 2262 und 2264 bei Butsche:

haec sunt quae urgenti tempore complecti tibi in praesentia potui, Theseu. quod si quid exemplis defecerit vel quaestionibus, subiungentur. nam quod ad rem ma-

2 Theseu. quod si quid | Theseu quod b Theseu, si quid p :  
se quid *pr B* si quid *corr B*. 3 subiungentur B subiungetur b p.

p. 2264 xime pertinet, regulam vides. | brevitatem huius libelli,  
 5 si tibi videtur, adglutinabis ei, quem de litteris novis  
 habes a me acceptum. quod ipse feci, quia huius pu-  
 sillitas sub isto decentius prodire quam per se censi  
 poterit.

5 ei *bp*: *om B.* de litteris novis: vgl. N. Wilmanns de M. Terenti  
 Varronis libris grammaticis p. 125 Ann. 6 huius *Bp*: *om b.* 7 isto] ipso  
*Bbp.* per se censi] percensi *Bp* percensiri *b.* 8 poterat *Bbp.*

Durch diese Einschlebung kam es, daß das Stück als integriren-  
 der Bestandtheil von Scavrus' Büchlein fortgeführt wurde. Lachmann  
 hatte im Commentar zu Lucretius p. 186 die Bemerkung hingeworfen:  
 sunt autem illae tres Putschii paginae excerptae e libro Varro-  
 nis, sed interpolatae iis quae alio modo concepta leguntur in  
 grammaticis Eichenfelder's p. 452. Diefem gewichtigen Wink ist  
 Wilmanns in seiner sorgfältigen und lehreichten Bearbeitung der gram-  
 matischen Fragmente Varros mit selbstständiger Prüfung gefolgt. Aber  
 weder in der Anerkennung noch in der Bestreitung noch in der Mo-  
 dification der Lachmann'schen Aeußerung ist er durchweg glücklich ge-  
 wesen. Einer der von Wilmanns nicht als varronisch anerkannten Ab-  
 schnitte ist erheblich genug um ein näheres Eingehen auf die Frage  
 zu rechtfertigen.

Die Kernparthie des ganzen Excerpt's ist eine lichtvolle Ausein-  
 andersehung über die proprietas sermonis latini im Gebrauch der  
 localen Präpositionen (Wilm. p. 214, 11—215, 3. 215, 6—218, 2).  
 An ihrer Spitze wird Varro genannt. Wir können sie abgesehen von  
 der später zu behandelnden Frage, aus welchem varronischen Werk sie  
 entnommen ist, unerörtert lassen<sup>4)</sup>, da über den varronischen Ursprung  
 kein Zweifel entstehen kann. Ich beschränke mich auf die Bemerkung,  
 daß jenes Capitel Varros im zweiten Jahrhundert noch allgemein be-  
 kannt war. Als Julius Romanus<sup>5)</sup> in seiner gelehrten Uebersicht über  
 die Adverbien, die Charisius p. 190, 8—224, 22 ausgeschrieben hat,  
 zwischen lauter speciellen alphabetisch geordneten Artikeln die allgemeynen  
 Bemerkungen einfügte p. 203, 12: Localibus adverbis praepositio-  
 nes hae seruiunt A AD EX IN, ut a foro ad forum ex arce  
 in arcem . . . . Localibus adverbis gratia dictionis inest multa,  
 siquis ea [eam die Hf. und Ausgaben] cautius diligens producat  
 in medium, durfte er sich so kurz fassen, weil er nur anzudeuten  
 brauchte um seinen Lesern sofort die classisch gewordenen Distinctionen  
 Varros ins Gedächtniß zu rufen. In den orthoepischen Excerpten aus  
 Flavius Caper läßt sich nicht nur Benutzung dieser Erörterung bündig  
 nachweisen, sondern auch eine Ergänzung unseres Excerpt's gewinnen.  
 Die Stelle findet sich bei Putsche p. 2245 sehr verberbt, aber frei  
 von den willkürlichen Interpolationen der älteren Ausgaben; sie wird  
 danach so zu lesen sein<sup>6)</sup>: 'pro rostris' quod dicimus, 'ante rostra'

significat, ut 'pro muris'. sic errant qui proscenia appellant ipsam scaenam. nam opera fabricata exadversum caveae quae apud Graecos de fronde ornatus umbraeque causa fiebant, scaena dicebantur. unde rectius pulpita, pro scaena quae sunt, proscenia appellabuntur, ut [Verg. ge. II 381] 'veteres inouunt proscenia ludi'. Damit vergleiche man nun das Excerpt (p. 217, 4 B.): in scaena pronuntiat (actor). qui hoc idem subtilius volt dicere, non in scaena sed pro scaena dicit pronuntiare actorem, 'scaena' significante<sup>7)</sup> graece 'domus': e scaena actor exiit, venit in pulpitum ac vestibulum, pro scaena itaque actor est<sup>8)</sup> . . . 'pro rostris' dici oportet cum is qui contionatur iis dicit qui ante rostra sunt: 'pro rostris' enim et 'ante' idem significat<sup>9)</sup>: man wird sofort einsehen wie Caper dazu kommt pro rostris und proscenium in einem Zusammenhang zu besprechen und durch die auffallende Uebergangspartikel sic zu verbinden. Zugleich wird der reichere Hintergrund der dürftigen Worte 'scaena' significante graece 'domus' sichtbar.

Schwierigkeiten und Zweifel erheben sich nur bei den übrigen Bestandtheilen des Excerpts. Das verwerfende Urtheil das Lachmann über die Partie p. 2262, 25—2263, 16 P. fällt, hat Wilmanns noch auf andere Theile ausgedehnt. Wir wollen zunächst das näher prüfen, was jener Erörterung über proprietates vorausgeht p. 2262, 12—2263, 16.

Für den Theil den er als interpoliert bezeichnete, wies Lachmann auf eine parallele Fassung hin, die sich zu Anfang einer pariser Probushandschrift des XI Jahrh. (N. 7520 vgl. Keil gramm. IV p. VIII) findet und in den analecta grammatica vindobonensia p. 452 zum Abdruck gelangt ist. Es wird das einfachste sein beide Fassungen zu confrontieren. Die Eingangspartie unseres Scourusexcerpts, die mehrfach der Nachhilfe bedarf, will ich berichtigt aufschreiben, das pariser Fragment werde ich in seiner handschriftlichen Form, die sich von selbst durch jene Parallele verbessert, daneben stellen.

[Terentius Scaurus] p. 2262, 12 Per O 'cum' adverbium erit temporis, ut 'quom venerit loquemur' 'quom voles ibimus' '(quom) petieris feres'. Alibi sic: quotiens V sequitur, Q ponendum, ut per QVO litteras 'mequom'  
 5 'quoi' 'Tusquom' dicimus. at quotiens ceterae vocales [id est E O], C ponendum, ut 'cecidit' 'Cornelius' 'citatus'.

1 p(er)<sup>10)</sup> o: cum B: Per e cum b p. 2 quom] cum B b p. quom] cum B b p. 3 quom petieris] cum patieris b: petieris B p. alibi] alii B b p. 4 p(er) quolittera B, p per literam b. 4 mequom . . . 5 vocales] mequom quoitus. quoin. At quotiens ceterae uocales B: mequom tequom quotus quoties aliquoties: In caeteris vocalibus b p. 6 id(est)eoc B id est e o c b, p id est A E I O, C Wilmanns: id habe das Glossen ausgeschieden. cornelcitatus; B: verbessert in b p.

Varro adverbia localia quae alibi 'praeverbia' vocat esse dicit EX IN AD AB. EX 10 locum significat unde egredimur, ut 'ex area'. IN locum in quem inimus, ut 'in aream'. AD locum ad quem adimus, ut 'ad parietem'. AB locum a quo 15 discedimus, ut 'a pariete'.

horum duorum adverbiorum EX et AB posteriores litterae solent demi alias recte alias perperam. quando ergo EX, 20 quando E dici oportet, ex consequentibus vocalibus animadvertitur. nam si id quod sequitur litteram habet primam semivocalem aut mutam, E dictum 25 levius videbitur, ut 'e Gallia' et 'e Tuscis'. quotiens vero vocales sequuntur in eo quod sequitur A E O, simplicem et eandem habent rationem quod EX 30 praeponeitur, ut in his 'ex arce' 'ex Eryco' 'ex Olympe': aliter enim fiunt hiulca, ut 'e arce' 'e Eryco' 'e Olympe'. si vero in vocabulo quod sequitur, prin- 35 ceptus littera vel I vel V fuerit, duas habet rationes, unam si aliqua vocalis proxima coniuncta est in syllaba eadem: tunc sicut cum est semivocalis aut mu- 40 servat. ta observari dixi oportere, ita in his debet fieri, ut est 'e Vaticano' 'e Iudaea': sin vocabulum duas vocales proxime non

Variser Excerpt: Praepositiones locorum quattuor vulgo servantur EX IN AD AB. duae primae quo itur et unde exitur significant, ut 'in arcem' et 'ex arce', duae sequentes quo aditur et unde abitur, ut 'ad simulacrum' et 'ab simulacro'.

antiqui in duabus praepositionibus EX et AB sequentes demebant litteras, si proximum verbum semivocalem primam aut mutam [mutum §f.] habiturum erat, ut 'e Galliae locis', quoniam EX minus levem compositionem facit. hoc consuetudo non conservat, dicitur enim 'ex Gallia'.

illud servamus, si vocales sequuntur ut proponamus [EX ist einzuhalten]: 'ex Euryco' 'ex Olympe'.

si sequitur I aut V, habetur ratio duplex antiquorum. nam si vocalis aliqua iungeretur, demebant X: 'e Vaticano' 'e Iudaea': hoc consuetudo non

9 alii/// aus alibi corr. B alii bp. uocant Bbp. .III. B quatuor bp. 12 ut Bp: unde b. inquamibimus B quē inimus b quem imus p. 16 aparicē. pr B abparicē corr B, bp. 17 duorū/// B. 19 aliap(er)perā von erster Hand durch Uebersetzung von s verbessert B. 20 quando ergo, & quando non e dici b. 21 oportet B oporteat bp. ex consonantibus uocalibus B. 25 mutam edictum b. 26 ut bp: & B. 27 etetusois B: e Thuscia bp. ///uero B. 28 sequuntur Bbp. 32 exserico B et ex Eryco bp. 33 fiunt B sunt bp. 34 erico B. 35 IN vor uocabulo von zweiter Hand nachgetragen B. 36 littere B. uel i uel u. B: uel u uel i b, p. 44 proximi B.

Mat. f. Philol. N. 8. XXIV.

habuerit coniunctas, quarum sit 45 si per se essent sine aliqua vocali, X adiciebant ut 'ex Illirico' 'ex Vmbria'.  
 littera princeps V aut I, proinde, atque AEO sit, observandum quod potius dici oportet 'ex Irpinis' quam 'e Irpinis', 'ex Vmbria' quam 'e Vmbria'. 50  
 similiter in H littera observari debet ut in AEO litteris, ne dicamus 'e Hymetto' sed 'ex Hymetto'.

similiter in AB quibusdam 55 diligentioribus levitatis causa solet demi B, qui cum praepositum est vocabulis aut nominibus locorum, in quibus principes sunt litterae semivocales aut mutae, eam repudiant, ut 'a Bais' 'a Capua' 'a Dertona'. contra. non demitur B, cum in vocabulis aut nominibus est primum AEO, ut 'ab Aricia' 'ab Eli' 'ab \*'. sin V aut I, duplicem habent rationem. si enim sunt solae, dicuntur ut reliquae vocales, 'ab Vls\*' 'ab Illyrico': sin proximas litteras vocales 70 secum habent coniunctas, proinde observandum est, ac si sint semivocales aut mutae: 'a Venusia' 'a Ianiculo'.

et quidem si sequuntur voces, in quibus consonantes primae sunt, detrahimus B, ut 'a Capua' 'a Destona'. in quibus vocales sequuntur, B praeponimus, ut 'ab Ericinis' 'ab Atheniensibus'.  
 si I aut V sequatur, item ut supra, duo servantur modi. si per se sunt, ut 'ab Illirico' 'ab Urbiano' [Urbino die Herausgeber]: si cum altera vocali, amittunt B, ut 'a Venusia' 'a Ianiculo'.

45 habuerint B. quorum B bp. 46 u. aut B au aut b A, V, aut p. 48 quod potius B: quod b quodquod p. 49 Irpinis] auch Verrius asprierte das Wort nicht, s. Festus Pauli p. 106, 1. 50 umbra von erster Hand beide Male B. 53 ehymaesto sed exhymaesto B e, sed ex hymaesto b E, sed Ex Hymetto p. 55 in pr B est in corr B, bp. 57 B bp: .p. B. qui cum] cum B, om bp. propositum B bp. 58 est von Wilmanns eingeschoben. vocalibus p. 61 ut fehlt in bp. 62 ab|ais B, von zweiter Hand ist ab am Rande nachgetragen, also fehlt ab|abais corr B: a Baijs b, p. a Dertona hp: abeitona, über it von zweiter Hand rit geschrieben B. 64 uocalibus b. aut B b ut p. 65 abari //cia B. ab Eli ab \* \*] abelia B, bp ab Elea Wilmanns; es fehlt das Beispiel für anlautendes o. 69 abalsabil | lidico B ab Arabia dico bp ab Apso ab Illyrico Wilmanns; vielleicht ab Vlia? 70 IRT B. 72 ac si sint] an sint B bp. 73 aut] an B bp.

Es gibt aber noch eine dritte Variante derselben Ueberlieferung; Wilmanns hat sie bereits unter den testimonia berücksichtigt. Ich fenne

sie in nicht weniger als vier Exemplaren. Das jüngste<sup>11)</sup> steht zwischen den orthoepischen und orthographischen Excerpten der zweiten unter Bedas Namen<sup>12)</sup> gehenden Sylloge p. 2276, 35—2277, 9, das älteste in dem merkwürdigen Schulbuch des Dositheus magister aus dem Anfang des dritten Jahrhunderts. Die dritte Replik findet sich in der ars des Diomedes I p. 414, 32—415, 11, die vierte ist von dem Verfasser der Probi ars minor selbstständig verarbeitet worden p. 149, 35. 150, 9. 14. Von dürftigeren Spuren wie bei Priscianus XIV 10 p. 29, 24 oder gar bei Sergius p. 442, 25 sehe ich ganz ab. Fast identisch ist die Fassung bei Diomedes und Dositheus. Da Diomedes jetzt jedem zugänglich ist, wähle ich die Fassung des Dositheus um den Ueberblick über den Thatbestand zu vervollständigen, und gebe sie genau nach der einzigen St. Galler Handschrift (Stiftsbibliothek N. 902 p. 31<sub>b</sub>), aus der ich selbst sie ausgezogen habe:

AB et EX prepositiones, si sequens uerbum a uocali incipiat, integrae efferuntur ut 'ex oppido'. si consonantes sequantur, extremam litteram perdunt ut efero [schr. 'e foro']; similiter si uocalis sequatur consonantium loco posita ut 'e uia'. haec autem non unum idem [hier ist eine Zeile ausgefallen: (idem)que significant. nec enim unum] est 'a theatro uenio' et 'ex theatro'. nam qui dicit a theatro se uenire, non ex ipso theatro sed e loco qui est theatro proximus se uenire significat: qui uero 'ex theatro', ex ipso theatro significat. his praepositionibus [ῥῥῶς die ῥ.] pares contraria potestatem [schr. potestate] sunt AD et IN, quod [schr. quae] et ipsae non unum idemque significant. quia 'in forum ire' est in ipsum forum intrare, 'ad forum' autem 'ire' ad locum foro proximum. [p. 32<sup>a</sup>] similiter ad tribunal uenit litigator, in tribunal uero praeses [schr. praetor nach den beiden andern Exemplaren] aut iudex.

Es bedurfte nur einer einfachen Zusammenstellung dieser parallelen Excerpte, um ein wesentliches Resultat ohne weitere Worte in die Augen fallen zu lassen: die orthographische Erörterung über ex o ab a ist untrennbar verbunden mit den Bemerkungen über die Feinheiten im Gebrauch der localen Präpositionen. Schon in ein Schulbuch des zweiten Jahrhunderts, die Quelle für die dritte Variante (s. S. 102), finden wir ein Excerpt der ganzen Passage aufgenommen, die sich deutlich in die drei ursprünglichen Bestandtheile gliedert: 1) Parallelisierung von ab ex ad in 2) Orthographie von ab ex 3) specielle Bemerkungen über den Sprachgebrauch der Localpräpositionen. Diese drei Theile gibt die genaueste und ausführlichste Replik, die hinter Terentius Scaurus, vollständig; das pariser Excerpt läßt nur den dritten Theil weg, die dritte Variante den ersten.

Aber freilich, das pariser Fragment zeigt uns ja, wie Lachmann meint, daß die orthographische Auseinandersetzung nicht varronisch ist. Auch einem Lachmann begegnet es ein Wort in den Wind zu reden.

Der orthographische Abschnitt des pariser Bruchstücks ist aus eben derselben Quelle excerpiert, wie der mit dem Büchlein des Scaurus erhaltene Tractat. Genau dieselbe Disposition, die gleichen Beispiele; und wo in diesen eine Abweichung stattfindet, ist sie meist wie geschaffen die ursprüngliche Gleichheit zu erhärten: ab Ericinis ist durch Corruptel an die Stelle von ab Aricia §. 65 getreten unter dem Einfluß des früheren ex Eryco §. 32, und dadurch ist die Fiction eines anderen mit a anlautenden Beispiels nöthig geworden ab Atheniensibus; das sonderbare 'e Galliae locis' hieß ehemals e Gallia, e Tuscis; wie 'a ianitore' plötzlich zu lauter geographischen Belegen tritt, begreift nur, wer das parallele 'a Ianiculo' vergleicht. Der Unterschied liegt allein darin, daß der Urheber des pariser Fragments mit selbstständigem Urtheil epitomiert und die Lehre der 'antiqui' an der ihm bekannten consuetudo mißt, gerade so wie es in Probi ars minor geschieht, während der Anhang zu Scaurus und die anderen Exemplare der dritten Variante einfach ausschreiben. Interpolation soll der orthographische Abschnitt hinter Scaurus sein? Dann muß ein Wunder geschehen und dieselbe Interpolation von drei verschiedenen Händen an drei verschiedenen Orten unabhängig vorgenommen sein. Denn auch in der pariser Handschrift wird vorangestellt die Distinction der vier Präpositionen ex in ad ab, die allen verschiedenen Exemplaren von Julius Romanus bis auf Beda zu Grund liegt, und gerade diese Distinction ist es, bei der Varro namentlich angeführt wird.

'alio modo concepta' ist die Darstellung der pariser Hs. nach Sachmann. In den Worten, ja; aber nicht in der Sache. Die Verschiedenheit ist eine secundäre, ohne daß jedoch etwa die beiden Excerpte nun in einem gegenseitigen Zusammenhang ständen. Sie sind vielmehr völlig unabhängig, und auch das pariser darf sich ein beträchtlich hohes Alter beilegen. Am Schlusse desselben findet sich nämlich ein Zusatz sehr erlehener Gelehrsamkeit, den die wiener Herausgeber in die Anmerkung verwiesen haben, weil sie damit nicht fertig zu werden wußten:

est enim nunc genus dilatandi uerba quae IO litteris finiuntur de quo abnesti fusti grammatic. . liber ad asinum pollionum rectius dici ueniebam audiebam salliebam leniebam mollebam quam ueniebam audiebam salliebam leniebam mollebam. namque uenio prima correpta ueniebam, rursus prima correpta ueniebam non ueniebam; audio audiebam: audeo audebam.

In den letzten Worten ist natürlich zu corrigieren rursus prima producta 'ueniebam'. Am übelsten ist dem wichtigsten Stücke, dem Relativsätze mitgespielt worden. Es konnte den Herausgebern nicht entgehen, daß der Mann dem das fragliche Buch gewidmet war, Asinius Pollio ist. Aber wie hieß der Verfasser? Das Unheil ist dadurch angerichtet worden, daß ein ausgelassenes Wörtchen am Rande

ergänzt war und nun in der Abschrift gedankenlos an falscher Stelle eingeschaltet wurde:

de quo au<sup>b</sup> |<sup>r</sup> est  
fusti grammatici liber u. s. w.

Der Anfang des Excerpts lautete: est et in usu (oder vielmehr usum) genus dilatandi uerba quae IO litteris finiuntur: de quo est Aufusti grammatici liber ad Asinium Pollionem usw. Von Aufustius mußten wir bisher kaum etwas mehr, als daß Verrius Flaccus ihn citierte<sup>13)</sup>. So gut wie Dionysios von Halikarnas und andere, konnte auch Aufustius eine Monographie dem jugendlichen Asinius widmen, der schon als Jüngling von 16 bis 18 Jahren, ohne doch in den Kreis der catonischen Dichterschule zu gehören, bei Catullus (12, 6—9) Anerkennung findet. Und die Grenzzahre des siebenten und achten Jahrhunderts der Stadt sind in der That der späteste Termin für eine Monographie, in der die Controverse erörtert werden konnte, ob das Imperfectum der Verba auf iro richtiger auf ibam oder iebam gebildet werde. Wenn die Entscheidung auf iebam fiel, so wurde dem damaligen Zustand der Sprachentwicklung Rechnung getragen; aber nur ein Mann der Generation, die noch mit einem Fuße im alten Latein stand, konnte die Controverse selbst aufwerfen, d. h. die Zweifelhafteit des Sprachgebrauchs anerkennen. Die Notiz ist wichtig für die Sprachgeschichte, weil sie zeigt daß der römischen Umgangssprache des siebenten Jahrhunderts noch gerade wie der des Terentius<sup>14)</sup> die contrahierte Form die geläufigere war. Wenn das Sprachbewußtsein des Aufustius eine ältere Generation als die des Asinius Pollio verräth, so muß dasselbe vielleicht in noch höherem Grade von dem Berichterstatter gelten. Ihm ist das Imperfectum auf iebam eine dilatatio, es fällt ihm also unter den Begriff des Metaplasmus, dem auch die spätere Schulgrammatik die Erscheinungen der ἐνέκθεσις oder παρὲκθεσις zuweist, oder mit anderen Worten, er zählt es zu den Abweichungen der poetischen Sprache. Konnte ein Grammatiker selbst der augusteischen Zeit die Sache so auffassen?

Wir können das Facit ziehen. Die ganze Auseinandersetzung über aduerbia localia ist einer und derselben Quelle entnommen, und jede unserer drei Varianten ist ein selbstständiges Excerpt dieser alten Quelle. Die Form, in welcher die orthographischen Bemerkungen über ex und ab in der vollständigsten Ueberlieferung hinter Scaurus vorliegen, mag auf Rechnung des Epitomators kommen: die Lehre selbst hat er nicht aus einem verschiedenen späteren Lehrbuch zwischen eingeschoben; sie wird mit Recht im pariser Excerpt und im unechten Probus antiquis zugeschrieben; allgemeine Geltung hat sie nicht erlangt, und der Schein ist trügerisch, daß sie einem Schulbuch entstammen könne, in dem doch eben das Gangbare gelehrt wird. Varronisch ist die orthoepische Erörterung, varronisch die einleitende Parallelisierung zwischen ab ad in ex, varronisch also auch, was über die Rechtschreibung von ab und ex gesagt wird.

Natürlich muß das Ganze, was in drei unabhängigen Excerpten immer in dem gleichen Zusammenhang erscheint, demselben varronischen Buche entlehnt sein; daß der Erweiterer des Scaurus mit der Bemerkung *quae alibi praeverbia vocat* auch in anderen Werken des Reatiners (s. Wilm. S. 113) sich bewandert zeigt, kann an diesem Urtheil nicht das mindeste ändern. Dann ist es aber eine Unmöglichkeit, daß der *disciplinarum liber de grammatica* die Quelle war, wie Wilm. (vgl. S. 113 f.) ich weiß wirklich nicht aus welchem auch nur scheinbaren Grunde angenommen hat. Keiner der drei Bestandtheile kann dieser Uebersicht über das grammatische System entlehnt sein; am allerwenigsten gerade der, welcher Wilm. zu dieser Annahme bestimmt haben mag: *Varro adverbia localia . . . quattuor esse dicit* usw. In einem System der Grammatik konnte Varro nicht die localen Präpositionen auf die Zahl von vieren beschränken<sup>15)</sup>. Das konnte er überhaupt so wie der Epitomator es ihn sagen läßt, nirgends. Aber durchaus natürlich und begründet war es, wenn er an einem Orte, wo er nicht eine Uebersicht über die Nebtheile geben, sondern *ιδιωματα* des *sermo latinus* erörtern wollte, von vier Localpräpositionen sprach, die in einer parallelen Correlation ständen: dies Capitel der Idiome, seiner Natur nach unendlich, konnte nur in Beispielen behandelt werden. Das orthoepische Stück<sup>16)</sup> gehörte dem fünften Buche des *sermone lat.* an, wie die anderen auf die *proprietas sermonis* gerichteten Bemerkungen fr. 83—86. 88. 89 (vgl. Wilm. S. 73 ff.). Auch die orthographische Anweisung hatte dort ihren Sitz, indem der rechtzeitige Gebrauch von *e ex*, *a ab* unter dem Gesichtspunkte der Eleganz gelehrt wurde. Ein deutlicher Fingerzeig ist der Umstand, daß die Orthographen, so viel sie von der Veränderung der Präpositionen in der Zusammensetzung reden, doch keine Spur dieser Lehre bewahrt haben: sie fanden nichts davon in den Büchern, welche sie ausbeuteten, im I. I und II ad Marcellum. Wenn nun gar, wie wir gesehen, alle drei Bestandtheile schon ursprünglich vereinigt waren, so ist das allein entscheidend, um nur jenes fünfte Buch des Werks ad Marcellum als die Quelle zu betrachten.

Es ist überflüssig die einzige mögliche Einwendung abzufertigen. Das Auftreten des Excerptis bei Diomedes und bei Dositheus könnte als Grund für W.'s Annahme geltend gemacht werden, weil in jenen artes die Benutzung des *disciplinarum liber* außer allem Zweifel steht. Der Gegenbeweis läßt sich gerade mit Hilfe von Diomedes leicht führen. Eine directere Benutzung der varronischen Encyclopädie findet nämlich nur in dem zweiten Buche des Diomedes statt. Die fragliche Stelle steht in dem ersten, und wie die Uebereinstimmung mit Dositheus zeigt, ist der ganze Abschnitt p. 411, 14—415, 11 einer *ars* des zweiten Jahrb. entlehnt, welche ihre Belege in Vergil suchte.

Nachdem es uns gelungen ist den varronischen Ursprung der ganzen Partie festzustellen und den Fundort nachzuweisen, wird es

leicht sein uns über die verschiedenen Anhängsel zu verständigen. Zunächst über die bereits vorgeführten. Da geht bei Scaurus eine Mittheilung über die Schreibung von cum quom<sup>17)</sup> voraus. Schon der Ausdruck adverbium temporis stellt sich in gegensätzlichen Zusammenhang mit den 'adverbia localia'. Wir können nicht ein Excerpt aus anderer Quelle vor uns haben, als der auch das folgende entlehnt ist. Varro hatte also, ehe er die proprietas der Localadverbien besprach, die Adverbia der Zeit unter denselben Gesichtspunkt der sprachlichen Eleganz gestellt. Ein weiteres Bruchstück dieses Abschnittes ist noch erhalten (fr. 90 B.). Orthographische Bemerkungen, wenn sie jener Tendenz dienen, waren hier so wenig ausgeschlossen als in der Erörterung über die Localadverbien. Um so unmöglicher ist es, daß der ganz allgemeine Kanon über die Buchstaben q und c in demselben Buche gestanden habe. Und doch nöthigen uns die Beispiele mequom (s. Anm. 19) quoi Tusquom von einem Schriftsteller späterer Zeit abzusehen<sup>18)</sup>. Es ist eine alte, sogar vorvarronische Theorie die hier durchklingt. Wenn Cornutus oder sein Epitomator p. 2283 (Anm. 18) nicht mit Absicht entstellt oder gelogen haben, so war Lucilius der Urheber der späteren Uebung die gutturale tenuis nur dann, wenn sie den Nachklang eines consonantischen V hatte, durch Q, in allen anderen Fällen, also nicht bloß vor den Vocalen a e i o, sondern auch vor u, durch C auszudrücken. Ich weiß keinen triftigen Verdächtigungsgrund gegen dies Zeugniß, da die Schreibung quom<sup>19)</sup> quouis usw. darin so wenig abgewiesen wird als etwa quoniam oder qui. Es ergibt sich dann eine volle Evidenz für die Vermuthung Ritschls (mon. tria p. 32 f.), daß die in den Inschriften nach 620 u. auftretende Schreibweise pequnia pequlatus qura eine Wirkung von L. Attius' orthographischen Theorien sei. Attius' Lehre also ist es, welche dem zweiten Satze des Excerpts zu Grunde liegt, und sie lautete: quia gutturale tenuis tritt vor u, mag es consonantisch (qua quei quia quom) oder mag es vokalisch (pequs pequnia qura) sein, Q, vor die anderen Votale C. Wenn nicht alles trägt, so hat Varro selbst sich zu dieser Ansicht bekannt. Die Entscheidung hängt davon ab, ob wir uns streng an die überlieferten Worte halten dürfen: per O 'cum' adverbium erit temporis. Dem quom 'per O' steht, da die Schreibung quom für die Präposition durch die Sprachgeschichte ausgeschlossen ist, nur ein qum 'per V' entgegen, das wir auf einer Inschrift nachsullanischer Zeit (inscr. antiquiss. n. 1230 p. 246) wirklich vorfinden, 'portas turreis moiros turreisque aequas qum moiro faciundum coiraverunt'. So viel ist sicher, daß sowohl des Attius als des Lucilius<sup>20)</sup> Ansicht im I Buche de sermone lat. besprochen war, und ferner daß der Epitomator seinen Zusatz nicht im V Buche finden konnte: schon darum glaube ich B. 3 mit gutem Grunde dasselbe alibi wieder hergestellt zu haben, was der Epitomator B. 8 gebraucht hat. Nun steht aber der Zusatz an sich in so gar keinem Widerspruch zu der

Bemerkung über das temporale cum, daß das überlieferte alii sic einen unmotivierten und gedankenlosen Gegensatz statuieren würde. Erst dann wird der Zusatz natürlich und begreiflich, wenn der in Varro wohlbewanderte Erweiterer des Scaurus durch ein varronisches catholicon die kurze Anweisung über quom zu ergänzen suchte.

Dem pariser Excerpt eigenthümlich war der Anhang über Aufustius. Wir haben die sprachgeschichtlichen Voraussetzungen dieser Bemerkung erwogen. Der Grammatiker der nach Aufustius schrieb und zugleich einen noch alterthümlicheren Standpunkt des Sprachbewußtseins repräsentieren konnte, war schwerlich ein anderer als Varro. Die dilatatio und ihr Gattungsbegriff, der Metaplasmus gehört unter die Rubrik der virtutes und vitia orationis, welche das eigentliche Thema des fünften Buchs de s. l. ausmachten, desselben das wir in den früheren Abschnitten des pariser Excerpts benutzt sahen. Wenn Varro sonst in der Anführung von Zeitgenossen sparsam ist, so hat er doch in dem Werk de s. l. sowohl Julius Caesar als Tyrannio genannt; als er das Werk schrieb, konnte die Monographie des Aufustius mittlerweile ihre fünfzehn bis zwanzig Jahre alt geworden sein.

Ich komme endlich zu den Schlusssätzen des Scaurusexcerptis, die W. (vgl. S. 113 Anm.) verworfen hat, und die mir die nächste Veranlassung waren seine Behandlung des Excerpts zweifelnd aufzunehmen. Auch Wilmanns dünkt es per se probabile omnia interpolatorem ex uno eodemque libro sumpsisse, jeder Unbefangene wird das gleiche Urtheil fällen, und eine nähere Prüfung wird das Wahrscheinliche zur Gewißheit erheben. Hier ist das Stück, lesbar gemacht, soweit seine Lückenhaftigkeit es gestattet.

- p. 2264 singularis numerus per unam I litteram scribitur ut 'docilis' 'facilis', pluralis autem per E et I ut 'facileis' 'docileis': ut ex hoc appareat, singularis I sit appellatio an pluralis.
- 5 'aureis' eodem modo quae sunt aetheris scribimus quo modo quibus audimus. nec minus nobis I singularis in fraudem produci potest ut 'vini' \* \* \* 'Vini' scribitur.

1 unälitterā B unū i literā b, p. ut b p: om B. 2 e & ic · ut B. 3 singularisitem sit (aber item aus idem corrigiert) B: singularisne sit b p. Aber aus dem ursprünglichen idem des B geht hervor, daß in dem Archetypen I stand und fälschlich idē gelesen wurde, was B in idem statt in id est auflöste. appellatio] vielleicht appellationis? 5 aureis quas modo · & heris B, b p. aeris vermuthet statt aetheris] Nachmann zu Lucr. p. 186. quo modo audimus quibus B modo quibus audiuimus b modo quibus audimus p und selbst Nachmann. 6 Neminus B: nec minus b p. nobis] anobis B p anobis b. 7 infraude B, b p. ut uidi scribitur B b p. Der Satz war ähnlich wie der über aureis formiert, etwa so ut vini [quod bibitur eodem modo quo Romanum nomen] Vini scribi-

si autem cum eadem I littera aliud breui aliud longa est, \* \* \* \* ut 'plla' 'pila'.

- 10 apices ibi poni debent ubi isdem litteris alia atque alias res designatur, ut 'venit' et 'vénit' 'aret' et 'áret' 'legit' et 'légit' ceteraque his similia. super I tamen litteram apex non ponitur, melius enim I *in* 'plla' in longum producetur. ceterae vocales quom eodem ordine
- 15 positae diuersa significant, apice distinguntur, ne legens dubitatione impediatur, hoc est ne O in 'os' 'ós' aequé pronuntietur.

tur. 8 Si aut///// | cum ea \* \* dẽ · 1 · littera B si aut cũ eadem i litera b: autem hat p hergestellt. breue aliud longum Bbp. vgl. Marius Vict. I 4, 33. 34 Donatus zu Terenz' Phorm. V 3, 7. 9 est ut Illa & pila Bbp. Der Nachsatz ist verloren gegangen, und vielleicht absichtlich verstümmelt worden, da der aus einer weiteren Stelle des varronischen Werks genommene Absatz über den apex das wesentliche über I longa wieder kurz recapituliert. 10 hisdem B eisdẽ b p. 11 f. die apices werden in B nicht übergesetzt. 13 apex | inponit B. enimipila in B, b enim I plla in p. 14 quem] quia Bbp. 15 distingunt B distinguuntur bp. 17 ne in \* os 'hos aedes' p(ro)nuntietur (an der durch \* bezeichneten Stelle ist h austradiert) B nemo hoc aedes pronuntiet b ne in os hos aedes pronuntiet p. Die scheinbar parallele differentia bei Reil grammat. t. IV p. 199, 20 und in den analecta gramm. vindobon. p. 226, 8 darf das Urtheil über diese Stelle nicht verwirren.

In zwei Abschnitte zerfällt das Excerpt; beide gelten der alten seit Attius und Lucilius so viel ventilirten Streitfrage über den graphischen Ausdruck der Vocaldehnung und die dadurch zu vermeidende Unbestimmtheit und Mehrdeutigkeit der Schrift: die erste dem ex, I, 1, die zweite dem apex. Aber gleich der erste Absatz enthält eine Theorie, die weder dem Attius noch dem Lucilius gehört, sondern Varro allein eigenthümlich war. Dasselbe Buch, mit dem durch einen eigenthümlichen Zufall diese Excerpte verschmolzen sind, gibt uns auch darüber Sicherheit p. 2255 (p. 175, 1 B.): quam inconstantiam (nämlich des Lucilius) Varro arguens in eundem errorem diuersa via delatibitur, dicens in plurali quidem numero debere I litterae E praeponi, in singulari vero minime: cum alioqui<sup>21</sup>) et non aliud in singulari quam in *plurali* extrema syllaba sonet usw. Nach Varro, der auch hier wieder ein Nachzügler des weiter vorangeschrittenen Sprachgefühls ist, hat niemand mehr diese Theorie aufstellen können. Und da diese in unserem fraglichen Anhang nicht historisch referiert sondern dogmatisch gelehrt wird, so bedarf es keines weiteren Beweises, daß auch dieses letzte Stück aus Varro und zwar aus den l. de s. l. gezogen ist. Denn das versteht sich von selbst, daß diese letzten rein orthographischen Excerpte einem anderen Buche, als dem fünften das wir bisher benutzt sahen, entnommen sind, nämlich dem ersten.

Nur dafür haben wir noch den Beweis zu liefern, daß in dem weiteren nicht abgerissene Fragmente verschiedener Schriftsteller vorliegen. Wir werden ihn am sichersten erbringen, wenn es gelingt in deren Zusammenhang nachzuweisen. Varros Theorie über *i* ergiebt sich nun in der That in der erwünschtesten Vollständigkeit aus den ersten drei Bemerkungen. Das *i pingue*, EI ist für Varro — und damit trägt er dem Zustand der Sprache um den Anfang des achten Jahrh. der Stadt Rechnung; schon Lucilius war hierin wenigstens in einzelnen Fällen vorangegangen — nicht mehr eine Thatsache des lateinischen Lautsystems, sondern nur ein Mittel zu größerer Bestimmtheit der Schrift. Seine ganze Lehre über *i* ist nicht mehr Ausfluß der großen Frage: wie ist zu schreiben um Sprache und Schrift in Einklang zu setzen? sondern bloß eine Consequenz des Bestrebens, gleiche Worte verschiedener Bedeutung durch verschiedene Mittel graphischer Bezeichnung zu scheiden: einer Tendenz die neben dem Bedürfnis einer Ausglei- chung zwischen griechischer und römischer Schrift das bedeutendste Motiv für die orthographische Theorie der Römer war. Also um Verwechslung gleichlautender Formen des Singular und Plural zu verhüten, wollte Varro wie Lucilius EI als Ausdruck des pluralischen, I als Zeichen des singularen *i* angewendet haben: Nom. Gen. Sing. facilis, [Nom.] Acc. Plur. facileis; Gen. Sing. pueri, Nom. Plur. puerei. Es war der Theil der Theorie des Lucilius, welchen Varro adoptierte, und diesem der Gewährsmann unseres Marius nachzählt um seine Parallele zwischen griechischem und altlateinischem Schriftgebrauch hinsichtlich des *i* zu vervollständigen, I 4, 59 cum vero eadem I E litterae iuncta esset, non solum pro longa syllaba accipiebatur, sed nominativum pluralem ita scripta significabat, ut amicei bonei doctei Romanei et similia: at si per solum I scripta esset, eadem genitivum singularem faciebat, ut huius amici et cetera. Aber Varro konnte sich nicht verhehlen, daß dies Mittel keineswegs ausreiche alle Zweideutigkeit zu entfernen. facilis kann auch so noch zwei verschiedene Casusverhältnisse ausdrücken, aureis kann Dat. Abl. von aura und Accus. von aures, VINI Gen. Sing. von vinum und von Vinus sein. In solchen Fällen ist der Vocal von völlig gleicher Beschaffenheit und ebenso der Numerus der gleiche; hier läßt sich nicht weiter helfen, der Leser muß aus dem Zusammenhang der Gedanken das richtige entnehmen. Aber um weiteren Doppelsinn des *i* zu verhüten, gab es noch ein anderes, seit den sullanischen Zeiten eingebürgertes Zeichen, die I longa. Wie das lucilische ei, adoptiert Varro auch diesen Ausdruck für langes *i*, aber getreu seiner Tendenz nimmt er die I longa nicht etwa als allgemeines und stehendes Zeichen für gedehntes *i*, sondern beschränkt seine Anwendung auf die Unterscheidung gleich geschriebener aber mit verschiedener Quantität des *i* gesprochener Worte pilla pīla: ein wesentlicher Fortschritt gegen Lucilius' pilum peilum, vinea veinea usw. Charakteristisch bei diesem Verfahren

ist die Art wie Varro sich an bereits stehende Uebung der lateinischen Schrift anlehnt. Nicht zu einem innerlich consequenten System der Orthographie sucht er sie auszugestalten. Indem er vielmehr den gegenwärtigen Zustand der Sprache anerkennt und zu Grunde legt, greift er zu den verschiedenen parallelen Mitteln der Schrift nur um dem Bedürfniß der Differenzierung zu genügen. Das Ziel der Orthographie ist ihm nicht Systemmacherei, sondern die möglichste Erleichterung des Schriftverständnisses.

In engstem Zusammenhang mit dieser Benützung der I longa, also auch überhaupt mit der varronischen Lehre vom i steht die Theorie über den Apex. Gleich geschriebene aber mit verschiedener Werthung der Vocale a e o u gesprochene Worte zu scheiden ist dies Zeichen bei ihm bestimmt, wie venit von venio, vénit von veneo. Die I longa ist das untrennbare Gegenstück zu dieser Verwendung des apex. Erst ein Grammatiker der augusteischen Zeit hat durch seine Auctorität den weiteren Schritt vermittelt, der auf Inschriften dieser und der folgenden Zeit uns als Thatsache entgegentritt, Apex und I longa als unbeschränkte Bezeichnung der Vocaldehnung consequent durchzuführen. Ohne daß irgend eine Möglichkeit des Mißverständnisses vorläge, bloß um die griechische Trennung von ε η υ ω durch die Scheidung aller Vocale nach Kürzung und Dehnung zu überbieten, wird auf diesen Inschriften I longa und apex gesetzt. In dem pränestinischen Kalender *fári cōgi ómine áquo nūdantur ár(a) (mani)féstum; iIs aliI ExquiliIs abIt Idus<sup>22)</sup> dicitur FIdenas sacrIs RutullIs frumintIs florescendIs (perma)rinIs vIni mIlliarium dIvus*. In der schon zwischen 8—2 vor Chr. gehaltenen Grabrede auf Turia ist ein Ueberfluß an Belegen für das gesagte<sup>23)</sup>, man vergleiche *procédens, féconditatI*. Aber Urheber dieser Theorie war nicht erst dieser augusteische Grammatiker, sondern ein uns bis jetzt unbekannter Gelehrter, der schon vor dem Tode des Julius Cäsar, wahrscheinlich aber noch früher<sup>24)</sup>, also jedenfalls geraume Zeit vor der Abfassung und Herausgabe von Varros Büchern *de sermone latino* diese Reform der lateinischen Vocalbezeichnung gelehrt hatte. Eine Inschrift, die kurz nach der Vergöttlichung Cäsars verfaßt sein muß (*inscr. antiqu. n. 626 p. 183, Ritschls mon. pr. lat. Tafel 85 D*) schreibt *dIvo Iúlio*, und ein anderer Stein, den Ritschl (*Rhein. Mus. XIV S. 317*) mit Recht noch dem siebenten Jahrhundert der Stadt vindicirt, gibt *crústum Pápieis arbitrátu Pólliónis, colonIs SenuIsánIs SenuIsanIs: sie repräsentiert die Zeit des Uebergangs, ich meine nicht deßhalb weil die Vocaldehnung nicht consequent bezeichnet wird durch den Apex — denn volle Consequenz ist in der Praxis nie erreicht worden —, sondern dadurch daß neben I longa noch ei auftritt, Caedicianeis und Pápieis. Die Praxis der Inschriften pflegt den Neuerungen der Theorie gemächlichen Schritts zu folgen. Wenn es der Zeit bedurfte, so waren ausreichend viele Jahre verlossen, um Varro das neue Zeichen*

des apex geläufig und vertraut zu machen. Aber das wichtigste, was die erwähnten Inschriften ergeben, ist, daß sie bereits die consequente Theorie, wie sie erst später zu allgemeinerem Gebrauch gelangte, als fertig vorauszusetzen zwingen. Sie lag also auch schon Varro vor. Auch in diesem Falle hat er darauf verzichtet die Rechtschreibung einem System zu Liebe willkürlich umzugestalten, und sich darauf beschränkt, ein gegebenes Zeichen nur zu größerer Bestimmtheit der Schrift zu verwerthen.

Wer wohl der vorvarronische Gelehrte war, der jene Theorie zuerst aufstellte und den apex erfand? Ich greife einer in anderem Zusammenhang zu führenden Untersuchung vor, wenn ich ihn Nigidius Figulus nenne.

1) Vgl. Dionysi Halicarnasensis de compositione verborum libri epitome e Germanicis exemplis ed. Fr. Hanow. Leipz. 1868 (Programm des Gymnasiums von Sorau) p. III.

2) Sergius in den *analecta grammatica vindobonensia* p. 526 ff., bei Keil *gramm. lat.* IV p. 525 ff. vgl. N. Wilmanns de M. Terenti Varronis libris grammaticis p. 49 ff. Lenz zu Herodian I p. XXXI ff.

3) Die Orthographie des Scaurus kenne ich nur in einer einzigen Handschrift, dem schon von Elias Putschius allein benutzten *codex bernensis n. 330 (B) saec. X quatern. XXIII f. 1—5* (vgl. dieses *Museum XXII S. 413 ff.*). Ich habe sie im Herbst 1865 genau verglichen. Eine zweite alte Handschrift, welche auch noch für Putsch's (p) schnellfertige Arbeit wesentlich die Grundlage geblieben ist, scheint verloren, wenn sie nicht in der pfälzer Abtheilung der Vaticana versteckt liegt. Sie gehörte zu dem gelehrten Schatz des sanctus Nazarius im Kloster Lorsch; eine Abschrift, welche der gelehrte Jurist Joh. Eichard von ihr wie von anderen grammatischen Schriften dieser Bibliothek nahm, wurde die Quelle der *editio princeps*, welche Adam Petrus im J. 1527 zu Basel in einem kleinen Octabbändchen veranstaltete, das den Titel führt *Rei grammaticae [!o] Rhemnius Palaemon . . . , Q. Terentius Scaurus . . . , Aelius Donatus . . . , Servius Honoratus . . . , Marius Victorinus . . . , Papyrii Praetextati [!o] fragmentum de orthographia, Cornelius Fronto de differentiis vocabulorum. Quos iam nunc in lucem protulit A. P.* Aus der Vorrede habe ich das ausdrückliche Zeugniß aus, das uns angeht: porro Terentium Scaurum quem A. Gellius nobilissimum Hadriani temporibus grammaticum vocat, de orthographia adiunximus, cuius nobis copiam ex vetustissimo codice Laurissano Io. Sichardus fecit, ne quid aliud dicam, studiorum causae optime volens. Das seltene Büchlein, in dem f. 20 ff. 'Q. TERENTII SCAURI DE ORTHOGRAPHIA AD THESEVM' steht, hat Freund Kießling an seinem Druckort vergeblich gesucht, mir ist es durch die bekannte Liberalität der göttinger Bibliotheksverwaltung zugänglich geworden. Es muß uns jetzt als Repräsentant der Lorsch'schen Handschrift gelten (b), wohl oder übel: denn daß Eichard oder der Corrector der basler Officin den nichts weniger als glatten Text der Handschrift mit der dem XV und XVI Jahrhundert nur allzugeläufigen Willkür behandelt oder mißhandelt haben muß, zeigt der erste vergleichende Blick auf den basler und berner Text. Das auffallendste Zeugniß einer selbst-

ständigen Uebersieferung ist der in *b* allein erhaltene Name des Adressaten Theseus in den Schlußworten und (wo er freilich auch Zusatz der editio princeps sein kann) im Titel. In den jüngst (Mus. XXIII S. 385 ff.) von N. Witmanns besprochenen Bücherverzeichnissen der Ioscher Klosterbibliothek finde ich keine Spur jenes von Sighard benutzten codex, während andere leicht erkennbar sind, wie z. B. die Handschrift, aus der die basler Publication die beiden Capitel des Marius Victorinus I c. 4 und 6 und das auch von Witmanns a. D. S. 401 wieder abgedruckte Bruchstück des Papyrius über den lateinischen Zetacismus entnahm (ed. bas. f. 106 'Q. Papyrii de orthographia fragmentum' mit der Vorbemerkung 'si divinae licet, eum existimaverim Papyrium, qui a Prisciano toties Papyriani nomine citatur de re grammatica, cuius exemplar exusque Hassia iamiam expectamus, donaturi aliquando publico').

Die leibener Handschrift (Vossianus 4<sup>o</sup>. n. 33), welche auf f. 172 'pauca ex multis grammaticorum id est Terrentii. Prisciani. Capri. Cassiodori. et aliorum libris excerpta de ortografia et de differentia similium orationis partium' enthält (vgl. H. Keil gramm. III p. 391), täuscht den, welcher von ihr Unterstützung für die Herstellung des schwer verderbten Schriftstüchs erwartet. Dem Scaurus ist nur ein Excerpt der allgemeinen Vorbemerkungen p. 2249—2251, 6 entnommen. Denn so leichtgläubig wird doch niemand sein, daß er den Eingang dieser Excerpte 'Ortografia grece latine recta scriptura interpretatur. Orto recta grafia scriptura dicitur. hec disciplina docet quem ad modum scribere debeamus. nam sicut ars tractat de partium declinatione, ita ortografia de scribendi peritia. Ortografia igitur est ratio in syllabis recte scribendi' (worauf unmittelbar die terentianischen Worte folgen Scribendi autem ratio quatuor modis vitiatu u. s. f.) als eine wenn auch nicht reine Ergänzung des libellus ἀξέφαλος darum hinnähme, weil der Titel in der That den 'Terrentius' als den ersten der excerptierten Schriftsteller namhaft macht. Vielmehr stammt jene Bemerkung aus dem orthographischen Capitel des Isidorus (or. I 26), das sich öfter in alten Hss. vereinzelt findet und so ein Grundstock für weitere orthographische Sammlungen geworden ist (cod. bern. 522, aus Rheims stammend, quat. XII; cod. bern. 178 f. 88r), welche bereits in den liber glossarum (s. Mus. XXIII S. 223 f. und unten Num. 11) mit der stehenden Quellenangabe 'de orthografia' übergegangen, also alt genug sind; nur der durch ein igitur übel vermittelte Schlußsatz ortografia igitur est ratio in syllabis recte scribendi ist fremdartig. Daß aber die Schrift des Terentius mit autem einsetzt, erklärt sich wohl zur Genüge aus den oben gegebenen Schlußworten.

4) Zu zwei Stellen will ich Emendationen mittheilen. p. 215, 6 schreibt Wilm. DE quoque nonnumquam pro A ponitur et nonnumquam pro EX, pro A ut in hoc \* \* (peccat etiam) 'de prouincia venire' qui se dicit, nam perperam est, imus enim in provinciam usw. Aber die berner Hs. gibt de quo (q; übergeschrieben) Nonnumquã paponit̃ pex & nonnumquã.pa . ut in hac prouincia uenire qui se dicit. nam ppera inest usw. Danach ergibt sich das ursprüngliche leicht: DE quoque nonnumquam praeponitur (vgl. p. 97, 31. 98, 57) pro EX et nonnumquam pro A, ut cum 'de prouincia uenire' quis se dicit: tamen perperam (oder perperum?) est usw. An eine Lücke ist nicht zu denken. Ferner hat W. p. 218, 1 einen verkehrten Einfall der ed. princeps hingegenommen: 'ab Roma venio' μεταπλασμός est pro 'Roma': eine schöne und neue Sorte von Metaplasmus das! Und was steht in der Handschrift? NA | ΘΟΝΑΗ)-(ΑC est pro roma. Wie das Wort μεταπλασμός sich in lateinischen codices ausnimmt, mag

man aus p. 2254, 1 P. sehen, wo die berner Hs. so schreibt ΜΕΤΑΑΙΤΑ-  
(ΟΥ) An der fraglichen Stelle ist einfach eine griechische Paraphrase  
gegeben: ab Roma veni (so, nicht venio) ἤλθον ἀπὸ τῆς Ῥώμης und  
dadurch die Construction mit ab als Gracismus bezeichnet. — Weitere  
Ergänzungen ergeben sich aus Prob. p. 150, 21 zu B. p. 218, 1; zu B.  
p. 215, 7 mittelbar aus Pomp. p. 273, 3. Servius p. 442, 12. 517, 16.  
Elebonius p. 77, 2 u. a., Varro knüpfte hier an Lucilius (bei Charif.  
p. 111, 18) an.

5) Die Abfassungszeit der *Apologia* des Julius Romanus ist ziem-  
lich genau bestimmt worden von W. Christ, *Philos.* XVIII S. 123.

6) Die Abweichungen von dem Text bei Putzsch sind folgende: ap-  
pellant ipsam . . . caveae] appellant i. (d. h. id est) scenā operosā fabrica-  
cant, et adversae caeuae p. ornatus habe ich mit der ed. Ascensiana  
vom J. 1516 geschrieben: ornatur p. pulpita pro scaena . . . appella-  
buntur] pulpita Proscenia quae ante scenā sunt proscenia appeliaban-  
tur p; die Ascensiana läßt das zweite proscenia einfach weg, aber ante  
scenam war als Glossen zu pro scaena, welches sich in Proscenia ver-  
steckt, zu streichen.

7) Die berner Handschrift liest Inscena significa | re grece dom̄,  
die basler Ausgabe inscena significanter Graece dicimus. Der Text bei  
Wilmanns entfernt sich zu stark von der Ueberlieferung: nam scena sig-  
nificat —. Das handschriftliche inscena ist nichts anders als scena, vgl.  
Lachmann zu Lucr. p. 231 f.

8) Zu dieser varronischen Deduction über pro scaena haben wir  
übrigens noch eine authentische Parallele in unsern Büchern de l. l. VI  
58 p. 234: 'pronuntiare' dictum enuntiare: 'pro' idem ualet quod 'ante',  
ut in hoc 'proludit'. ideo actores 'pronuntiare' dicuntur, quod in pro-  
scaenio enuntiant poetarum cogitata (poeta cogitante die Hs., poetae  
cogitata schon Scioppius).

9) significat habe ich hergestellt statt des überlieferten sunt, das  
nichts als falsche Auflösung der doppelsinnigen Abkürzung s̄ ist.

10) Compendien, welche dem Sezer Schwierigkeiten machen würden,  
löse ich in der Weise auf, daß ich die durch die Abkürzung nur angebeu-  
teten Buchstaben in runde Klammern ( ) setze.

11) Die Hauptabweichung bei Beda besteht darin, daß in dem or-  
thographischen Theile die mit V und I anlautenden Worte nicht berücksich-  
tigt werden. Die Beispiele sind insofern vollständiger wie bei Dositheus,  
als die Präposition a nicht vergessen wird: ex oppido ab illo und ef-  
fero (so!) a sacerdote. Die beiden letzten Beispiele sind für die Quel-  
lenanalyse vielleicht nicht unerheblich: efero ist nur eine naturgemäße  
Weiterbildung der bei Dositheus auftretenden Corruptel efero statt e foro,  
und a sacerdote wird man wohl a Sacerdote schreiben dürfen, ohne dem  
fränkischen Compilator Unrecht zu thun.

12) Dieser gewöhnlich anonym überlieferte, darum von Putzschius  
p. 2775 'de orthographia liber Bedae vulgo adscriptus' und 'incerti de  
orthographia' betitelt Tractat kann für seinen Ursprung das gewichtige  
Zeugniß der alten, aus dem Ende des VIII Jahrh. stammenden pariser  
Miscellanhandschrift N. 7530 anführen, wo er f. 290<sup>v</sup> mit der Aufschrift  
'incipit libellus bedae presbyteri de orthographia' vorkommt. s. Keil gramm.  
lat. IV p. XLIII (oder bei Götstein, anecdota parisina rhetorica p. V).  
Die andere von Putzschius p. 2327 ff. unter dem Namen des 'Beda sacer-  
dos' abgedruckte, ebenfalls alphabetisch geordnete Sammlung habe ich noch  
in keiner Handschrift einem bestimmten Verfasser zugewiesen gefunden. In

den alten und vortrefflichen bern. Hss. ist sie blos durch das vorgesezte Distichon (vgl. Rh. Mus. XXII S. 416)

Me legat antiquas qui vult proferre loquellas:  
me qui non sequitur, vult sine lege loqui

gekennzeichnet. Aber ein Zeugniß ist mir allerdings aufgestoßen. In den sogenannten glossae Salomonis der münchener (ehemals regensburger s. Emmerami 429) Handschrift N. 14429 des X Jahrh., über welche unlängst F. Rettner in dem Programm der Klosterschule Hohenleben v. 1868 S. 25 ff. ein ausführlicheres Referat gegeben hat, ist am oberen Rande des f. 26r von gleicher Hand aber mit verschiedener Tinte der folgende orthographische Artikel nachgetragen, dessen Quelle uns noch heute bei Cassiodor vorliegt (Adamantius Martyrius p. 2299 P.)

bēda berna id ē domigenitus uel bonis hereditariis natus per  
b. scribendum unde bernaculus. la. lū. Uerna ū cū a  
uere diriuatur per u. scribitur.

Durch das vorgesezte beda wird, wie regelmäßig, der Titel des excerpieren Werks angedeutet. Die gleiche Bemerkung findet sich wirklich in dieser Sammlung des 'Beda sacerdos' p. 2330 P., wenn auch in abweichender Fassung. Allein daß der Artikel schon in der Quelle jener glossae, in dem großen 'liber glosarum' (f. A. 3) vorkomme, ist mir mehr als zweifelhaft; wenigstens habe ich in der bern. Handschr. N. 16 saec. IX den Namen Beda überhaupt nicht gefunden. Und da er in der münchener Epitome späterer Zusatz ist, kann er nur als ein Zeugniß des X Jahrhunderts gelten.

13) Bei Festus Pauli p. 94, 16 wird eine Aeußerung des Aufustius über Etymologie und Bedeutung von genius wörtlich angeführt. Ein Citat in der aus Julius Romanus geflossenen gelehrten Sammlung über passivischen Gebrauch der Deponentia bei Priscianus VIII 17 p. 383, 9 Aufustius 'omnia argumentata nomina': argumentata passivo *πιστωθέρα* lehrt, daß Aufustius nicht blos antiquarischer Forscher war.

14) Wenn die Formen auf iebam als Metaplasmus der contrahierten aufgefaßt werden konnten, so mußten die letztern das übliche sein, die erstern der poetischen und gewählten Sprache angehören. Schon aus dieser nothwendigen Interpretation ergibt sich als Wahrscheinlichkeitschluß, daß die ältere Conversationsprache des VII Jahrh. der Stadt die Imperfecta aller vocalischen Verba gleichmäßig gebildet habe. Wenn die plautinische Sprache zwischen ibam und iebam (ibo und iam) schwankt, so wird Terentius, dessen Komödie man mit Fug als einen Raion für die römische Umgangssprache bis über die iullanische Zeit hinaus nehmen darf, den für diese Zeit postulierten Sprachgebrauch schon ausgebildet haben. Der Text des Terentius bestätigt diese Voraussetzung, wenn auch die Handschriften fast regelmäßig dem Metrum zum Troß die volgäre Form eingebracht haben: scibam (eun. 1004. hautont. 309. Phorm. 582. hec. 16) scibat (eun. 113. Phorm. 529) nescibam (eun. 155. 736) insanibat (Phorm. 642) servibas (Andr. 38) venibat (Phorm. 652). Daß das Imperfectum von aio von Terentius nur zweifelsbig gemessen wurde, hat schon Bentley (zu haut. V 1, 51. Ph. IV 1, 6) beobachtet: aibas (haut. 960. ad. 561) aibat (Andr. 932) aibant (Andr. 534. Phorm. 572). Die zweifelhaften Fälle erlebigen sich leicht, Andr. 930 Rhamnúsium se aiebat esse: wil man nicht aibat annehmen, so ist mit Bentley sese aibat zu schreiben. In haut. 924 quid fáciám? Id quod me féciisse aiebás parum kann man die beiden Auskunftsmitel die Bentley vorschlägt entbehren, der Vers braucht nur richtig gemessen zu werden mit Zulassung des legitimen Siatu beim Personen-

wechsels quid faciam? — Id quod me fecisse aibas parum. Endlich hec. 238, vom Bembinus so überliefert enim lassam oppidō tum esse aiebant: eo ad eam non admissa sum ist zweifelndes aibant gerade so nothwendig wie bei der Wortstellung der Fleckenschen Ausgabe. Danach müssen auch bei den übrigen Imperfecten die contrahierten Formen wieder hergestellt werden: comperibam (Andr. 90) und convenibat (hec. 178). Nur ein einziger Beleg bleibt zurück, der sich nicht ohne weiteres der Observation fügt, Phorm. 83 ea serviebat lenoni inpurissimo, obwohl sicher servibas (Andr. 38) dagegen steht. Aber die Stelle ist ohnehin unsicher, zwischen B. 83 und 84 fehlt mindestens ein Vers, etwa mit dem Gedanken Phaedriæ nil erat, neque quo puella emeretur —. Auch hier ist gewiß eine überleitende Partikel verdrängt worden, sed oder atqui, nachdem servibat modernisiert war. — Daß bei Catullus keine Imperfecta auf iobam und nur drei Beispiele der contrahierten Form vorkommen, wird Zufall sein.

15) Auch das möchte ich bestreiten, daß Varro im liber de grammatica diese Präpositionen unbestimmt adverbialia localia und nicht prae-verbialia habe nennen können. In dem Zusammenhange der l. V ad Marcellum konnte er das, weil es sich nicht um Unterscheidung der Redeweise handelte; um so mehr, als ihm gewiß noch andere Localbezeichnungen als Präpositionen bei diesem Ausdrucke vorschwebten: Lucilius bespricht im Zusammenhange mit ad apud den Unterschied von intro und intus.

16) Dieser orthoepische Bestandtheil des Scavrus-Excerpts wird uns vor irrthümlicher Auffassung der Worte 'quattuor esso dicit' bewahren. Zuerst war von der ὀρθότης jener vier herausgehobenen Ortsbestimmungen die Rede, und es schloß sich daran der orthographische Excurs. Dann wurden verbreitete mißbräuchliche Anwendungen der localen Präpositionen besprochen, apud mit Bezug auf ad, de mit Bezug auf ab und ex (p. 215, 6—216, 12 B.). Daran reihen sich dann aber weitere Distinctionen, die nicht bloß auf andere Präpositionen (pro), sondern auch auf die damit verbundene Anwendung von Verben Rücksicht nehmen. Man vgl. auch die oben S. 95 ausgehobene Stelle des Julius Romanus.

17) Wilmanns hat von diesem Eingangspassus nur die Worte 'Per C cum . . . petieris feres' als varronisch aufgenommen. Das übrige würde er wohl nicht beanstandet haben, wenn ihm die Ueberlieferung des cod. B genauer bekannt gewesen wäre.

18) Quintilian I 7, 5 illa quoque servata est a multis differentia, ut . . . CVM si tempus significaret, per Q, si comitem, per C ac duas sequentes scriberetur bezieht sich auf den Quellschriftsteller von Marius Victorinus I 4, 32 f. hoc custodite, ut CVM si [si habe ich ergänzt] fuerit adverbium temporis, per QV sive unum V sive duo scribatur ut 'cum primum' et 'quum hoc facerem': at si erit coniunctio [schr. coniunctionis, nämll. adverbium], ut 'cum Gaio' 'cum Lucio' per C scribi debet [debet die Hf.], ne quicquam deperdat ex significatu. non enim aliud per QVOM [so die Hf. von Valencienne] scribita, aliud per CVM sonat, vgl. Valerianus und Cæcilius Bindey bei Cassiodorus orth. p. 2288 und 2318, Isidorus or. I 26, 4. Die beiden Beispiele die Marius für das comitative cum anführt, können an Suetons Worte über Verrius Flaccus erinnern: ab Augusto quoque nepotibus eius [d. h. Gaio et Lucio] praeceptor electus (de gramm. 17). Doch dies nebenbei. Jener Orthograph, dessen ὀρθότης Marius ist, liegt nun auch wieder dem Cornutus vor, dem wir einen schätzbaren Einblick in das von jenem Gelehrten verarbeitete varronische Material verdanken, p. 2283 P. 'Q littera

tunc recte ponitur, cum illi statim V littera et alia quaelibet una pluresve vocales coniunctae fuerint, ita ut una syllaba fiat: cetera per C scribuntur. hoc Lucilio [die Hff. mit gewöhnlicher Corruptel lucio oder lutio: verbessert von Th. Bergl, Zeitschr. f. d. Alterthumsw. 1852 p. 340] quoque videtur. non nulli putant auribus deservendum atque ita scribendum ut auditur, was dann Anlaß zu einer allgemeineren Bemerkung gibt. Um die Gemeinsamkeit der Vorlage zu erkennen vergleiche man Marius I 4, 30—36: nachdem er nur für cum (u)um der Differenzierung zu Liebe eine Ausnahme von der Forderung, daß Aussprache und Schrift auszugleichen seien, angenommen hat, fährt er fort 35 f.: reliquas voces quae ante vocalem habuerint V pro consonanti [so die Hf. von Valencianus = V] positum ut quando quaeritur quispiam quoddam, per Q potius quam per C scribetis. at cum locutus secutus [per C cum fügen hier die Hff. durch Interpolation ein] quidam praecipiant [praecipiant die Hff.] ad originem debere referri, quia est locutus a loquendo, secutus a sequendo, per C [q die Hff.] potius quam per Q [c die Hff.] haec scribenda. nam concussus cum a quatio habeat originem et coeus a coquendo et cotidie a quoto die et incolae ab inquilino, attamen per C [potius, was die Ausgaben hier einschließen, fehlt in PV] quam per Q scribuntur: Diese Polemik richtet sich gegen einen wunderlichen Analogist der augusteischen Zeit, Antonius Rufus, wie wir aus Velius Longus p. 2237 erfahren 'locutionem quoque Antonius Rufus per Q dicit esse scribendam, quod sit ab eo quod est loqui'.

19) Daß quom nicht nur die Conjunction sondern oft genug auch die Präposition geschrieben wurde, ist durch alte Denkmäler festgestellt; noch die lex rubria (um 49 v. Chr.) gebraucht dreimal quom eo neben einmaligem cum eo. Auch in einem einianischen Fragment (bei Gellius XII 4) quocum bene saepe libenter . . . partit wird sich das überlieferte quocum wohl am einfachsten auf quoquom deuten lassen. Denn wenn Bücheler (Grundr. der lat. Declination S. 47) dieses handschriftliche quocum einfach als Zeugniß des alten Ablativs auf d acceptiert, so läßt er Ennius einen argen Schützer machen. Der Dichter durfte immerhin veraltete Formen wählen, aber ein vermeintlich ablativisches quocum zu bilden können wir doch höchstens den Fabricanten der columna rostrata zutrauen, denen es auch eine Feinheit dünkte dem Locativ mari das d des Ablativs anzuhängen. Den Grund zu entwickeln ist hier nicht der Ort.

20) Es wird schon jetzt jedem aufmerksamen Leser der Wilmanns'schen Fragmentsammlung einleuchten, daß die gelehrte Grundlage aller späteren lateinischen Orthographen wesentlich die beiden ersten Bücher von Varros Schrift de sermone latino ad Marcellum waren, und daß insbesondere die Kenntniß älterer Theorien durch Varro vermittelt wurde. Das Verhältniß unserer Quellen zu ihm habe ich an einem hoffentlich überzeugenden Falle anzudeuten gesucht in meiner Anzeige von Wilmanns' Buche.

21) Wilmanns verkannte in seinem Versuch die obige Stelle zu heilen p. 91 die dem Terentius Scaurus eigenthümliche Verwendung des Ausdrucks cum alioqui im Sinne von 'während doch', vgl. p. 2250 'aodus' sine aspiratione scribitur, cum alioqui cum ea debeat, p. 2256, 3 similiter peccant et qui 'nucs' et 'trucs' et 'ferocs' in novissimam litteram dirigunt, cum alioqui duplex sufficiat quae in se C et S habet, und ferner p. 2251, 2. 2255, 12. 2256, 35. 39. 2258, 3.

22) Nur bei den großen Buchstabenzeichen der einzelnen Tage hat

die Gewohnheit es bewirkt, daß idus nicht mit I longa geschrieben sondern das alte EID bewahrt wird.

23) Vgl. Th. Mommsen in den Abhandlungen der berl. Akademie von 1863 S. 464 f.

24) Die Inschriften berechtigen uns die Veröffentlichung der Theorie vom apex noch etwas höher hinaufzurücken als das erste Jahrzehnt des achten Jahrhunderts der Stadt. Auf dem Grabstein der Eucharis aus ciceronischer Zeit (etwa den fünfziger Jahren des letzten Jahrh. vor Chr.) erscheint der apex bereits, aber neben ihm nicht I longa sondern ei: léti hóra, quei parenteis ubei heic veitae. Ebenso in der Grabchrift des Cn. Taracius (inscr. ant. 1202 p. 244) neben fáto ein interieisti, dabei Gen. vitai und dreimal Positionslosigkeit des auslautenden s.

Januar 1868.

H. Usener.