

Zu den rhetorischen Schriften des Dionysius von Halikarnaß.

de Demosth. 1 p. 955, 12. ἡ μὲν οὖν ἐξηλλαγμένη — λέξις, ἧς ὄρος καὶ κανὼν ὁ Θουκυδίδης, ὃν οὐδεὶς οὐθ' ὑπερεβάλετο τῶν ἐπιγενομένων οὐτ' ἐμιμήσατο, τοιαύτη τις ἦν. Daß Niemand den Thukydides nachgeahmt habe, kann Dionysius unmöglich sagen wollen, er müßte denn als er dies schrieb gar nicht an Demosthenes gedacht haben — vgl. de Thucyd. 52 συγγραφέων μὲν οὖν ἀρχαίων οὐδεὶς, ὅσα κάμει εἰδέναι, Θουκυδίδου μιμητῆς ἐγένετο, κατὰ ταῦτά γε, καθ' ἃ δοκεῖ μάλιστα τῶν ἄλλων διαφέρειν — ῥητόρων δὲ Δημοσθένης μόνος — wohl aber konnte er sagen wollen, daß kein Nachahmer ihn völlig erreicht habe. Vor ἐμιμήσατο ist also wohl εἰς ἄκρον ausgefallen; vgl. de Lysia 13 χάρις, ἣν οὐθ' ὑπερεβάλετο τῶν ἐπιγενομένων οὐθεις, οὐτε εἰς ἄκρον ἐμιμήσατο.

de Demosth. 3 p. 961, 9. οἴομενοι γὰρ ἐναντία λέγειν ἀλλήλοις, οὐκ αἰσθάνονται τὰ αὐτὰ πράττειν πρῶτοντες, οὐδὲ τὸν τῶν ἐτέρων λόγον ἐν τῷ ἐτέρῳ λόγῳ ἐνόητα. Πρῶττειν ist mit dem Ambrosianus zu streichen, und außerdem doch wohl auch ἐν τῷ σφετέρῳ λόγῳ zu lesen.

de Demosth. 4 p. 964, 7. ταῦτα — es ist die Rede von der Breite des isokratischen Stiles — μέντοι πολλαχῆ μακροτέραν τε αὐτὴν ποιεῖ καὶ ἀληθεστέραν. Reiske's Vorschlag ἀηδεστέραν zu schreiben, entspricht wohl mehr seinem eigenen Unbehagen an der Fülle isokratischer Rede, als der Meinung des Dionysius. Dieser schrieb gewiß μακροτέραν — ποιεῖ ἢ ἀληθεστέραν.

de Demosth. 11 p. 983, 6. Ἄ δὲ παρὰ τὸν ἰσχυρὸν (so hat der Ambrosianus statt des verstümmelten βο . . . der Vulgata) τε καὶ ἀκριβῆ καὶ καθαρὸν καὶ ζηλωτὸν, ἀπὸ τοῦ διαλάμψαντος ἐν αὐτῷ. Ἀσιακὸς δ' ἂν εἰκότως λέγοιτο τοιαῦτα. Sinn und Construction werden hergestellt, wenn man für ἰσχυρὸν das nothwendige ἰσχνὸν bessert, und den Rest folgendermaßen schreibt: ζηλωτὸν, ὅς ἀπὸ τοῦ διαλάμψαντος ἐν αὐτῷ Ἀσιακὸς ἂν εἰκότως λέγοιτο.

de Demosth. 18 p. 1006, 1. Ἡ μὲν οὖν Ἰσοκράτους λέξις ἢ κάλλιστα τῶν ἄλλων δοκοῦσα ἔχειν τοιαύτη τις ἐστὶ, πολ-

λῶν μὲν ἕνεκα θανατῶν ἀξία καθαρεύει τε γὰρ εἴ τις ἄλλη τοῖς νοήμασι καὶ τὴν διάλεκτόν ἐστιν ἀκριβῆς. Was unter Reinheit der Saggbildung zu verstehen sein soll, kann ich nicht recht verstehen. Natürlich schrieb Dionysius καθαρεύει — τοῖς ὀνόμασι. Vgl. de Isocrate 2, 11 u. öfter.

de Demosth. 22 p. 1023, 3. κοσμοῦντος ἅπαντα καὶ χρωματίζοντος (so der Ambr.) τῇ προεπούση ὑποκρίσει ἢς δεινότητος ἀσκητῆς ἐγένετο, ὡς ἅπαντες ὁμολογοῦσι. Das zugesetzte δεινότητος läßt vermuthen, daß Dionysius vielmehr ἀφλητῆς ἐγένετο geschrieben hat. Vgl. de Isocr. 11 τὸν δὲ τῆς κατασκευῆς ἀφλητῆν ἰσχυρότερον.

de Demosth. 23 p. 1027, 6. κράτιστος δὴ πάντων τῶν πολιτικῶν λόγων ὁ Μενέξενος, ἐν ᾧ τὸν ἐπιτάφιον διεξέρχεται λόγον, ὡς μὲν ἐμοὶ δοκεῖ Θουκυδίδην παραμιμούμενος· ὡς δὲ αὐτὸς φησὶν Ἀρχίνον καὶ Δίωνα. τοῦτον δὲ παραληφόμεναι τὸν λόγον, καὶ παρ' αὐτὸν ἐξετάσω Δημοσθένους λέξεως τινὰς· οὐκ ἐκ τούτου· τὸν μὲν γὰρ οὐχ ἠγοῦμαι ὑπ' ἐκείνου τοῦ ἀνδρὸς γεγράφθαι. Bei Plato steht kein Wort davon, daß sein Epitaphios eine Nachahmung der Reden des Archinos oder Dion sein sollte, sondern er will zeigen, wie er etwa an ihrer Stelle sprechen würde: seine Rede ist keine Nachahmung, sondern ein wetteiferndes Gegenstück. Da nun im Ambrosianus statt der Accusative die Dative Ἀρχίνῳ καὶ Δίῳνι stehen, so ist nach letzterem Namen wohl ein Particip wie ἀγωνιζόμενος oder διαμιλλώμενος ausgefallen. Im Folgenden ist dann noch mit Ergänzung eines Wortes zu schreiben: οὐκ ἐκ τοῦ [ἐπιταφίου]· τοῦτον μὲν γὰρ οὐχ ἠγοῦμαι — γεγράφθαι.

de Demosth. 24 p. 1030, 13. εἰ δὲ μήτε τοῦ ἀναγκαίου χάριν ἢ προσθήκη παρελήπται, μήτε τοῦ περιττοῦ, περὶ ταῦτα δὲ καὶ ἐν τούτοις ἢ τῆς λέξεως κατασκευῆ, τίς ἂν τοῦτο εἴ ἕτερον ὀνομάσειεν, εἰ μὴ τοῦθ' ὅπερ ἐστὶν ἀληθῶς, ἀκαιρίαν; Daß die Worte περὶ ταῦτα sinnlos sind, ist leicht einzusehen, sowie auch, daß in ihnen das Prädicatsverbum des Satzes stecken muß. Weit leichter als Reiske's χωλεῖν scheint mir aber die Aenderung περιαιρεῖται δὲ καὶ — ἢ τῆς λέξεως κατασκευῆ. Zum Schluß ist wohl τί ἂν [τις] τοῦτο εἴ ἕτερον zu lesen.

de Demosth. 33 p. 1058, 14. ἵνα τὴν φυσικὴν ὁδὸν ὁ λόγος μοι λάβῃ, τοῖς χαρακτήρας τῶν διαλέκτων τοὺς ἀξιολογωτάτους κατηγορηθῆσάμην, καὶ τοὺς πρώτους ὄντας ἐν αὐτοῖς ἀνδρῶν ἐπῆλθον· ἔπειτα, δείξας ἀτελεῖς ἅπαντας ἐκείνους καὶ καθ' ὁ μάλιστα ἀδέκαστον ὑπελάμβανον τοῦ τέλους ἐκλογισάμενος διὰ βραχείων, ἤλθον ἐπὶ τὸν Δημοσθένη. Daß nach ἵνα zur Herstellung der Verbindung mit dem Vorausgehenden δὴ eingeschoben werden muß, sah schon Reiske, nicht aber daß der constante Sprachgebrauch unseres Autors das Participium πρωτεύ-

σαντας für πρώτους ὄντας erfordert. Das sinnlose ἀδέκαστον ist wohl am wahrscheinlichsten in ἀ[ποτιχεῖν] ἔκαστον zu ändern. Vgl. cap. 15 ἦτον ἀποτεύξεται τοῦ τέλους.

de Demosth. 33 p. 1059, 16. καὶ γὰρ ἦτε Ἰσοκράτους καὶ Πλάτωνος καὶ τῶν θαυμασιωτάτων ἀνδρῶν μνήμη καὶ συγκρισις οὐκ ἔξω τοῦ εἰκότος ἐγίνετό μοι· ἀλλ', ἐπεὶ τοῦ μέσου καὶ κρατίστου χαρακτήρος οἱ τοὶ ζῆλωται γενόμενοι μεγίστης δόξης ἔτιγον, ἵνα δεῖξαιμι καὶ ἐν τῶν ἄλλων ἀμεινόντων εἰσι Δημοσθένει γε οὐκ ἀξίους ὄντας ἀμιλλᾶσθαι περὶ τῶν ἀριστείων. Außer mit Isokrates und Plato hat Dionysius den Demosthenes mit keinem anderen Repräsentanten des μέσου χαρακτήρος verglichen, und anderen als diesen Beiden dürfte auch das Prädicat ἀνδρες θαυμασιώτατοι schwerlich zukommen. Somit ist καὶ τῶν vor θαυμασιωτάτων sicher falsch und in καίτοι zu ändern, welches bei Dionys auch noch sonst in Sinne von καίπερ mit dem Participium verbunden vorkommt, z. B. de Dinarcho 2 καίτοι ξένος αὐτὸς ὢν und Antiq. II 25. IV 80. X 31 und öfters.

de Demosth. 35. Um zu beweisen, daß Aeschines, so sehr er auch sonst an Demosthenes Verebbarkeit zu mäkeln pflege, doch nie den Numerus seiner Rede, die σύνθεσις τῶν ὀνομάτων, zu betrüffeln wage, werden zwei Stellen aus des Aeschines Reden angeführt: einmal ein tadelnder Ausfall auf Demosthenes Wortschatz, sodann ein mißvergünftiges Eingeständniß für die bezaubernde Macht seines Rhythmus. φανερόν δὲ τοῦτο γένοιτο ἂν ἐξ ὧν αὐτὸς εἴρηκε, τότε μὲν οὕτω πως λέγων: "Ὅταν δὲ ἀνθρώπος ἐξ ὀνομάτων συγκαίμενος καὶ τούτων πικρῶν καὶ περιέργων" — ἐν γὰρ δὴ τούτοις οὐ τὴν ἐκλογὴν ἐπαινεῖ τῶν ὀνομάτων αὐτοῦ, μὰ Δία· τίς γὰρ ἂν γένοιτο πικρῶς καὶ περιέργων ζῆλος ὀνομασίας ἐν ἀηδία; — ἐτέρῳ δὲ λόγῳ οὕτωςί πως λέγων "ὡς ἡμᾶς ὀρθῶς κακῶς πύσχοντας τὴν σύνθεσιν τῶν Δημοσθένους ὀνομάτων ἀγαπήσαντας". Οὐ τὴν für αὐτὴν und μὰ Δία statt νὴ Δία habe ich aus dem Ambrosianus aufgenommen; damit ist aber der Stelle noch nicht aufgeholfen, wenigstens verstehe ich nicht die Worte ἐν ἀηδία, welche, auch wenn sie sprachlich richtig wären, doch völlig überflüssig sind, da sich die ἀηδία einer ὀνομασία πικρὰ καὶ περιέρῳ ganz von selbst versteht. Erwägen wir nun, daß in ἐν offenbar die vor ἐτέρῳ δὲ λόγῳ unentbehrliche Präposition steckt, und uns also nun der völlig unconstruirbare Dativ ἀηδία zurückbleibt, so werden wir in diesem letzteren Worte wohl etwas ganz Anderes zu suchen haben und, indem wir nach ὀνομασίας den Sinn und Satz schließen, etwa fortfahren: [ἀλλά] νὴ Δία, ἐν ἐτέρῳ γε λόγῳ οὕτωςί πως λέγων.

de Demosth. 36 p. 1067, 9. οἱ δὲ συνθέντες ἀφ' ἑκατέρας χρησιμωτάτην μικτὴν καὶ μέσην ἐζήλωσαν ἀγωγήν. Dies: [τά] χρησιμώτα[τα], τὴν μικτὴν. Vgl. cap. 41 τῆς δὲ τρίτης

ἁρμονίας, ἣν ἔφην μικτὴν ἐξ ἀμφοῖν εἶναι τὰ χρησιμώτατα ἐκλέγονσαν ἀπ' ἑκατέρας.

de Demosth. 40 p. 1077, 16. ἐπιτρόχαλος δὴ τις γίνεται καὶ καταφερῆς ἢ ῥύσις τῆς λέξεως, ὥσπερ κατὰ προνοῦς φερόμενα χωρίον σώματα μηδενὸς αὐτοῖς ἀνακρούοντος. Der Vergleich ist völlig absurd, wenn wir nicht für σώματα das so häufig damit verwechselte und durch ῥύσις indicirte νάματα einzusehen — es müßte denn Dionysius etwa an Holzschleifen im Gebirge gedacht haben, was ihm wohl Niemand wird aufbürden wollen.

de Demosth. 42 p. 1088, 6. οὔτε γὰρ πιστεῖν τὰς τοιαύτας προσθήκας, οὔτε ἀπαιτοῦντος τοῦ λόγον παραλιπεῖν καλῶς ἂν ἔχοι. Dionysius spricht von seinem Excurs über die drei ἁρμονίαι γενικώταται der Rede, und will sagen, man dürfe dergleichen nicht ganz zum Thema gehörige Erörterungen weder unnöthig bei den Haaren herbeiziehen, noch wo sie nöthig seien ihnen aus dem Wege gehen. Daß in diesem Zusammenhange πιστεῖν sinnlos ist, leuchtet ein; sollte nicht ἐπισπεύδειν das Richtige sein? vgl. Plato Politikos p. 262 B καθάπερ ὀλίγον σὺ πρότερον ὀληθεῖς ἔχειν τὴν διαίρεσιν ἐπέσπευσας τὸν λόγον, ἰδὼν ἐπ' ἀνθρώπους πορευόμενον.

de Demosth. 43 p. 1090, 7. ἐν μὲν τῇ πρώτῃ περιόδῳ κατὰ δύο τρόπους τὰ φωνήεντα συγκρουόμενα, ἐν τε τῷ ἤΩ ἄνδρες Ἀθηναῖοι“ καὶ ἐν τῷ „Εὐτυχοῦντα ὄρων“ ἃ καὶ δίστησι τὸ συναφές· καὶ κατ' ἄλλους δύο τρόπους ἢ τρεῖς, τὰ ἡμίφωνα παραπίπτουσι ἀλλήλοις τὰ φῶσιν οὐκ ἔχοντα συναλείφασθαι. Beide Male ist natürlich τὸ π ο υ ς zu schreiben.

de Demosth. 45 p. 1097, 10. τὸ δὲ κοτίλον ἐν τούτοις καὶ ἀπαιτηλὸν ὧραν οὐκ ἔχει ἐπὶ τῶν ἐναγωνίων λόγων. Dies: χ ὶ ρ α ν οὐκ ἔχει.

de Demosth. 48 p. 1104, 13. καὶ μηδεὶς ὑπολάβῃ θανμαστον εἶναι τὸν λόγον, εἰ καὶ τῇ περὶ τῆς λέξεως φημί δεῖν ἐμμελείας καὶ εὐρυθμίας καὶ μεταβολῶν, ὥσπερ ταῖς ὠδαῖς καὶ τοῖς ὁρχάνοις — μηδὲ κακουργεῖν με ὑπολάβῃ τὰ προσόντα τῇ ψιλῇ λέξει προσμαρτυροῦντα. Von einem κακουργεῖν kann bei der Entdeckung vom Vorhandensein des Rhythmus in prosaischer Rede wohl kaum die Rede sein, wohl aber verwahrt sich Dionysius hier wie öfters gegen das Mißtrauen, mit welchem seine Ansichten gleichsam als seien sie neue und unbewiesene Hypothesen aufgenommen wurden. Er schrieb also wohl καινουργεῖν, und dieselbe Aenderung möchte ich auch Epist. ad Ammaeum I 8 vorschlagen, wo es von demjenigen, welcher die Hypothese aufstellen würde, die Hauptwerke des Aristoteles seien Jugendschriften und verfaßt, als er noch Platons Schüler war, heißt: βιωζόμενος τὸ κακουργότατον τῶν ἐπιχειρημάτων ποιεῖν πιθανώτατον. Auch hier ist nicht sowohl καινουργότατον, als vielmehr καινουργότατον zu schreiben.

de Demosth. 50 p. 1108, 3. οὐ γὰρ δὴ πλάσται μὲν καὶ ζωγράφων παῖδες, εἰ μὴ πολλὴν ἐμπειρίαν λάβοιεν, χρόνον τρίψαντες τὰς ὁράσεις μακρῶ περὶ τὰς τῶν ἀρχαίων δημιουργῶν τέχνας, οὐκ ἂν εὐπειτῶς αὐτὰς διαγνοῖεν. Warum mag wohl hier Dionysius die πλάσται, doch wohl fertige Bildner, von den ζωγράφων παῖδες, den angehenden Malern so scharf geschieden haben? Entweder ist παῖδες zu streichen und ζωγράφων in den Nominativ umzuändern, was natürlich eine zu gewaltsame Operation sein würde, oder es ist πλαστῶν zu schreiben. Vgl. auch de comp. 25 p. 209, 11 (προσῄκει) ζωγράφων τε καὶ τορευτῶν παισὶν — περὶ τὰ φλέβα — κατατριβεῖν τῆς τέχνης τὴν ἀκριβειαν.

de Demosth. 54 p. 1121, 12. Von der Recitation demosthenischer Rede, wie sie durch den Inhalt selbst vorgezeichnet werde, heißt es: οὐ καταβοᾷ καὶ διδάσκει, πῶς αὐτὰ δεῖ λέγεσθαι, μόνον οὐ φωνὴν ἀφιέντω· ἐνταῦθα ἀστειῶν ἦχον (lies ἄρον τὸν ἦχον), ταῦτα ἐσπενσιμένως εἰπὲ — ταῦτα διάσυρον, ταῦτα ἀΐξῃσον. ἐμοὶ μὲν δοκεῖ, οὐκ ἔνεστιν ἀλόγον ζῆλον ψυχὴν ἔχοντα — τὴν Δημοσθένους προφέρεσθαι λέξιν. Hier ist nun doch wohl zunächst das Fragezeichen nach ἀΐξῃσον nicht zu vergessen, sodann aber müssen nach Dionysischem Sprachgebrauch (vgl. de Dem. 48. de comp. 20 p. 142, 6. 25 p. 205, 7. Antiq. VII 42, 46 u. öfters) die Worte ἐμοὶ γε (denn diese Partikel pflegt nicht leicht zu fehlen) δοκεῖ als Antwort an diese Fragen angegeschlossen werden. Mit οὐκ ἔνεστιν fängt dann ein neuer Satz an.

de vett. script. 1 p. 417, 5. Ζεῦξις ἦν ζωγράφος καὶ παρὰ Κροτωνιατῶν ἐθανμάζετο· καὶ αὐτῷ τὴν Ἑλένην γράφοντι γυμνὴν, γυμνὰς ἰδεῖν τὰς παρ' αὐτοῖς ἔπεμψαν παρθένης. Daß hier dem gewöhnlichen Sprachgebrauch des Dionysius der frei an ἔπεμψαν angegeschlossene Infinitiv ἰδεῖν nicht entspricht, will ich nicht betonen, da die ganze Fassung dieser Einleitung schwerlich von Dionysius herrühren kann — wohl aber daß die Tradition, wie sie uns noch bei Cicero (de invent. II, 1) und Plinius (XXXV 9, 64) vorliegt, davon nichts weiß und der Natur der Sache nach nichts wissen kann, daß die Krotoniaten ihre Töchter dem Zeuxis zugeschiedt hätten. Vielmehr gestatteten sie ihm sie anzuschauen und die schönsten als Modelle auszuwählen. Statt ἔπεμψαν ist also ἐπέτρεψαν zu lesen.

de orat. antiq. 1 p. 446, 17. ἡ μὲν Ἀττικὴ Μοῦσα καὶ ἀρχαία καὶ αὐτόχθων ἄτιμον εἰλήφει σχῆμα, τῶν ἑαυτῆς ἐκπεσοῦσα ἀγαθῶν· ἡ δ' ἔκ τινων βαρᾶθρων τῆς Ἀσίας ἐχθὲς καὶ πρῶην ἀρτικομένη Μοῦσα ἢ Φοργία τις ἢ Καρικὸν τι κακὸν ἢ βάροβαρον Ἑλληνίδας ἠξίον διοικεῖν πόλεις. Daß Μοῦσα das zweite Mal recht überflüssig zugesetzt ist, fühlt wohl jeder beim Lesen dieser Stelle. Höchst wunderbar aber wäre es, wenn

Dionysius nicht statt dessen *Μυση* geschrieben haben sollte, wie die folgenden Ciceronianischen Stellen doch wohl mehr als wahrscheinlich machen: Orator 8, 25 *Itaque Caria et Phrygia et Mysia, quod minime politae minimeque elegantes sunt asciverunt aptum suis auribus opimum quoddam et tamquam adipatae dictionis genus.* und ebendas. 8, 27 *Quonam igitur modo audiretur Mysus aut Phryx Athenis, cum etiam Demosthenes exagitetur ut putidus?*

de Lysia 2 p. 454, 10. *ὡς ἔστι τεκμήρασθαι τοὺς τε Ἀνδοκίδου λόγοις καὶ τοῖς Κριτίου καὶ ἄλλοις συγχρόως. Νισῶ ἄλλων συγχρῶν.*

de Lysia 6 p. 464, 14. Von der gedrunghenen Kürze des *Ἰφίας* heißt es: *ταύτην ὀλίγοι μὲν ἐμιμήσαντο, Δημοσθένης δὲ καὶ ὑπερεβάλετο· πλὴν οὐχ οὕτως † τελευκῶς* (so Ambr. und der älteste Pariser Coder) *οὐδὲ ἀφελῶς ὥσπερ Ἀνοσίας χρησάμενος αὐτῆς, ἀλλὰ περιέργως καὶ πικρῶς.* Daß das corrupte *τελευκῶς* nicht gerade glücklich in der Vulgata in *εὐτελῶς* geändert ist, leuchtet ein: das Richtige zeigen Stellen wie de Thucyd. 23, 4 (*σύνθεσιν*) *ἀφελῆ καὶ ἀνεπιτήδευτον* und de comp. verb. 22 *τὸ ἀνεπιτήδευτον ἐμφαίνειν ἐθέλει καὶ ἀφελές.* *τελευκῶς* ist also wohl Rest von [*ἀνεπι*]τηδεύτως.

de Lysia 8 p. 467, 12. — *ἀλλὰ καὶ τὴν λέξιν ἀποδίδωσιν τοῖς ἡθεῖν οἰκείαν, ἣ πέφυκεν αὐτὰ ἑαυτῶν κράτιστα δηλοῦσθαι, τὴν σαφῆ καὶ κερῖαν καὶ κοινὴν καὶ πᾶσιν ἀνθρώποις συνηθεσιάτην.* Ist nicht besser zu lesen: *ἣ πέφυκεν αὐτὰ πάντων κράτιστα δηλωσαί?* Wenigstens verstehe ich *ἑαυτῶν* absolut nicht.

de Lysia 12 p. 478, 4. *οὗτος μέντοι ὁ λόγος, ὁ καὶ τοῖς ὀνόμασιν ἡρμηνεῖσθαι δοκῶν ἰσχυρῶς καὶ τοῖς ἐνθυμημασιν εἰρησθαι περιττῶς καὶ ἄλλας πολλὰς ἀρετὰς ἔχων, ἀχαρίς ἔστι καὶ πολλοῦ δεῖ τὸ Ἀνοσιακὸν ἐπιφαίνειν στόμα.* Mit Recht nahm schon Markland an *εἰρησθαι* Anstoß, da der zweite Einwand nicht mehr von dem sprachlichen Ausdruck der *ἐρμηνεία*, sondern von der Defonomie der Rede hergenommen sein muß. Seine Conjectur *εἰργάσθαι* trifft aber schwerlich das Richtige, sondern Dionysius schrieb wohl *εὐρησθαι*. Vgl. de Lys. 15 *τὴν μὲν εὐρεσιν τῶν ἐνθυμημάτων — ζηλοῦν*, und de Isoer. 4 *τὰ δ' ἐν τῷ πρακτικῷ τρόπῳ θεωρήματα — κρείττονα ἢ μὲν εὐρεσις τῶν ἐνθυμημάτων — πολλὴ καὶ πυκνή.* de Isaeo 20 *δεινὸς εὐρεῖν τε καὶ εἰπεῖν στρογγύλως καὶ περιττῶς, ἢ περιττῶς* sich ebenfalls auf die *εὐρεσις* bezieht.

de Isocrate 11 p. 557, 1. In der recapitulirenden Vergleichung des *Isocrates* und *Ἰφίας* heißt es: *ἐν ταῖς ἡθοποιούσις ἀμφοτέρους εὐρισκὸν δεξιόους· τῆς δὲ χάριτος καὶ τῆς ἡδοῆς ἀναμφιλόγως ἀπεδίδουν τὰ πρωτεῖα Ἀνοσία, τὸ μεγαλοπρεπὲς ἡρώον παρ' Ἰσοκράτει· τοῦ πιθανοῦ καὶ πρέποντος*

οὐδέτερον ἐδόκουν ἀπολείπεσθαι. Zu den hervorgehobenen Worten fehlt offenbar das Verbum und ist ferner der Ausdruck ἡρώων absurd. Dionysius schrieb ἑώρων παρ' Ἴσοκράτεω τοῦ δὲ πιθανοῦ κ. τ. λ. Vgl. ebendas. p. 556, 4 καὶ ταύτην ἑώρων ὁμοίαν παρ' ἀμφοτέροις.

ad Ammaeum I, 1 p. 720, 5. ὡς δὲ καὶ τοῦνομα τοῦ ἀνδρός ἐπυθόμην, ὃν ἐγὼ καὶ τῶν ἡθῶν ἔνεκα καὶ τῶν λοιπῶν ἀποδέχομαι, ἐθαύμασα. Was unter den λοιπὰ zu verstehen sei, zeigt am Besten eine andere Stelle de Thucyd. 52 ἐπιεικείας, ἣ κεχρημέθα καὶ περὶ τοὺς λόγους καὶ περὶ τὰ ἡθῆ, und so wird also wohl auch hier τῶν λόγων zu lesen sein.

ad Ammaeum I, 2 p. 722, 5. τοῦτο δὴ πεποιήκα — τῆς τ' ἀληθείας προνοούμενος — καὶ τῆς ἀπάντων τῶν περὶ τοὺς πολιτικούς λόγους ἐσπουδακότων χάριτος· ἵνα μὴ τοῦθ' ὑπολάβωσιν ὅτι πάντα περιεἴληφεν ἡ Περιπατητικὴ φιλοσοφία τὰ ῥητορικά παραγγέλματα κτλ. Dank hatte Dionysius gewiß nicht davon zu erwarten, daß er am Beispiel des Demosthenes zeigte, mit dem bequemen Studium der einen peripatetischen Rhetorik sei es nicht gethan, sondern man müsse nach wie vor sich an die großen, selbständig gebildeten Redner der Vergangenheit als Muster anschließen. Aber auf den richtigen Weg brachte er dadurch die περὶ τοὺς πολιτικούς λόγους ἐσπουδακότες, und somit wird wohl statt χάριτος vielmehr χρείας zu lesen sein.

ad Pomp. 1 p. 750, 7. ὅτι μὲν οὖν σεβαστικῶς διέκεισαι πρὸς τὸν ἄνδρα (nämlich Platon) ὀρθῶς ποιεῖς· ὅτι δὲ περὶ ἡμῶν ταῦτα ὑπέληφας οὐκ ὀρθῶς. Das kann nur heißen: du bist im Unrecht, wenn du glaubst, daß auch ich ein Bewunderer Platons sei, soll aber vielmehr den Sinn haben: du bist im Unrecht, wenn du meinst ich sei kein Verehrer des Mannes. Also sitzt in ταῦτα ein Fehler, der durch Herwerden's Einsfall τοῦτο zu schreiben nicht gehoben, eher verschlimmert wird. Die Heilung ist leicht und läßt sich, wie mir scheint, auf zweierlei Weise bewerkstelligen: man schreibe entweder οὐ ταῦτο ὑπέληφας oder — was ich vorziehen würde — τάναντία ὑπέληφας.

Basel.

U. Kießling.