

Zur Batrachomyomachie.

Ich kann mich nicht überzeugen, daß für die kritische Behandlung der homerischen Batrachomyomachie in der letzten Ausgabe (Batrachomyomachia Homero vulgo attributa ed. Baumeister. Götting. 1852) der richtige Standpunkt gewonnen sei¹⁾. Daß immer wieder auftauchende Princip, daß man in diesem Gedichte sich alles mögliche Ungeschickte, Plumpes, Matte gefallen lassen müsse²⁾ und dies wohl dem muthmaßlichen Dichter Pigres³⁾ als karischen Barbaren zu Gute zu

1) Beiläufig bemerke ich, daß Baumeister S. 10 mit Unrecht an der Existenz eines Commentars des Moschopulos zu der Batrachomyomachie zweifelt; auch in dem codex Ottobonianus Gr. n. 150 ist *ὁμήρου βατραχομυομαχία μετ' ἐξηγήσεως ἑλλογιμωτάτης τοῦ μοσχοπούλου* zu finden.

2) So z. B. S. 18: „ne nimium fastidiosi simus, multa in hoc carmine nos admonent“; oder S. 55: „mutandum nihil censeo; sunt enim alia quoque in omnibus fere carminis partibus quae dura inculta horrida sunt adeoque carent venustate, ut etiam infra pedestris orationis elegantiam descendere videantur.“

3) Daß dieser die meisten Ansprüche auf die Autorschaft habe, scheint auch mir völlig richtig. Außer Suidas und Eudocia u. d. W. *Πίληρος* und Plutarchus de malign. Herodoti cap. 43 spricht dafür die in vielen Codices erhaltene, aus Alexandrinischer Gelehrsamkeit stammende und durch die Byzantinischen Jahrhunderte hindurchgezogene Tradition, nach welcher in der Ueberschrift *Πίληρος* (so muß durch einen Schreibfehler in der gemeinsamen Quelle aller betreffenden Handschriften gestanden haben) als der Dichter bezeichnet wird. Denn nicht bloß in der allein von Baumeister erwähnten Handschrift, aus welcher die Venetianische Ausgabe von 1486 abgedruckt ist und welche wohl identisch ist mit dem codex Venetus Marcianus append. n. 16 (der, falls ich nicht irre, aus der Manianischen Bibliothek in die Marciana übergegangen ist, s. catalog. bibl. Nanian. III p. 478), steht: *ὁμήρου βατρο. ἐν δὲ τισι τίληρος τοῦ καρὸς*, sondern dasselbe hat auch der Codex des Beatus Rhenanus, wie Froben in der Baseler Ausgabe von 1518 mittheilt; und ähnlich liest man im Codex Palatino-Vaticanus Gr. n. 363: *ὁμήρου μυοβατραχομυαχία ἐν δὲ τισι τρητὸς* (so!) *τοῦ καρὸς*; und noch bestimmter heißt es im Codex Vaticanus Gr. n. 41: *ἀρχὴ τῆς μυοβατραχομυαχίας· αὕτη γὰρ ἐστὶ τίληρος τοῦ καρὸς*. Auch Ezebes exeges. in Iliad. (p. 37 ed. Hermann und p. 767 in Bachmann's scholia Homeri Lipsiensia) hat, wie schon die Corruptel des Namens (*Τίληρος*) lehrt, seine Nachricht gleichfalls einer solchen Angabe entnommen.

halten sei⁴⁾, ist, meine ich, gänzlich unstatthaft. So lange wenigstens, als man an der Annahme festhält, von der abzugehen ohne zwingende Veranlassung nicht erlaubt ist und die Baumeister selbst auch adoptirt hat⁵⁾, daß die uns jetzt vorliegenden Verse die wie immer im Gange der Tradition verwandelte antike, von dem Alterthum gelebte und gepflegte, Batrachomyomachie bilden. Denn wenn so fein gebildete Männer, wie Statius und Martial, wenn der durchaus auf alexandrinischer Gelehrsamkeit fußende Künstler der Apotheose des Homer dies Gedicht des Mäoniden nicht für unwerth hielten, so kann eine solche misérable Stümperei, wie sie in der heutigen Gestalt des Gedichtes nicht selten sich zeigt, nimmermehr dem Dichter, sie muß lediglich der Uebersetzung zur Last gelegt werden; und es bedarf an allen derartigen Stellen nicht der Nachsicht für einen unbedeutenden Versifier, sondern scharfer Kritik gegen spätere Eindringlinge jeder Art.

Für eine solche Kritik werden die Codices freilich einen nicht eben weit reichenden Anhalt geben; aber Einiges vermag richtige Würdigung und Vervollständigung des handschriftlichen Apparats immer noch zur Reinigung des Gedichtes beizutragen. Eine unverächtliche Vermehrung des Materials will ich in dem Folgenden geben durch Mittheilung der Collation des codex Laurentianus plut. 32, 3, welcher in der schönen Hand des 11ten Jahrhunderts geschrieben ist (*L*).

Ich füge dem gleich bei die Vergleichung einer anderen ihm ziemlich nahe tretenden Handschrift, des Ambrosianus I 4 super. des 13ten Jahrhunderts (*M*). Beide Collationen sind nach der Baumeisterschen Ausgabe gemacht.

- 8 ἔπος] λόγος *LM*; ἔχεν] ἔχον *L*.
 10 ἀπαλὸν] πίνων *L*; προσέθηκε] παρέθηκε *L*.
 11 κατεῖδεν] κατεῖδε *L*.
 12 λιμνοχαρῆς] λιμνόχαρις *L*, λιμνόχαρης *M*; πολύφημος] πολύφωνος *LM*; τοῖον] τοιόνδε *L*.
 13 ἦόνα] ἦόνας *L*; τίς δὲ σ' ὁ] τίς ὁ *M*.
 18 vor βατράχων fügt *L* ἐν hinzu; *M* hat ἐν βατράχοις.
 19 ἀνεθρέψατο] πότ' ἐγένετο *LM*.
 20 ὄχθας Ἠριδανοῖο] ὄχθαις ὠκεανοῖο *LM*.
 24 ἀπαμείβετο] ἡμείβετο *L*, ἡμείβεται *M*.
 25 ζητεῖς — ἀπασιν] ζητεῖς, φίλε, δῆλον ἀπασιν *L*.
 26 fehlt in *L*.
 28 νυ] μοι *L*, γε *M*.

4) S. Baumeister S. 60.

5) Mit vollem Rechte weist er S. 42 die entgegenstehende Ansicht ab, welche Weland, de praecip. parod. Homer. script. p. 22 und Lauer, Gesch. der homer. Poesie S. 28 aufgestellt hatten, der sich übrigens auch Schneidewin in der Zeitschr. f. Alterthsw. 1835 S. 204 anschloß.

- 31 καὶ ἐδέσμασι] ἐν ἐδέσμασι *LM*.
 32 ποιῇ] ποιεῖς *LM*; ἐς] εἰς *LM*.
 33 γὰρ] läßt *L* weg.
 34 ὅσσα] ὅσα *L*; οὐδὲ] οὐτι *L*.
 35 διςκοπάνιστος] τριςκοπάνιστος *LM*.
 36 οὐ πλακοίεις] οὐδὲ πλακοῦς *LM*; πολὺν σησαμότυρον] πολ-
 λὴν σισαμίδα *LM*.
 38 οὐ τυρός] οὐδὲ τυρός *LM*.
 39 χρηστὸν] χριστὸν *M*.
 40 θοίνας] θοίνην *LM*; μερόττων] ἀνῶν *M*.
 42 οὐδέποτ' ἐκ πολέμοιο] οὐδέποτε πολέμοιο *L*, οὐδέποτε
 πτολέμοιο *M*; ἀπέφηνον] ἀπέφηνον *LM*.
 43 ἐθὺς] εὐθὺς *LM*.
 44 οὐ δέδιδ' ἀνθρώπων] ἀνθρώπων οὐ δέδια *LM*; φοροῦντα]
 φορέοντι *M*.
 45 καταδάκνω δάκτυλον ἄκρον] ἄκρον δάκτυλον δάκνω *LM*.
 46 ἄνδρα ἔκανεν] ἔκανεν ἄνδρα *L*, in *M* Süde die von anderer
 Hand mit ἔκανεν ἄνδρα ausgefüllt.
 47 ἀπέφηνεν] ἀπέφηνεν *LM* (in *L* νγ in Rasur statt ην).
 48 δύνω] τρία *M*; πάντων — μάλα] μάλα πάντα τὰ *L*, μάλα
 πάντα *M*; ἐπ' αἶαν] in *M* ausgelassen und mit anderer Zinte
 nachgetragen.
 50 πέλε πότμος in *M* mit anderer Zinte nachgetragen.
 52 τρωγλοδύνοντα] τρωγλοδύνοντα *LM*; ἐρεῖναι] in *M* mit
 anderer Zinte nachgetragen.
 53 ῥαφάνας] ῥαφάνους *LM*; κολοκύντας] κολοκύνθας *M*.
 54 πρῶσσοις] τειτλοῖς *LM*; οὐδὲ σελένοις] in *M* mit anderer
 Zinte nachgetragen.
 55 ὑμέτερ'] ὑμῶν *LM*.
 56 μειδιάσας] μειδήσας *LM*.
 57 λίην] λίαν *LM*.
 58 μάλ'] καὶ *LM*; ἐπὶ] ἐν *L*.
 60 in *LM* ausgelassen.
 61 γῆν καὶ] γαῖαν *L*; ἐφ'] ἐν *LM*.
 62 δ' ἐθέλεις] δὲ θέλεις *M*; εὐχερές ἐστιν] εὐχερὲς ἐστι *L*.
 63 ὅλῃ] ὀλισθῆς *LM*.
 65 ὁ δ'] ὅδ' *L*.
 66 ἄλματι] ἄμματι *L*; κονφῶ] καλῶ *L*.
 67 τὸ πρῶτον] πρῶτον μὲν *LM*.
 Vor 68 versteht *M* 74 und 75; aber vor *B*. 68 rothes Kreuz.
 68 ἀλλ' ὅτε δὴ ῥα] ὥς δέ μιν (μιν *M*) ἤδη *LM*.
 69 πορφυρέοισιν ἐκλίζετο] πορφυρέοις ἐπεκλύζετο *LM*.
 71 γαστέρα] γαστέρος *LM*.
 72 fehlt in *LM*.

- 73 δεινὰ δ' ὑπεστοχάνιζε] δεινὸν ἐπεστοχάνιζε *L*, δεινὸν ὑπεστοχάνιζε *LM*.
 74 προπέτασεν] πρώτιστον *L*, πρώτην *M*; ἐφ'] ἐν *LM*.
 76 ὕδασι πορφυρέοισιν ἐκλύζετο, πολλὰ δακρύων *L*; der Vers fehlt in *M*.
 77 fehlt in *LM*.
 80 ἔμ' ἐπιπλώσας] μὺν ἀπλώσας *LM*.
 81 ἀμπετάσας] ὑπώσας *LM*.
 82 ἔξαίφνης] ἔξαπίνης *LM*; δεινὸν] πικρὸν *LM*.
 84 κατέδυν] κατέδυσσε *M*; οὐτι] οὐχὶ *LM*.
 85 ἀπολλύμενον καταλείπειν] ἀπολλύναι κατὰ λίμνην *LM*.
 86 ἀλεύατο] ἐκφυγε *LM*.
 87 ἐφ'] εἰς *LM*.
 88 χεῖρας δ' ἐσφιγγεν (ἐσφιγγε *L*) καὶ ἀπολλύμενος κατέτριξε *LM*.
 91 πλείστον] πλείον *LM*; ἦσαν ἐπ' αὐτῷ] φέρον *L*, ἡγαγον αὐτῷ *M*.
 92 ὕδατα] ὕδασι *LM*; τοῖους-μύθους] μύθους ἐφθέγγατο τοῖους *LM*.
 93 δολίως] γε θεοὺς *LM*; ποιήσας] ποιήσας *L* (in dieser Weise ist in *L* sonst gewöhnlich das zumeist aber ganz ausgelassene Iota subscriptum geschrieben), ποιήσας *M*.
 94 ναυηγὸν] ἐς λίμνην με *LM*.
 95 ἦσθα] οἶσθα *M*.
 96 ἀλλὰ πλανήσας] ἀλλ' ἀπατήσας *LM*.
 97 εἰς ὕδωρ μ' ἔρριψας] in *M* von anderer Hand hinzugefügt.
 98 πόνην τίσεις σὺ] ποίνην σὺ τίσεις *LM*.
 99 ὥς] ταῦτ' *LM* (in *L* ist statt des ersten τ für den Rubrikator eine Züde gelassen); ἐφ'] ἐν *LM*; κατεῖδεν] κατεῖδε *LM*.
 100 ὄχθησιν ἐφεζόμενος] ὄχθησι καθεζόμενος *M*; μαλακῆσιν] μαλακῇσι *L*, μαλακῇσι *M*; μύεσσιν] μύεσσι *L*.
 101 δεινὸν δ'] δεινόν τ' *M*.
 102 τὴν μοῖραν] τὸν μόρον *LM*.
 103 ἐκέλευσαν] ἐκέλευον *LM*; ὄρθρον] ὄρθρον *M*.
 104 ἀγορὴν δ'] ἀγορὴν *L*.
 105 πατρός] in *M* mit anderer Zinte hinzugefügt.
 109 μύθον] μύθω *M*.
 110 πεπόνθειν] πέπονθα *LM*.
 111 ἦ] οἷς *LM*; πεῖρα] μοῖρα *L*.
 Vor 112 fügt *M* 120 und 121 hinzu.
 112 δέ νυν ἐλεεινός] δ' ἐγὼ δύστιγος *LM*.
 113 ἀρπάξασα] ἀρπάσσασα *M*.
 114 ἔντοσθεν ἐλοῦσα] ἐκτοσθε λαβοῦσα *LM*.
 115 εἰλξαν] ἦξαν *L*.
 116 δόλον] μόρον *L*.

- 117 ἦν] ὃν *M*.
 118 ὁ τρίτος; δ' ἦν (αὐτὸν *M*) ἀγαπητὸς, ἐπεὶ μούνος ἐλέλειπτο *LM*.
 119 τοῦτον ἀπέκτεινε βίτραχος κακὸς ἔξοχος ἄλλων *LM*.
 120 steht in *M* auch hier; ὀπλισόμεθα] ὀπλιζέσθαι *LM* (lepterer an beiden Stellen); ἐπ'] ἐς *L*.
 121 fehlt in *M* hier; δαιδαλέοισιν] δαιδαλέοισι *L*.
 122 καθοπλιζέσθαι] καθοπλισθῆναι *LM*.
 124 εἰς] ἐς *M*; μοίρας] μῆρους *LM*.
 125 κνήμας δ' ἐκάλυπσον] εὖ δ' ἀσκήσαντες *LM*.
 127 und 128 finden sich in *LM* an der richtigen Stelle, wohin sie auch nach dem Vorgang der Florentiner Ausgabe gegen alle bis dahin collationierten Codices Baumeister gestellt hat.
 127 δ'] δὲ *L*; καλαμοστεφάνων] καλῶν (καλὸν *M*) εὐτρεφέων *LM*.
 128 ἐποίησαν] ἐφόρησαν *LM*.
 129 nach ἦν fügen *LM* αὐτοῖς hinzu; λύχνοι — ἡ δὲ νύ] λήχων τὰ μεσόμφορα *M*.
 131 λένυρον] λένυρρον *L*; κροτάφοις ἐρεβίνθον] κροτάφοισι καρτίου *L*, κροτάφοισι καρτίων *M*.
 132 οὔτω — μύες] οὔτω μῦες *L*, 6 μῦες *M*.
 133 ἐς] εἰ *LM*.
 134 βουλῇ] βουλὰν *M*.
 135 θμίλος] ὁ θρύλλος *LM*.
 136 ῥάβδον] σκήπτρον *LM*; χερσίν] χερσὶ *L*.
 138 ἀγγέλλων] ἀγγέλων *L*; φάτιν] ἔριν *LM*; τοῖα] μῦθον *LM*.
 139 ᾧ] fehlt in *M*; μύες] μῦες *L*; ἵμμιν] ἵμῖν *LM*; ἔπεμψαν] mit anderer Zinte nachgetragen in *M*.
 140 πτόλεμόν] πόλεμόν *M*.
 141 Ψυχάρπαγα] ψυχάρπαγα *M*; ὄνπερ ἔπεφνεν] ὃν κατέπεφνεν *L*, ὃν περ ἔπεφνεν *M*, aber περ ἔπεφνεν mit anderer Zinte nachgetragen.
 143 ἐν] fehlt in *M*; γεγάασθε] γεγάατε *LM* (in *M* mit anderer Zinte nachgetragen).
 147 οὐδὲ κατεῖδον] mit anderer Zinte nachgetragen in *M*.
 148 ὀλλύμενον] ὀλλυμένων *M*; δ'] fehlt in *LM*.
 149 οἱ δὲ κάκιστοι] mit anderer Zinte nachgetragen in *M*.
 151 μύας] μῦς *M*.
 152 τοιγάρ] νῦν γάρ *LM*.
 153 ἐν ὀπλοῖς] ἐνοπλοῖ *L*.
 154 παρὰ χεῖλεσιν] παρὰ χεῖλεσιν *LM*; ὄπον] ὄππον *M*.
 157 σὺν ἐκείναις] σὺν ἔντεσιν *LM*; εὐθὺ βάλωμεν] εὐθὺς ἔλωμεν *M*.
 160 ὥς ἄρα φωνήσας ὀπλοῖς κατέδησεν (ἀνέδυνεν *M*) ἄπαντας *LM*.

- 161 μὲν μαλαχῶν], μαλαχῶν τε *M*; ἐὰς] fehlt in *LM*.
 162 καλῶν — σεύτλων] χλωρῶν πλατέων ἀπὸ τεύτλων *LM*.
 164 ἀρήρει] ἀρήρη *M*.
 165 καὶ κόρουθες κοχλῖαι κάρην' ἀμφεκάλυπτον *LM*.
 166 ὀχθῆς] ὀχθαίς *LM*.
 167 ἔμπληντο] ἔπλητο *LM*.
 168 εἷς] ἐς *M*.

Nach 170 stehen in *LM* folgende zwei Verse:

ὥς βατραχῶν στρατός ἐβρεμεν' εὖτε γυγάντων
 καὶ μῦτες (μυῖτες *L*) κενταύρων μεγαλούχων ἦσαν ὁμοῖοι
 (ὅμοιοι *M*).

- 173 Ἀθηναίην] ἀθηνᾶν *M*.
 174 μυσὶν — βοηθήσουσα] μυσὶν ἄρ' (ἄρ' *M*) ἐπαλεξή-
 σουσα *LM*.
 175 αἰί] fehlt in *M*.
 176 κνίσσῃ] κνίσῃ *L*, κνίσσαις *M*; ἐδέσμασι παντοδαποῖσιν]
 θυσιαῶν αἰδέσμασιν *L*, θυάων ἐδέσμασιν *M*.
 177 τὸν δὲ] τόνδε *M*.
 179 ἐλθοίην] ἐλθοίμην *LM*; ἐπαρωγός] ἀρωγός *M*; μ']
 fehlt in *LM*.
 181 μου] μοι *L*; λίην] λίαν *M*.
 182 ἐξύφανα] ἐξύφρηνα *L*.
 183 ἔνησα] ἔοργα *LM*.
 184 τραῶλας δ' ἐμποίησαν τοῖτον (οὗ *M*) χάριν ἐξώργισ-
 μαι *LM*.
 185 nach 186 gestellt in *LM*; τόκοι] τόκοις *L*, τόκ *M*.
 186 ὕφανα] ἔνησα *LM*.
 187 ἀρηγέμεν — ἐθέλησω] ἀρηγέμεν βουλήσομαι (corr. in
 βουλήσωμαι *L*, ἀρηγέμεναι ἐθέλησω *M* (ἐθέλησω ist
 freilich nur zu errathen, da diese Stelle mit frischem Papier
 überklebt ist, auf welchem jüngere Hand hinzugefügt hat οὐκ
 ἐθέλησα.
 188 πρῶην] πρῶτον *L*, in *M* ist die Stelle ebenso überklebt und
 von jüngerer Hand πρῶην übergeschrieben.
 188 κατεκείμην] καταμῦσαι *L*.
 192 ἐβόησεν] ἐφώνησεν *LM*.
 193 πανσώμεσθα] πανσώμεθα *M*.
 194 νύ] κέ *LM*; ἡμείων] ὑμμείων *L*; τραθῆ] βληθῆ *M*.

Nach 194 fügt *L* folgenden Vers hinzu:

- μή τις καὶ λόγῃ τυπῇ δέμας ἢε μαχαίρῃ
 ἀγχέμαχοι] ἐγχέμαχοι *L*; ἀντίον] ἀντίος *L*.
 197 ἐπεπείθοντο] ἐπέθοντο *M*.
 198 πόντες δ' (δ' fehlt in *M*) ὁμῶς ἀολλέες ἦλθον (ἦλθετον
L) εἰς ἓνα χῶρον *LM*, die noch folgenden Vers hinzufügen:
 καὶ δ' ἦλθον κήρυκε (κήρυκες *L*) τέρας πολέμοιο φέροντε
 (φέροντες *L*)

- 200 ἐσάλλιγξαν] ἐσάλλιζον *LM*.
 203 προμάχοις] προμάχοισι *LM*; κατὰ γαστέρα] καθ' ἥπατος *M*; ἐς] εἰς *L*; ἐσμέσον ἥπαρ] ἔγκατα χυτο *M*.
 204 ἔπασεν] ἔπασε *M*; ἐκόνισεν] ἐκόνισεν *M*.
 206 Πηλείωνα] Πηλείωνος *L*.
 207 πῆξεν] πῆξε *L*.
 208 στόματος δ' ἐξέπτῃ] δ' ἐκ σώματος (δὲ σώματος *L*) ἔπτῃ *LM*.
 211 fehlt in *M*.
 213 nach ἀνχένος fügen *LM* hinzu: τρωῶσεν ἐπίφθας πέτρῳ μυλοειδεῦ τὸν δὲ σκότος ὅσσε κάλυψε, lassen dagegen 214 und 215 weg.
 Für 217—219 hat *M* folgende zwei Zeilen:
 κορομοφάγος δ' αὖ φεύγων ἔμπεσεν ὄχθαις λίμνης, τὸν μάλ' οὐδ' ἀφάμαρτεν ἰδὼν λίθῳ λειχήνωρ,
 217 καθ' ἥπατος] καθ' ἥπαρ *L*; ἐνόησεν] ἐνόησε *L*.
 218 κοστοφάγον φεύγοντα] κραμβοβάχος φεύγων *L*.
 219 ἀπέληγε — αὐτόν] ἀπέληγεν ἐν ἔδασιν ἤλασε δ' αὐτόν *L*.
 220 κάππεσε δ'] κάππεσεν *M*; οὐδ'] οὐκ *LM*.
 222 fehlt in *LM*.
 223 τυρογλύφον δὲ ἰδὼν (δ' ἐπ' ὄχθαις *L*) λιμνήσιος ἐξενορίζε *LM*; nach diesem Verse keine Zeichen einer Lücke.
 224 δ' ἐπιδὼν] δὲ ἰδὼν *LM*; Καλαμίνθιος ἐς] καλαμίνθης εἰς *L*.
 225 ἤλατο] ἤλλατο *LM*.
 226 fehlt in *LM*.
 227 δέπ' ἔπεφνε] δ' ἔπεφνε *LM*.
 228 βρέχματος *LM*.
 230 λειχοπίνᾱξ δ' ἔκτεινεν ἀμύμονα βορβοροκοίτην (βορβοροκοίτον *M*) *LM*.
 231 ἔγχει ἐπαιξας] ἔγχευ αἰξας *M*.
 232 πραιοσαῖος δ' ἐπιδὼν] πραιοσοφάγος δ' ἐσιδὼν *LM*; εἵλκυσεν νεκρὸν ἐόντα] εἵλκυσεν ἐκρὸν ἐόντα *L*.
 233 ἀπέπνιξε] ἀπέθῃκε *LM*.
 234 ἤμυν' ἤμυνεν *LM*.
 235 καὶ βάλε πηλοῖσιον κατὰ νηδύος εἰς μέσον ἥπαρ *LM*.
 236 ψυχὴ δ' Αἰδόςδε] ἦτορ δ' ἔκτοσθεν *L*, ἥπαρ δ' ἔκτοσθε *M*.
 237 κραμβοβάτης] πηλοβάτης *LM*.
 238 ἐξετύφλουν] ἐξετύφλωσεν *L*, ἐξετύφλωσε *M*.
 239 ὠργίσθη] μουνιώθη *LM*, nur fehlt in *L* die Initialle, die der Rubrifaktor malen sollte; ἄρ' ἐκείνος] ἄρα κείνος *LM*; τε] fehlt in *LM*.
 240 πεδίῳ] γαίῃ *LM*.
 241 κραμβοβάτην] πηλοβάτην *LM*.

- 242 κοινήσιν] κοινήσι *LM*.
 244 μιν] οί *LM*; μέσσην] μέσην *L*; πᾶς δέ οί εἶσω] in *M*
 mit anderer Xinte nachgetragen.
 245 ἔδυνε] δύνε *LM*.
 246 ἔγκατ' ἐφειλομένῳ] ἔγκατ' ἐφειλομένῳ *L*, ἔγκατα ῥη-
 γνυμένῳ *M*; δούρατι] δούρατος *M*; χειρὶ παχείῃ] χεί-
 ρεσσι *L*, in *M* Rüdte, die mit anderer Xinte durch χειρὶ
 παχείῃ ausgefüllt ist.
 247 τρωγλοδύτης] σιτοφάγος *L*, πρασσοφάγος *M*; εἶδεν ἐπ'
 ὄχθησιν] εἶδε παρ' ὄχθησι *M*.
 249 ἦλλατο] ἦλλατο *LM*; τάφρους] τάφρον *LM*; ὅπως]
 ὅπως *LM*.
 251 ὦκα δὲ λίμνην ἦλλατο τειρόμενός περ δεινῶς *M*; fehlt in *L*.
 252 Der ganze Vers fehlt in *L*; Πρασσαῖος] τρωξάρτης *M*; ἐθ']
 ἐνθ' *M*.
 Für 253—259 haben *LM* nur folgenden Vers:
 καὶ οἱ ἐπέδραμεν αἰθῆρι ἀποκταμέναι μενεαίνων.
 260 μυσὶν Μεριδάρπαξ] μέεσσι νέος παῖς *LM*.
 261 Κρείωνος] ἐγγέμαχος *LM*.
 Statt 262—268 haben *LM* diese Verse:
 μεριδάρπαξ ὄρχαμος (κίδιμος *M*) μιμούμενος αὐτὸν ἄρρα,
 ὃς μόνος ἐν μέεσιν ἀρίστευεν (ἀρίστευε *L*) καθ' ὅμιλον
 αὐτοῦ δ' ἔστηκε γανυριάων (γανυροίμενος *L*) κατὰ λίμνην.
 269 fehlt in *L*.
 271 τοίην] τοίην δ' *LM*.
 272 ἔργον ἐν] θαῦμα τόδ' *LM*.
 273 μ' ὀλίγον] μικρὸν με *LM*; ὅς] fehlt in *LM*.
 274 ἐναίρειν (κτείνει *M*) βατράχους βλεμεαίνων· ἀλλὰ τά-
 χιστα *LM*.
 275 Παλλάδα — πολεμόκλονον] παλλάδ' ἀθηναίην πέμψωμεν
LM; ἢ καὶ ἄρρα] ἢ δὲ καὶ ἄρην *L*, ἴδ' ἄρρά τε *M*.
 276 ἐπισχῆσουσι] ἀπο σχήσουσι *L*, ἀποσχῆσουσι *M*.
 277 Ἑρῇ] ἄρης *LM*.
 278 οὐτ' ἄρ'] οὐ γὰρ *M*; οὔτε] οὔτ' *M*.
 279 αἰπὺν ὄλεθρον] ἢ τὸ σὸν ὄπλον *LM*.
 280 fehlt in *LM*.
 281 fehlt in *M*; μέγα] fehlt in *L*; nach ὀβριμοεργόν fñgt *L*
 τε hinzu.
 Für 282—284 haben *LM* diese zwei Verse:
 ἢ τιτᾶνας (τιτάνας *L*) πέφνες ἀρίστους ἔξοχα πάντων
 καὶ κελᾶδοιτα πεδήσας· ἰδ' ἄγρια φῦλα γιγάντων.
 285 πολόεντα κεραυνόν] πολόεντι κεραυνῷ *M*.
 286 μέγαν] μέγα *M*.
 287 fehlt in *LM*.
 289 τοῦςδε κεραυνόν] τοῦςδὲ τε μῦας *LM*.

- 291 ἔλπειτο] ἴετο *LM*; βατράχων γένος] γένος βατράχων
LM; αἰχμητάων] ἀγερώχων *LM*.
 292 ὥπτιρε] ἐλέησε *L*.
 293 ὅστις φθειρομένοισιν ἀρωγὸν αὐτὸς ἐπέμψεν *LM*.
 294 ἀγκυλοχῆλαι] ἀγκυλοχεῖλαι *L*, ἀγκυλόχειλοι *M*.
 296 fehlt in *LM*.
 297 βλαισοῖ] βλαισσοῖ *L*; βλεσσοῖ *M*; χειροτέροντες] χει-
 λοτέροντες *LM*; στέρων ἐσορῶντες] στεριῶνος ὀρῶν-
 τες *LM*.
 298 δικέραιοι] δικάρηνοι *L*, δικάρηναι *M*; οἱ] οἱ *M*; κα-
 λούνται] καλοῦνται *M*.
 299 στομάτεσσιν ἔκοπτον] στομάτεων *M*.
 301 τοῦς] οὓς *LM*; πάντες] δειλοὶ *LM*; ἔτ' ἔμειναν] ἐπέ-
 μειναν *LM*.
 302 ἐς] οἱ *M*; ἐδύσετο] ἐδύετο *LM*.

Von Interpolationen ist freilich auch dieser codex Laurentianus so wenig als irgend eine Handschrift der Batrachomyomachie frei (noch viel weniger der Ambrosianus); aber er bietet mancherlei, was gar sehr die Beachtung verdient, und wird sicher im Stande sein durch seine fast völlige Uebereinstimmung der von Baumeister weit wegge-
 worfenen Florentiner Ausgabe von 1488 und den von diesem gleich-
 falls verschmähten nahe verwandten Handschriften, der Orford der 12ten Jahrhundert (*z*) und der Pariser bei Bachmann anecd. Gr. II S. 417 ff. (*t*) die ihnen gebührende Position zurückzuerobrn. Hat doch selbst Baumeister nicht umhin gekonnt, der principiell verworfenen Flo-
 rentina, wo sie allein das Richtige bot (und jetzt von meinen Codices bestätigt wird), hie und da zu folgen z. B. in der Anordnung der Verse 126 und 127, in der Ausscheidung der ungeschickten Interpo-
 lation von V. 60 (s. Baumeister S. 25). Auf eine ausführliche Wür-
 digung der Bedeutung unsrer Codices muß ich indeß hier verzichten, da sie nur in einer zusammenhängenden Besprechung des gesammten
 kritischen Apparats, resp. in einer vollständigen Textgestaltung ge-
 geben werden könnte und dazu hier weder der Ort ist, noch mir jetzt
 die nöthige Zeit zu Gebote steht. Die Sache hat auch ihre gewal-
 tigen Schwierigkeiten, die Einem allein schwerlich gelingen wird zu
 bewältigen; und eben um diese wie mir scheint nicht unwichtigen Colla-
 tionen als neues Mittel der Textkritik der noch so sehr verwahrlosten
 Batrachomyomachie auch Andern zugänglich zu machen, habe ich mich
 entschlossen, dieselben vorweg zu veröffentlichen, ohne sie selbst jetzt
 auszunutzen.

Nur auf einen Punkt möchte ich hier noch aufmerksam machen
 Schon ein einfacher Blick auf die wunderlichen Varianten, wie sie die
 kritische Anmerkung Baumeister's aufweist, zeigt deutlich, wie arg bei
 diesem bereits früh vielgelesenen Gedichte die Willkür eifriger Leser um-

gestaltend und hinzubichtend gehaust hat. So wenig man also auch sonst der jetzt von Manchen beliebten Methode, alles Unbequeme einfach aus dem Text zu werfen, huldigt, so wird man sich bei der Kritik der Batrachomyomachie doch nicht scheuen dürfen, der Sprache, dem Metrum und dem Sinne nach anstößige Verse, welche einen wohlgefügtten Zusammenhang und einen auch dichterisch befriedigenden Sinn stören oder zerstören, einfach als Interpolationen späterer Leser auszuscheiden. Selbst die Handschriften zeigen hier zuweilen das Richtige. So läßt z. B. ohne Zweifel vollkommen berechtigter Weise unser Laurentianus mit dem Pariser t, dem Orfordter z und einem Heidelberger Palatinus (Gr. XLIV saec. XII, dessen Collation Freund Meynde verdankt wird) den B. 26 aus. Denn konnte es wirklich derselbe Dichter sein, der erst die in leiser Ironie gehaltene und durchaus wohlgelungene Begrüßung von Frosch und Maus dichtete, und der dann sich die ganze Wirkung verderb durch diese plumpe und aus allem Verhältnis herausfallende Renommee in B. 26, die noch dazu herzlich ungeschickt zwar der Götter, Menschen und Vögel, aber der einer Maus doch wahrlich zunächst liegenden Vierfüßler gar nicht gedenkt? Nimmt man mit Baumeister S. 2 im vorübergehenden Verse an dem $\phi\lambda\epsilon$, $\delta\eta\lambda\omega$ $\alpha\pi\alpha\sigma\iota\nu$ des Laurentianus, der Florentina und von hxy wegen B. 32 Anstoß (was mir jedoch nicht nöthig erscheint), so kann man ja leicht das $\phi\lambda\epsilon$, $\delta\eta\lambda\omega$ dieser und das $\tau\acute{o}$ δ' $\acute{\alpha}\sigma\eta\mu\omega\nu$ von z in ein $\tau\acute{o}$ $\delta\epsilon$ $\delta\eta\lambda\omega\nu$ verwandeln.

Das weitaus Meiste dieser Art wird jedoch ohne diplomatischen Anhalt rein aus innerer Kritik zu gewinnen sei. So, um auch hiervon wenigstens ein Beispiel anzuführen, wenn in der ganz untadelhaften Rede des Trojates, welche die Schicksale seiner drei Söhne in je zwei Versen erzählt, der Tod des zweiten Sohnes, der in der Mausefalle umgekommen war ganz ansprechend mit den Worten (B. 115. 116) geschildert wird:

$\tau\acute{o}\nu$ δ' $\acute{\alpha}\lambda\lambda\omega\nu$ $\pi\acute{\alpha}\lambda\iota\nu$ $\acute{\alpha}\nu\delta\rho\epsilon\varsigma$ $\acute{\alpha}\pi\eta\nu\acute{\epsilon}\epsilon\varsigma$ $\epsilon\varsigma$ $\mu\acute{o}\rho\omega\nu$ $\epsilon\iota\lambda\acute{\xi}\alpha\nu$
 $\kappa\alpha\iota\nu\omicron\tau\epsilon\rho\alpha\iota\varsigma$ $\tau\acute{\epsilon}\chi\eta\alpha\iota\varsigma$ $\xi\acute{\upsilon}\lambda\iota\nu\omega\nu$ $\delta\acute{o}\lambda\omega\nu$ $\acute{\epsilon}\xi\epsilon\nu\rho\acute{o}\nu\tau\epsilon\varsigma$,

und dann auf einmal dem noch hinzugefügt wird:

$\eta\grave{\nu}$ $\pi\alpha\gamma\acute{\iota}\delta\alpha$ $\kappa\alpha\lambda\acute{\epsilon}\omega\sigma\iota$, $\mu\upsilon\omega\nu$ $\delta\lambda\acute{\epsilon}\tau\epsilon\iota\rho\alpha\nu$ $\epsilon\omicron\upsilon\sigma\alpha\nu$,

sollte da in diesem metrisch kaum erträglichen, sprachlich über die Maassen matten, dem Gedanken nach mehr als überflüssigem Verse nicht mit Sicherheit die That eines weisen, sehr prosaischen Lesers zu erkennen sein, der es für nöthig hielt das passend Umschriebene auch noch mit nackten Namen zu nennen?

Bonn.

Curt Wachsmuth.