

---

## Handschriftliches.

---

### Zu Fulgentius.

In der hiesigen Königlichen Bibliothek befindet sich in einem Miscellancodex des zehnten Jahrhunderts (codd. lat. octav. nro. 73) ein bisher noch unbenußter Text der Schrift des Fulgentius de abstrusis sermonibus. So unwichtig für unsere Kenntniß des Alterthums nun auch dieser Phantast oder gar Betrüger sein mag, so ist es doch

vielleicht gestattet, von einer Handschrift desselben, die zu den ältesten gehört, Notiz zu geben. Sie beginnt mit einem Commentar zu Theilen des neuen Testaments, der die ersten 121 Blätter einnimmt; auf ihn folgt ein lateinisch-deutsches Glossar, anfangend *Plaustrum vuagan. aratrum pluog*; und hieran schließt sich von Blatt 128 bis 135 der Text des Fulgentius. Dann folgen Excerpte besonders aus Isidors Origines, die den Schluß des Buches bilden. Von den bisher bekannten Handschriften des Fulgentius steht dieser die Wolfenbüttler (Gudian. 335) aus dem 10. und die Brüsseler 10083 aus dem 12. Jahrhundert am nächsten, doch so, daß diese beiden unter sich enger verwandt sind, als mit der Berliner. Nächst diesen zeigt er einige Ähnlichkeit mit dem von Bongarsius verglichenen Codex, dessen Angaben die Baseler Ausgabe des Fulgentius (bei Roth und Gerlachs Novinius) mit dem Zeichen B1 bezeichnet. Die Baseler Ausgabe bietet auch die Varianten des Gudianus unter dem Zeichen G1; der Brüsseler Codex ist in Lersch's Ausgabe vollständig abgedruckt S. VI—XXII. Ich werde daher mich an letzteren anschließen und nur angeben, wo die Berliner Lesart von ihm abweicht.

(p. VI Lersch) incipit glosa fulgentii ep̄. ad calcidium grammaticum.

Ne de tuorum domine — Quid delenificus. Incipit. *desunt.* (p. VIII L. no. I) Sandapilam dicebant qui uoluerunt feretrum — sed plebeiorum — Stesimbrosius — depositus sandapila deportatus est. — (no. II) quamuis antidamas — uispillones dixerit — mnaseas scribit — europe — abloue (sic!) delatum esse. — (no. III) Die erste Hälfte dieses Artikels bis pollinzerat steht im Gud., Brüss. und dem Bongarsischen Codex. Im Berliner Cod. lautet sic: Pollinctores dicti sunt. qui funera morientia accurrant. Unde et Plautus in menceh. micomoedia ait. Sic pollinctor dixit. qui eum pollinzerat. — pollutorum — domuitionem — (no. IIII) baacidis. XV. — sandarecei — (no. V) Diofontius — apud athenas marti solere sacrificare — qui decaton — (p. X L.) blemnon — creteniensibus — loco — postquam hoc — offerri — nefferendum — Settium dentatum — (no. VI) sacrorum scripsit — cum duobus — (no. VII) Priore — suggrandaria — sedpulchra — dici poterant — inmanitas — tumisceret — tragoedia — suggrandarium — (no. VIII) cinctius alimetus in hystoria — non poterit tamen infirmitatibus exultauit insultauit. (sic!) — (no. VIII) proagris — cum duodecim — (p. XIII L.) cum duodecim iam — libris pontificalibus — (no. X) hymnis — numquam — quo et — numquam — (no. XI) asserberent — paupertatem — priapus et pona — pro gratiae — Sicut uarro in mistagogorum — Semoneque inferius — depinnato — adtollam — (no. XII) in pseusto necomoedia — separnum — ancille dicentem Niegote blitterantem — mintium iudicassem. Blatterare — (n. XIII) Luscitios — inde — quos miriopes — luscitios — Dicunt enim quod — (n. XIII) Titulos — ipse de pontificalibus scribens tutulum dici ait pallium — et capite aras — (p. XIII L. n. XV) dicunt — piscatoriam — alligari — utsi — tempestas maxima — (no. XVI) propositio proposita — quid grecum — tibi latinum — astanti — occurret — de facto scripsit. ita. ait. — hulo — (no. XVII) Apulenis — sorores Pse — pumi-

liorem — glabriorem — Pumilio — inberbem (no. XVIII) Sutelam dici voluer — (no. XVIII) subtiliter adgarrere — comoedia sic ait. — (no. XX) Textuiliuicium — textuilitio — admodum — satyra — textuiliuices flacce — (no. XXI) cestus — infilem porro comoedia — sunt huic — battuatur — tibi osenex — (p. XVI L. n. XXII) gyrare — catillitageris — (no. XXIII) qui capulo — tume amare audes — (no. XXIII) deuitus promant et intus condant — (n. XXV) memmus — ait herculis — (n. XXVI) uendicionem — et mentem augeat et uenditent — parasitiam — (no. XXVII) Mansiternam — calpiurnius — comoedia — tum nasciternatum aquam — baccade — mansiternam cum aqua — (no. XXVIII) in heraclea — (no. XXVIII) nauis post centum — in crisalo — ut in istega (p. XVIII L. no. XXX) nauicolae — quia uerso — (no. XXXI) quoddam proiecticium — Q. fabius — pluuiosam pesentis — (no. XXXII) Dioualares — pamatius — dioualare — ac tutum — pauuius — diouale — pendent — (no. XXXIII) gabius bassus — uerueine confodiendi — nilo — baccide — Si tibi macera est foris. — mihi quate — (no. XXXIII) tristicias — propercius — omnis — (no. XXXV) luctus publicus — et pronto — nugerinis — iusticium — (no. XXXVI) Corogium — fimus — imetamorphoseon — corogio — perfecto — domo itionem — (no. XXXVII) in ciralaria — diuidiae fuer — (p. XX L.) Der Artifel Flocci secht im Bruxell. und Gudian.; im Berol. lautet er: Flocci dixerunt quasi nihili. Unde et plautus ait. flocci pendo quod rerum geras. — (no. XXXVIII) Lentaculum (bis) — proferri ioui. — (no. XXXVIII) praegustatiua — aurea — Pipara — preparata *desunt* — (no. XL) callimopus — Ambrosi — Ferculum missum — Unde petronus — (no. XLI) Mirroppole — ut sunt pigmentarii — dioualaria — miroppola — unguenta largitus est quo — exhilarare — (no. XLII) genus nauicule modicissimum — blambulm — de rep ait. — celocem regere nequit — petitur — (no. XLIII) pelere — (no. XLIII) nostramque — ualgus quam sabus. (sic) — nitant eum. — cinnum — (no. XLV) ū sunt labellorum obtorciones — (no. XLVI) simplones conuiue — (no. XLVII) sutrius — simplones — (no. XLVIII) sunt partes — (no. XLVIII) congerones *bis* — butrianes — (no. LI) Cotidianas in moralibus libris ait. — haberi cussi dinitam aricinas — dicit — (no. LII) argilleas pecuatum stultum. — plautus ait in uidulatria iuuenem. hunc — atque in altum deportari — (no. LIII) Aluncinaria — uasa somnaria (!) — conopos — nam coptū me uernali alucite molestabant. — (no. LIIII) Elongium — hereditas — cesser — mercennarius. Unde et lucanus ait. stat dum lixa uiuat. — (no. LV) Sudum dicitur serenum. Unde et tyberianus ait. aureos subducet ignes sudus ora lucidum. — (no. LVI) Luteum dicitur splendidum. Unde et pauuius in tragoedia tegetis ait. non illic luteis aurora biugis. — (no. LVII) Absternus dicitur obseruans. Sicut sairus in satira ait. absternium meruleta fuit in extenia nom. — (no. LVIII) — ambulans. Sicut fenestella ait. Penes quam uadatus amice mudulo tenebant. — (no. LVIII) — regum. Unde et petronius arbiter ait. tot regum manubies penes fugitum reperte. — (no. LX) Aumatium — sicut in theatris aut in circo. Unde et petronius arbiter ait. in aumatium memet ipsum proconieci. — (no. LXI) lucretius comicus in nummularia ait. nescio —.

Zum Schlusse möchte ich Einen Verdacht, den Verſch gegen Fulgentius ausgeſprochen hat, von dieſem abzuwenden ſuchen; das Ver-

dammungsurtheil gegen seine Schrift selbst wird dadurch durchaus nicht aufgehoben, noch auch nur gemildert. Da in der erwähnten Brüsseler Handschrift die Schrift nicht, wie sonst überall, dem Chalcidius, sondern einem Presbyter Catus dedicirt ist, demselben wohl, dem unser Autor auch sein mythologisches Werk widmete, so vermuthet Lersch S. 90, daß Fulgentius „nicht allein die Leser, sondern auch seine guten Freunde auf eine schmählische Weise hintergangen“ habe, indem er „dasselbe Werk in etwas veränderter Gestalt einmal dem Chalcidius, ein andermal seinem Freunde Catus übersandte“. Die Gründe, die Lersch für diesen Argwohn vorbringt, scheinen mir keineswegs stichhaltig. Die ganze Abhandlung von Lersch berücksichtigt überhaupt nur zwei Handschriften, beide in Brüssel; die zweite derselben, No. 9172, hat nun allerdings das Eigenthümliche, daß eine Anzahl von Artikeln in andrer Reihenfolge stehen als in allen übrigen in dieser Beziehung bekannten Codices. Wenn aber Lersch diese Verschiedenheit der Ordnung in Verbindung bringt mit dem Catus, dem die eine, und dem Chalcidius, dem die andere Schrift gewidmet ist, und daraus zwei, für beide Männer bestimmte Recensionen folgert, so wird dies höchst einfach dadurch zu nichte, daß die einzige an Catus gerichtete Handschrift und die einzige mit der ungewöhnlichen Reihe der Artikel eben nicht eine und dieselbe ist; vielmehr hat das Catus-Exemplar den gewöhnlichen Text, die letztere dagegen ist mit der großen Mehrzahl der andern dem Chalcidius dedicirt. Neben diesem Hauptgrund brachte Lersch noch einige andere ohne jedes Gewicht; daß die Catus-Handschrift am Anfang ein General-Register hat, einige (8) Schriftstellerzeugnisse dagegen fehlen, kann man wohl ohne Skrupel auf die Rechnung der Abschreiber setzen. Die „Masse sonstiger Einzelheiten, die der aufmerksame Leser selbst finden wird“, bezieht sich wohl auf die vielen Textverschiedenheiten zwischen den beiden Brüsseler Handschriften; ohne dies jetzt ins Einzelne nachzuweisen, berufe ich mich nur darauf, daß die Handschrift an Catus mit der Berliner und mehr noch mit dem Gudianus, die doch beide an Chalcidius gerichtet sind, die größte Ähnlichkeit hat. Nichts weist also mit Wahrscheinlichkeit auf zwei Ausgaben hin, und so muß der Name Catus denn wohl durch Irrthum in der Brüsseler Handschrift dem Titel beigelegt worden sein. Freilich, da in diesem Codex unmittelbar vorher desselben Fulgentius *Continentia Vergiliana*, an Chalcidius gerichtet, steht, so bemerkt Lersch mit Recht, daß eine Uebertragung des Namens Catus aus einer vorhergehenden Widmung in diesem Codex nicht anzunehmen sei; aber warum soll nicht in dessen Original bereits diese Aenderung geschehen sein, warum kann nicht dort die Mythologie des Fulgentius vorhergegangen und von ihr der Name Catus auch auf die lexikalische Schrift übertragen sein? Jedenfalls ist doch diese Annahme weit natürlicher, als die, daß wir eine Handschrift einer betrügerisch und heimlich abgefaßten besonderen Recension des Werkes haben sollten, die sich doch von

der gewöhnlichen Form desselben in gar nichts Wesentlichem unterscheidet. Wie übrigens in der andern Brüsseler Handschrift die abweichende Anordnung der Artikel entstanden sei, wird sich wohl nicht anders erklären lassen, als indem man es für Einfall irgend eines Abschreibers hält, der aus wer weiß welchem Grunde für einige Artikel ein besonderes Interesse hatte und sie deswegen — wenn nicht einfach aus Versehen — an den Anfang stellte.

Berlin.

Alex. Riese.