

Ueber die älteste Horazausgabe des Cruquius.

Der Brügger Professor Jacob Cruquius hatte bekanntlich, ehe er 1578¹⁾ die sämtlichen Werke des Horaz herausgab, 1565 das vierte Buch der Oden, 1567 die Epoden und das Carmen saeculare, 1572 die Satiren erscheinen lassen. Von diesen Einzelausgaben, welche zur Controlirung der von Cruquius aus den werthvollen Blandinischen Hdsf. gemachten Mittheilungen von Wichtigkeit sind, hat Mügell die beiden letztern zuerst wieder benützt in der trefflichen Abhandlung „Zu Horatius“ (s. Berliner Zeitschr. f. d. Gymnasialwesen. 9. Jahrg. 1855. S. 850 — 877). Die Ausgabe des Jahres 1565 ist bis jetzt für verschollen gehalten worden; gerade sie vermiste man um so unlieber, weil man in ihr Angaben über Zusammensetzung des „Commentator“ (s. Cruq. ed. 1578 Ad lect. benevolum §. 8) und Notizen über die Blandinischen Handschriften, wenn auch keine nähere Beschreibung derselben (s. Mügell S. 851) zu finden hoffte.

Durch Ritschl's gütige Verwendung habe ich ein Exemplar dieser sonst wohl kaum noch existierenden Ausgabe aus der königlichen Bibliothek in München erhalten²⁾. Der Titel lautet: Q. Horatii Flacci Carminum Liber Quartus, Ex antiquiss. Manuscriptis Codicibus Cum commentarijs falsò adhuc Porphyrioni & Aeroni adscriptis, Opera Iacobi Cruquii Messinii³⁾ apud Brugenses litterarum Professoris publici editus. Eiusdem in eundem Adnotationes. Brugis Fland. Ex officina Huberti Goltzj, M. D. LXXV. — Klein Octav.

1) S. Ha'm in Mügell's Zeitschrift (9. Jahrg. S. 946). Auch die Universitätsbibliothek zu Bonn besitzt zwei Exemplare dieser Ausgabe, das eine mit der Jahreszahl 1578, das andere mit 1579.

2) Dieselbe Bibliothek besitzt auch die beiden andern Einzelausgaben, und zwar die von 1567 mit der handschriftlichen Dedication des Cruquius: Nobili eruditoque Viro Ioanni de Voeght D. de Zonnebeke etc. amico singulari I. Cruquius D. D. (s. ed. 1578 p. II).

3) In 'Iac. Marchantii Flandria. Antverpiae, ex off. Plantin. M. D. XCVI.' p. 86 finde ich folgende Worte: „Meesena.] Meschinas Galli nuncupant. . . . Ornatur Iacobo Cruquio, literarum humaniorum publico Brugae Professore; qui scripsit in Horatium Commentarios eorumque in praefatione, vrbis Brugensis Encomium Distat Vpra et Bella duobus miliaribus.“ — Setzt Messines. Vgl. Mügell S. 852 A. 1.

144 S. — Auf der Rückseite des Titelblattes befindet sich das Privilegium für das Buch: Philippi Hispaniarum Regis Catholici privata lege sancitum est, ne quis typographus imprimere, neu quis Bibliopola diuendere hunc *Q. Horatij Flacci carminum librum quartum cum commentarijs falsò adhuc Porphyroni & Aeroni adscriptis* audeat ante sexennium, absque Huberti Goltzj consensu, in quem auctor ius suum transtulit. Qui secus faxit, multa illi esto confiscationis librorum & in singulos libros duorum Carolinorum. Dat. Bruxellae XVIII. kal. Maij. Anno a Christo nato M. D. LXV. S. 3—6 folgt eine Epistola dedicatoria und 7—13 eine Epistola ad lectorem, welche in der Gesamtausgabe weggefallen sind. Ich halte es aus mehreren Gründen für angemessen, beide vollständig wiedergeben:

3 IACOBVS CRVQVIYS | D. FRANCISCO AB HELFAVT |
D. PETRI APVD GAN- | DAVOS PRAESVLI | DIGNIS-
SIMO | S. P.

QVVM non adeò nuper in ædibus Adolphi Mekerchi viri doctissimi post cenam, ita vt fit, animaduertem Praesul amplissime, magno te animo offerre, nec non ad caelos vsque, ut fertur, tollere tam præclaram hoc tempore doctorum virorum operam, cum in litteris erigendis stabilendisque, tum in rebus fidei et religionis Christianae excolendis et promouendis, ne ea aliquando penitus tota collabatur: non potui ego pro tua, qua omnes amplecteris, humanitate tecum non agere familiarius, & de litteris, quæ mea est professio, te interpellare, nec non vehementius conueni in Bibliotheca Blandinia, tuæ fidei et custodiæ concredita, hactenus delitescere Horatianos codices scriptos manu, in quos aliquando fortè incidit opera D. Antonij a Prato monasticæ apud

A 2

vos

4 EPISTOLA

vos professionis viro in disciplinis non infeliciter versato, quantum ex primo congressu conijcere potui. Eos inquam codices quum graui dolore deplorarem malum aliquem et Musis omnibus inauspicatum genium suppressere, illumque auctorem tam grauem iniquè studiosorum vsibus inuidere unà cum annotationibus scriptis, continuò tua Humanitas ingenti certè affectu mihi illorum inspectionem non tantum permittendam esse censuit, verùm etiam paullò post, quatuor codices antiquissimos ad nos Brugas admodum studiosè deferri curauit communicauitque, ea lege si quid in illis offenderem doctis hominibus dignum, vt id ipsum situ, squalore, & pulueribus detersum tinea eriperem, euulgatimque manibus eruditorum contrectari vellem. Quod profectò negotium tua, Præsul humanissime, & studiosorum gratia etsi non grauatim susciperem, vt etiam aliqua ex parte rempublicam litterariam iuuare possem, tamen quum in illis scriptis nihil nisi crassi barbarismi & solœcismi insolentiores occurrerent legenti mihi

5 DEDICATORIA.

mihî, de remittendis illis codicibus apud me cogitare cœpi, quoniam contentione maiore, & animi iudicio acriore in illis castigandis opus

esse deprehenderem: adeo' vt non iniuria Petrum Nannium virum in primis eruditum, dixerim deterritum, praesertim aetate iam ingraescente, ab editione Acronis, quam in suis miscellaneis ex eisdem codicibus, aliquando pollicitus est Horatij studiosis. Rursus quum formidarem ne nimis otiosè mea neglecta functione litteraria, in communem reprehensionem inciderẽ, deque meo capite futura comitia vererer, propter eum quem saepe doleo mentis stuporem innasci animis hominum, honesti fuga laboris, cum vehemẽti quadam abominandaque corporis *καχεσία*, omitto tuam auctoritatem, quae mihi longè difficiliora imperare potest: nolui dignissime Praesul, vel maximo nominis mei periculo, tuæ petitioni refragari, vt, si nõ alia ratione, saltem hoc grati animi beneficio vestram in honesta studia propensionem, & testarer posteris, & immortalitati consecrarem. Interim illud a te pe-

A 3 tam,

EPISTOLA DEDICAT.

p. 6

tam, & si pateris, orabo vt tuus ille nobilis & verè magnus animus erga litteras litteratósque omnes propensissimus, qui mihi ad hos labores auctor fuit, etiam patrocínio atque protectioni esse non recuset, contra eos potissimùm quibus honesti conatus et liberales semper sunt odio. Accipe itaque Praesul nobilissime hũc ingenij nostri primum fœtum, eúmque, pro candore animi tui, boni consule tanquam arrhabonem perpetui erga te officij & obseruationis. Vale litterarum Mecænas præclariss. Brugis Flandrorum. XI. kal. Aprileis. Anno CIO. IO. LXV.

IACOB. CRVQVIUS
MESSINIUS LECTO-
RI CANDIDO.

p. 7

MIRABERIS fortasse Lector candide, quo consilio id factum sit, vt quartus liber Odarum Horatij prius a me euulgetur, quàm tres antecedentes. At paucis accipe quae eius rei causa exstiterit, ne quid temerè me, aut minus cõsideratè egisse existimes. Quum paucis abhinc annis Odas Horatianas docerem, id ea causa a me cœptum est, quæ priuata lectione diligenter adnotaram, non in omnibus consentire cum alijs, vt illa inter docendum, quasi aliud agens, significarem meis auditoribus. nam id quasi ex professo docere, atque magni alicuius Suffeni instar, continuo reprehendere, mutare, & tanquam genuinum, vehementer asserere quod meo iudicio aptum satis & conueniens auctoris sententiae videretur, nunquam in animum induxi meum, nisi adiutus essem codicibus antiquis: quos dum inter docendum diu multúmque conquiri, illos consequi, vt volui, atque nancisci non potui. Tandem quum ad librum hunc quartum odarum peruentum esset, ecce, tunc commodum codices quaternos bene vetustos & manuscriptos fato quodam, bonoque et felici genio, atque ad eam rem quam parabam accommodatissimos, ex Bibliotheca Blandinia Gandauisum

A 4 conse-

EPISTOLA

p. 8

consequutus. Et quum mihi nihil sit optatius, quàm stimulos subdere meis auditoribus, illisque non vulgare addere incitamentũ ad praeclara litterarum studia capessenda, vna opera & quod in votis erat, effectum

dare, & librum hunc quartum, posthabitis tribus alijs, primùm a mendis repurgare sum adnixus, non tantùm, vt versus Horatianos, qui nunc ferè suae integritati sunt restituti, emacularem, quantum vt commentarios nomine Aconis & Porphyrius falsè euulgatos, non sine iniuria tantorum virorum, quoad eius fieri posset, & repurgarem, & in lucem emitti curarem, pòst aliquando cum tribus odarum primis libris rediturus in gratiam Christo auspice, in quibus castigandis olim, & inter explicandum perpoliendis, quid sim assequutus, 12. ode lib. 3. argumento esse poterit, praeter alia non pauca, vbi versus isti, & in ordinem redacti sunt, & suos modos non leui cura adhibita, receperunt. Haec enim vulgata exstat lectio in codicibus impressis:

*Tibi telas, operosaeque Mineruae,
Studium aufert Neobule Liparæi nitor Hebri,
Eques ipso melior Bellerophonte,
Neque pugno, neque segni pede victus,
Simul vinctos Tyberinus humeros lauit in undis.*

Quam sic restitui ex manuscriptis,

*Tibi telas, operosaeque Mineruae
Studium, aufert Neobulae Liparæi nitor Hebri,
Simul vinctos Tyberinus humeros la-*

uit in

p. 9

AD LECTOREM

*uit in undis, eques ipso melior Bel-
lerophonte, neq pugno, neq segni pede victus.*

Qui versus iam olim me sollicitum tenuere. propterea quod in metris Despauterianis aliquãdo legi, La-uit. Bel-lerophonte diuisim scandi, contra vulgata exemplaria, deinde quòd nò difficulter vidi in trãspositione versuũ quod displiceret. Verùm non antè fui ausus illis violentas ac iterum medicas adhibere manus, quàm ad meam sententiã confirmandam Codicibus antiquis manuscriptis adiuuarer, vbi me non alienis soleis, vt fertur, vsum, testari & Codices & viri poterunt doctissimi. Equidem fateor Codices Horatianos lectionem versuum satis continere integram: at annotationes idem profiteor ita mutilas, truncas, monstrosasque, vt neque pes neque caput vni reddatur formæ. Quod sanè ego non aliunde factum deprehendi facillè, quàm quòd barbarissimo eo saeculo, quo talia scripta sunt, rudes omnino, & ab omni humanitate alieni Doctores exstiterint, qui suis discipulis, quò plus sapere scilicet viderentur, aliena quae inuenerunt purè, latinè, & doctè scripta, pro suis ineptè, indoctè, barbarè commutata, ne dicam peruersa prorsus, atque labefactata, asini nimirum suis asellis tribulos proponebant: quòd, quae eruditiora paullòque elegantiora essent a suis auditoribus intelligi non facillè posse, ne eius saeculi palatis lactucas conuenire pro comperto haberet, quip-

A 5

pe qua

p. 10

EPISTOLA

pe quas & fastidirent ipsi, & fenum potius carduusque, quàm mollia gramina, mitiãque & dona cerealia mallent. Nec est quòd hac in re quisquam sibi persuadeat, me veteris alicuius ægroti somnia referre, aut ea dicere, quae parum sint veritati consentanea. nanque in annotationibus trium illorum codicum quos Blandinius suprã dixi, saepe numero trium commentariorũ ternas sententiã deprehendi mutilas,

truncas, inuersas, deprauatas, quas hac apposita particula, Aliter, consignatas offendi, vt plerunque ex tribus codicibus, tres dictiones in vnam sententiam cogere diuisas mihi fuerit necesse Quam ob rem nequeo satis demirari, atq; adeò detestari illius inscitiam ne dicam an impudentiam nescio, quisquis fuerit, qui primus hæc scripta, nullo delectu coaceruata, in publicum dari curauerit, nisi vel cupiditate vanæ alicuius gloriæ, quam profectò præstitisset melioribus augurijs auspicari, vel in gratiam fortassis auari alicuius Typographi, festinavit cæcos hos edere catulos. Atqui vt hoc donem Typographo, quis eam opinionem non explodat exhibiletq; ac propemodum tota Anticyra dignam iudicet, qua hactenus vel a viris doctissimis, nescio profectò quibus præstigijs, creditum est, hanc crabem (sic!) prius quidem Acroni, postea verò, quasi ex eodem lebete recoctam, Porphyrioni propinandam esse, nisi *ῥωραγιών*, infecto planè, atque insipido palato aliquis.

Nam

AD LECTOREM

p. 11

Nam hinc euenit, vt nullo suo merito, primi illi commentatores, viri doctissimi, & male audierint sæpe, & vapularint sæpius illorum gratia, qui & illiterati simul & improbi cum præclaras elucubraciones, tum labores certè maximos virorum tam perditè conspuerant, & vsibus eripuerint nostris: Quos ausim deierare & Donati & Seruij grammaticorum alioqui excellentissimorum commentaria quæ exstant, corrupta, vitata, & mutata, nobis pro suis eadem arte, eodémque studio reliquisse. Quis enim præter pauca aut huius in Virgilium, aut illius in Terentium domi suæ natum certò dixerit? Quid non potius aut malè intellectum insulsúmque, aut tam grauibus viris indignum inueneris? Neque hæc sane eò dicta velim, quò me plus alijs animaduertere, aut præstare posse contendam, verùm quò deplorem commune malum barbariei, quòd multis retrò sæculis ita densis ignorantiae tenebris inuoluit vniuersum genus humanum, vt nisi Deus Opt. Max. miseratus nos nostráque fuisset, vnà cum litteris litteratisque concidissent humana omnia, Diuina omnia, pietas, religio, Dei cognitio, cultus ac veneratio omnis. A deò totius ille caliginis auctor, ad nihil incumbit diligentius quàm vt boni quodã prætextu, obcæcatis hominũ mentibus, solus ipse, pro sua innata malitiã, administret & subuertat vniuersa. Quod quàm parùm abfuerit

EPISTOLA

p. 12

abfuerit a summo malo, fateantur necesse est etiam præclaris rebus parum beneuoli. Qua gratia factum est, vt huius administri pro sua inscitia deturparint, & impiè contractarint optima quæque virorum doctorũ monumenta, quando illorũ labores litteratos in suas ineptias transtulerint illitteratas, vt soli aliquid videre videantur, laudéturq;. Iusti ipsi duces in regione cæcorũ. Quæ profectò cæcutientia omnibus manifesta euadet, si quando fatis res humanas bene fortunantibus, doctorũ illorum interpretum, nunc delitescentes, chartæ, & multo puluere obrutæ detergantur, & elucescant. Quod autem hinc conatus sum, hoc persuadeto tibi a me susceptum esse negotij, ut & e manibus adolescentũ, quæ minus apta sunt, eijciantur, & ne doctis viris adeò crassa in multis inscitiae nota, nulla sua culpa, iuratur: nec prius manum de tabula decretum esse tollere, quàm totus ipse Horatius vnà cum ad-

notationibus, o medijs quasi mortis faucibus eripatur, si Deus Opt. Max. hodiernę summe, vt Horatiano verbo vtar, aliquot annorum crastina dignabitur adijcere. Ceterum te commonitum volui amice lector, mihi cum antiqua inscriptione omnino non cōvenire, quia nota magis nulli domus est sua, quā mihī exploratum est ea quę hactenus edita sunt, neque Acronis esse, neque Porphyronis, sed subrepta ex his, corruptaque, cuius rei testes oculatos habeo viros eruditos non pau-
cos

p. 13

AD LECTOREM

cos. Porrò labores alienos auctori asscribere nō suo, neque consilium in se, vt inquit ille, neque modum habet vllum. Praetereo barbariem insulsam, interpolatam descriptionem, aliena multa a doctis auribus, & inepta vocabula plurima, quę gloriae & existimationi tantorum virorum parū commodè tribui possunt. Postremò, quā sunt multa, proh dolor, in Acronianis illis commētarijs, Porphyrianisque, passim a viris peritis asteriscis notata, obelis confossa, lituris deleta, denique cancellata atque erasa? vt certo certius credam, si detur illis aliquando ad nos ab inferis redire, neminem cōmentatorum illorum pro suis haec agniturum. Quare vt in commune omnibus commentatoribus consulere, quos tres inuenio in vita Horatij manuscripta, Porphyronem, Helenium, Acronem, & Iulium Modestum, hoc Commentatoris vocabulum his annotationibus proprium feci, propterea quòd annotationes essent asscriptae margini in quatuor codicibus Blandinijs sine alicuius auctoris nomine, qua gratia non parua suspicione mouere, vt iudicem has ex varijs commentatorum dictis & sententijs esse sertas, quae nisi habito meliori exemplari distingui non poterunt aut secerni. Vale.

A 5

Q. HO.

Abgesehen von diesen beiden Episteln und einzelnen Abweichungen, welche ich sogleich angeben werde, ist diese Ausgabe in der von 1578 abgedruckt, wie aus den Druckfehlern hervorgeht (beiden gemeinsam sind die 1578 hinter dem Index unter den Addendis & Corrig. aufgeführten 7 Druckfehler, die Stelle p. 216, 2, 12 fehlt im Commentator 1565. Ferner haben beide im Texte IV, 1, 32 vincere statt vincire; 8, 31 Tyndaride; im Lemma des Commentator 12, 15 Iuuenem; in den Noten des Cruquius VI, 17 *immitis*, als wäre es Lemma, cursiv gedruckt; in der Ueberschrift des 11. Ged. 1565: Ode 11; 1578: Ode II statt XI) und daraus, daß in beiden Ausgaben für das 4. Buch der Carmina nur die 4 Blandinii⁴⁾ benutz

4) Zwar werden zu dem 4. Buche nirgends 4 Blandinii citirt, aber Pauly hat Ed. p. VIII mit Unrecht daraus gefolgert, daß in einem der 4 Blandinii das 4. Buch gefehlt habe und daß, so oft 3 Blandinii zu diesem Buche erwähnt wären, der vetustissimus darunter unbegriffen sei. Zu dem von Müggel gegen diese Annahme geltend Gemachten kommen noch zwei wenn auch nicht ganz schlagende Stellen aus der Epist. ad lect. 1565 p. 7 'Tandem quum' etc. und p. 13 'Quare ut in commune' etc. Man hüte sich, die Bemerkung von Cruquius ebd. p. 10 'nanque in annotationibus trium' etc. voreilig zu Gunsten der Pauly'schen Hypothese verwenden zu wollen.

sind. Die Abweichungen beider Ausgaben sind meist unwesentlich. Im Texte betreffen sie (mit Ausnahme von 12, 26, wo 1565 *diu licet*, und 8, 8, wo *deum* (1578 *deum*) steht) die Orthographie und Interpunction: ich führe nur die ersteren an, weil daraus hervorgeht, daß die Orthographie bei Cruquius, wenn er nicht ausdrücklich sich auf Handschriften beruft, durchaus nicht auf seine Handschriften zurückgeführt werden darf⁵⁾, wie denn überhaupt bei ihm ein Schluß *ex silentio* nirgends gestattet ist.

In den Ueberschriften *ἑρωτική*, *ἐγκωμιαστική* u. s. w. (nicht -η), 1, 13 *nanque*, 22 *Berecynthia*, 2, 39 *quanuis*; 3, 10 *Tybur*; 4, 4 *Iupiter*, 35 *Vtcunque*; 5, 27 *Faetus*; 6, 6 *quanuis*; 10, 17 *sollemnis* (vergl. zu Ep. II, 1, 102); 12, 14 *liberum*; 14, 14 *praelium*, 26 *Appuli*, 45 *caelat*; 15, 1 *praelia*. — Ebenso wie 1578 steht 1565 1, 10 *purpureis*; 2, 16 *quum* (1578 *cum*) *super notas saliere ripas*; 6, 28 *laeuis Agyien* (s. 1578, 7. Blatt *Lectiones novae in versibus Horatianis*).

Ich lasse jetzt die Varianten im „Commentator“ folgen:

1, 34] *Rara*. non amoris impatientia (1578 *paruitate*). — Zu 2, 6 fehlen die Worte: *quem supp. bis accesserit* (oder vielmehr *excesserit*), welche wohl aus dem Blandinius *vetustissimus* stammen; denn Cruquius sagt 1565 zu d. St.: *Quum super notas saliere ripas. hanc lectionem habet codex Blandinius vetustissimus: quam ego, vt veram et apertam, omnino iudicavi non esse mutandam, etiam si reclamet ad notatio scripta, sed non sine lituris*; und 1578 (p. 217^b §. 23): *Commentatoremque sequi aliam lectionem. — 3 fin.] Eclipsis coniunctionis Tamen. — 4 in.] duobus versiculis Alchaicum, . . . hypercatalecticum. — 4, 5] patrius vigor. aquila patris. Ebenso 1578, aber unter den Addend. et Corrig. in aquila pater corrigirt. — 4, 48] vt irati, aduersi dicebantur, aber am Ende der Ausgabe unter den Erratis (p. 144) in auersi corrigirt. — 6, 13] dicit Achillem. — 6, 33] quod dicit Horatius. — 8, 18] vt Sallustius, . . . — 9 in.] hypercatalecticon. — 9, 9] *lusit Anacreon. bene lusit.* — 9, 16] *Et comites. . . vt.*⁶⁾ At non sic Phrygius venit Lacedaemona pastor; 1578 *penetrat* statt *venit*. — 10 in.] *Pyrrichio*. — 10 fin.] *isthaec*. — 11 fin. *lautet* das unächte Gemistichion aus Aen. III, 661 sowohl 1565 als 1578: *vt, Solamenque mali a collo fistula pendet*⁷⁾. Die Ausgabe von 1611 liest *de c. f. p.* — 12, 6] *Infelix aueis*. — 14 in.] hypercatalecticon. — 14, 7] *leges expertes Latinae*. — 14, 22 p. 245^b §. 8] *id est, ad vexandum*. — 15, 3 p. 247^b §. 6 v. u.] *id est res* und ebenso zu B. 9 und 10 p. 248^a §. 14, 16, 17 *id est*. — 15, 11] *procubunt*. — Zu 15, 17 haben beide Ausgaben in dem Vergil. Verse (Aen. I, 291) *miscentur*, die von 1611 *mitescunt*.*

Zuletzt wird es nöthig sein, alle Abweichungen beider Ausgaben in den Notizen über die Blandinii (denn, wie schon gesagt, nur diese sind 1565 und 1578 für das 4. Buch der *Carm.* benugt) bis auf die minutiöseste

5) Danach ist die Pluralendung auf *-eis* zu beurtheilen. S. Mühsell S. 871 A. 2.

6) Verg. Aen. VII. 363.

7) Dies Citat steht bei Ribbeck.

mitzutheilen. Daß ich mit den, ohnehin geringen, Veränderungen in den Noten des Cruquius, soweit dieselben zu den Handschriften in keinem Bezug stehen, das Papier nicht verderben mag, wird man leicht verzeihen.

In der Ausgabe von 1565 sagt Cruquius zu J, 10] *Purpureis ales. hic locus diu multumque mihi molestus fuit. Primum . . . quum . . . perspicendis . . . nunqua . . . subterfugere . . . marmor* (unter den Druckfehlern p. 144 in marmor (!) corrigirt und so 1578) . . . Quid multis? magnis tandem laboribus hoc assequutus sum, Plinium . . . nominatam fuisse: continuò in Mela eandem sententiam cum inuenirem, sine vilo scrupulo eam dictionem, purpureis, vt genuinam et Horatianã in sua sede statuendam putavi, tantisper dum illa cogeretur alij suum locum concedere: quod profectò nemo mihi facilè persuaserit futurum nisi velimus Horatium vel ignorasse purpuram, vel nescisse olores esse candidos. Non eo inficias illius loco reponi licere Porphyreis, vicinitatèque litterarum inter Porphyra, et purpura, non difficulter errori patrociniũ inuenturam, sed reclamantibus vel antiquissimis codicibus, nolui in venerandam antiquitatem saeuire temerè: quis enim, non ad colorem purpureum, sed ad insulam Porphyrim Veneri sacram, non videat alluisse poetam? ut purpurei (so!) olores sint Cytheraei, hoc est Veneri sacri.

1, 22] *Lyræque et Berecynthia.* sic habet codex Blandinius antiquissimus, quae u. s. w. Dieselbe Schreibart des Wortes Berecynthia im Texte und im Commentator von 1565, während 1578 an allen drei Stellen Berecynthia steht.

2, 6] *Quum super notas saliere ripas.* hanc lectionem habet codex Blandinius vetustissimus: quam ego, ut veram et apertam, omnino iudicauit non esse mutandam, etiam si reclamet adnotatio scripta, sed non sine lituris: nam hoc modo cessat ordo vocum perturbator inter prouocabulum et id quod antecedit in antiqua lectione, puta, *Monte decurrens velut amnis imbres quem super notas aluere ripas.* Deinde verbum Salio, aptè in hac lectione quadrat anni decurrenti cum impetu imbrum suas ripas egredientium. *seruet vnus codex u. s. w.* Ueber diese 'Adnotatio scripta' s. o.

2, 23] *Educit.* . . . etiam teste Lambino.

2, 49] *Tèque dum procedis.* sic legitur in tribus codicibus Bland . . . praepositum: *Tèque* u. s. w.

4, 22] *Nec scire fas est omnia.* in duobus . . . *Nescire fas* u. s. w.

6, 26] *Lauit.* pro lauat, lauere olim u. s. w. Im Texte von 1565, 1578 (auch 1611) steht lauis; im Lemma des Commentator und des Cruquius lauit.

6, 28] *Leuis.* imberbis. Tibullus . . . Deum. Codex Bland. antiquiss. habet *Lactus Aggieu.* quae lectio *συλληπτικῶς* meo iudicio non inepte huic loco conuenit, cum propter ludos saecularis laetitia plenos, tum propter sacra in vijs seu villis Apollini celebrata. quae illum quasi commoueant, atque hilaritate profundant. *Aggieus* Apollinis Epitheton, quasi viarius, seu villanus: quia in vijs, vicis, villis ei sacra fiebant. Errauit Perottus in dictione Aggieus, legens Agileus, sequutus fortassis, ut multi alij, commentarios editos Acronis nomine: cuius erroris occasionem fuisse arbitror, quod *Aggieus* scribatur diphthongo impropria *u* cuius subiunctiua vocalis præ se fert littere l non parquam similitudinem. Mancinellus fingit *Agileus* compositum esse ex *ἀγυιᾶ καὶ λειός*, id est, leuis: pro cuius opinione fa-

ceret Epitheton *laetus*, si *Agyleus* apud alios scriptores inueniri posset. Macrobius primo Saturnaliorum *Agylæ* nominat vias urbanas intra Pomeria, apud quem etiam *Agylæus* est columna fastigiata pro foribus. Apud Sophoclem autem, vt notauit Suidas, *Agylæus* est ara ante aedes.

7, 13] *Damna tamen. hinc . . . Quia conditionem* u. f. w.

7, 15] *Quo pius Aeneas.* Codex Bland. antiquiss. habet *Quo pater Aeneas.*

7, 17] *Summae.* habet idem codex Vitae. atqui u. f. w.

8, 9] *Non tibi talium.* codex antiquiss. habet, *Nec tibi talium.* quem sequutus sum.

8, 12] tribus codicibus Bland.

14, 10] *Genaunos.* sic . . . esse *Velaunos* paucis immutatis litteris, in u. f. w.

Diese Vergleichung der beiden Ausgaben zeigt, wie richtig Müllers Annahme (S. 851) war, daß man mit Unrecht eine genaue und sorgfältige Beschreibung aus dieser ersten Horazausgabe des Cruquius erwarten würde. Wichtig ist sie erstens für die Controle der Mittheilungen aus den Handbiniſchen Handschriften, und diese hat mit einer einzigen, aber wie sich zeigen wird, nur scheinbaren Ausnahme, keine wesentliche Abweichung ergeben. Auch das Neue, welches wir den beiden Episteln verdanken, ist nicht der Art, daß die Beurtheilung und Benutzung der Urbeiten des Cruquius, wie sie bis jetzt bei besonnenen Kritikern stattgehabt hat, dadurch alteriert würde; wohl aber ist es dadurch nun unmöglich gemacht, daß über einige Cruquius betreffende Punkte mit ebenso viel Vermuthungen als wenig Gründen herüber und hinüber gestritten wird. Wir ersehen zuerst aus p. 4 unserer Ausgabe, daß Cruquius die vier Handschriften aus der Bibliothek des St. Peter-Klosters zu Gent nach Brügge geschickt erhalten hat. Hier konnte er in Ruhe sowohl die Lesarten derselben excerpieren, als die Scholien ausschreiben. Länger als bis zur Mitte d. J. 1566 kann er sie jedoch nicht behalten haben, weil sie im August dieses Jahres von den Wilderstürmern in Gent mit der ganzen Bibliothek höchst wahrscheinlich zerstört worden sind⁸⁾.

Wichtig ist ferner die Bemerkung des Cruquius p. 5, daß B.

8) Straba sagt (De bello Belgico V. Ed. Lugd. Bat. 1643) p. 245: *Nec minus, dum haec Antverpiae, iuxtaque gerebantur, isdem plane diebus (d. h. 21—23. Aug.) Gandavi, Aldenardae, aliisque in urbibus per Flandriam . . . idem perduellium furor in templa et sacra omnia impune grassabatur; und p. 246: ut Belgium intra decem dies calamitas uniuersum comprehenderit, vel in Provincia una Flandria, quadringentis aedibus sacris violatis, aut etiam incensis. — Vielleicht findet man Näheres über diese Handschriften, welche nach Cruquius' Angabe (p. 647 Ed. 1578) aus Rom stammten, in dem Manuscript der Brüsseler Bibliothek (No. 17743) aus Saec. XVIII: D. Berthod, notice sur les Mss. de l'abbaye de St.-Pierre, à Gand.*

Nannius ex eisdem codicibus in seinen Miscellaneis eine Ausgabe des Aéro versprochen habe; so daß sicher an einen fünften Horaz-Codex des Blandinischen Klosters nicht zu denken ist (s. Berlin. Zeitschr. f. Gymn. 1857. S. 927). Richtig scheint mir über diesen Punkt nur Reifferscheid zum Sueton geurtheilt zu haben. Wie konnte Hirschfelder (Progr. des Wilhelms = Gymn. in Berlin. 1862. S. 4) noch gegen Reifferscheid behaupten, daß Cruquius für die von ihm 1578 und nach seinen ausdrücklichen Worten aus den Blandinischen Handschriften edierten Vitae⁹⁾ des Horaz und besonders die auf Sueton zurückgehende die Blandinii gar nicht eingesehen habe. Denn wenn Nannius sagt, nach den Worten der letzteren Vita mansuraque perpetuo sei eine Lücke in dem antiquissimus Blandinius und Cruquius an eben derselben Stelle der Vita nicht bloß eine Lücke angiebt, sondern auch eine auf diese Lücke bezügliche Randbemerkung des Codex mittheilt (p. 647: „primum quaerite regnum Dei, et haec omnia adiicientur vobis“; aus Matthäus 6, 33. oder Lucas 12, 31), welche Nannius nicht erwähnt; wenn ferner Cruquius zuerst p. 549^a l. 43 das Wort quosdam¹⁰⁾, welches Niemand, am allerwenigsten Cruquius sich aus den Fingern saugen konnte, bringt, so durfte weder geleugnet werden, daß beide Gelehrte dieselbe, noch daß Cruquius überhaupt eine Handschrift dafür benützt hätte.

Es würde kaum nöthig sein, dieser Besprechung der ersten Ausgabe des Cruquius noch ein Wort hinzuzufügen, wenn nicht Cruquius und die von ihm benutzten Hss. in neuerer Zeit von mehreren Seiten eine Beurtheilung erfahren hätten, welche, sowie sie nichts Geringeres beabsichtigt, als die von Bentley, Lachmann, Meineke, Haupt angenommene Grundlage der horazischen Texteskritik als vollkommen irrig hinzustellen, zugleich alles Interesse, welches ich für unsere Ausgabe in Anspruch genommen habe, zu nichte machen würde. Wie bekannt, hat Th. Bergk (Philologus XIII S. 389, vgl. Fleckstein's Jahrb. 1861 S. 861 f.) unter anderen unbegründeten Thesen auch die aufgestellt, daß sich sowohl in den Angaben der Lesarten als auch in den Scho-

9) Er sagt p. 647: Horatii vitam non uno modo descriptam hic ex codicibus Blandiniis apposuimus.

10) Hierüber urtheilt Hirschfelder S. 4 falsch; derselbe schließt S. 5 daraus, daß in der Ausgabe 1611 vorn die Vita nach Nannius und am Ende nach Cruquius abgedruckt sei, indem daraus hervorgehe, eum qui hanc posteriorem editionem curavit intellexisse tantam utriusque exempli esse discrepantiam, ut plane aliud et ex alio fonte esse haustum videatur. Daß dieser Schluß vollständig verfehlt ist, liegt auf der Hand. Der Herausgeber (doch wohl Franz Douza) sagt mit klaren Worten hinter der nach Nannius mitgetheilten Vita (ed. 1611 p. XIII): *similem, Benivole Lector, aut eandem potius, Horatianae vitae historiam reperies ad calcem huius voluminis a I. Cruquio editam. Hanc tamen etiam, vt curiosioribus satis fiat, praemittere volumus; potissimum quod Suetonium ei auctorem tribuant cum Nannio doctiores.*

lien bei Cruquius handgreifliche Fälschungen fänden, man darauf also die Kritik des Horaz nicht basiren dürfe¹¹⁾. Noch weiter geht nun gar Keller (Rh. Mus. XVIII S. 281 ff.), welcher Cruquius nicht nur mit Vergt als Betrüger hinstellt, sondern sogar den Beweis unternimmt, daß die Blandinischen Handschriften und also auch der *vetustissimus*¹²⁾ ziemlich wertlos gewesen seien, zwei Aufstellungen, welche beiläufig gesagt Keller für identisch hält und vermengt. Angesichts dieser Reaction gegen Bentley und Lachmann, welche beide¹³⁾ den ältesten Blandinius als Hauptgrundlage für die horazische Texteskritik erklärten, halte ich es für indicirt, kurz auf des Cruquius Bearbeitung des Horaz einzugehen und die Gesichtspunkte anzugeben, nach denen jene hinsichtlich des Textes der Scholien und der aus den Codices mitgetheilten Lesarten mir beurtheilt werden zu müssen scheint. Vor Allem muß man sich (und darauf hat Lucian Müller Fleckeisen's Jahrb. 1862 S. 727 mit vollem Rechte hingewiesen) bei der Beurtheilung des Cruquius hüten, einen falschen Maßstab an seine Leistung zu legen und Anforderungen an dieselbe zu stellen, welche man heutzutage an einen Bearbeiter eines alten Textes, Niemand aber zu jener Zeit und zumal Cruquius an sich nicht stellte. Daß er seine Handschriften, deren Werth er oben drein selbst nicht hinlänglich erkannte, nicht *cum pulvisculo* erschöpfte, daß er die Scholien, welche er aus den Blandinischen und anderen Handschriften zusammenschrieb, nicht mit vollkommener diplomatischer

11) Denn das muß doch die Ansicht Vergt's sein. Was er gegen Lucian Müller sagt (s. Fleckeisen's Jahrb. 1861 S. 653), begreife ich durchaus nicht und ich finde darin keine andere Ratiocination, als diese: Müller gibt mir Schuld, ich behauptete, daß A = B wäre; doch das fällt mir nicht ein: ich behaupte nur, A ist = B. Er erklärt doch Cruquius für einen Fälscher.

12) Bernhardt nennt ihn noch immer den Blandinius I, eine Bezeichnung, welche ebenso willkürlich als irreführend ist. Früher bezeichnete man ihn als Blandinius quartus. Ueber diesen Irrthum s. Müggell a. a. D. S. 875 f.

13) Eine andere neue Aera der Horazkritik verdanken wir Münster, wo F. J. Schwerdt die 'Probe einer neuen Horazrecension' 1863 veröffentlicht hat. Ich sehe nicht an, diese Schrift geradezu als eine (auf dem Gebiete der Horazlitteratur allerdings nicht ungewöhnliche) Verirrung und die darin mit unglaublicher Sicherheit vorgetragene Conjecturen als gänzlich verfehlt und den Prädicow'schen gleichstehend zu bezeichnen. Auf seine Kenntniß der Arbeit Bentley's, als dessen Nachfolger und Fortsetzer er sich mit Vorliebe ausgibt, wirft kein günstiges Licht auch die Bemerkung S. 8: „Ueber den Codex *vetustissimus* Blandinius, der durch Lachmann zum Schaden der Kritik ein größeres Ansehen bekommen hat, als ihn Bentley, der alles, was sich auf Horaz bezieht, kannte, beizulegen für gut befand“ u. s. w. Fast jede Seite der Bentley'schen Anmerkungen widerlegt diese Behauptung. S. z. B. S. I, 6, 126, wo er ihn *omnium optimum* nennt; an Graevius schreibt er (Ed. Friedem. p. 114): *Facile tamen intor omnes codices primas obtinet Antiquissimus Blandinius. Zu c. III, 7, 15 vel ob. solam Blandinii (vetust.) auctoritatem reducendum est.*

Genauigkeit und ohne über jede Aenderung der Ueberlieferung, welche er annahm, zu berichten, — wer erwartet es anders von einem Gelehrten jener Zeit? Besonders irrt man, wenn man von einer „Textesrecension“ des Cruquius spricht und annimmt, daß sein Text aus seinen Handschriften constituiert, also aus seinem Schweigen über dieselben ein Schluß auf die Lesarten derselben gestattet sei. Er selbst sagt 1565 p. 8, die Verbesserung des Textes sei nicht sein Hauptzweck, da eine solche nicht mehr nöthig sei (vgl. p. 9: ‘codices Horatianos lectionem versuum (des Textes) satis continere integram’); an vielen Stellen weicht sein Text von der Lesart aller seiner Codices, auch wo er diese in seinen Noten nicht verwirft, ab, und umgekehrt verwirft er oft die Vulgata, ob sie gleich in seinem Texte steht. Es ist daher von vorn herein höchst wahrscheinlich, daß er seinen Text aus irgend einer Ausgabe abdrucken ließ, ohne ihn nach seinen Hss. umzugestalten. Vor Allem wird dies bei den drei ersten Büchern der Oden der Fall sein, da er selbst 1578 Ad lect. benev. p. XIII sagt: Ceterum te, amice, monitum volui nostra culpa versus Horatij in tribus Odarum primis ad nostram lectionem non esse emendatos; nam typis praefectus ad exemplar sibi propositum suum satis officium fecit, non etiam ad correctionem nostram, quod fore mihi persuaseram nescius artis typographicae¹⁴⁾, quam nunc video primum rectam quidem curare ad exemplar praesens characterum positionem, non etiam ad notas interpretationis etc. So viel ich weiß, hat noch Niemand aus der unübersehbaren Menge von Ausgaben das hier erwähnte exemplar herausgefunden. Es ist nicht etwa das Lambins, wie man wohl meinte, sondern das Pulmanns, 1577 auch in Antwerpen bei Plantin erschienen. Nicht allein in den Lesarten, für welche Cruquius p. XIII die Lectiones novae einsetzt, fast überall in den Worten und Interpunctionen stimmt sein Text mit dem Pulmanns überein. Ich setze einige charakteristische Stellen her: II, 10, 12 fulmina (wozu Cruquius bemerkt: fulgura hab. omnes scr. non fulmina ut vulgati); III, 16, 26 non piger (*impiger. sic habent omnia nost. scrip.* Cruq.); III, 8, 5 sermonis; III, 5, 15 trahentis (worüber Hirschfelder S. 10 f. ganz irrig und nicht ohne ein arges Versehen spricht); II, 16, 26 laeto statt lento¹⁵⁾, was Cruquius in den Scholien und seinen Noten hat. Ja

14) Man sehe, welche Anwendung Hirschfelder S. 12 von diesen Worten macht: denique ea, quae Cruquius conscripserat et typhotetis tradiderat multis foelissimisque vitis inquinata sunt, quod et operae parum diligenter munere fungerentur et scriptor, ut ipse fatetur, artis typographicae nescius erat. (!)

15) Beiläufig bemerke ich, daß Bentley, welcher an lento risu Anstoß nimmt und das sonstige Vorkommen einer solchen Verbindung von lentus feugnet, eine schlagende Parallelselle übersehen hat (ein äußerst seltener Fall!) und mit ihm meines Wissens alle Erklärer des Horaz (ein gar

sogar Druckfehler Pulmanns wiederholt die Ausgabe des Cruquius z. B. III, 5, 26 *flagitio additis damnum* und in der Ueberschrift von I, 6: *Ad M. Vipsanum Agrippam*. (Sonst stimmen übrigens die Ueberschriften und Argumente der einzelnen Gedichte nicht mit Pulmann überein, wohl aber die Pulmanns immer mit denen Lambins). Daß Cruquius auch den Text der früher erschienenen Einzelausgaben des 4. B. der Oden, der Epoden (mit dem *Carm. saec.*) und der Satiren ohne erhebliche Veränderung hat abdrucken lassen, wird hierdurch sehr wahrscheinlich; aber selbst in den Episteln hat er selten eine neue Lesart, die er in den Anmerkungen billigt, in den Text eingefügt, welcher daher mehr der Vulgata als seinen Handschriften folgt. Es stehen mir im Augenblicke nicht hinreichend viele alte Ausgaben zu Gebote, und es bleibe daher einem Andern überlassen (*si tanti est*) das Archetypon für diese Werke ausfindig zu machen. Nur bemerke ich, daß die *Ars poetica* aus derselben Ausgabe Pulmanns abgedruckt scheint, und daß der Text der Episteln wahrscheinlich auf einer Ausgabe des Ascensius oder einer auf die *Ascensiana* zurückgehenden beruht; sicherlich aber nicht auf Lambin. Folgende Lesarten werden leicht auf die Quelle führen: Ep. I, 7, 52 *lenia* (statt *laeve*); 15, 33 *tumidis*; 16, 76 *et manicis*; 17, 3 *disce docendus adhuc, quid*; 17, 18 *illudebat*; 19, 10 *nec*; 19, 17 *quid si — cuminum?*; II, 1, 54 *poena recens*; 56 *Actius*; 209 *quae*; 234 *numisma*; II, 2, 17 *feret*; 175 *haeres*; 176 *haeredem*. — Die Ueberschriften der Episteln des 1. B. stimmen fast alle mit Lambin; zu Ep. I, 10, 1 sagt Cruquius ausdrücklich, daß seine Ueberschrift die der *vulgati*, nicht der *Blandinii* sei. Es wird daher gerathen sein, auch für die Ueberschriften keinen Schluß *ex silentio* zu machen, sondern nur die als von den *Blandinii* überliefert zu betrachten, von der Cruquius es ausdrücklich angibt.

Was die Scholien Sammlung des Cruquius betrifft, so erfahren wir aus der Ausgabe 1565 (vgl. 1578 p. XIII) zuerst, warum er den Namen *Commentator* gewählt hat. Hier sagt er, daß die unter dem Namen des *Porphyrus* und *Acro* gangbaren Scholien dieser Männer unwürdig und nur interpolierte und verdorbene Excerpte aus alten Commentaren seien; und er beruft sich (p. 13) auf die *barbariam insulsam, interpolatam descriptionem, aliena multa a doctis auribus, & inepta vocabula plurima, quae gloriae & existimationi tantorum virorum parum commode tribui possunt*. Obendrein trügen die Scholien in keiner seiner Handschriften einen Autornamen; um daher allen Autoren dieser Scholien gerecht zu werden, wählt er die collective Bezeichnung *Commentator*; eine Bezeichnung, welche aber mit Recht schon von Cruquius' Zeitgenossen als unpassend verworfen wurde (s. 1578 p. XIII). Wie bekannt, stellt Cruquius aus

nicht seltener Fall). Cicero sagt nämlich *de Orat. II, 69 § 279*: *huic generi quasi contrarium est ridiculi generis patientis ac lentis*.

seinen Hff. besonders den Blandinischen alle Scholien und Glossen, welche er dessen für werth hält, zusammen in der Absicht, einen lesbaren Commentar zum Horaz zu geben. Daß sich nun in dieser Sammlung viele treffliche Notizen finden, welche Porphyrio und die andre Scholienmasse¹⁶⁾, die auch zum Theil auf Porphyrio oder einer gleichen Quelle beruht, nicht kennen, ist ebenso jedem Sachkundigen bekannt, als bei der Vortrefflichkeit der von Cruquius benutzten Hff. natürlich. Umgekehrt ist es nicht weniger natürlich, daß die Sammlung des Cruquius im Ganzen mit den sonst überlieferten Scholien übereinstimmt, zumal er sie selbst *commentarii falso adhuc Porphyrii et Acroni adscripti* nennt (1565 auf dem Titel und p. 8), so daß man sich über Kellers Urtheil verwundert, der hieraus einen Verdächtigungsgrund gegen Cruquius herleitet (S. 281: Schon die ganze Herstellung u. s. w.) und über das Hirschfelders, der (S. 10 f.) hieraus folgert, daß Cruquius Manches aus den Ausgaben des Aro und Porphyrio und sogar aus Commentaren Neuerer, z. B. Lambins, in seinen „Commentator“ aufgenommen habe. Der Irrthum desselben beruht hauptsächlich auf der falschen Voraussetzung, daß jedes Scholion sich nur auf die Lesart des Textes, zu welchem das Scholion beige geschrieben steht, beziehen kann (vgl. Bentley zu C. S. 68). Jedenfalls darf ein Herausgeber der Scholien nicht versäumen, die Scholien des Cruquius zur Emendation derselben immer zu Rathe zu ziehen. — Nun ist allerdings sehr zu bebauern, aber von einem Gelehrten jener Zeit nicht anders zu erwarten, daß Cruquius die Scholien, welche er vorfand, nicht allein zu emendieren suchte, was sich z. B. für die Vita nachweisen läßt, in der er einige Conjecturen Lambins und eigene eingesetzt hat (s. Meifferscheid zu Sueton S. 388 ff.), ohne über jede Aenderung der Uebersetzung genau zu berichten, sondern sogar redigiert hat: ed. 1565 p. 8 *ut commentarios nomine Acronis et Porphyrii nomine false evulgatos, non sine iniuria tantorum virorum, quoad eius fieri posset, et repurgarem etc.* und p. 10: *namque in annotationibus trium illorum codicum quos Blandinius supra dixi, saepenumero trium commentariorum ternas sententias deprehendi mutilas, truncas, inuersas, depravatas, quas hac apposita particula, Aliter, consignatas offendi, ut plerunque ex tribus codicibus, tres dictiones in unam sententiam cogere divisas mihi fuerit necesse.* Vgl. 1578 p. XIII: *ita lacera . . . ut ex iis vix hos Commentarios consarcinaverim* und p. 639^a: *quae ex scriptis praecipue*

16) Wir verdanken Usener ('*De scholiis Horatianis*' im *Ind. lect.* Bern. 1863) die Einsicht, daß wir nur einen Commentar zu Horaz, nämlich den des Pomponius Porphyrio besitzen, daß dagegen das andere Conglomerat von Scholien mit Unrecht den Namen des Aro trägt; diesem Grammatiker sind dieselben erst im 15. Jahrhundert wahrscheinlich von einem Italiener nach der kurzen Vita (Nr. 2 bei Cruquius, p. 650) zugeschrieben.

Blandiniis collegi atque condunavi. Daß jedoch diese Redaction sich meist nur auf äußere Zusammenfügung und syntaktische Vereini- gung erstreckt hat, keinesfalls sehr einschneidend gewesen ist, geht schon aus einer Vergleichung mit dem Porphyrio und „Acro“ hervor (s. z. B. zu c. III, 4, 48). An einen Betrug ist sicherlich nicht zu denken und nicht einmal Hirschfelders Aeußerung (S. 12) zu billigen, Cruquium deprehendimus aliud profitentem aliud dantem. Cruquius sagt ja selbst (1565 p. 8) *repurgarem*. — Nun mögen immerhin Nach- lässigkeiten in Cruquius' Angaben vorkommen. So hat schon Lach- mann, ebenderjelbe Lachmann, welcher nach Bentley zuerst wieder den Blandinius vetustissimus als Grundlage der horazischen Texteskritik aufstellte, (in der Zeitschr. f. Alt. 1845 S. 485^a) darauf hingewiesen, daß Cruquius in dem Comm. zu c. I, 27, 1 das Fragment des Anacreon nicht aus den Hss., sondern aus Lambin genommen hat, in- dem er dazu sagt: „Als ein beschränkter Mann, der zwar nicht lügt, aber was er sagt, für richtig hält, ohne die Nothwendigkeit der Ueber- legung zu begreifen, schrieb er die allerdings passenden Verse, nur ohne den Schluß, getrost aus Lambin's Anmerkung ab.“ — Ebenso finde ich eine Stelle in seinem Commentator, von der sich zweifellos erweisen läßt, daß sie nicht in seinen Codd. stand. Zu c. III, 8, 20 sagt Cruquius in seinen Noten: *habent hic commentaria excusa tum Porphyri- onis nomine, haec verba: sua vult intelligi — Calabria (quam aptus est hic impostor! quasi velit ab Horatio descriptam esse Africanae Maioris vitam) tum Acronis, qui Ennium scribit oriun- dum de Rhudino seu Rhodino oppido Calabriae. Neutram an- notationem comperi in codicibus manuscriptis. Hinc coniciat lector peritus, quantum fidei illis sit dandum. Dennoch steht die letztere Anmerkung in seinem Commentator: Ennius . . . oriundus Rudino oppido Calabriae. Macht dies etwa den Eindruck eines Be- truges? Ich meine, wenn sich sonst nicht ganz evident Cruquius als Betrüger überführen läßt, hat man hier nur Nachlässigkeiten anzuneh- men, die Cruquius selbst, wenn er sie gekannt hätte, sehr bedauert haben würde, vergleichen aber bei fast allen Menschen vorkommen. Und es folgt daraus nicht, daß man die Sammlung des Cruquius ganz über Bord werfen, sondern nur, daß man sie mit Vorsicht gebrauchen muß. Doch Keller bringt ja gerade aus dem Commentator ein ganz unzweifelhaftes Argument vor, die Betrügerei des Cruquius zu erhär- ten. Er sagt S. 281: „Oder will man denn glauben, daß Cruquius in seinen Scholien wirklich jene vlämischen Wörter gefunden hat, die im Texte seines Commentators mit untergelaufen sind? Und wer wird sich herbeilassen, dem Cruquius zu glauben, daß sich in jenen codices reverendae vetustatis Anmerkungen vorgefunden haben wie die: scobe . . . Theotisca lingua, urpora? etc.“ Hiergegen läßt sich nur dieses sagen: daß man von einem Herausgeber des Horaz zwar nicht Kenntniß des Althochdeutschen verlangen darf (denn Keller hätte*

sich aus Grass's Althochd. Sprachsch. über urpora unterrichten sollen, um nicht dem Cruquius die Unterschiebung eines „vlämischen“ Wortes oder eines „vaterländischen Broctens“ anzudichten), aber wohl einige Bekanntschaft mit Handschriften, besonders der Horazhandschriften, welche Glossen der verschiedensten Zeiten enthalten. Obendrein läßt sich Cruquius selbst über die barbaries insulsa etc. der Scholien aus (f. 1565 p. 13).

Gehen wir nun zu Cruquius Angaben der Lesarten über, so ist zu bedauern, daß Cruquius der Sitte damaliger Gelehrten gemäß die trefflichen Handschriften weder vollständig mittheilte, noch genau die erste und zweite Hand immer angab. Aber auch hier entbehren die Verdächtigungen Kellers aller Berechtigung, und wenn wir auch behaupten dürfen, daß Bergk einen Versuch, seine Thesis zu beweisen, geschickter als Keller durchführen würde, schlagendere Gründe wird sicherlich auch er nicht vorbringen können. Wie unglücklich ist von Keller gleich das erste Beispiel gewählt. Er sagt S. 281: „Abgesehen von den Scholien stößt man in Cruquius' Angaben über die Textgestalt seiner blandinischen Hss. auf handgreifliche Fälschungen“; S. 282: „... ein Verfahren, das durch den baldigen Untergang der fraglichen Codices natürlich ungemein begünstigt wurde: die Gewißheit, daß man ihn nie werde controlieren können, mag ihm manchen Scrupel verjagt haben!“ Als „wirklich frappantes Beispiel“ einer „handgreiflichen Fälschung“ führt Keller nun S. 281 an: III, 1, 10; ich sage, dies Beispiel ist höchst unglücklich gewählt, da es gerade aus dem 1565 schon herausgegebenen 4. Buch der Oden herrührt, zu welcher Zeit er doch noch nicht die Gewißheit haben konnte, daß die Codices im August 1566 verbrennen würden! Aber auch an sich beweist es nichts; warum soll porphyreis nicht in den Codices gestanden haben, und sagt denn Cruquius überhaupt, daß es da stand? Nein! sondern die maculae führten auf porphy. — Nicht weniger aller Beweiskraft entbehrend ist die folgende Stelle, c, II, 19, 23: Rhecum. sic habet cod. Bland. antiquiss. sed non sine litura, wo andere Codices statt des c ein t aufweisen. Wo ist hier ein Betrug? Im Gegentheil ist gerade Cruquius an dieser Stelle genau gewesen, und hat angegeben, daß c nicht ohne Litur dasstehe, also von erster Hand nicht c, sondern wahrscheinlich t geschrieben war. — Ferner wird Cruquius des Betrages geziehen, weil er zu c. III, 8, 5 angibt, sermonis sei mit einem I maiusculum geschrieben; dies komme ja in Handschriften nie vor. Letztere Behauptung ist offenbar unrichtig. Denn große I finden sich z. B., aber allerdings nicht in dem Sinne der antiken I longa, in Lango-barbischer Schrift sehr oft. Nach einer gütigen Mittheilung von Wilhelm Schmitz steht aber eine I longa öfters in dem Casseler Notencodex in Fällen wie Pompelus, Petrelus, Caetrelus, Crepelus, ielunus, helulatus, TroIanus, wo nach Cäsars Theorie und Praxis das i geminiert werden sollte (vgl. desselben Schmitz Abhandlung de I gemi-

nata et I longa). Und auch angenommen, daß sich an unserer Stelle in den Blandiniis nicht ein Rest einer alten Schreibweise erhalten habe, an sich ist die Angabe des Cruquius ganz unverbächtig. Das sind also Kellers Gründe! Ehe ich aber weiter gehe, ist es nöthig, noch einer Stelle zu gedenken, welche für die Bergk-Kellersche Hypothese unwiderleglich zu sprechen scheint. Schon aus Pulmann's Ausgabe von 1577, welcher die Lesarten aus Cruquius' Einzelausgaben größtentheils anführt, hätte man sehen können, daß Cruquius in der Ausgabe vom J. 1565 zu III, 6, 28 als Lesart des Blandinius antiquiss. angegeben hatte nicht Laetus Agyllæ, wie ed. 1578, sondern Laetus Agyieu. Das ist doch offenbar Betrug, wird man sagen. Aber die Gönner des Cruquius mögen sich beruhigen, denn nur für das erste oberflächliche Hinsehen scheint es so. Sehen wir näher zu, so zeigt sich ganz unwiderleglich, daß die Angabe jener Lesart unter dem Lemma *Leuis* steht, und daß sich Cruquius bis zu dem Worte *perfundant* lediglich auf *laetus* oder *leuis* bezieht. Dann erst kommt ein neues Lemma *Agyieus* und eine Anmerkung über diesen Namen, so daß wir nicht wissen, ob Agyllæ, oder ob Agyieu in dem Bland. antiquissimus gestanden hat; und dazu muß man den für die Benutzung des Cruquius geltenden Grundsatz kennen, daß nur der Buchstabe, die Silbe oder das Wort als in seinen Hff. stehend betrachtet werden darf, von dem er es ganz ausdrücklich sagt und auf welches er sich ganz speciell bezieht: ein Grundsatz, welcher denen, die mit der Arbeit des Cruquius vertraut sind, wohl bekannt sein dürfte. Ich führe nur eine Stelle dafür an, welche, wie mir scheint, nicht richtig verstanden wird. Zu Serm. II, 5, 87 (S. 480^a) findet sich folgende Bemerkung: *Scilicet elabi si posset m. Codices 4. Bland. Mart. Sil. Carr. habent sine ullis lituris expressam hanc lectionem, scilicet elabi sic posset mor. sed antiquiss. Bland. scilicet elabi ut sic posset mort.* Hier scheint mir nicht mit Müggell a. a. O. S. 856 ein Druckfehler anzunehmen zu sein, sondern so zu interpretiren: die 4 Blandinii, der des Martinius, Silvius und Carrio lesen nicht si, sondern sic, der älteste Bland. liest aber nicht blos sic, sondern noch ut vor sic. Also ist auch hier große Vorsicht bei der Benutzung des Cruquius nöthig, es ist nöthig, sich in die Ausdrucksweise des Cruquius hinein zu leben, um ihn richtig zu verstehen.

Wis hierher haben wir gesehen, daß die zum Beweise der Betrügerei des Cruquius vorgebrachten Beispiele ganz unpassend hierfür sind und jene These also nicht bewiesen ist; daß dieselbe unbeweisbar ist, läßt sich ebenfalls darthun. Erstens spricht gegen die These der ganze Charakter des Cruquius, wie uns derselbe aus seinen Arbeiten entgegentritt. Cruquius macht durchaus den Eindruck eines bescheidenen harmlosen Mannes, welcher etwas Neues sagt, um die Sache der Wahrheit zu fördern, nicht um seiner eignen Eitelkeit zu fröhnen; um das Urtheil seiner Zeitgenossen über ihn zu übergehen, von denen kei-

ner, nicht sein erbitterter Feind Faber (s. dessen Epist.), seine Ehrlichkeit anzutasten wagt (Pulmann nennt ihn zu III, 7, 7: *vir diligentissimus*). Ein beschränkter Kopf und sehr urtheilslos ist Cruquius allerdings und seine Conjecturen sind unter aller Kritik und ohne alle Kritik. Aber um so weniger kann er die vielen vortrefflichen Lesarten, welche er aus seinen Handschriften angibt und zum Theil zuerst angibt, erfunden haben. Ferner verstand er gerade die besten Lesarten (z. B. *fugio campum lusumque trigonem*) nicht, ja bis auf Bentley Niemand; eine hat erst Haupt verstanden (*nimio* Ep. II, 1, 198). Endlich sind fast alle, welche er mittheilt, durch einen oder den andern Codex bestätigt worden. Alle diese Argumente, welche ich absichtlich nur kurz andeute, stehen der Bergk-Kellerschen Aufstellung vollständig und unwiderleglich entgegen.

An Betrug ist also nicht zu denken. Aber diesen auch angenommen, der Werth der Lesarten, mögen sie nun aus den Blandinischen Hss. stammen oder, wie Bergk meint, Conjecturen des Cruquius sein, bleibt dabei immer noch bestehen, und dieser Ansicht wird auch Bergk sein. Anders Keller. Dieser unterscheidet beides durchaus nicht und glaubt, „die Revolution gegen den so vielfach gefeierten und verehrten Blandinius *vetustissimus* unternommen zu haben“, indem er nur Bergks These, welche doch nur Cruquius verdächtigt und die Mittheilungen des Cruquius aus demselben für unbrauchbar erklärt, ferner jene oben beleuchteten Stellen zum Beweise des Betruges des Cruquius anführt. Aus dieser Verwirrung zweier ganz disparater Begriffe, durch welche er verleitet worden ist zu dem Glauben, etwas bewiesen zu haben, wovon noch gar keine Rede gewesen ist, erklärt sich vielleicht die große Mangelhaftigkeit des nun folgenden Beweises. Dieser besteht lediglich darin, daß er 4, sage vier Lesarten des Blandinius *vetustissimus* anführt, nämlich Epod. 6, 3 *quin . . . verte* (statt *vertis*); c. III, 6, 21 *flexus* (statt *victus*); ib. 28 *laetus* (statt *laevis*); III, 19, 24 *habili Lyco* (statt *habilis L.*) und Epod. 2, 25 *rivis* (statt *ripis*) und diese für specifisch blandinische erklärt, durch welche der Blandinius *vetustiss.* und überhaupt die blandinischen Hss. so hoch über das *ignobile vulgus* der übrigen Codices des Horaz gehoben würden. Nun müßten aber Bentley und alle seine Nachfolger wirklich erbärmliche Kritiker gewesen sein, wenn sie eine so nahe liegende Argumentation übersehen hätten. Ich meine doch, es hat Niemand behauptet, daß der Blandinius *vetustiss.* ohne alle Fehler sei und das Autographon des Horaz unverdorben wiedergebe. Wer wird auch aus drei (denn *flexus* c. III, 6, 21 ist wohl vorzuziehen, jedenfalls *victus* nicht das „Ungewöhnlichere“; s. Bentley) oder auch vier falschen Lesarten (die drei beruhen auf leichten Buchstabenverwechselungen) auf den Unwerth einer Hss. schließen?! Wer hat ferner je behauptet, daß die *sana ratio* nicht gegen die Autorität des Blandinius *vetustiss.* aufkommen dürfe, wie Keller S. 276 sagt! Hat Herr Keller bei Bentley nicht manche Stelle gefunden, an der er die Lesart des Blandinius *vetustiss.*

verwirrt? Allerdings muß die ratio wirklich auch eine sana sein und nicht, wie die Kellers an dieser Stelle, einen metrischen Schnitzer be- gehen, denn Horaz elidirt in den Oden keine monosyllaba außer me und te (s. Meineke praef. und L. Müller, den Keller hier ebenso wie S. 285 mißverstehet). Eine methodische Kritik wird vielmehr bei der Beurtheilung des Werthes einer Handschrift, statt von vier, von der ungeheuer überwiegend größeren Anzahl von Stellen ausgehen, in denen die Handschrift die aus sachlichen Gründen vorzügliche Lesart bietet. Und um letzteres für den Blandinius vetustiss. zu widerlegen, müßte Keller erst Bentley's sämtliche hierauf bezügliche Argumentationen zu nichte machen: was wohl ein vergebliches Unternehmen sein würde. Auch die Wahrheit der Behauptung zugegeben, daß sich in den Oden und Epoden keine Lesart der Blandinii findet, welche nicht auch eine oder die andere der Hunderte von Hdss. kannte, so folgt daraus der Unwerth derselben keineswegs. Denn erstens bieten die Blandinii und zumal der vetustiss. fast immer das Beste, während jebe der übrigen nur hie und da, zweitens ist die Verderbniß der Oden bedeutend älter und stärker, als die der andern horazischen Gedichte, drittens sind die Handschriften von Cruquius sehr unvollständig benutzt, so daß mit ziemlicher Sicherheit anzunehmen ist, stände der Blandinius vetustiss. plötzlich wieder auf, eine genaue Vergleichung derselben würde eine große Ausbeute der trefflichsten Lesarten ergeben. Wie steht es aber nun gar in den Satiren und Episteln, bis zu denen Keller in dem Studium des Horaz noch nicht vorgedrungen zu sein scheint? Soll Cruquius auch hier alle die vorzüglichen Lesarten erfunden haben? denn auch auf diese Gedichte seine Hypothese von der Werthlosigkeit des Blandinius vetustiss. auszudehnen, dürfte wohl selbst Keller nicht wagen. Doch warten wir die Ausgabe Kellers ab; in dieser wird er uns jedenfalls in jenen „zwei der besten Zeugen“, von denen er so geheimnißvoll munkelt, und deren Hochschätzung und Liebe wohl auf die psychologische Erklärung dieses Räthsels eines wissenschaftlichen Irrthums führen dürfte, Handschriften vorführen, gegen die der Blandinius vetustiss. mit den andern Blandiniis zu einem ignobile volgus hinabsinkt. Bis dahin aber halten wir Bentley's Ansicht über den Werth der Blandinii und den Cruquius, dem wir für die Benutzung derselben nicht genug dankbar sein können, für die einzig richtige. Ich schließe, indem ich folgende Worte Bentley's über Cruquius herseze, zu c. I, 8, 14: In Cruquio, ut modestiam et probitatem numquam, ita iudicium et eruditionem saepe desideraveris, und zu c. I; 6, 68: Sane vir probus videtur fuisse Cruquius; neque temere fides ei detrahenda est: sed vereor, ne non fuerit a prima scriptoris manu *tò nec*, sed a correctore interpolatum; qua in re, quae maximi quidem momenti est, subinde annotanda nimium ille securus et indiligens erat.

Vonn im September 1863.

Karl Zangemeister.