

M i s c e l l e n.

Handschriftliches.

Aus und über Leydener und Münchener Handschriften.

1. Florus.

Daß von Th. Dehler in dem merkwürdigen Brüsseler Coder 10615—10729 aufgefunden und in diesem Museum I, 303 fg. von Ritschl, sodann von O. Zahn und Halm herausgegebene Bruchstück des Florus habe ich nachverglichen und gebe hier das Ergebniß, unter Uebergang der ganz unwichtigen orthographischen Abweichungen, namentlich des stehenden e für ae und oe und ci für ti. Ich vergleiche mit dem Abdruck in dem Museum, und führe die daselbst S. 306. 307 angeführten Lesungen der Handschrift hier nicht wieder auf. Die sicheren Verbesserungen bezeichne ich mit einem Sternchen.

3. 5 litus	7 inquit durchgängig	12 heticus
*20 ille interim brevi	*26 ille te gencium	27 inperi
*30 vis ego respondeam (tibi fehlt)	36 cuius quo tu	
(nicht e quo)	40 parentum	47 me ist nicht unterstrichen.
egiptum	50 für redii stand zuerst vidi	51 con-
cupiscem, geändert in concupissem	53 set	62 sub-
		te
cumbere	75 italia vices, geändert in vites	80 vera
84 beaticus	*85 que in te fatigatum incidit	
89 redditu	90 illud geändert in istud	91 at
95 quinquennio isto isto mihi		

Die folgenden Blätter der Handschrift sind weggeschnitten.

2. Paulus Auszug des Festus.

Die oft gerügte Unzuverlässigkeit der Cramer'schen Collationen hat sich auch hinsichtlich des wichtigen Münchener Codex des abgekürzten Festus (Ratispon. S. Emmerami n. 734 = Monac. Lat. 14734) bestätigt. Ich habe die von D. Müller in der Vorrede (S. IX) herausgehobenen Stellen größtentheils nachgesehen und gebe hier das Ergebnis.

Unus Monacensis cum Festi codice conspirat in v. *modo quodam* (p. 160, 10), ceteri omnes propius vel longius discedunt, etiam Guelferbytanus, qui verba *a modo fit* omittit.

omnia ista modo commodatas commodis *M.*

P. 256, 8 ex eo quod in codice (Festi) est, *Quietaliis* Monacensis effecit *Quietalus*, ceteri *Quietalis*

quietalis *M.*
Richtig.

P. 288, 11 solus Monacensis servavit antiquam scripturam Festi *sucida* sicut p. 303, 8 *colos* quae Guelferbytanus oblitteravit.

color *M.*

Maximam laudem meretur Monac., quod p. 331, 13 unus vocc. *ut ait Santra* servavit, quae novissimus editor cum ceteris libris respuit, cum aperte ex Festo ducta essent. Interdum tamen etiam Guelferbytanus Monacensem religiosa illa fide in vitiis conservandis vincit, ut p. 251, 11 corruptum *paceo* ab illo, non ab hoc servatum est.

Die Worte *ut ait Santra* fehlen in *M.*

P. 256, 3 etiam vera lectio quae absurda esse videbatur *quidquid cadiae* a Guelf. solo servata est.

paceo M., nicht *paco.*
quidquid cadiae ebenfalls *M.*

P. 159, 4. 5 in codice Festi corrupte utrumque legitur *qui quod*: alterum adscivit Monacensis, alterum Guelferbytanus.

quod beide Male *M*
wie *G.*, nicht *qui.*

Mit einer einzigen Ausnahme ist also an diesen sämtlichen Stellen Gramers Angabe falsch. Auch sonst ist vieles nicht bemerkt, so in der Vorrede (mit Uebergang geringfügiger Schreibfehler): p. 1, 4 domino regi fehlt caralo 10 haec] hoc 11 posita non inconvenienter (wie G) 12 portarum viarum 15 vale fehlt (wie G); ferner in dem Artikel municipium p. 127, 3 magistratus capiando acerani 4 illo modicum 5 aricina caerites 7 pissani nepessimis utrini lucrentes. Eine Nachvergleichung bleibt demnach wünschenswerth. Auch möchten die drei guten alten Leydener Codices des Paulus (Vossian. Lat. Q. 116. 135. Oct. 37) Berücksichtigung verdienen; so wie ebenfalls die Handschrift des Festus daselbst (Voss. Lat. Oct. 9) einer sorgfältigen Untersuchung wohl werth wäre. Sie ist natürlich nichts als eine Abschrift des illyrischen Codex und, so weit dieser noch vorhanden ist, an sich werthlos; aber für die nur durch Laetus Abschrift erhaltenen drei Quaternionen wird vielleicht aus dieser Handschriftentategorie noch etwas zu gewinnen sein. Sollte aber dies auch nicht der Fall sein, sondern vielmehr sich finden, daß die Ausgabe des Ursinus besser ist als die Handschriften, so würde es immer für manche Dinge nützlich sein deutlich darzulegen, welche Manipulation die ältesten italienischen Philologen mit dem verstümmelten Festustext vorgenommen haben und welchen Charakter ihre ergänzende oder interpolirende Arbeit an sich trägt. In der Leydener Handschrift sind mir Nachträge aufgefallen, wie zum Beispiel nach dem Artikel vindiciae von späterer Hand folgen die Artikel viae — viatores — verticulas — vergiliae — vaegrande — vaecors — viere — venenum — vivatus; es verdient dies doch wenigstens Untersuchung und bei der unvergleichlichen Liberalität, mit der dieser Handschriftenchatz jetzt nicht minder wie zu Geels Zeit verwaltet wird, wird die Gelegenheit dazu sicherlich keinem Verufenen versagt werden.

3. Virgilische Scholien.

Für die Virgilischen Scholiasten ist die Münchener Handschrift cod. Lat. 755 nicht zu übersehen. Sie gehört zu den victorianischen und bildet einen Theil der Collectaneen des Petrus Crinitus. Bl.

4—27 findet sich in ihr Valerii Probi super Bucc: et Georgii Vergilii commentariolum, jedoch nicht ganz vollständig: die Abschrift bricht ab mit dem Worte intactos p. 58, 15 der Reilschen Ausgabe. Die Unterschrift lautet:

Excerpsi hactenus ego Pet: Crinitus pridie Nonas Octobres 1496 Florentie in edibus, quo tempore Petrus Caponius civis Florentinus, ut relatum, Pisis est interfectus. Ego vero in musarum sacris epistulam quoque ad Scalae nostri apologiam de urbe Florent: apposui, quod me rogavit. Ingø (?) ad Valerium Probum, quem mox sum integrum perscripturus, cum licebit exemplar aliquod conveniens in opus id invenire. Vale.

Es versteht sich, daß die Handschrift, eben wie die zwei von Reil benutzten in Paris und in Rom, nichts ist als eine Abschrift des verlorenen Codex von Bobbio; aus diesem scheint sie aber auch unmittelbar geflossen zu sein und kann auf keinen Fall auf eine der bisher verglichenen Abschriften zurückgeführt werden. Neue Lesungen von Belang ergeben sich nicht und das Griechische fehlt auch hier fast überall; wohl aber läßt sich, wo die Pariser und die Vaticanische Handschrift divergiren, die Lesung des Originals mit Hilfe dieser dritten Abschrift fast durchgängig mit Sicherheit feststellen. Die Schrift ist schwer zu lesen, aber die Abschrift an sich gut und von Emendationen oder Interpolationen wenig oder nichts zu bemerken. Ich gebe zur Probe die Collation zweier kürzerer Abschnitte unter Beifügung der Reilschen Varianten *).

p. 4, 3 argeades *MP* (argendes *VE*) 5 loco *MPVE*
 6 proficisceretur *M* 8 thesunti *MP* (theseunti *V*)
 9 possiderunt *MV* 11 dispescit *M* allein, vielleicht richtig.
 12 dicunt fehlt *M* 14 viderint *MPVE* 18 optatam
 freta messanam *M*

7, 22 antiopae nictati *M* potius se *MV*
 26 panocus *MVP* 28 eianaram *M*, euianaram *V*, exianaram *P* dixit *M*, dicit *VPE* 8, 1 atheo *M*

*) *M* = Monacensis; *P* = Parisinus; *V* = Vaticanus; *E* = Ausgabe des Ægnatius. — Die bloß orthographischen Varianten sind übergangen.

actaeo *VP* 3 euziniades *M*, euzimades *V*, euriniades *P*
 4 amarinti *M* (richtig), amaranthi *VP* euboia *M*, eu-
 boeia *VP* 6 procreati *MVPE* 7 aiunt fehlt *MP*
 9 a vibratione *MP* 10 aedificia invenisse *M*

Hierauf folgt in der Handschrift f. 28—38 der Commentar des Donatus zur Aeneis. Die Vorbemerkung und der Anfang lautet, so weit es mir gelungen ist die schwierige Schrift zu entziffern:

Venit in manus nuper Tiberii Donati commentarium super libros quinque Aeneidos Vergilianae. liber autem hic ex supellectile Petri Medic est. hinc commodavit Andreas Martellus, qui cum hoc ipso multa et alia subripuit, ut alias testati sumus. miratus in hoc sum antiquitatem litterarum. est enim exaratus litteris langobardis. unde putavimus operae precium fore, si meliora excipsero, quando parum licet totum commentarium exscribere. Sed illud quoque non omitto, quod et ob id excerptam ex commentario quoniam Landinus curavit imprimendum, sed membra quasi quaedam et partes. Nos hominis iudicio non contenti et non satis puto faciemus. Sed ad Donatum. Nonis Februarii 1496. Pet. Crinitus.

Ex Tiberii Donati commentario super 1^o I Aeneid. Tiberi Claudii Donati ad Tiberium Claudium Maximum Donatianum filium suum interpretationum Vergilianarum aeneidos lib. I incipit feliciter.

Illos, qui Mantuani vatis mihi carmina tradiderunt, postquam illos, quorum libris voluminum, qui aeneidos inscribuntur, quasi quidam solus et purior intellectus expressus est, silcre melius fuit.

scriptores *)] scriptiones studio] stilo involute] involuta quidve ex p. labore] labore quidve ex p. ipsius dum] ipsi dum nec tamen] nec ipsa tamen a partibus laudis] aetatis laudibus notitiam] naturam carmen] opus honorem haec scribebantur] nomen haec

*) Verglichen bis debuit demonstrare mit der Ausgabe von Fabricius Basil. 1561 fol. p. 366.

recitabantur ipsum memoriae] ipsum secutorum memoriae conditorem] condicionem ut fecit] uti fecit

Die letzten Glossen f. 38 sind:

5, 739 et me sevis equis oriens afflavit anhelis] Non enim sinitur mortuis loqui cum vivis, cum sol — tenebrarum suffragium proderat (Fabric. p. 969).

5, 745 et plena supplex veneratur acerra] Acerrae — fuerit (Fabric. p. 970).

5, 842 tales effundit ore loquelas] Verbum effundit — quies (Fabric. p. 987).

Tiberii Claudii Donati ad Tiberium Claudium Donatianum filium suum interpretationum Vergilianarum aeneid. lib. V explicat.

Excerpsi hactenus ex libris V super aenei ego Crinitus Florentiae idibus Octobr. 1496 quo temporis Veneti Pisas urbem sibi vindicarunt et imperator in eam dicatur quoque ingressus. Nos vero missis curis omnibus tantum bonis studiis evigilabamus. Nam et nunc exit in vulgus apologia Scale cum duabus nostris epistolis que iam probantur. Sed ad nostra redeundum. Excerpsi hec ex codice vetustissimo in quo commentaria tantum super libris quinque Aeneidos. Si alios collegero, ex eis quoque excerpam, quamvis videtur opera ludi, non enim omnino doctus hic Donatus. Quod si addivinare licet, putarim alium et ab ipso diversum, qui Terentii comedias sit interpretatus, et fortasse huius est filius dictusque Donatianus. Inde hsc (?) Donati filius. Ego Crinitus.

Den übrigen Theil des Bandes füllen Albaldi episcopi de minutis liber, ein Commentar des Angelus Politianus zu Ciceros Philippiken, Auszüge aus den florentinischen Digesten, ein Commentar zu Politians Gedicht Ambra und anderes mehr ohne Belang.

4. Der Gronovische Scholiast zu Ciceros Reden.

Die Handschrift, welche den sogenannten Gronovischen Scholiasten zu Ciceros Reden bewahrt hat, ist bekanntlich die Leybener Voss.

- Lat. Quart. 130. Die Nachvergleichung einiger Blätter bestätigte nur, was an sich schon nicht zu bezweifeln war, daß die Ausgabe gut und sorgfältig gemacht ist und eine neue Collation, zumal da die Handschrift ebenso schön ist wie der Commentar selbst schlecht, kaum irgend etwas von Belang liefern wird. Nur das möchte anzuführen sein, daß die Lemmata in der Handschrift größtentheils nur mit den Initia- len angegeben sind und Gronov diese aufgelöst hat, so daß man nicht meinen darf in den Lemmaten der Ausgabe sichere Zeugnisse für den ciceronischen Text zu besitzen. Worauf hier aufmerksam gemacht werden soll, ist die Blätterfolge der Handschrift, da es nicht ganz ohne Interesse ist zu ermitteln, wie die Sammlung ciceronischer Reden geordnet gewesen ist, welche dem Scholiasten vorlag. Ich gebe zunächst die Verzeichnung der Blätter der Handschrift, wie sie jetzt in neuerem Einbände vorliegt; die Seitenzahlen sind die der Orellischen Ausgabe.
- f. 1 — 2 Innerstes Doppel- p. 382,6 n. a. h. — p. 384,32 censo
blatt einer Lage
- f. 3—10 vollständiger p. 384,34 existi- — p. 394,23 prae
Quaternio ohne mationis
Lagenzeichen
- f. 11—16 Quaternio, dessen p. 399, 31 lo- — p. 405,29 ele
äußerstes Dop- dami
pelblatt fehlt
- f. 17 } p. 398,7 postea — p. 399,22 patronus
Doppelblatt
- f. 18 } p. 394,25 tellum — p. 395,26 trib. pl.
- f. 19 } p. 395,27 i. o. n. d. — p. 396,28 os
Doppelblatt
- f. 20 } p. 396,29 fecisset — p. 397,40 contio
- f. 21 } p. 406,4 fugit — p. 407, 15 vendo
Doppelblatt
- f. 22 } p. 407,16 volunt — p. 408,21 iucundi
- f. 23—30 vollständiger p. 408,22 qui sibi — p. 416,27 debet
Quaternio; La-
genzeichen Q. IIII

- f. 31—33 } Quaternio, dessen p. 416, 28 sus- — p. 419, 33 sem-
innerstes Doppel- cepto per
blatt fehlt; Lagen- p. 419, 34 noli — p. 423, 14 adhuc
f. 34—36 } zeichen V. igitur
f. 37—40 } die vier innersten p. 423, 15 tio — p. 428, 17 oppu-
Blätter eines gnandam
Quaternio
f. 41—48 } vollständiger Qua- p. 428, 18 pati- — p. 437, 18 Pom-
ternio ohne La- tur peiana
genzeichen
f. 49—54 } Quaternio dessen p. 437, 21 Lu- — p. 444, 8 sunt
äußerstes Dop- cullus
pelblatt fehlt.

Hiernach halte ich folgende Anordnung für wahrscheinlich:

- Q. I —
II —
III —
a —
b —
c f. 21 II in Catil. § 11—18
d —
e —
f f. 22 { II in Catil. § 23 — extr.
g — { III in Catil. — § 2
h —
- IIII a f. 23 }
b f. 24 } III in Catil. § 14 — extr.
c f. 25 } IV in Catil.
d f. 26 }
e f. 27 } pro Ligario — § 5
f f. 28 }
g f. 29 }
h f. 30 }
- V a f. 31 }
b f. 32 } pro Ligario § 7 — extr.
c f. 33 }
d — }
e — }
f f. 34 } pro M. Marcello § 20 — extr.
g f. 35 }
h f. 36 } pro rege Deiotaro — § 9

VI

a —	
b —	
c f. 37	} pro rege Deiotaro § 32 — extr.
d f. 38	
e f. 39	
f f. 40	
g —	} pro Sex. Roscio — § 20
h —	

VII

a f. 41	} pro Sex. Roscio § 34 — extr.
b f. 42	
c f. 43	
d f. 44	
e f. 45	} de imperio Cn. Pompei inscr.
f f. 46	
g f. 47	
h f. 48	

VIII

a —	
b f. 49	} de imperio Cn. Pompei § 3 — extr.
c f. 50	
d f. 51	
e f. 52	
f f. 53	} pro Milone — § 1
g f. 54	
h —	

...

a —	
b —	
c —	
d f. 1	} divin. in Caecil. § 3—8
e f. 2	
f —	
g —	
h —	

...

a f. 3	} divin. in Caecil. § 71 — extr.
b f. 4	
c f. 5	
d f. 6	
e f. 7	} in Verrem act. I — § 21
f f. 8	
g f. 9	
h f. 10	

a —	
b —	
c f. 19	in Verrem act. I § 30—33
d —	
e —	
f f. 20	in Verrem act. I § 39—45
g —	
h —	

...	a —	
	b f. 11	
	c f. 12	
	d f. 13	in Verrem act. II lib. I exord. — § 62
	e f. 14	
	f f. 15	
	g f. 16	
	h —	

Wahrscheinlich einem andern Coder haben angehört

.....	a —	
	b —	
	c f. 17	in Verrem act. I § 16—20
	d —	
	e —	
	f f. 18	in Verrem act. I § 26—30
	g —	
	h —	

Derjenige Scholienband, dessen 19. Blatt mit den Glossen zu II Catil. § 11 begann, hat offenbar nicht die Verrinen an der Spitze gehabt, sondern wahrscheinlich, da zumal die erste catilinarische Rede gewiß ausführlich behandelt war, auch wohl eine Vorrede vorausging, mit den Catiliniariern begonnen. Die übrigen Reden folgten in der Sammlung, wie wir in unseren Ausgaben die Scholien geordnet finden; die Verrinen müssen, wenn überhaupt in demselben Bande, am Schluß desselben gestanden haben. Eine Ordnung ist nicht wahrzunehmen, außer daß der Commentator die Declamationsstücke bevorzugt und die sachlich schwierigeren Verrinen erst den geübteren Schülern erklärt haben mag. Vielleicht gelingt es künftig diese Notiz mit der sonstigen Ueberlieferung der ciceronischen Reden in Zusammenhang zu bringen und die Massen abzugrenzen, in die dieselben von den alten Philosophen abgetheilt und sodann auf uns überliefert wor-

den sind. — Wie der seltsame Umstand sich erklärt, daß zwei Blätter der Handschrift, die übrigens von derselben Hand geschrieben und äußerlich den anderen völlig gleich sind, einem gleichartigen, aber verschiedenen Commentar angehören, vermag ich nicht zu erklären; die Annahme, die sonst nahe liegen würde, daß zwei Zuhörerhefte, die sich einigermassen ergänzten, ungeschickt in einander gefügt sind, ist deßhalb nicht wahrscheinlich, weil die beiden Commentare doch allzu sehr abweichen um als verschiedene Nachschriften desselben Dictats zu gelten. Auf alle Fälle möchte es rathsam sein f. 18 demselben Commentar zuzuweisen wie f. 17, zumal da jenes Blatt durchaus nicht mit f. 19 zusammenschließt.

5. Glossarien.

Unter den lateinischen Glossarien, woran die Leybener Bibliothek bekanntlich so reich ist wie kaum eine zweite, ist mir besonders einer verständigen Untersuchung werth erschienen die früher Krohnische Handschrift XVIII, 67. D (n. 498 des Geelschen Supplements) aus dem zehnten Jahrhundert. Ich gebe, was ich mir daraus angemerkt habe.

Anfang: Ab abatissimis a deformissimis et ab infirmis-
simis. Ab abiectissimis ab tenuissimis, ab obscuris-
simis, ab angustissimis sive a paucissimis et humilibus.

Ampilestus quorum (l. Ampiles Tuscorum) lingua Maius
mensis dicitur.

Actollera urbe Argiripha. hanc enim Diomedis Etolus
post excidium alii (l. Ilii) in Apulia condidit.

Ceraunium nota est quae in libris apponitur quotiens
multi versum (l. versus) inprobantur nec per singu-
los obolantur. ceraunium enim fulmen dicitur. Aus
Isidor etym. I, 21, 21.

Ciathum cum h scribi oportet. Ciati decem dragmis
appenditur, qui etiam quibusdam Cassatus nominatur.

Ereo Octimber mensis dicitur in lingua Bizantinorum.

Lemias genus monstri in Libia credunt esse truncos
sine capite, os et oculos habere in pectore.

Linne saga quadra et mollia sunt, de quibus Plautus:
linna cooperata est testrio Gallia.

Sensa dici Donatus grammaticus ait Epicureus ostendit omnia conprachendi posse sensa corporis.

Septem arces septem montes intra Romam, id est Tarpeius Aventinus Viminalis Quirinalis Celius Esquilinus et Palatinus.

Soene castrum in finibus Ethiopiae habetur; ibi est turris Magdal et Romanae ditioni subiacet. Ibi sunt indicata recte (l. Nili catarractae), usque aque locum denso (l. ad quem locum deusque) mari ipse Nilus navigabilis est.

Traneus Iulius mensis dicitur in lingua Tuscorum.

Velcitanus Tuscorum lingua Martius mensis dicitur.

Xoffer Octimber mensis dicitur in lingua Tuscorum.

Schließt: Zoxia signa est. Folgen Thierstimmen u. dgl. m.

Daß von den etruskischen Monatnamen, die kürzlich aus dem Papias aus Licht gezogen worden sind, in diesem älteren Glossar wenigstens vier erscheinen (nach Aclus und Celius habe ich vergeblich gesucht), ist beachtenswerth. Erwägung verdient auch, daß hier die uns geläufigen sieben Hügel Roms aufgeführt werden, während die noch dem Alterthum angehörigen Verzeichnisse theilweise andere Namen nennen*). Dagegen fehlen die sieben Hügel unseres Glossars in dem liber Guidonis (f. 9 der Handschrift) wieder; und die gemeinschaftliche Quelle des Glossenschreibers wie des Geographen scheint die kurze Notiz de montibus und de aquarum ductibus zu sein, die Pressler in der Ausgabe der Regionen S. 37 aus cod. Laur. pl. 89, 67 saec. X herausgegeben hat und die Bod (lettres à M. Bethmann p. 17) in der Pariser Handschrift 4806 ebenfalls fand.

Dagegen möchte dasjenige Lexikon derselben Bibliothek (Bibl.

*) Das älteste ist das der Stadtbeschreibung S. 26. 27 Pressler: Caelius Aventinus Tarpeius Palatinus Esquilinus Vaticanus et Ianiculensis; warum Quirinal und Viminal hier fehlen, habe ich in der dritten Ausgabe meiner R. G. I, 109 gezeigt. Servius (zur Aeneis 6. 784) nennt statt des tarpeischen und des vaticanischen Hügels, Quirinal und Viminal; die zwei von Johannes Lydus S. 118 Bekker mitgetheilten Listen sind lückenhaft und verwirrt (vgl. Becker Topogr. S. 123), aber weder die ältere noch die jüngere läßt sich süglich auf die uns geläufigen sieben Namen zurückführen.

publ. n. 56) aus dem Wase in seiner Ausgabe der Schrift Ciceros von den Gesetzen S. 285 ein Fragment Macers mitgetheilt hat, nach Angabe des gedruckten Katalogs eine Papierhandschrift, Auszüge aus Nonius und ähnlichen Büchern enthaltend, den davon gehegten Erwartungen nicht entsprechen. Die mitgetheilten Worte: *Acca. Mater historiarum II^o* sind unzweifelhaft so zu ändern: *Acca. Macer historiarum I. I^o* und geschlossen aus Macrobius Sat. I, 10, 17: *Macer historiarum libro primo Faustuli coniugem Accam Larentiam Romuli et Remi nutricem fuisse confirmat.* Hier- nach wird man auch von den abweichenden Lesungen, mit denen die Stelle Barros de l. Lat. V. S. 265 in derselben Handschrift wiedergegeben ist (Wase a. a. O. S. 658), für unseren Text sich keine Hülfe versprechen dürfen.