

M i s c e l l e n .

Litterarhistorisches.

De Liciniani annalium scriptoris aetate.

Dominicus Comparetti Friderico Ritschelio viro doctissimo S. P. D. Nomen tuum Heptas Bonnensis Liciniano suo praefixit; tibi proinde, quibus illius de Liciniani aetate impugnatur sententia, inscribenda erant. Tu quid haec valeant, recto iudicio tuo (cuius obscurum me remotumque habes admiratorem) aestimabis, et si quid in illis boni verique repereris, cum Heptade Bonnensi communicabis et, si lubebit, publici iuris facies; si vero nihil, quod venia dignum videatur, in iis deprehendere potueris, Vulcano quaeso tradas et virium debilitatem voluntatis gratia ignoscas. Vale.

Cum ea legerem, quae Pertzius et Heptas Bonnensis de Liciniani annalium nuper detectorum auctoris aetate disputarunt, adeo illa incerta ac dubia esse sensi, ut in iis acquiescere vix potuerim. Nec vero id indiligentiae editorum tribuendum esse intellexi, sed testimoniorum potius quae de Liciniano apud veteres exstant condicioni, utpote tam incertorum vagorumque ut inde eruendae veritatis spes propemodum abiicienda videatur. Nam primum unum eundemque esse Granium Flaccum cum Granio Liciniano, id ipsum tam infir-

mis nititur argumentis, ut aequo iure affirmari possit ac negari. Deinde autem hoc etiamsi extra dubitationem positum esse concedatur, probandum superest alterum: Licinianum nostrum eundem esse cum isto, qui inde oriatur, Gratio Flacco Liciniano qui scripsit *de indigentibus ad Caesarem*, cuius tamen fragmenta ea sunt quae ad annales referri haud facile possint. Illud vero ut obtineant editores, annalium auctorem et ipsum Caesaris aetate vixisse probare student. At ex eo quem afferunt Liciniani loco f. IIIr etsi evidentissime colligitur post Sallustium annales suos edidisse Licinianum, tamen quod inde etiam hoc effici videmus Sallustio coaevum Licinianum fuisse, id quidem (quod ipsimet fatentur Bonnenses) argumentis comprobatur nullis. Ergo, quod dixi, incerta omnia: quapropter visum est attentiore cura circumspicere, num quod forte investigandae, quam quaerimus, aetatis vestigium supersit adhuc praetermissum. Nec perdita est opera. Praeter illa enim, quae iam ab aliis fuerant notata, duo inveni Martialis epigrammata *ad Licinianum* spectantia quibus perlectis spes affulsit fore ut tota quaestionis facies quodammodo immutaretur. Sunt ea libri primi L et LXII. Et prius quidem, ut quod ad rem nostram minus faciat, hic omittimus, alterum autem infra scripsimus quod est tale:

Verona docti syllabas amat vatis,
 Marone felix Mantua est:
 Censetur Apona Livio suo tellus,
 Stellaque nec Flacco minus:
 Apollodoro plaudit imbrifer Nilus,
 Nasone Peligni sonant;
 Duosque Senecas unicumque Lucanum
 Facunda loquitur Corduba,
 Gaudent iocosae Canio suo Gades,
 Emerita Deciano meo:
 Te, Liciniane, gloriabitur nostra
 Nec me tacebit Bilbilis.

Habemus igitur Licinianum scriptorem nec vulgarem scriptorem sub Domitiano florentem secundum testimonium certissimum. Habemus insuper apertissime Licinianum, non Granium Flaccum cum Liciniano audaciore demum coniectura sociabilem: id quod in ipsius codicis memoriam quadrat ut quod maxime. Is enim certissime inscriptum habet *'Liciniani'*: de alia enim inscriptione non modo patrem et filium inter se discrepantes habemus, sed omnino ea, quae regnare solet in huiusmodi codicum foliorum titulis, aequabilitas suadet ut hallucinatum esse utrumque credamus. Atque haec ubi primum animadverti, mens erat Granium illum Flaccum Licinianum, qui scripsit *de indigitamentis ad Caesarem*, ad Domitianum Caesarem referre. Sed cum nullis tamen eam rem argumentis probare possem, quominus hoc facerem Festus impedire visus est, Granium ex Verrio Flacco maxima probabilitate citans. Sit ergo Granus Flaccus Licinianus ut volunt Sallustii aequalis, sit, quem invenimus, Licinianus Martiali coevus: utrum iam horum dicemus annales quorum tenemus fragmenta scripsisse? Sane de priore Liciniano iam vidimus nihil tradi quod tale opus eum condidisse fidem faciat. De altero idem dicendum. Nihil enim e Martiale licet colligere de librorum eius argumento atque natura. E priore epigrammate hoc tantum discimus, rebus eum forensibus operam navasse: sed id quominus ab eodem historias scriptas esse credamus minime vetat. Verum in re dubia verba illa quae sunt f. IIIr *'nam Sallustium non ut historicum scribunt sed ut oratorem legendum'* *) aliquid prodesse poterunt. Bonnenses quidem philologi haec non Liciniani, sed epitomatoris verba esse putarunt. Et sane; cum illi duos Licinianos haud admitterent, sed de uno tantum cogitarent Sallustii aequali, cui annalium opus adscribebant, verba illa in textum recipere haud potuerunt quippe quae a Sallustii

*) Haec Bonnenses cum restituerunt, grammaticae potius ac sensui, quam palaeographiae regulis satisfecerunt. Sed vel *scribunt* vel *aiunt* vel aliquid simile legendum est: dubitare enim haud possumus quin aliena opinio a Liciniano afferatur.

Varronische Briefe.

1.

Hochgeehrter Herr Professor. Nachdem sich unsere Verhandlungen über Varros Hebdomaden in den Fristen akademischer Programme gefolgt sind, erlaube ich mir für die Fortsetzung derselben Sie um Ihr Rheinisches Museum anzugehen, wo der Wechsel

von Billigung und Widerspruch, von Angriff und Wehr sich unmittelbar begegnen kann und das mit vereinigten Kräften zu gewinnende Gut der siegreichen Wahrheit in größere Nähe gerückt wird. Denn obwohl das spärliche Material unserer subtilen Frage soweit gediehen schien, um dem abschließenden Spruche zu unterliegen, haben Sie in Ihrem letzten Epimetrum der Untersuchung ganz neue und so weite Bahnen eröffnet, daß noch manche auch für die vorhandenen Fragepunkte fruchtbare Betrachtung zu gewärtigen ist. Darum wird auch meine Aufgabe diesmal eine doppelte sein, indem ich zuerst zu den zwischen uns noch bestehenden Differenzen zurückkehre, um dann dem von Ihnen entworfenen Plan der *Imagines* mich zuzuwenden.

Die von Plinius bezeugte Gesamtzahl von 700 *Imagines* festgehalten und deren Vertheilung auf die 15 Bücher der *Hebdomaden* gefunden zu haben, kann ich kaum als besonderes Verdienst in Anspruch nehmen, nachdem von Ihnen die Möglichkeiten der Vertheilung vollständig ausgesprochen und von den Herren *Ulrichs* und *Herz* ein an das Richtige streifender Vorschlag gemacht war, so daß es nur noch darauf ankam, diesen zu modificiren, um unter jenen Propositionen die rechte Wahl zu treffen. Wie aber *Columbus* nicht auf sein Ei, sondern auf die Entdeckung des nicht nach ihm benannten Welttheils wird Gewicht gelegt haben, so kann auch ich, um Großes mit Kleinem zu vergleichen, den Beweis, der mich zu jenem Resultat geführt hat, welches Sie anerkennen, obgleich Sie diesen Beweis unzulänglich finden, mir nicht schmälern lassen, denn mit ihm fällt für mich auch die Berechtigung jenes Ergebnisses und in meinen Augen ist es nur ein empfehlender Umstand, daß der von mir eingeschlagene Weg der einfachste ist. Den Prüfstein für unsre beiderseitige Ansicht bildete das 10. und 11. Capitel im 3. Buche des *Gellius*, von dessen freierer Interpretation Sie jetzt absehen. Daß *Gellius* hier unter dem ersten Buche das Einleitungsbuch, nicht das zweite verstanden, suchte ich durch die Parallele von *X*, 15, 32 zu erweisen, wo eine Notiz über den *flamen Dialis* aus dem 2. Buch der *Antiq. rer. divin.* citirt ist, obgleich *Augustin de c. d.* VI, 3 dieses von den *pontifices* handeln läßt — nur ein scheinbarer Widerspruch, da *Varro*, der den

drei Priesterchaften der pontifices, augures, XV viri die ersten 3 Bücher nach dem Einleitungsbuch bestimmt hatte, die dem pontif. max. untergebenen Priesterthümer des Rex, der Flamines und Vestalen, nirgend anders als unter den Pontifices besprochen haben kann — woraus dann folgte, daß Gellius auch an unserer Stelle das Einleitungsbuch als erstes mitgezählt habe. Das Mißverständniß von Ambrosch (Studien, S. 49. Anm. 45), (welchem Ihr Verständniß von Gellius ganz ähnlich war) mußte ich anführen, damit es mir nicht als Einwand entgegengehalten würde, und natürlich auch die auf Marquardt (Zhl. 4. S. 168. 187) sich stützende Berichtigung. Dadurch aber, daß zwei Gelehrte eine und dieselbe Stelle verschieden auffassen konnten, wird die Sache selbst keineswegs unsicher. Schon lange vor Marquardt hat sich Merkel (De obscuris Ovidii Pastor. p. CXVI. cf. p. CXIII) über Ambrosch gerechter Maßen verwundert und wenn es dessen noch bedürfte, läßt sich zeigen, daß Varro selbst seine Bücher so zählte: Aug. de c. d. VII, 28. Quoniam, ut in primo libro dixi de locis, denn mit dem primus liber kann nur das Einleitungsbuch gemeint sein, quo prius de omnibus communiter loqueretur, nicht das zweite welches wie wir eben gesehen de pontificibus handelte, und de locis war erst Buch V—VII die Rede. Damit scheint mir die constantia des Gellius in der Citirmethode Varronischer Bücher hinlänglich befestigt, um einen weiteren Einwand, den Sie durch eine feine Distinction zwischen den Begriffen der negligentia und inconstantia zu gewinnen suchen, abzuschneiden, so daß ich in demselben weniger eine ernstliche Beeinträchtigung meines Beweisganges, als gleichsam eine Apologie Ihrer früheren Auffassung erblicken kann.

Wir sind also jetzt darin einig, daß die von Plinius bezeugten 700 imagines oder 100 hebdomades auf XV Bücher dergestalt vertheilt waren, daß das erste oder Einleitungsbuch außer den Betrachtungen über die Siebenzahl nur 2 Hebdomaden, die folgenden 14 Bücher je 7 enthielten, $14 + (14 \times 49) = 700$. Eine weitere gleichmäßige Vertheilung hatte sich Ihnen aus Auson. Mosell. v. 306 sq. ergeben, wo die Hebdomas griechischer Architekten decimo volumine celebrata heißt, woraus folgte, daß nicht

zuerst in 7 Büchern Griechen, in den nächsten 7 Römer Maß hatten, sondern daß Griechen und Römer mit den Büchern alternirten, wonach die Bücher mit geraden Zahlen Griechen, die mit ungeraden Römer enthielten, denn nur so kamen im 10. Buch die griechischen Architekten zu stehen. Ich hatte dagegen S. 8 erinnert, es könne möglicherweise unter decimum volumen auch die 10. Hebdomade verstanden sein, wenn jede Hebdomade ein volumen füllte, wonach die griechischen Architekten an die Spitze des 3. Buches zu stehen kämen, ohne jedoch diesem Einfall weitere Folge zu geben (p. 8 Sed missa hac cantione. p. 9 si Ausonii verba de libro decimo accipis) und es wird mir daher gar nicht schwer, nach Ihren ausführlichen Gegenbemerkungen von demselben ferner abzustehen. Er wäre nie geäußert worden, hätte mir bei der Abfassung meines Programmes der von Ihnen jetzt sehr ansprechend entwickelte Plan des ganzen Varronischen Werks vorliegen können, zu dessen dankenswerther Mittheilung Ihnen jenes erst Veranlassung gegeben. Damit setzen Sie eine andre meiner Annahmen in Verbindung, welche gegenüber jenem Plane ebenfalls als vorschnell erscheinen muß, nämlich die, daß die Reihe jener 14 der Aufeinanderfolge und dem Inhalte der Bücher entsprechenden Repräsentanten im ersten Buch von Homer eröffnet worden sei, was Sie dann mit jener Stellung der Architekten im 3. Buch in schneidenden Widerspruch verwickeln, woraus aber zunächst doch nur die von mir den Architekten angewiesene Stellung unstatthaft wird. Denn ganz aus der Luft gegriffen war die Annahme über Homer nicht. Es lag ihr nämlich die Voraussetzung zu Grunde, daß Vellius seinem anderswo nachweislich beobachteten Verfahren treu geblieben, das was in seiner Quelle unmittelbar zusammenhing in zwei auf einander folgende Capitel zu zerspalten. Danach hätte sich Homer gleich an die Erörterungen über die Siebenzahl angeschlossen und somit jene Reihe eröffnet. Wenn ich nun zu Gunsten Ihres Planes von jener Annahme gern zurücktrete, darf ich wohl auch das offene Bekenntniß ablegen, daß ich mich vormals durch Sie selbst (Winterprogr. von 1856—7, p. X sq. Rh. M. 1857. S. 154) in ihr habe bestärken lassen, freilich mit — großem Unrecht, da ich Ihnen gleichzeitig

die Prämisse Ihrer ganz consequenten Folgerung entzogen hatte. So wenig ich daher gesonnen sein kann, mich deshalb rechtfertigen zu wollen, glaube ich doch, daß die Worte, mit welchen Sie p. V meinen Mangel an Vorsicht strafen, jetzt nur noch zur Hälfte von mir verdient sind.

Die bei dem spätem Ausonius mit ausdrücklicher Verweisung auf Varro erhaltene Hebdomade der griechischen Architekten fordert dringend auf, in der ganzen nachvarronischen Litteratur nach andern Hebdomaden auszuforschen, von deren Gewinn zunächst der weitere Ausbau des sarchreichen Werkes abhängig sein muß. Solche sind von Ihnen und Brunn aus Plinius, von mir aus Quintilian hervorgezogen worden und haben bereits eine gegenseitige Prüfung zu bestehen gehabt. Daß meine aus Quintilian X, 1 entwickelten Hebdomaden der Litteratur nur dazu dienen sollten, die 7 Maler XII, 10, 6, welche Sie anerkennen, als von Varro entlehnt zu bestätigen, habe ich selbst ausgesprochen und finde es daher ganz in der Ordnung, daß Sie jene nicht sofort mit gleicher Bereitwilligkeit zulassen. Nur glaube ich konnte sowohl für als gegen dieselben mehr gesagt werden, als von Ihnen geschehen ist. Um mit Ihren Bedenken anzufangen, habe ich unter den griechischen Epikern nicht 'unbedacht', sondern absichtlich *) Antimachus ausgelassen, da ihn Quintilian, obwohl er sagt: Sed quamvis ei secundas fere grammaticorum consensus deserat, dennoch nicht an der zweiten Stelle nennt, woraus mir zu folgern schien, daß er ihn in seiner Quelle (Varro) nicht vorfand, sondern wegen des consensus grammaticorum selbst einschob, und daß dergleichen Zusätze oder Auslassungen oder Substitutionen Quintilian mit dem ihm vorliegenden Pinax seinem Zwecke gemäß mag vorgenommen haben, geben Sie ja selbst unbedenklich zu. Vielleicht hätte ich aber statt dessen richtiger Apollonius gestrichen, denn einer aus der Reihe mußte fallen, warum aber dieser, davon sogleich. Ebenso habe ich auch bei den 7 römischen Epikern, welche Quintilian bis auf Varros Zeit gerade darbietet, nicht 'vergessen', daß ein achter für das Einleitungsbuch übrig blei-

*) 'Unabsichtlich' sähe ich auch mein imprudenter lieber übersetzt als 'unbedacht'.
S. N.

ben mußte, um Homer gegenübergestellt zu werden. Denn dazu bestimmte ich den von Quintilian nicht genannten Livius Andronicus, worüber unten ein Mehreres. Meiner ganzen Annahme günstig ist, daß, wie ich inzwischen gesehen, schon Bergk de reliq. com. Att. p. 147 sq. in Quintilians Urtheilen einen Anschluß an Varro, wenn auch nicht gerade in den Hebdomaden, nachgewiesen hat, und eine Uebereinstimmung beider wird sich wohl noch in manchen andern Punkten zeigen lassen. Was ist z. B. wahrscheinlicher, als daß bei Gellius XVII, 4 nicht nur das über Euripides gesagte, Ihrem Urtheile gemäß, aus Varros Hebdomaden stammt, sondern auch der Anfang des Kapitels: Menander a Philemone, nequaquam pari scriptore, in certaminibus comoediarum ambitu gratiaque et factionibus saepenumero vincebatur? Denn dasselbe klingt bei Quintilian X, 1, 72 wieder: Philemon, qui ut pravis sui temporis iudiciis Menandro saepe praelatus est, ita consensu tamen omnium meruit credi secundus. Nicht die schwächste Unterstützung bietet mir die im Verfolg wieder zu berührende Wahrnehmung dar, daß dem Quintilian ein chronologisch geordneter Pinax (index ex bibliotheca sumptus §. 57. cf. §. 104) vorgelegen, den er allerdings nach seinem Utilitätsprincip (§. 22. 37) häufig genug abgeändert hat, jedoch so, daß er hin und wieder von seinem Verfahren gewissermaßen Rechenschaft abzulegen nicht unterläßt, z. B. §. 74: Theopompus his *proximus* (nämlich aetate) ut in historia praedictis minor. — Philistus quoque meretur, qui turbae quamvis bonorum *post eos* auctorum eximatur. §. 75 *Longo post intervallo temporis* natus Timagenes. §. 78: *His aetate* Lysias maior. §. 88: Ennium --- *Propiores* alii atque. §. 103: *Quam paulum aetate praecedens* eum Bassus Aufidius. Auch die Fassung von §. 96 spricht für eine chronologische Grundlage, soll nicht Widerspruch entstehen. Dagegen läßt sich einstweilen ein starker Einwand gegen mich herleiten aus dem noch nicht aufgeklärten Verhältniß, in welchem Quintilians Urtheile zu der unter dem Namen des Dionysius von Halikarnas gehenden τὰν ἀρχαίων κρισις (Reise T. V. p. 415 sq.) stehen, indem die Frage nach der Quelle des Quintilian auch auf diese ausgebehnt

werden muß. Und bei der deutlichen Uebereinstimmung beider wäre es von mir richtiger gewesen, nicht Antimachus, sondern Apollonius in der Hebdomade der Epiker auszulassen. — Hinsichtlich meines Vorschlags, unter die von Brunn aus Plin. 34, 54 sq. gezogene Hebdomade der slatuarii auch Pythagoras von Samos aufzunehmen, erfreue ich mich Ihrer Zustimmung, dagegen bestehen Sie darauf, den Praxiteles, obgleich *marmore felicior* ideo et *clariorem*, nicht wie ich wollte zu den sculptores zu stellen, sondern bei den Erzarbeitern zu belassen, deren nun acht sind, und wollen in diesem Fall dem Varro lieber etwas Wunderliches, als das sonst überall bevorzugte Einfache beimessen. Und allerdings müssen Sie darauf bestehen, um aus jener Achtzahl den Phibias als Heros der Kunst in das Einleitungsbuch versetzen zu können, woher ihn Plinius zu der dann übrig bleibenden Hebdomade gefügt haben soll. Da das vorliegende Material zur Entscheidung dieses Streitpunkts nicht ausreichend, werden Sie mir vielleicht mit dem Vorschlag Recht geben, ihn offen zu lassen, bis der Grundsatz gefunden ist, welcher bei Varro die Auswahl jener 14 Koryphäen bestimmte. Denn was berechtigt uns schon, sie Koryphäen zu nennen? Hiemit hoffe ich die noch zwischen uns obschwebenden Meinungsverschiedenheiten, so weit sie es verdienen, berücksichtigt zu haben und kann mich nun dem von Ihnen erweiterten Gesichtskreise unsrer Frage hingeben.

Es leidet keinen Zweifel, daß, wenn über den Plan der Varronischen Imagines schon jetzt eine Ansicht ausgesprochen werden sollte, dies auf keinem andern Wege geschehen dürfte, als auf welchem Sie eine sehr ansprechende Einsicht in die ganze Dekonomie und Vertheilung des mannigfaltigen Stoffes gewonnen haben. Die Hypothese, welche Sie darüber aufstellen, wird nicht nur von der allgemeinen Anschauung des Alterthums und allen betreffenden Indicien Varronischer Eigenthümlichkeit getragen, sondern steht auch mit den sichern bisher gewonnenen Daten im besten Einklang, so daß ihr, auch wer über diese im Einzelnen noch anders denkt, den Grad von Wahrscheinlichkeit nicht absprechen kann, welcher überhaupt in diesen Dingen mit jetzigen Mitteln erreichbar ist. Jeder künftige hier einschlägige Fund wird zur Bestätigung oder Ergänzung

Ihres Planes beitragen und ich wünsche nichts angelegentlicher, als es möge bald ein Datum von gleicher Gewißheit und Tragweite, wie jenes über den Sitz der griechischen Architekten im 10. Buche sich aufthun, um, wie zwischen zwei Punkten nur eine gerade Linie möglich ist, so vorwärts und rückwärts die ganze von Ihnen vorgezeichnete Bahn des Werkes unwiderleglich zu bestimmen. Bis dahin aber behält Ihre Aufstellung, was Sie selbst nicht verkennen, nur einen hohen Grad hypothetischer Wahrheit. Die Festigkeit jeder Hypothese hängt von dem Verhältniß ab, in welchem die vorausgesetzten Glieder zu den gegebenen stehen, und ihre Probabilität wächst in dem Grade, wie diese jene überwiegen. Bergegenwärtigen wir uns nun, daß unter 100 Hebdomadaden oder genauer unter 98 nur die e i n e der Architekten ihrer Stelle nach im 10. Buch, obgleich unter den 7 Hebdomadaden desselben noch schwankend, sicher ist, so erhalten wir ein Verhältniß des Unbekannten zum Bekannten wie 98 : 1, und wer einseitig hieran festhalten wollte, könnte den Werth Ihrer Hypothese gering anschlagen, weil deren Haltbarkeit nur an einem Datum zu ermessen war. Aber er würde Unrecht thun die ganze Reihe mehr oder minder wahrscheinlicher Hebdomadaden zu übersehen, welche sich Ihrer Anordnung so schön fügen, daß sie dadurch was ihnen am vollen Bürgerrecht noch abgeht, in meinen Augen wenigstens zu erlangen scheinen. Freilich ließe sich auch dann noch an Ihrem Plane rütteln. Denn wollte ich streitsüchtig sein, so könnte ich wohl an Ihre Bemerkung über Praxiteles p. XV anknüpfend, wonach wir uns über dergleichen Eigenheiten bei Varro nicht wundern sollen, mit demselben Rechte zurückfragen, was uns doch nöthigt, in dem Plane des Ganzen Durchsichtigkeit und Consequenz vorauszusetzen, während im Einzelnen nicht immer das Einfache, um nicht zu sagen das Logische, den Sieg davon getragen? und könnte weiter auch meine Annahme über Homer an der Spitze der Bilder im ersten Buch, für die sich doch etwas sagen läßt, mit scheinbaren Stützen befestigen. Doch das sei ferne. Vielmehr will ich unter Voraussetzung von der Richtigkeit Ihres Planes mich auf einen Punkt beschränken, der zwar von dieser weniger abhängig ist, dessen Erwägung aber auf die Disposition des Ganzen nicht ohne Einfluß

bleibt. Er betrifft abermals die 14 Koryphäen. Auch hier finden wir uns wieder auf ein sicheres Datum, den von Gellius bezeugten Homer, eingeschränkt, der sowohl dem Range als der Zeit nach an der Spitze der Dichter stehen mußte. Sodann habe ich S. 7 Aeneas als den Repräsentanten der Römischen Heroen vermuthet, worin Sie mir beistimmen, indem Sie ihn als Paradigma des 3. Buches angesehen wissen wollen, was wiederum bei mir keinen Widerspruch findet. Wenn Sie aber p. XIV aussprechen, nur Aeneas und dessen griechischen Gegenmann für das 2. Buch habe Varro aus der mythischen Zeit gewählt, und diese Ansicht bei allen übrigen wenn auch nur beispieelsweise vorgeschlagenen Repräsentanten festhalten, so stehe ich nicht an, dem gegenüber für meine Ueberzeugung zu erklären, daß vielmehr alle 14 paradigmatischen Bilder nicht sowohl dem Range nach, als der Zeit nach an die Spitze ihrer Gattungen gestellt waren, was natürlich nicht ausschließt, daß sich beide Rücksichten zuweilen, wie bei Homer, vereinigen konnten. Für die bestimmende aber halte ich die chronologische. Homer und Aeneas widersprechen dieser Annahme nicht, es bestätigt dieselbe aber meine ich nahezu Alles, was wir sonst von diesen Hebdomaden wissen oder vermuthen. Sie selbst haben sowohl in Ihrem ersten Programm als in dem Epimetrum (p. X) auf das von Varro nicht vernachlässigte Moment der Zeitfolge in der Anordnung der einzelnen Hebdomaden hingewiesen. Und ich stimme Ihnen daher vollständig bei, daß Sie das 10. Buch nicht mit den 7 Architekten beginnen lassen, weil deren Reihe mit Dädalos anhebt, so daß kein älterer als Paradigma über ihn gestellt werden konnte, während ich über die Hebdomade der Aerzte schon etwas anders denke. Die beiden Hebdomaden ferner der statuarii, der Maler (Polygnot habe ich natürlich nicht ausgelassen, sondern unter meinen alii (S. 11) mitgerechnet), also auch wohl die beiden vorausgesetzten der sculptores waren geschieden nach der Zeit. Sie halten es weiter für wahrscheinlich (Epim. p. X), daß aus den 7 Jahrhunderten Roms Varro eben so viele Hebdomaden von Staatsmännern und Feldherren erlesen habe, ja daß innerhalb der Bücher 2. 3. 4. 5. die chronologische Anordnung die vorherrschende gewesen sei. Demnach glaube

ich, auf das über Quintilian gesagte zurückweisend, nicht zu weit zu gehen, wenn ich das chronologische Princip als das sowohl die Anordnung ganzer Bücher, wie auch die Reihenfolge der imagines innerhalb der einzelnen Hebdomaden beherrschende bezeichne, das uns soweit wir sehen können theils offen entgegentritt, theils wenigstens vorausgesetzt werden darf. Hat es damit seine Richtigkeit, wie Sie hoffentlich anerkennen, so sind wir bei der großen von Ihnen mit Recht betonten Symmetrie des Werkes auch berechtigt, schon in jenen paradigmatischen Namen nicht nur die Classification des Stoffes, sondern auch das historische Princip seiner Anordnung ausgesprochen zu finden. Unter dieser Voraussetzung begreift sich vollkommen die mit Homer verknüpfte Erörterung der Frage nach seinem oder Hesiods höherem Alter (Gellius III, 11), die freilich in jeder Biographie Homers vorkommen konnte, in voller Breite aber erst an ihrem Platze war, wenn es sich bei ihm, wie bei den übrigen Repräsentanten um die Begründung ihrer historischen Stellung handelte. Darum habe ich gegen Deukalion oder Phoroneus oder Krokops dem Aeneas gegenüber nichts einzuwenden, Ennius aber, von Ihnen dem Homer zur Seite gestellt, erscheint mir unzulässig und ich entscheide mich, wie gesagt, für Livius Andronicus. Ich weiß recht wohl, daß Varro selbst bei Non. v. poesis die Ilias Homers neben Ennius Annalen setzt als Beispiele für seine Definition der Poesie, daß Horatius Epist. II, 1, 50 den Ennius alter Homerus nennt, aber wenn es mit der Hebdomade der römischen Epiker bei Quintilian seine Richtigkeit hat, in welcher Ennius sich bereits befindet, wo anders als unter den 14 fand Livius Andronicus seine Stelle, der wie Homer den Griechen, so den Römern antiquissimus poeta war, der sich auch ganz wohl neben Homer stellen ließ, als Uebersetzer der Odyssee, als lyrischer, als komischer Dichter, ihm weniger ebenbürtig allerdings als Ennius, aber zum Repräsentanten aller 3 Gattungen der Poesie wie mir scheint nicht weniger geeignet. Sollen wir Varro zumuthen, er habe den in seiner Gallerie wahrscheinlich einzigen Vertreter des Saturnischen Verses übergangen? Mir kommt übrigens auch noch der Umstand zu Statten, daß ich die bei Quintilian auftretenden Hebdomaden nicht zu ändern

brauche, während Sie mehr als einmal geneigt sind (p. XIII) an Stelle der aus ihnen in die 14 erhobenen andere einzuschleiben. Aber es wird meine Ansicht auch noch von folgender nicht unerheblichen Erwägung unterstützt. Sie haben in Ihren beiden Programmen (I. p. 7. 12. II. p. 12. 15) mit gutem Bedacht die Schwierigkeiten hervorgehoben, welche Varro aus seiner Aufgabe erwachsen mußten, den griechischen oder, wie Sie lieber wollen, außeritalischen Notabilitäten eine gleiche Anzahl römischer oder italischer in denselben Gattungen gegenüberzustellen und sind dadurch zu der Annahme gekommen, es hätten sich nicht immer ganz genau dieselben Capitel auf beiden Seiten entsprochen, sondern in manchen Fällen nur verwandte Gattungen mit einander verglichen werden können. Wer möchte die Richtigkeit dieser Beobachtung in Abrede stellen? Aber die Mangelhaftigkeit römischer Cultur verdeckte Varro damit doch nicht, sondern machte sie doch wohl nur bemerklicher, wenn er zwar dieselbe Gesamtzahl aufzubringen vermochte, jedoch nur dadurch, daß er nachgiebig war in den verglichenen Punkten. Diesen Uebelständen nun glaube ich wich er am sichersten aus, wenn er eine möglichst chronologische Anordnung befolgte, ja er erreichte dabei noch einen beträchtlichen Vortheil. Denn es mußte sofort in die Augen springen, wie die viel jüngere römische Welt in den 7 Jahrhunderten ihrer Entwicklung dennoch einen der Zahl nach gleichen Ertrag geliefert, also die griechische Cultur nicht nur erreicht, sondern überflügelt hatte. Und wo sie ihr an Qualität nachstand, da war durch diesen chronologischen Gesichtspunkt die Vergleichung selbst geschwächt. Bedenken wir nur, wie ungünstig bei den 14 Koryphäen die Parallele für die Römer ausschlagen mußte. Neben Homer Ennius oder Livius Andronicus, neben Phidias, wie Sie wollen, jener nicht einmal seinem Namen nach sichere Decius, oder wer auch immer, neben Demosthenes Cicero, wenn auch von dem befreundeten Varro höher gestellt, als von unseren neuesten Historikern, konnten sie mit aller Glorie römischer Nationalität umgeben, mit jenen sich messen? Dagegen war alle Gefahr vermieden, wenn jene 14 nicht sowohl die Gipfel und Glanzpunkte ihrer Gattungen, als deren Anfangspunkte waren, nicht sowohl Heroen der Staatswürigkeit, Lit-

teratur, Wissenschaft und Kunst, als die frühesten Vertreter der griechisch-römischen Humanität und Cultur überhaupt. Mußte da nicht in manchen Stücken der Gesichtspunkt der wetteifernden Parallele zum Theil oder auch wohl ganz fallen und die der Zahl nach gleiche Leistung italischer Cultur nur wie eine Fortsetzung und auch wohl Fortbildung der älteren griechischen erscheinen, eine Ansicht, die den Römern jener Zeit, deren Vorfahren sich bereits überredet hatten die Abkömmlinge griechischer Ahnen zu sein, nicht sehr fern lag?

Ich schließe diese Fortsetzung unserer Debatte mit dem Wunsche, es möge dieselbe bei Ihnen eine ebenso geneigte Aufnahme finden, wie mein vorjähriges Programm, und Ihnen zu neuen Bereicherungen unserer Kenntniß der Varronischen Hebdomaden ein gleich willkommener Anlaß sein, der ich ic.

Dorpat, den 26. März 1858.

L. Mercklin.

Meinerseits die vorstehende Debatte fortzusetzen finde ich keinen Anlaß. Was ich gegen einzelne Punkte dieses dankenswerthen und belehrenden Sendschreibens zu erinnern hätte, betrifft so Untergeordnetes, theilweise selbst nur Formelles der Polemik, daß es mir im Interesse der Sache nicht der Mühe werth scheint dabei zu verweilen, gegenüber dem Wesentlichen und Bedeutenden das meine ganze Zustimmung hat. Nicht als verkännte ich einen Augenblick (ich sage das nicht gegen das Sendschreiben, sondern vielmehr zum Schutz seiner und meiner Combinationen) den hypothetischen, somit problematischen Charakter der ganzen Untersuchung. Für unfruchtbar oder verdienstlos halte ich sie demungeachtet darum so wenig wie den Versuch, aus geringen und zerstückelten Resten eines Handschriftentextes oder einer Inschrift, oder selbst ohne solche Reste nach den bloßen Anhaltspunkten innerer Argumentation mittels rein productiver Conjectur ein Ganzes aufzustellen, das man als das Rechte weder verbürgen kann noch will. Wer es vorzieht sich mit der einfachen Anerkennung der Lücke zu begnügen (ob einer Lücke in der Ueberlieferung von Worten oder Thatsachen, kommt auf Eins hinaus), wählt allerdings das Ungefährlichere, muß aber auch auf die Freude verzichten, auf dem Wege anschaulicher Exemplification gerade durch