

Neue Bruchstücke des Heraklit von Ephesus.

Die Goldsucher graben viele Erde durch und finden wenig¹⁾ rief Heraklit den nach Weisheit begierigen Menschen zu, um sie durch das beschämende Beispiel der Goldgierigen zur Ausdauer im Forschen zu ermahnen. Es sei erlaubt mit demselben Zuruf den geduldigen Muth des Lesers hier zu erbitten, wo er um heraklitisches Gold zu gewinnen ein Bergwerk befahren muß, das oft von Erdschutt verstopft und so sehr wie irgend ein anderes mit unnebelnden Dünsten geschwängert ist. Und sollte der Spruch in seiner alten Fassung nicht Muth genug einflößen, so darf er auch, ohne Verletzung der Wahrheit, mit den Erfahrungen jetziger Goldsucher in Einklang gebracht werden. Wenn wir die kleine Mühe des Suchens und die bei weitem größere des Läuterns nicht scheuen, wird sich nicht 'wenig' sondern viel Gold gewinnen lassen.

Der Fundort selbst ist erst vor Kurzem zugänglich geworden, seit dem Erscheinen der von Emmanuel Miller 1851 in Oxford besorgten Ausgabe²⁾ der *Philosophumena*, über deren Verfasser die einzige, durch Menas nach Paris gebrachte Handschrift keine Auskunft giebt; der Herausgeber wies das Werk dem Kirchenschriftsteller Origenes zu und nannte dessen Namen auch auf dem Titel, durchaus fehlgreifend, wie jetzt allgemein anerkannt ist; nicht

1) *Χρυσὸν οἱ διζήμενοι γῆν πολλὴν ὀρύσσουσι καὶ εὐρίσκουσι ὀλίγον* (bei Clemens Stromat. IV, 2 p. 565 P.) Fr. 7 S. 331 Schleierm.

2) Ich citire diese Ausgabe nach Buch-, Seiten- und Zeilenzahl. Bei dem hier abgedruckten Stück gebe ich nur die hier am Rande fortlaufenden Zeilen an.

so allgemein, aber doch einer überwiegenden Mehrzahl gewichtiger Stimmen gilt Hippolytus, ein Bischof von Portus Romanus im dritten Jahrhundert, für den Verfasser, und so möge er auch im Folgenden heißen.

Heraklitische Ausbeute nun gewähren fast allein das 9. und 10. Capitel des IX. Buchs, welche in vollständigem und, wenn auch vorläufig nur bis zur Lesbarkeit, verbessertem Abdruck hier voranzuschicken unumgänglich wird bei der geringen Verbreitung der Duxfordischen Ausgabe und dem überaus mangelhaften Zustand in welchem dort gerade jene, allerdings vorzüglich schwierigen, Capitel vorliegen. Die abweichenden Lesarten der Handschrift sind überall wo man sie aus Millers Angaben erkennen kann, Millers Aenderungen im Text und Vorschläge in den Noten nur da vermerkt, wo sie richtig scheinen oder auf Widerlegung Anspruch haben.

Ἡράκλειτος μὲν οὖν φησὶν εἶναι τὸ πᾶν διαιρετὸν ἀδι- c. IX
αἰρετον, γενητὸν ἀγένητον, θνητὸν ἀθάνατον, λόγον, αἰῶνα,
πατέρα υἱὸν, θεὸν δίκαιον. Οὐκ ἔμοῦ ἀλλὰ τοῦ λόγου
ἀκούσαντας ὁμολογεῖν σοφὸν ἔστιν, ἐν πάντα εἰδέναι
5 ὁ Ἡράκλειτος φησὶ, καὶ ὅτι τοῦτο οὐκ ἴσασι πάντες οὐδὲ
ὁμολογοῦσιν ἐπιμέμφεται ὧδε πῶς· οὐ ξυνίασι ὅπως δια-
φερόμενον ἑωυτῷ ὁμολογέει· παλίντροπος ἀρμονίη
ὅπως περ τόξου καὶ λύρης. Ὅτι δὲ λόγος ἐστὶν αἰεὶ τὸ
πᾶν καὶ διὰ παντὸς αἰῶνος, οὕτως λέγει· τοῦ δὲ λόγου
10 τοῦδε ἐόντος αἰεὶ ἀξύνετοι γίνονται ἄνθρωποι καὶ
πρόσθεν ἢ ἀκούσαι καὶ ἀκούσαντες τὸ πρῶτον· γι-
νομένων γὰρ πάντων κατὰ τὸν λόγον τόνδε ἀπείροισιν
εἰκόασι πειρώμενοι καὶ ἐπέων καὶ ἔργων τοιού-
τέων, ὅκοῖα ἐγὼ διηγεῦμαι διαιρέων κατὰ φύσιν καὶ
3 λόγου] δόγματος || 4 ἐν] ἐν correxit Millerus || 5 εἴσασι corr. M. ||
7 ὁμολογεῖν corr. M. || 9 αἰῶνος] ὄν || 10 τοῦδε ἐόντος] τοῦ δέοντος ||
10 ἀξύνετοι] ξετοί corr. M. || 11 ἀκούσαντας corr. M. || γινόμενον
corr. M. || 13 ἀπείροι εἰσὶν εἰκόασι || 14 ὅποια corr. M. || διηγεῦμαι
διερέων corr. M.

15 φράζων ὅπως ἔχει. Ὅτι δὲ ἐστὶ παῖς τὸ πᾶν καὶ δι' αἰῶ-
 νος αἰώνιος βασιλεὺς τῶν ὄλων οὕτως λέγει· αἰὼν παῖς
 ἐστὶ παίζων, πεπτεῦων· παιδὸς ἢ βασιληῆ. Ὅτι δὲ
 ἐστὶν ὁ πατὴρ πάντων τῶν γενομένων γενητὸς ἀγέννητος, κτί-
 σις δημιουργὸς, ἐκείνου λέγοντος ἀκούομεν πόλεμος πάντων
 20 μὲν πατήρ ἐστι, πάντων δὲ βασιλεὺς, καὶ τοὺς μὲν
 θεοὺς ἔδειξε τοὺς δὲ ἀνθρώπους, τοὺς μὲν δούλους
 ἐποίησε τοὺς δὲ ἐλευθέρους. Ὅτι δὲ ἐστὶν
 ἁρμονίη ὅπως περ τόξου καὶ λύρης. Ὅτι
 δὲ . . . ἀφανὴς ὁ ἀόρατος ἄγνωστος ἀνθρώποις, ἐν τούτοις
 25 λέγει· ἁρμονίη ἀφανῆς φανερῆς κρείττων· ἐπαινεῖ καὶ
 προθαυμάζει πρὸ τοῦ γνωσκομένου τὸ ἄγνωστον αὐτοῦ καὶ
 ἀόρατον τῆς δυνάμεως. Ὅτι δὲ ἐστὶν ὁρατὸς ἀνθρώποις καὶ
 οὐκ ἀνεξεύρετος, ἐν τούτοις λέγει· ὅσων ὄψις ἀκοὴ μά-
 θησις, ταῦτα ἐγὼ προτιμέω φησί, τούτεστι τὰ
 30 ὁρατὰ τῶν ἀοράτων, ἀπὸ τῶν τοιούτων
 αὐτοῦ λόγων κατανοεῖν ῥάδιον· ἐξηπάτηνται φησὶν οἱ ἄν-
 θρωποι πρὸς τὴν γνώσιν τῶν φανερῶν παραπλησίως
 Ὁμήρω, ὃς ἐγένετο τῶν Ἑλλήνων σοφώτερος πάντων.
 Ἐκεῖνον τε γὰρ παῖδες φθεῖρας κατακτείνοντες ἐξη-
 35 πάτησαν εἰπόντες· ὅσα εἶδομεν καὶ κατελάβομεν,
 ταῦτα ἀπολείπομεν, ὅσα δὲ οὐτε εἶδομεν οὐτ' ἐλά-
 βομεν, ταῦτα φέρομεν. Οὕτως Ἡράκλειτος ἐν ἴσῃ c. x
 μοῖρα τίθει καὶ τιμᾷ τὰ ἐμφανῆ τοῖς ἀφανέσιν, ὡς
 ἐν τι τὸ ἐμφανὲς καὶ τὸ ἀφανὲς ὁμολογουμένως ὑπάρ-
 40 χον. Τί γάρ; φησὶν ἁρμονία ἢ ἀφανῆς φανερῆς
 κρείττων· καὶ ὅσων ὄψις ἀκοὴ μάθησις — τούτεστι τὰ
 ὄργανα — ταῦτα φησὶν ἐγὼ προτιμέω· οὐ τὰ ἀφανῆ
 προτιμήσας; Τοιγαροῦν οὐδὲ σκότος οὐδὲ φῶς, οὐδὲ πονη-

15 ὅπως corr. M. || 18 γενητὸς] γενητῶν || 22 ἐστὶν ἁρμονίη
 continuat || 23 Ὅτι δὲ] In cod. post δὲ vocula verbe exesa,
 M. || 28 ἀνεξευρετός corr. M. || ὅσον corr. M. || 29 τὰ ὁρατὰ conti-
 nuat || 40 Τί] τίς

ρὸν οὐδὲ ἀγαθὸν ἕτερον φησὶν εἶναι ὁ Ἡράκλειτος, ἀλλὰ ἐν
 45 καὶ τὸ αὐτό. Ἐπιτιμῶ γοῦν Ἡσιόδῳ ὅτι ἡμέραν καὶ νύκτα
 οἶδεν· ἡμέρα γάρ, φησί, καὶ νύξ ἐστὶν ἓν, λέγων ᾧδε πῶς,
 διδάσκαλος δὲ πλείστων Ἡσιόδος· τοῦτον ἐπίσταν-
 ται πλείστα εἰδέναι, ὅστις ἡμέρην καὶ εὐφρόνην οὐκ
 ἐγίνωσκεν· ἐστὶ γὰρ ἓν. Καὶ ἀγαθὸν καὶ κακὸν· Οἱ γοῦν
 50 ἰατροὶ φησὶν ὁ Ἡράκλειτος τέμνοντες καίοντες πάντη
 βασανίζοντες κακῶς τοὺς ἀρρωστοῦντας, ἐπαιτέονται
 μηδὲν ἄξιοι μισθῶν λαμβάνειν παρὰ τῶν ἀρρωστούν-
 των, ταῦτα ἐργαζόμενοι τὰ ἀγαθὰ καὶ τὰς νόσους.
 Καὶ εὐθὺ δὲ, φησί, καὶ στρεβλὸν τὸ αὐτὸ ἐστὶ· γραφεῖω
 55 φησὶν ὁδὸς εὐθεῖα καὶ σκολιή — ἡ τοῦ ὄργανου τοῦ
 καλουμένου κοχλίου· ἐν τῷ γραφεῖω περιστροφῇ εὐθεῖα καὶ
 σκολιή· ἄνω γὰρ ὄμον καὶ κύκλω περιέλεκται — μία ἐστὶ
 φησί καὶ ἡ αὐτὴ· καὶ τὸ ἄνω καὶ τὸ κάτω ἐν ἐστὶ
 καὶ τὸ αὐτό· ὁδὸς ἄνω κάτω μήκ καὶ ὦπτή. Καὶ τὸ
 60 μισρὸν φησὶ καὶ τὸ καθαρὸν ἓν καὶ ταυτὸν εἶναι, καὶ τὸ
 πότιμον καὶ τὸ ἄποτον ἓν καὶ τὸ αὐτὸ εἶναι· Θάλασσα
 φησὶν ὕδωρ καθαρώτατον καὶ μιαρῶτατον, ἰχθύσι
 μὲν πότιμον καὶ σωτήριον, ἀνδρώποισι δὲ ἄποτον
 καὶ ὀλέθριον. Λέγει δὲ ὁμολογουμένως τὸ ἀθάνατον εἶναι
 65 θνητὸν καὶ τὸ θνητὸν ἀθάνατον διὰ τῶν τοιούτων λόγων·
 Ἀθάνατοι θνητοὶ θνητοὶ ἀθάνατοι ζῶντες τὸν ἐκεί-
 νων θάνατον τὸν δὲ ἐκείνων βίον τεθνεῶτες. Λέγει
 δὲ καὶ σαρκὸς ἀνάστασιν ταύτης φανεραῶς ἐν ἧ ἡγενημέθα,
 καὶ τὸν θεὸν οἶδε ταύτης τῆς ἀναστάσεως αἴτιον οὕτως λέγων·
 70 Ἐνθαδε εὐόντας ἐπανίστασθαι καὶ φύλακας γίνεσ-
 θαι ἐγερετὶ ζῶντων καὶ νεκρῶν. Λέγει δὲ καὶ τοῦ
 κόσμου κρίσιν καὶ πάντων τῶν ἐν αὐτῷ διὰ πυρὸς γίνεσθαι,

48 εὐφροσύνην corr. M. || 51 ἐπαιτιῶνται || 52 ἄξιον || 54 γραφεῖω]
 γραφέων et infra γραφεῖω || 57 περιέχεται || 70 ἐνθα δ' εὐόντι ||
 71 ἐγερετὶ ζῶντων] ἐγερετὶζόντων

λέγων οὕτως· Τὰ δὲ πάντα οἰακίξει κεραυνός τουτέστι
κατευθύνη· κεραυνὸν τὸ πῦρ λέγων τὸ αἰώνιον. Λέγει δὲ
75 καὶ φρόνιμον τοῦτο εἶναι τὸ πῦρ καὶ τῆς διοικήσεως τῶν ὄλων
αἴτιον· καλεῖ δὲ αὐτὸ χρημοσύνην καὶ κόρον· χρημοσύνη
δὲ ἐστὶν ἡ διακόσμησις κατ' αὐτὸν, ἡ δὲ ἐκπύρωσις κόρος·
Πάντα γὰρ φησὶ τὸ πῦρ ἐπελθὼν κρινεῖ καὶ κατα-
λήφεται. Ἐν δὲ τούτῳ τῷ κεφαλαίῳ πάντα ὁμοῦ τὸν ἴδιον
80 νοῦν ἐξέθετο, ἅμα δὲ καὶ τὸν τῆς Νοητοῦ αἰρέσεως δι' ὀλί-
γων ἐπέδειξε οὐκ ὄντα Χριστοῦ ἀλλ' Ἡρακλείτου μαθητήν-
τὸν γὰρ ποιητὸν κόσμον αὐτὸν δημιουργὸν καὶ ποιητὴν ἑαυ-
τοῦ γινόμενον οὕτω λέγει· Ὁ θεὸς ἡμέρη εὐφρόνη, χει-
μων θέρος, πόλεμος εἰρήνη, κόρος λιμός — τάναντία
85 ἅπαντα· οὗτος ὁ νοῦς — ἀλλοιοῦται δὲ ὅπως περ ὀκό-
ταν συμμιγῆ [θῦωμα] θύωμασιν· ὀνομάζεται καδ'
ἡδονὴν ἐκάστου. Φανερόν δὲ πᾶσι τοὺς ἀνοήτους Νοητοῦ
διαδόχους καὶ τῆς αἰρέσεως προστάτας, εἰ καὶ Ἡρακλείτου
λέγοις ἂν αὐτοὺς μὴ γεγονέναι ἀκρατίας, ἀλλὰ γε τὰ Νοητῶ
90 δόξαντα αἰρουμένους ἀναφανδὸν ταῦτα ὁμολογεῖν. Λέγουσι
γὰρ οὕτως· ἓνα καὶ τὸν αὐτὸν θεὸν εἶναι πάντων δημιουρ-
γὸν καὶ πατέρα, εὐδοκίσαντα δὲ πεφηνέναι τοῖς ἀρχῆθεν δι-
καίοις ὄντα ἀόρατον· ὅτε μὲν γὰρ οὐχ ὄραται ἦν ἀόρατος,
ἀχώρητος δὲ ὅτε μὴ χωρεῖσθαι θέλει, ἄχωρητός δὲ ὅτε χω-
95 ρεῖται· οὕτως κατὰ τὸν αὐτὸν λόγον ἀκράτητος καὶ κρατητός,
ἀγέννητος καὶ γεννητός, ἀθάνατος καὶ θνητός. Πῶς οὐχ Ἡρα-
κλείτου οἱ τοιοῦτοι δειχθήσονται μαθηταί; μὴ αὐτῇ τῇ λέξει
διαφθάσας; ἐφιλοσόφησεν ὁ σκοτεινός; Ὅτι δὲ καὶ τὸν αὐτὸν
υἷον εἶναι λέγει καὶ πατέρα οὐδεὶς ἄγνοεῖ· λέγει δὲ οὕτως·
100 ὅτε μὲν οὖν μὴ γεγένητο ὁ πατὴρ δικαίως πατὴρ προσηγό-
ρευτο, ὅτε δὲ ἠυδόκησε γένεσιν ὑπομεῖναι γεννηθεὶς ὁ υἱός

76 καλεῖς || 81 ἐπέδειξα || 82 ποιητὸν] πρῶτον || 85 ὀκόταν corr. M. ||
86 θῦωμα omissum || 87 ἀνοήτους] νοητός || 89 λέγοις ἂν αὐτοὺς] λέγοι-
σαν ἑαυτοὺς || 89 τὰ] τῷ || 92 πεφηνέναι corr. M. || 95 καὶ κρατητός]
ἀκράτητος || 96 καὶ γεννητός omissum || 97 μὴ αὐτῇ τῇ λέξει]
τῇ τῇ
μὴ δὲ λέξει corr. M. || 100 γεγένητο] γένητο corr. M. || 101 γεννηθεὶς corr. M.

ἐγένετο αὐτὸς ἑαυτοῦ οὐχ ἑτέρου'. Οὕτως γὰρ δοκεῖ μοναρχίαν συνιστᾶν ἐν καὶ τὸ αὐτὸ φάσκων ὑπάρχειν πατέρα καὶ υἱὸν καλούμενον, οὐχ ἑτερου ἐξ ἑτέρου ἀλλ' αὐτὸν ἐξ ἑαυτοῦ,
 105 ὀνόματι μὲν πατέρα καὶ υἱὸν καλούμενον κατὰ χρόνων τροπήν, ἓνα δὲ εἶναι τοῦτον τὸν φανέντα καὶ γένεσιν ἐκ παρθένου ὑπομείναντα καὶ ἐν ἀνθρώποις ἀνθρώπον ἀναστραφέντα, υἱὸν μὲν ἑαυτὸν τοῖς ὁμῶσιν ὁμολογοῦντα διὰ τὴν γενομένην γένεσιν, πατέρα δὲ εἶναι καὶ τοῖς χωροῦσιν μὴ ἀποκρύψαντα.
 110 Τοῦτον πᾶθει ξύλον προσπαγέντα καὶ ἑαυτῷ τὸ πνεῦμα παρὰ δόντα, ἀποθανόντα καὶ μὴ ἀποθανόντα καὶ ἑαυτὸν τῇ τρίτῃ ἡμέρᾳ ἀναστήσαντα, τὸν ἐν μηνεῖω ταφέντα καὶ λόγῃ παρθέντα καὶ ἥλοις καταπαγέντα, τοῦτον τὸν τῶν ὄλων θεὸν καὶ πατέρα εἶναι λέγει Κλεομένης καὶ ὁ τοῦτου χορὸς, Ἡρακλεί-
 115 τειον σκότος ἐπεισάγοντες πολλοῖς.

107 ἀναστραφέντα corr. M.

Die Pflicht sich in Absicht und Geist des Schriftstellers zu versetzen, welche den Durchforscher klassischer Werke mit allem Reiz des Vergnügens lockt, tritt bei diesem ekklesiastischen Autor in anmuthloser Strenge, jedoch nur um so gebieterischer an uns heran; ehe ihr genügt worden, kann auf der schlüpfrigen Bahn, die wir betreten müssen, auch nicht ein Schritt mit Sicherheit geschehen.

Die Absicht also, welche den Hippolytus zu Ausführung heraklitischer Sätze bestimmt und beim Auswählen derselben leitet, ist eine polemische. Er behauptet und will den Beweis schwarz auf weiß führen, daß Noetus, ein Kegerhaupt aus Smyrna, sein theologisches System in allen Stücken, die von der orthodoxen Lehre abweichen, dem Buche des Ephesiers Heraklit entnommen habe, welchen Philosophen spätere Grammatiker 'den dunklen (ὁ σκοτεινός)' nannten; demnach sei Noetus nicht Χριστοῦ μαθητῆς sondern, wie es mit anzüglichem Doppelsinn heißt (IX 280, 57), μαθητῆς τοῦ σκοτεινοῦ. Und noch mehr liegt es dem Hippolytus am Herzen, die Anhänger des Noetus, den Kleomenes, Zephyrinus und Kallistus aus dieser 'Schule der Finsterniß' hervorgehen zu lassen. Mit

Zephyrinus und Kallistus nämlich war Hippolytus in die unsanfteste persönliche Verührung gerathen; sie hatten sich den Ball der Verleugung gegenseitig zugeworfen (IX 285, 99, 1; 289, 2). So muß denn die Geschichte der Philosophie es einer durch persönlichen Haß der geschärften, theologischen Polemik verdanken, daß die Citate aus Heraklit so reichlich gespendet werden, und die kritische Behandlung derselben darf nie außer Acht lassen, daß bei ihrer Anführung die geradezu ausgesprochene oder leicht erkennbare Absicht vorwaltet, in dem heraklitischen Satz die Quelle einer heterodoxen Meinung der Noetianer nachzuweisen.

Der Geist aber, in welchem Hippolytus diesen polemischen Nachweis zu geben versucht, ist der Geist einer theils buchstäblichen, theils Consequenzen machenden Deutelei. Wenn dasselbe Wort bei Heraklit und bei den Noetianern vorkommt, so muß es bei beiden gleich auch dieselbe Bedeutung haben; wo dagegen ein Zusammentreffen völlig derselben Worte nicht aufzuzeigen ist, schafft sich die naive Schlaubeit Rath entweder durch Unterschieben eines Synonymum oder durch ein meistens sehr unlogisches und immer sehr unheraklitisches Ergo. Damit soll nicht gesagt sein daß die Behauptung, Noetus habe aus Heraklit geschöpft, alles Grundes entbehre; noch weniger braucht hier verbürgt zu werden, daß Noetus den Heraklit anders, besser oder schlechter, benutzte als Hippolytus solche Benützung belegt hat; diese Fragen verbleiben der Kirchengeschichte. Hier war es nur nöthig, den Geist, in welchem Hippolytus nun einmal die heraklitischen Worte aufgefaßt hat, richtig zu bezeichnen und danach das Stimmrecht zu begrenzen, welches ihm für seine Auffassung zukommt. Es gebührt ihm weder eine entscheidende noch auch eine mitzählende Stimme; er hat nur eine dreinredende; und je nach der offeneren oder versteckteren Verwirrung, welche sie im Einzelnen anrichtet, darf man sie kurz abweisen oder muß sich zu Entgegnungen verstehen.

Wer in dem Gesagten nicht durchaus den Eindruck wiederfinden sollte, welchen auch das flüchtigste Ueberlesen des Griechischen machen muß, der wird doch seine Zustimmung, wenigstens in Betreff der polemischen Absichtlichkeit, nicht verweigern dürfen nach

genauer Erwägung der einleitenden Worte des Hippolytus (Z. 1): Heraklit sagt das All sei 1) theilbar untheilbar, 2) geschaffen ungeschaffen, 3) sterblich unsterblich, 4) Wort, 5) ewige Zeit, 6) Vater Sohn, 7) richtender ¹⁾ Gott'. Denn allein schon aus dem was Hippolytus im weitem Verlauf dieser Capitel (Z. 91, 103) über die noetianische Lehre mittheilt, erhellt klar daß das 2., 3. und 6. Paar von verschlungenen Gegensätzen als heraklitische Lehrstücke deshalb hervorgehoben werden, weil die ungetrennte Einheit von Geschaffen = Ungeschaffnem, Sterblich-Unsterblichem, Vater-Sohn die Grundlage des Noetianismus bildet. Und da, wie sich aus IX, 289, 8 X, 330, 51 ergibt, den Noetianern zufolge auch λόγος ganz gleich *νιός* und dieser gleich *πατήρ* also alle drei nur eines sind: so springt nicht minder deutlich in die Augen warum das mit *πατήρ* und *νιός* zusammenfallende All nun auch an 4. Stelle als *λόγος* erscheint. Weniger klar freilich liegt in der 1., 5. und 7. Nummer der Tabelle die Rücksicht auf den Noetianismus zu Tage; sie wird sich erst weiterhin bestimmen lassen bei Behandlung der heraklitischen Belegstellen; wie denn überhaupt zwischen der Tabelle und den Citaten diese Wechselbeziehung stattfindet, daß die Tabelle die Rubriken aufführt, nach welchen die Citate ausgesucht und im Allgemeinen geordnet sind, hinwieder die Citate benutzt werden können um die Bedeutung der einzelnen Rubriken festzustellen und auch die Lücken zu ergänzen, durch welche, wie gleich das erste Citat anzeigt, die Tabelle in unserer Handschrift verstümmelt ist.

I.

Dieses erste Citat aus Heraklit ist im Codex folgendermaßen geschrieben (Z. 3): *οὐκ ἐμὸν ἀλλὰ τοῦ δόγματος ἀκούσαντας ὁμολογεῖν σοφὸν ἐστὶν ἐν πάντα εἰδέναι*. Wie Jedermann sieht daß *ἐν* mit Miller in *ἐν* umzuschreiben ist, so bedarf es auch für den Leserkreis, an den sich diese Blätter wenden, keines Wortes darüber daß der alte Heraklit seine Lehre nie und nimmer mit einem so späten Wort wie *δόγμα* in der Bedeutung 'philosophischer Lehrsatz' ist, am allerwenigsten aber mit *τὸ δόγμα* bezeichnen

1) Man lasse vorläufig diese Uebersetzung gelten. Sie wird später gerechtfertigt.

konnte. Jeder, dem Heraklits Redeweise auch nur aus den Schleiermacherschen Bruchstücken bekannt geworden, muß verlangen daß hier, wo der Philosoph für sein Princip im Gegensatz zu seiner Person Gehör fordert, jenes Princip mit einem Wort benannt sei, das auch sonst als bedeutungsvoller Terminus in seinem System vorkomme, während das im Terminus Genannte gehört (*ἀκούσαντας*) zu werden vermöge ohne gewaltsame Verrentung oder abplattende Vertilgung der Metapher. Beiden Bedingungen ist völlig genügt durch die diplomatisch gewiß nicht verfängliche Aenderung von *τοῦ δόγματος* in *τοῦ λόγου*. Denn *ὁ λόγος*, mit dem Artikel, ist stehende und weitestgreifende Bezeichnung des heraklitischen Princip; nichts wird so recht eigentlich gehört wie *ὁ λόγος*; und nachdem einmal *A* in *Δ* übergegangen war, lag es den Abschreibern eines eklektischen Werks nahe aus dem Unwort *δόγου* das ihnen so geläufige *δόγματος* zu machen ¹⁾.

Von dieser sprachlich und sachlich gebotenen Besserung ist dem französischen Herausgeber nichts beigesfallen; dagegen hat er eine andere Aenderung, *ἐν πάντα εἶναι* statt des handschriftlichen *εἰδέναι*, gleich in den Text gesetzt, die sprachlich ohne allen Anlaß, sachlich aufs strengste verboten, und dennoch der Widerlegung sehr bedürftig ist, weil sie einen gar verführerischen Schein erhält durch den Zusammenhang, in welchem Hippolytus das heraklitische Citat anführt. Hippolytus nämlich wollte offenbar mit den fraglichen Worten Heraklits dieß beweisen: das All, von dem weiterhin

1) Auch sonst ist dem Abschreiber *δόγμα* zu unrechter Zeit in die Feder gekommen IX, 284, 81: *ὄν [Ζεφυρίων] πείθειον δόγμασι καὶ ἀπαιήσεσιν ἀπειρημέναις ἦγεν [Κάλλιστος] εἰς ὃ ἐβέλετο, ὄντα δωρολήπτην καὶ φιλόγυρον*. Nach den letzten Worten, die den Zephyrinus als 'bestechlich und geldgierig' schildern, ist es wahrscheinlich daß Kallistus ihn nicht durch 'Dogmen (*δόγμασι*)' sondern, auf undogmatische Weise, durch Geschenke, also *δωρήμασι* gewonnen habe. — Ferner läßt sich, wenn überhaupt Jemand, doch keinesfalls ein Geldgieriger durch 'Forderungen (*ἀπαιήσεσιν*)' gewinnen. Hippolytus hat wohl *ἀπαντήσεων ἀπειρημέναις* geschrieben und unter 'verbotenen Begegnungen' ein liebedienerisches, von Dienstleistungen und Darbringungen unterstütztes Benehmen verstanden. Bekräftigt werden diese Vermuthungen durch IX, 279, 29, wo es von demselben Zephyrinus heißt: *καὶ ἐκεῖνο καιροῦ Ζεφυρίου διέπειν νομιζοτος τὴν ἐκκλησίαν, ἀνδρὸς ιδιώτου καὶ αἰσχροκερδοῦς, τῷ κέρδει προσφερομένῳ περιθόμενος συρεῶρει ταῖς προσιοῦσι, τῷ Κλεομένει μαθητεύσθαι*.

so viele, in der Tabelle vorläufig verzeichnete Gegensätze ausgesagt werden, sei trotzdem nach Heraklit ein wesenhaft einiges. Erscheint doch die ungespaltene, alle geschiedene Persönlichkeit ausschließende Wesenseinheit von Vater, Sohn und der an diese sich knüpfenden Gegensätze als der dogmatische Kern der ganzen noetianischen Lehre wie sie Hippolytus darstellt; in wiederholenden Hinweisen gerade auf diesen noetianischen Einheitsatz kann er (Z. 91; 103; IX, 289, 3) sich gar nicht genug thun; zweimal erzählt er (IX, 285, 3; 289, 5) daß der Noetianer Kallistus ihn, weil er Vater und Sohn nicht für Eine Person wollte gelten lassen, einen 'Zweigöttrigen (διθεός)' gescholten, daß derselbe Kallistus es ohne Scheu herausgesagt habe: 'ich werde Vater und Sohn nicht zwei Götter nennen, sondern Einen (IX, 289, 18 οὐ γὰρ ἐρῶ δύο θεοὺς πατέρα καὶ υἱὸν ἀλλ' ἓνα)'. Sollte demnach überall der Noetianismus aus Heraklit abgeleitet sein, so mußte der heraklitische Ursprung vornehmlich für diesen Einheitsatz dargethan werden. Und darum hat auch wirklich Hippolytus an die Spitze seiner heraklitischen Citatensammlung einen Satz gestellt, in welchem Heraklit ἓν und πάντα in die innigste Verbindung bringt; ja, bei der alles Andere beherrschenden Bedeutung, welche dieser Einheitsbegriff für die polemische Absicht des Hippolytus hat, mußte er ihm wohl auch in der einleitenden Tabelle einen Platz, dann aber sicherlich den ersten, einräumen; und bei dem so leicht möglichen Ausfall der zwei Buchstaben darf die Vermuthung gewagt werden, daß der Anfang jener Tabelle von Hippolytus so geschrieben war (Z. 1): *Ἡράκλειτος μὲν οὖν ἓν φησιν εἶναι τὸ πᾶν, διαιρετόν κτλ.* Wohlgemerkt, Hippolytus, wird vermuthet, habe das etwa geschrieben; er, der Bischof von Portus Romanus, habe somit die Meinung 'Alles sei Eines' für eine heraklitische ausgegeben in derselben Kategorientafel, in welcher er, seinem polemischen Zweck zu Liebe, dem alten Ephesier im Tempel der Artemis Kunde sogar vom 'Sohne (υἱὸν Z. 3)' zutraut. Wäre jedoch Millers Aenderung richtig, die in Heraklits Worte εἶναι statt εἰδέναι hineinbringt, so hätte nicht bloß Hippolytus es sich zu sagen erlaubt; Heraklit selber hätte es in der That gesagt: ἓν

πάντα εἶναι; so deutlich! und das Zusammenfallen des noetianischen Hauptdogma's mit einem heraklitischen Lehrsatz wäre bewiesen, so unwiderleglich wie nur je in einer Disputation etwas bewiesen worden.

Glücklicherweise war Hypolytus zu ehrlich um in dem heraklitischen Wort *εἰδέναι* die zwei Buchstaben *δε* zu löschen, auf deren An- oder Abwesenheit so viel für seine Polemik ankommt. Noch in unsrer Handschrift steht *Ἐν πάντα εἰδέναι*, 'Eines weiß Alles'. Nur dieß hat Heraklit geschrieben, und nur dieß hat er schreiben können, wenn er bleiben wollte was er war, der große Lehrer der Bewegung, der Führer der Männer des Werdens. Sobald er den Satz *Ἐν πάντα εἶναι* ausgesprochen hätte, würde Heraklit aufgehört haben ein Herakliteer zu sein, wäre er ein Eleate geworden, einer von denen, die eben mit diesem Einssein aller Dinge, nach Platons und Aristoteles' Ausdruck, 'das All zum Stehen bringen (*στασιῶται τοῦ ὅλου*!)'.¹⁾

Nun hätte freilich für uns Hypolytus auch nicht von fern seine These bewiesen; wir erkennen, daß die Sätze 'Eines ist Alles' und 'Eines weiß Alles' nicht dasselbe bedeuten; wenn die Noetianer also auch das erstere behaupteten, Heraklit aber nur das letztere sagte, so liegt für uns zwischen beiden eine eben so weite Kluft wie zwischen den Eleaten und dem Ephesier. Aber damit Hypolytus seine noetianischen Widersacher in das 'heraklitische Dunkel (*Ἡρακλείτειον σκότος* 3. 114)' verstoßen könne, damit er sein Recht

1) Die bekannte Stelle des Plato steht im Theätet 181 a: *εἰάν δὲ οἱ τοῦ ὅλου στασιῶται ἀληθέστερα λέγειν δοκῶσι κτλ.*; weniger bekannt und auch in unsern aristotelischen Schriften nicht vorhanden, sind die aristotelischen Worte bei Sextus adv. mathem. X, 46: *τοὺς περὶ Παρμενίδην καὶ Μελίσσον ὁ Ἀριστοτέλης στασιῶτας τε καὶ ἀφυσικούς κέκληκεν*. Die Feinheit des zweiten, bei Plato nicht vorkommenden Fadelworts *ἀφυσικοί* hat Sextus (a. a. D.) nicht in volles Licht gesetzt. Alle Philosophen, welche Untersuchung über Natur (*φύσις*) aufstellen, und in diesem Sinne also auch die Eleaten, sind *φυσικοί*. Da jedoch der Griechen bei *φύσις* unmittelbar von *φύνην*, an ein Wachsen und Werden denkt (Arist. Metaph. A, 4 p. 1014 b 16 *φύσις λέγεται . . . ἢ τῶν φυομένων γένεσις, οἷον εἴ τις ἐπεκτείνας λέγοιτο ὑ[φύσις]*), die Eleaten aber nur ein Sein zugeben und alles Werden läugnen, so sind sie als Physiker (*φυσικοί*) zugleich Nicht-Physiker (*ἀφυσικοί*). Mit demselben Doppelsinn spielt ein Pythagoreer bei Sextus adv. mathem. X, 250.

dazu auch für uns erweise, deshalb dürften wir, sei es auch nur durch Streichung zweier Buchstaben, 'Wissen' zu 'Sein' machen? Liegt es denn dem Hippolytus auf, für uns etwas zu erweisen? Für sich und seinen Kreis aber mag er es ausreichend gefunden haben, daß 'Eines' und 'Alles' in dem heraklitischen Satz eng verknüpft erscheinen, um nun selbst zu folgern, Eines sei Alles nach Heraklit, und auch seinen noetianischen Gegnern diese Folgerung beizumessen.

Unbekümmert also wie Hippolytus seine Sache ausfechte und je weniger ihm dieses Citat zum Siege verhilft, um so dankbarer für die Mittheilung desselben darf man folgende Schreibung der heraklitischen Worte als die richtige ansehen: οὐκ ἐμοῦ ἀλλὰ τοῦ λόγου ἀκούσοντας ὁμολογέειν σοφὸν ἐστίν, ἐν πάντα εἰδέναι 'Weise ist's, nicht auf mich sondern auf den Logos hörend zu bekennen, Eines wisse Alles'.

Und jetzt erst kann die Lösung unsrer eigentlichen Aufgabe unternommen und der sehr hoch anzuschlagende Werth des neugewonnenen Bruchstückes dargelegt werden.

Es beschreibt genau die Gränzlinie, welche den Heraklit von den Eleaten trennt; und indem es auf bisher vereinzelt und verdunkelt Andeutungen ein verbindendes Licht wirft, treten diese zu Grundzügen einer Lehre von der wirkenden Intelligenz zusammen.

Unter jenen Andeutungen nun ist die am meisten bekannte und zugleich aufs schlimmste mißverstandene bei Diogenes Laertius VIII, 1 erhalten, leider in abhängiger Rede, also nicht ganz wörtlich, und obendrein mit offenbaren Verderbnissen behaftet. Nachdem nämlich Heraklits berühmter Ausspruch 'Bielwissen belehrt den Sinn nicht; sonst hätte es wohl den Hesiodos und den Pythagoras und dann auch den Xenophanes und den Hekataios belehrt' in directer Rede angeführt worden, folgt dort unmittelbar: εἶναι γὰρ ἐν τὸ σοφὸν ἐπίστασθαι γνώμην ἢ τε οἱ ἐγκυβερον ἤσει ¹⁾ πάντα διὰ πάντων. Statt dieses Unverständlichen empfahl Schleiermacher (S. 478), bis auf ein, von seinen Nachfolgern seitdem nicht gefun-

1) Mit der Variante: γνώμην ὅτ' ἐγκυβερον ἴσει.

denes, 'Besseres', die noch von Cobet aufgenommene Schreibung ἦτε οἴη κυβερνήσει, und hiernach wagt er folgende, trotz aller logischen Behutsamkeit ziemlich kühne, Uebersetzung der ganzen Stelle: 'Denn Eines nur sei weise, zu verstehen die Einsicht, welche allein jeglichen geleiten kann durch Alles'. Also πάντα soll als Singular 'jeglichen', jeden Menschen, bedeuten. Warum nicht als Plural, wie ein unbefangener Blick es zuerst auffassen muß, 'Alles, alle Dinge'? Weil dann, wie ein Schleiermacher wohl fühlte, das Futurum κυβερνήσει, selbst in ein deutsches Hilfsverbum wie 'kann' gemildert, immer noch auf ganz unerträgliche Weise unlogisch wäre, da 'Leitung aller Dinge durch Einsicht', also ein ewiges Weltgesetz, in einem Zusammenhang wie der vorliegende weder auf die Zukunft kann beschränkt sein, noch als bloße Möglichkeit darf ausgesprochen werden. Läßt man nun aber, um der Logik gerecht zu werden, πάντα mit Schleiermacher für den Singular gelten, so wird nur 'jeglicher Mensch' nicht 'das All' von der γνώμη geleitet; die Folgerung ist dann unabweislich, daß nun auch γνώμη nicht eine objectiv außer dem Menschen vorhandene, sondern nur subjectiv die von 'jeglichem Menschen' errungene 'Einsicht' bezeichne; und von einer solchen subjectiven Einsicht dann weiter auszusagen, daß sie den Menschen, welcher sie besitzt, 'durch Alles geleite' (oder richtiger: 'leite'), wäre ein auf heraklitischem Gebiet wenig empfehlenswerther Gemeinplatz — lauter recht bedenkliche Folgen, aus deren Schlingen Schleiermacher sich für seine Person, so gut es gelingen will, zu retten sucht durch das schließliche Zugeständniß daß, 'wie man schon aus ἐπίστασθαι sieht, die γνώμη nicht zu denken ist ohne ihren Inhalt, das allgemeine Gesetz'. Die Sache aber ist durch diesen Compromiß wo möglich noch verschlimmert. Muß nämlich, wozu allerdings ἐπίστασθαι ¹⁾ nöthigt, γνώμη als ein Objectives gefaßt werden, so sind mit dieser Nothwendigkeit Schleiermacher's Schreibung und Uebersetzung des Satztheils ἦτε bis πάντων unvereinbar, da sie bei schlichtem Verständniß γνώμη nur als ein

1) Die auch so noch von der Norm der späteren Prosa etwas abweichende Nuance in ἐπίστασθαι γνώμην wird für Heraklit belegt durch das neue Bruchstück bei Hippolytus 3. 47: διδάσκαλος δὲ πλείστον Ἡσίοδος· τοῦτον ἐπίστανται πλείστα εἶδέναι.

Subjectives vertragen, und alles Objective erst in sie muß hineingezwängt werden durch eine, sprachlich ungerechtfertigte, interpretatorische Klausel.

Greifen wir also dem Schaden an die Wurzel und befreien uns von dem Futurum in γνώμην ἥτε οἱ ἐγκυβερονήσει, welches an all dem Uebel Schuld war. Die Annahme monströser Verschmelzung eines Glossens mit dem glossirten Wort, auch bei besser erhaltenen Texten nicht allzugewagt, verliert für einen Text wie der des Diogenes Laertius noch immer ist, zumal in altionischen Citaten, jeden Schein von Ueberkühnheit; und wenn ursprünglich geschrieben war: γνώμην ἥτε ^{κυβερονή}οιακίζει πάντα διὰ πάντων, so sieht jeder kundige und willige Leser, ohne daß es ihm des Breiteren hergezählt werde, wie aus der Dittographie die fraglichen Verderbnisse nach und nach entstanden. Noch bei Suidas erscheint die Glosse, gerade so wie sie hier paßt, οἰακίζει· κυβερονῆ¹); Heraklit gebraucht das Verbum in dem von Hippolytus neu gelieferten Bruchstück (Z. 73): τὰ δὲ πάντα οἰακίζει κερανός; und der Grammatiker Diobotos, welcher das heraklitische Buch bearbeitete, mochte einen bei seinem Autor häufiger vorkommenden Ausdruck verwenden zu der metrischen Aufschrift, mit der er seine Bearbeitung hat zieren wollen: ἀκριβὲς οἰακίσιμα πρὸς σταθμὴν βίον²). Gewinnt sonach die ganze Stelle diese Gestalt: εἶναι γὰρ ἐν τῷ σοφῶν ἐπίστασθαι γνώμην, ἥτε οἰακίζει πάντα διὰ πάντων, so braucht man, um eigenthümlich heraklitische Gedanken zu gewahren, nur streng nach dem griechischen Wortlaut zu übersetzen: 'Eines sei das Weisheit, inne zu haben das Erkennen, welches Alles durch Alles steuert'. Eine Intelligenz leitet das All im Spiel seiner sich durchdringenden Gegensätze, lenkt Alles durch Alles; diese Intelligenz zu erfassen ist allein Weisheit; alles Einzelwissen, selbst ein so reiches wie das des Hesiod und der anderen Genannten, ist unfruchtbare Vielwisserei.

Jetzt wird auch bestimmter als früher (Schleierm. S. 493) sich angeben lassen, wie viel Heraklitisches Plutarch dem Sage ein-

1) Hesychius: οἰακίζει· ἐλαύνει, διοικεῖ, κυβερονῆ.

2) Diogenes Laertius IX, 12; 15; Heraclitea, part. pr. p. 9.

geflochten hat, in welchem er die Würde des Lebendigen, verglichen mit dem Leblosen, feiert (de Isid. c. 76 p. 382): 'In dem Leblosen, und sei es Gold und Smaragd, wohnt die Gottheit nicht; unwerthter als Zeichenname ist alles, was des Lebens baar und seiner Natur nach unfähig ist; dagegen das Lebendige, Licht schauende, eigenkräftige Bewegung und Kenntniß von Eigenem und Fremdem besitzende Wesen hat in vollen Zügen eingesogen Ausströmung und Theil von dem das erkennt wie das All gesteuert wird, um mit Heraklit zu reden (*ἡ δὲ ζῶσα καὶ βλέπουσα καὶ κινήσεως ἀρχὴν ἐξ αὐτῆς ἔχουσα καὶ γνῶσιν οἰκείων καὶ ἀλλοτριῶν φῖσις ἀμυστι* ¹⁾) ἔσπακεν ἀπορροὴν καὶ μοῖραν ἐκ τοῦ φρονοῦντος ὅπως κυβερνᾶται τὸ σύμπαν, καθ' Ἡράκλειτον'. — Es ist unläugbar, Plutarch meint die *γνώμη οἰακίζουσα*, das 'steuernde Erkennen', von dem alles sonstige Erkennen ausströmt; nur hat er Heraklits kräftigen Ausdruck umgebogen, um ihn seinem Zeitalter und sich näher zu bringen. Weil *γνώμη* im spätern Griechisch nicht mehr die absolut gefasste Intelligenz ²⁾ bedeutet, sondern nur die von Jemandem gehegte Ansicht

1) So schreibe ich statt der handschriftlichen Vulgata *ἄλλωστε*, von den Zügen der Buchstaben (*ΑΛΛΩΣΤΕ, ΑΜΥΣΤΙ*) nur um ein sehr Geringes mich entfernend. *Ἀμυστι πᾶν* oder *ἔλκειν* sind stehende Ausdrücke für 'in vollen Zügen schlürfen': Aelian. de nat. animm. I, 51 οὗ γὰρ τοι τῷ δήματι [τῆς διψᾶδος] προσπεσόντες ἐξάπτονται εἰς δίψος καὶ πιεῖν ἀναφλέγονται καὶ ἀμυστι πᾶσι, καὶ τάχιστα ἐγγύονται; Clemens Alex. Paed. II c. 2 p. 185 P.: προνοητέον . . . ὡς ἀδιαστρόφω (vulgo: ἀδιαστρόφως) τῷ προσώπῳ πιεῖν μὴ ἄδην συμπαντας μὲν . . . ἀμυστεῖ ἔλκοντας; Plutarch. Quaest. Sympm. III, 3 (aus dem Buch des Aristoteles περὶ μέθης): τοὺς ἄθρου καὶ ἀπνευστί πίνοντας, ὅπερ ἀμυστιεῖν ὀνόμασαν οἱ παλαιοὶ, ἤκιστα περιλίπτειν μέθαις. — Schleiermacher's *ἄλλοθεν*, was er 'unbedenklich' statt *ἄλλωστε* in den Text setzt, wäre in diesem Zusammenhang ein nicht zu duldenbeses Flichtwort.

2) Daß *γνώμη* im alten Griechisch dies bedente, ist Heracl. pr. p. 8, 9 nachgewiesen und auch der dort für das heraklitische Fragment 66 (S. 522 Schl.: *ἦθος ἀνθρώπειον οὐκ ἔχει γνῶμας, θεῖον δὲ ἔχει*) noch zweifelhaft gelassene Plural im Sinn von 'Wahrheiten' wird belegt durch die Distichen des Ion Chius auf Pherekydes (bei Diogenes Laertius I, 119; Bergk. poett. lyr. fr. 4): 'Er, Pherekydes, mit Mannheit und ehrlustiger Scheu geschmückt, führt auch als Dahingeshiedener ein heiteres Seelenleben, wenn anders Pythagoras, richtig Pythaischredender genannt, der vor allen Menschen Weise, Wahrheiten geschaht und durchbringen hat (. . . ὁ μὲν ἡγορέη τε κερασμένος ἦδὲ καὶ αἰδοῖ Καὶ φθίμενος ψυχῇ τερονὸν ἔχει βίον, Ἐπερ Πυθαγόρης ἐτύμως, ὁ σοφὸς περὶ πάντων Ἀνθρώπων, γνῶμας εἶδε καὶ ἐξέμα-

und Gesinnung, greift Plutarch zu einem participialen Abstractum (*τὸ φρονεῖν*); und während der alte Ephesier das Steuern unmittelbar der Intelligenz zuweist, also ein wirkendes Erkennen lehren will, kann Plutarch, der Sohn einer späten Zeit, nur noch ein beschauliches Erkennen begreifen; er muß zwischen das Erkennen und das Steuern die Partikel 'wie (*ὅπως*)' einschieben.

Und schon Heraklit selbst, da er seine, Wirken und Erkennen in eins sehende, Anschauung von der allein weisen und allein Weisheit gebenden *γνώμη* für die Menschen seiner Zeit aussprechen wollte, suchte vergebens nach einer erschöpfenden Bezeichnung in der Sprache umher; auch der Name des höchsten Griechengottes wollte ihm nicht völlig genügen. Sein Ausruf: *ἐν τῷ σοφῶν μοῦνον λέγεσθαι ἐθέλει καὶ οὐκ ἐθέλει Ζητὸς οὐνομα* 1), wie viel-

θευ'. Pythagoras wird mit Beziehung auf das 'Seeleleben' erwähnt, weil er vornehmlich die Lehre von der Unsterblichkeit der Seele verbreitete; und — was bisher übersehen worden — *ἐτύμως* ist aufs engste mit *Πυθαγόρης* zu verbinden. Es liegt darin eine Ausdeutung des Namens des Philosophen, der gleichsam aus dem Geist und der Wahrhaftigkeit des pythischen Gottes redet. Durch den Zusammenhang bekommt also *ἐτύμως* den Sinn von *ἐπωνύμως*, ohne daß man deshalb die allgemeynere und gewöhnlichere Bedeutung 'wahrhaft, richtig' anzugeben brauchte. — Eine lehrende Sammlung älterer Beispiele für den Gebrauch von *γνώμη* als 'Geisteskraft' im Gegensatz zu *αἰσθησις* bietet Galen (in Hippocr. de medici officina, vol. XVIII, 2, pag. 656 Kühn.) zum Theil aus verlorenen Schriften, und darunter folgendes Zerrüttete aus dem ersten Buch der *Ἀληθεία* des Antiphon: *ἐν τε λόγῳ ταῦτα δὲ [ed. Basil.: τοῦ τὰδε] γνοῦς εἰς ἐν τε οὐδὲν αὐτῶ οὐτέων ὄψει ὀρῆ [Bas.: ὀρῆν] μακρότητα οὐτέην γνώμη γινώσκει ὁ μακρότητα γινώσκων.* Dieß läßt sich etwa so entziffern: *ἐνί τε λόγῳ, ταυταδι νοῦς εἴσεται, ἐν τε οὐδὲν αὐτῶ οὔτε οὖν ὄψει ὀρῆ μακρότητα οὔτε ἄν γνώμη γινώσκει ὁ μακρότητα γινώσκων.* Das heißt: 'Um es in Einem Wort zu sagen, immer nur von diesen vielen Einzeldingen wird die Vernunft wissen und ein Eins giebt es für sie gar nicht; wer also Größe [den einheitlichen Gesamtbegriff der großen Einzeldinge] kennt, der sieht Größe weder mit Augen noch möchte er sie wohl durch Geisteskraft erkennen'. Durch *ἐνί τε λόγῳ*, ut verbo dicam, wird, wie so oft bei Plato, die frühere, für uns verlorene, Erörterung zusammengefaßt, welche, wie aus dem Erhaltenen zu schließen, die Erkennbarkeit und demzufolge die Wirklichkeit der allgemeinen Begriffe leugnete, wahrscheinlich auf Anlaß einer Untersuchung über Größe und Kleinheit. Die Wendung des Ausdrucks erinnert an das Wort des kynikers Diogenes, welches er in einer Unterredung über die Ideen dem Plato soll entgegengerufen haben (Diog. Laert. VI, 53): *ἐγὼ, ὦ Πλάτων, τραπέζαν μὲν καὶ κῆραρον ὄρω, τραπέζοτητα δὲ καὶ κηραρότητα οὐδαμῶς.* — Dem Verfahren Sauppe's (Oratt. Attici Vol. II p. 147) mit der Stelle aus Antiphon kann ich in keinem Punkte folgen.

1) So geschrieben bei Clemens Alexandrinus Stromm. V, 14, C.

deutig er scheinen mag, wenn man alle grammatischen Möglichkeiten auf sich eindringen läßt¹⁾, verstatet doch, sobald auf die dargelegte Bedeutung der allein weisen *γνώμη* geachtet wird, nur diesen Sinn: 'Eines, das allein Weise, will und will auch nicht mit des Ζῆν Namen genannt²⁾ werden'. In sich aufhebender Antithese — eine Redeweise, die Heraklit liebte³⁾ und zu der ihn sein auf dem Zusammenstreben der Gegensätze ruhendes System führen mußte — wird die Bezeichnung des weisen Einen durch Ζῆν, welcher Name absichtlich in einen obliquen Casus gebracht ist wegen der Ungebräuchlichkeit des Nominativs, zugleich gebilligt und verworfen. Gebilligt, insofern mit dem Klang Ζῆνός⁴⁾ ein griechisches Ohr allsogleich das Wort ζῆν (leben) vernimmt, wie denn auch Platon

718 der Potter'schen Ausgabe. S. 604 der Kölner, welche den Sylburg'schen Text abdruckt, und ganz ebenso, wenn nicht Alles trägt, auch in der von Sylburg selbst besorgten Ausgabe vom Jahr 1592, die ich jetzt nicht einsehen kann. Ich muß mir diese Umständlichkeit erlauben, weil ich meine Schreibung und Erklärung des heraklitischen Fragments nicht möchte geprüft sehen nach der in Deutschland fast allein verbreiteten Klotz'schen Ausgabe (Leipzig 1832). Bei Klotz nämlich ist der zweite Theil der Antithese, die Worte *καὶ ἐθέλει*, spurlos verschwunden, wohl nur in Folge der Nachlässigkeit des Drucks, welche durch die ganze, angeblich auf der Sylburgiana von 1592 fußende, Ausgabe bemerkbar ist. Das hier zufällig sich darbietende Beispiel ist nur ein arges, noch immer keines der ärgsten. — Um jedoch die Worte *καὶ ἐθέλει* als heraklitisch zu beglaubigen, ist man nicht allein an unsere Ausgaben des Clemens gewiesen. Eusebius (praep. evang. XIII c. 13) schreibt den betreffenden Abschnitt aus Clemens wörtlich ab und bei ihm (p. 681 D) findet sich der heraklitische Satz ganz so wie er oben gegeben ist. Aus einem Pariser Codex des Eusebius habe ich auch, mit Gaisford, den Ionismus in *ὄνομα* aufgenommen.

1) Schleiermacher (S. 334, fr. 11), nachdem er erst die ganze Stelle 'ziemlich unverständlich' genannt, 'versteh' sie dann so: 'Das Eine Weise allein will ausgesprochen nicht werden und doch auch werden, der Name des Zeus'. Aber der bloße Name des Zeus kann doch wohl nicht das Eine Weise sein; und 'allein', so gestellt wie hier, ist nicht von heraklitischem Hellbunkel beleuchtet, sondern scheint eine 'schwarze Frucht der Unklarheit', der *μεγάκαρπος Ἀσάρφεια*, von welcher Empedokles spricht.

2) λέγειν für 'nennen' in alter Sprache weisen die Lexika nach.

3) fr. 3 (S. 330 Schl.): *παρεόντας ἀπειναι*; fr. 10 (S. 333): *οὔτε λέγει οὔτε κρύπτει ἀλλὰ σημαίνει*; fr. 72 (S. 529): *εἰμὲν τε καὶ οὐκ εἰμὲν* und (in diesem Museum VII, 114): *εἶναι ταῦτόν καὶ οὐ ταῦτόν*.

4) Wo keine etymologische Rücksicht obwaltet, gebraucht Heraklit die alltägliche Form *Διός*, fr. 31 (S. 396 Schl.): *ὄρος αἰθροῖου Διός*. — Wer die obige Erklärung bloß deshalb als unheraklitisch verwerfen wollte, weil sie den Heraklit etymologifiren läßt, der sei auf Platons Kratylus und das in diesem Museum VII, 113, 2 Bemerkte verwiesen.

im Kratylus (396 a) diese jetzt freilich als falsch erkannte aber für die Griechen so bestechende Etymologie gleichsam voraussetzt, als bedürfe sie gar keiner Begründung; und da dem Heraklit das 'weise Eine' zugleich das Ewiglebendige (*ἀειζῶον*) und alles Lebens Quell ist, so darf er für dasselbe die Bezeichnung *Ζῆν* als eine annähernd richtige gelten lassen. Als eine völlig erschöpfende Benennung kann er sie jedoch nicht anerkennen, weil die andere gleichsehr wesentliche Seite des Einigen, eben das Erkennen, die *Γνώμη*, das σοφόν, in ihr unberücksichtigt bleibt. Dennoch hat Heraklit, nachdem er einmal diese Verwahrung eingelegt, sich für sein höchstes Princip des Höchsten und treffendsten Namens bedient, den er finden konnte; das schaffende und erhaltende 'Streiten' der Gegensätze heißt bei Heraklit Zeus¹⁾; von dem Olympier entlehnt es die geweihten Namen des Erzeugers und Regierers, des Allvaters und Allkönigs²⁾; und diesen *Ζεὺς Πόλεμος* muß Heraklit dann in deutlichen, jetzt verlorenen, Stellen mit der *Γνώμη* haben zusammenfallen lassen. Solches anzunehmen darf man sich nämlich berechtigt halten, wenn man in dem philosophisch inbrünstigen Hymnus des Stoikers Kleantes an den Zeus (bei Stobäus Ecll. phys. I, 2, 12) auf die durchgehende Benennung heraklitischer Gedanken und Termini achtet, welche auch dem oberflächlichsten Blick entgegengetreten³⁾ und bei

1) Chryssipp schrieb im 3ten Buch *περὶ φύσεως* (bei Phädrus de natura deorum p. 19 ed. Petersen.): *τὸν Πόλεμον καὶ τὸν Δία τὸν αὐτὸν εἶναι, καθάπερ καὶ τὸν Ἡράκλειτον λέγειν.*

2) Jetzt vollständig bei Hippolytus B. 19: *πόλεμος πάντων μὲν πατήρ ἐστι πάντων δὲ βασιλεὺς.* Früher (Schleierm. S. 408, 409) war nur das Epitheton *πατήρ* zu belegen, und sogar in der Plutarchischen Stelle (de Iside p. 370 d) *Ἡράκλειτος μὲν γὰρ ἄντικρυς πόλεμον ὀνομάζει πατέρα καὶ βασιλέα καὶ κύριον πάντων* hielt Schleiermacher sich berechtigt *βασιλεὺς* und *κύριος* als nicht von Heraklit herrührend zurückzuweisen. Die Vergleichung mit dem Bruchstück bei Hippolytus bewährt nun den echt heraklitischen Ursprung von *βασιλεὺς*, und um so weniger darf man denselben für *κύριος πάντων* leugnen wollen. Mußt doch auch Pindar (Ishm. IV, 53): *Ζεὺς ὁ πάντων κύριος.* Somit wäre in Vater, König und Herr eine Reihe göttlicher Eigenschaften des Erzeugers, Regierers und Besizers auf den *Πόλεμος* übertragen, und die letzte Eigenschaft, die des Besitzers, konnte in der heraklitischen Ethik gar leicht zu vorwiegender Bedeutung gelangen. Daß 'wir Menschen eins der göttlichen Besitzstücke sind' ist eine alte, noch vorplatonische Lehre, wie die Leser von Platons Phädon (p. 62 b *ἡμᾶς τοὺς ἀνθρώπους ἐν τῶν κτημάτων τοῖς θεοῖς εἶναι*) wissen.

3) Für den hiesigen Zweck mag folgendes genügen: Kleantes

Kleanthes, einem gleichgesinnten Bearbeiter des heraklitischen Buches ¹⁾, nicht befremden dürfen. Dort nun wird Zeus so angerufen (B. 32):

ἀλλὰ Ζεῦ πάντορε, κελαινεφές, ἀρχικέραυνε
 ἀνθρώπους μὲν ²⁾ ῥύου ἀπειροσύνης ἀπὸ λυγρῆς,
 ἦν σὺ, πάτερ, σκέδασον ψυχῆς ἄπο, δὸς δὲ κυρῆσαι
 γνώμης, ἧ πίσυρος σὺ Δίκης μέτα πάντα κυβερνᾷς.

‘In Kraft des Erkennens (γνώμη πίσυρος) lenkt Zeus in Verein mit der Δίκη das All’. Die Δίκη also — mit welcher Kleanthes, nach Anleitung des Ephesiers ³⁾, die strenge, Grenzen und Maaß der Gegensätze hütende ‘Zutheilerin (Εἰμαρμένη)’ bezeichnet — ist dem Zeus nur an die Seite gesetzt; die Γνώμη dagegen, so innig als Sprache und Ton des Hymnus es dem dichtenden Kleanthes erlaubten, mit dem Zeus verschmolzen; Heraklit, den keine stilistische Rücksicht band und die Gedankenfolge dazu drän-

B. 10 giebt dem Zeus als Werkzeug in die Hände ἀμφίηκη, πυρόεντα, ἀεὶζώοντα κεραυνόν und läßt so den Blitz, das mythologische Attribut des Zeus, durch den Beisatz ‘ewiglebendig (ἀεὶζώοντα)’ hinüberspielen zu dem πῦρ ἀεὶζώον des Heraklit (fr. 25 S. 374 Schl.). ‘Zweischneidig (ἀμφίηκης)’ wird ferner der Blitz genannt in Hinblick auf das in Gegensätzen wirkende heraklitische Princip. Und endlich würde das in die Mitte gestellte Adjectiv ‘feurig (πυρόεις)’ gegen die beiden anderen so ausdrucksvollen und gewählten als gar zu matt und gewöhnlich abstecken, wenn es ein bloßes epitheton ornans sein sollte; volles Gewicht erhält es erst durch seine Beziehung auf das heraklitische πῦρ, für welches ‘Feuer’ der κεραυνός ein allerdings auch bei Heraklit vorkommendes (Hippolyt 3. 73), jedoch, wie es scheint, untergeordnetes Synonymum ist. — Wo möglich noch deutlicher ist in des Kleanthes B. 12 κοινὸν λόγον, B. 21 ἕνα πάντων λόγον, B. 24 θεῶν κοινὸν νόμον der heraklitische ξυνὸς λόγος zu erkennen. — Und in B. 25 ᾧ [κοινῷ νόμῳ] κεν πειθόμενοι σὺν νόβῳ ἐσθλὸν ἔχοιεν drängt sich der wörtliche Anknüpfung an Heraklit (S. 478 Schl. ξὺν νόῳ λέγοντας ἰσχυρίζεσθαι χρὴ τῷ ξυνῷ πάντων) schon dem Gehör auf.

1) Er verfaßte ἐξηγήσεις τῶν Ἡρακλείτου in vier Büchern (Diog. Laert. VII, 174).

2) μὲν ergänzt Joseph Scaliger bei Stephanns (poesis philosophica p. 217).

3) Fr. 30 S. 394 Schl.: “Ἥλιος οὐχ ὑπερβήσεται μέτρα εἰ δὲ μὴ, Ἐρινύες μιν Δίκης ἐπικούροι ἐξευρήσονται. — Dieselbe Wendung, die wohl nur aus Heraklit entlehnt sein kann, findet sich in der Vorchrift der späteren Pythagoreer bei Hippolytus VI, 182, 21: ἐκ τῆς ἰδίας εἰς ἀποδημίας μὴ ἐπιστρέφου· εἰ δὲ μὴ, Ἐρινύες Δίκης ἐπικούροι σε μετελεύσονται.

gen mußte, wird die *Γνώμη* mit dem Zeus identificirt haben. Dieser Schluß liegt nahe für jeden, der in solchen Dingen zu schließenden Muth hat.

Und in der That ist ein Rückschluß aus dem Kleantes nur nöthig, um Heraklits Gleichsetzung gerade dieser *Termini* *Zeus* und *Γνώμη* zu erhärten; den zu Grund liegenden Gedanken, daß Heraklit sein höchstes Princip als ein durch Intelligenz wirkendes faßte, gewährleistet jetzt ein geradeausredendes Zeugniß bei Hippolytus (3. 74 λέγει δὲ [Ἡράκλειτος] καὶ φρόνιμον εἶναι τοῦτο τὸ πῦρ καὶ τῆς διοικήσεως τῶν ὄλων αἴτιον), das, wenngleich keine ganz wörtliche Anführung bietend, doch aus derselben guten Quelle herfließt, aus welcher Hippolytus das viele Wörtliche schöpfte. Auf jeden Fall hat es in *φρόνιμον τὸ πῦρ* mehr von heraklitischem Wortlaut bewahrt, als in des Sextus Empiricus, sachlich auf dasselbe hinführenden, Bericht (adv. mathem. VII, 127 ἀρέσκει γὰρ τῷ φυσικῷ [Ἡρακλείτῳ] τὸ περιέχον ἡμᾶς λογικόν τε ὄν καὶ φρενῆρες) zu erkennen ist. Denn von diesen Ausdrücken des Sextus ist nur das zweite Adjectiv *φρενῆρες* heraklitisch gefärbt; das erste Adjectiv *λογικόν* bedarf noch weiterer Bestätigung; und *τὸ περιέχον* 'die umgebende Atmosphäre' ist mit Sicherheit als spätes Gebilde zu verwerfen. Hingegen wird dem hippolytischen *φρόνιμον* als altem und einfach gutem Wort seine Stelle neben dem etwas geschmückteren *φρενῆρες* nicht dürfen bestritten werden, während *τὸ πῦρ*, die allbekannte Verförperung des heraklitischen Principis, jeder Anfechtung entrückt ist.

So sind wir denn von Zeus, dem mythologisch accommodirten Terminus, hinweg zu dem selbständig heraklitischen 'Feuer (*πῦρ*)' als dem Sitz des Erkennens (*Γνώμη*) geführt; und bei der Entschiedenheit, mit welcher der alte Denker alle Folgen seiner Principien zu durchmessen pflegt, bei der rücksichtslosen Selbständigkeit, die ihn für seine Gedanken oft bis zum Anstößigen fremdartige Ausdrücke wählen läßt, darf man erwarten, daß aus seiner Grundansicht von einer objectiv vorhandenen, im 'Feuer' wirkenden, allein weisen Erkenntnißkraft eine Reihe von Lehrensätzen über subjectiv menschliches Erkennen sich entwickle, deren Paradoxie das Mißver-

ständniß herausfordern mußte. Viel des hieher Gehörigen, bei weitem nicht Alles, liefert die Schleiermacher'sche Sammlung (S. 364 ff.), ohne es immer unter den Gesichtspunct zu bringen, der hier gewonnen worden.

Von diesem Gesichtspunct aus trifft man jedoch bald auf die Folge, daß subjectiv menschliches Erkennen, nur ein Innwerden der im 'Feuer' thronenden *Γνώμη* und ein Aufgehen in dieselbe, nun auch eine um so höhere Stufe der Wahrheit ersteigen müsse, je mehr es sich dem 'Feuer' nähere, die volle Wahrheit aber erst in diesem 'Feuer' selbst ergreifen könne.

Urkundlichen Nachweis, daß Heraklit diesen Folgeatz wirklich ausgesprochen hat, giebt Lucretius an die Hand in seiner, freilich gar unverständigen, Polemik gegen den Ephesier, die deshalb auch von Schleiermacher und seinen Nachfolgern, denen sie wohl nicht unbekannt bleiben konnte, keiner Benützung ja nicht einmal einer Erwähnung gewürdigt worden. Aber bei ruhiger Zergliederung der ganzen heftigen Scheltrede (Lucr. I. 635—704) löst sich doch das echt Heraklitische, gegen das der Römer anschreit, kenntlich genug ab von den verdrehenden Zusätzen, die er einschwärzt indem er den Heraklit als den 'Vorkämpfer' der Stoiker mit Lehrstücken dieser Schule belastet. Dieß erlaubt er sich nämlich in dem ersten größeren Theil jener Tirade (645—689), deutet es jedoch löblicher Weise dem Aufmerkenden dadurch an, daß er in diesem Theil von seinem Gegenpart als einem Plural redet (655 *faciant*, 657 *cernunt*, 665 *credunt*). In dem zweiten kleineren Absatz (690—704) hingegen, wo er über eigenthümlich heraklitische Sätze sich Luft machen will, legt er einen besondern Nachdruck auf den Singular (692 *hic idem*, 693 *ipse repugnat Et labefactat*), und hier (696) findet sich die Nachricht:

*credit enim (Heraclitus) sensus ignem cognoscere vere,
cetera non credit,*

was dem polternden Epikureer *cum vanum tum delirum* scheint, uns aber die erwünschte Beglaubigung darbietet, daß Heraklit nur das Erkennen des 'Feuers' für ein wahres gelten ließ.

Und nach diesem feststehenden Maasstab bemißt Heraklit den

größeren oder geringeren Werth der verschiedenen Sinnesorgane als reiner oder trübender Mittel des Erkennens; der Gesichtssinn, der lauterste Augenzeuge des 'Feuers', ist ihm werthter als das Gehör; 'Augen sind genauere Zeugen als Ohren (*ὄφθαλμοὶ τῶν ὠτῶν ἀκριβέστεροι μάρτυρες*)' ¹⁾.

Beide jedoch, Auge wie Ohr, sind nur Zeugen; ihr Bericht muß von einer feuerreinen Seele vernommen werden, wenn er zu Erkenntniß des 'Feuers' führen soll. Für Menschen mit 'besudelter Seele' wird des Auges wie des Ohres Zeugniß ein gleich schwaches. Dieser Gedanke ist zu gewinnen aus den berühmten aber seit alter Zeit verderbten Bruchstück (22 S. 364 Schl.), welches Sextus Empiricus (adv. Mathem. VII, 126) zuerst, wie er sagt, wörtlich (*κατὰ λέξιν*) so mittheilt: *κακοὶ μάρτυρες ἀνθρώποισιν ὄφθαλμοὶ καὶ ὠτὰ βαρβάρους ψυχὰς ἔχόντων*, und dann umschreibend folgendermaßen wiedergiebt: 'dieß bedeutet, es sei nur barbarischen Seelen eigen den unvernünftigen Sinnen zu trauen (*ὅπερ ἴσον ἦν τῷ βαρβάρων ἐστὶ ψυχῶν ταῖς ἀλόγοις αἰσθήσεσι πιστεύειν*)'. Man sieht aus dieser allzu bequemen Umschreibung, der eifertige Skeptiker hat über die anstößige Incongruenz des Dativs *ἀνθρώποισι* neben dem Genitiv *ἐχόντων* hinweghüpfen wollen, war jedoch wenigstens verständig genug um nicht, wie Schleiermacher und dessen Nachfolger thun, mit ängstlicher Anklammerung an die Buchstaben und doch auch wieder durch unflathafte kleine Freiheiten folgendes herauszupressen: 'Schlechte Zeugen sind den Menschen die Augen und Ohren der mit rohen Seelen Begabten'. Denn was soll in solcher Satzform der Dativ 'den Menschen' bedeuten? Daß auch bei den gewöhnlichen Menschen ein von 'rohen Seelen' ausgehendes Zeugniß nicht viel gelte, wird Heraclit 'der göttliche Anbeller des Pöbels' ²⁾ am allerwenigsten geglaubt und gesagt haben; man wäre gezwungen, das Wort *ἀνθρώποισι* als einen in alterthümlicher Rede nicht gar streng zu nehmenden Pleonasmus und als nicht vorhanden für den Gedanken anzusehen, den Gedanken aber so zu fassen: 'schlechte Zeugen sind

1) Polyb. XII, 27; fr. 23 S. 365 Schl.; Heraclit. part. pr. p. 8.

2) *θεῖος ὑλακτικῆς δήμου*. Heraclit. part. pr. p. 31, 32.

Augen und Ohren mit rohen Seelen Begabter'. Zu dieser hermeneutischen Lizenz wird sich jedoch kein Bedächtiger entschließen, nachdem er des Stobäus Anführung (Floril. IV 56 *κακοὶ γίνονται ἀφθαλμοὶ καὶ ὠτα ἀφρόνων ἀνθρώπων ψυχὰς βαρβάρους ἔχοντων*) mit der obigen, angeblich wörtlichen, des Sextus verglichen und wahrgenommen hat wie früh schon durch Auslassung, Einschlebung und Verschiebung die heraklitischen Worte mißhandelt werden. — Sie leiden nun aber, außer der bisher besprochenen grammatischen Incongruenz, noch an einer viel bedenklicheren inneren Schwierigkeit. Mit *βαρβάρους ψυχὰς ἔχοντων* freilich können, wenn überhaupt etwas, nur Inhaber 'roher Seelen' gemeint sein, wie denn auch ohne viel Besinnen bisher übersetzt worden, obgleich selbst so noch kein recht scharfer, des Philosophen würdiger Begriff hervortreten will. Ist man denn aber berechtigt, diese verunglimpfende Bedeutung des Wortes 'Barbar' bei Heraklit anzunehmen, der nicht später als um die Zeit der Perserkriege kann geschrieben haben und der zu Ephesus lebte? Die jetzt hinlänglich bekannte Entwicklungsgeschichte des Wortes lehrt doch deutlich genug, wie spät sich jener ethisch schmähende Nebenbegriff an dasselbe geheftet, wie sein schroffer, aus nationaler Ueberhebung hervorgegangener Gebrauch nie, auch nicht zu der spätesten Zeit, von den echten Philosophen befördert wurde; und wenn er, als Heraklit schrieb, noch nicht im übrigen Griechenland eingerissen war, so kann sein erstes Aufkommen in keine ungünstigere Gegend verlegt werden als gerade nach Ephesus, der so oft unter persischer Herrschaft stehenden, von persischer Cultur und Weisheit so vielseitig berührten Hauptstadt Joniens.

Der von Sextus überlieferte Buchstabe *βαρβάρους ψυχὰς ἔχοντων* genügt also nach keiner Seite, während eine wahrlich geringe Abweichung von demselben, *βορβόρου ψυχὰς ἔχοντος*, zu folgendem, in Gehalt und Ausdruck gleich sehr heraklitischen, Satz führt: 'Schlechte Zeugen sind den Menschen Augen und Ohren, wenn Schlamm die Seelen einnimmt', wo man nur die 'schmutzigen Seelen' nicht gar zu metaphorisch verstehen darf von einer bloß sittlichen Unreinigkeit. Es ist vielmehr die Verdunkelung des See-

lenichts und die Trübung der edleren Sinne gemeint als Folgen des unmäßigen niedern Sinnengenusses, durch welchen die Seele ihren feuerähnlichen von 'Nässe' freien Zustand einbüßt und von Stoffen überwältigt, die dem 'Feuer' und der 'Vernunft' entgegenstehen, zu einer 'nassen', das Zeugniß der Sinne nicht vernehmenden Seele herabsinkt; dem Gedanken nach ähnlich wie Heraklit den Stumpfsinn des Trunkenen schildert und erklärt (fr. 59 S. 507 Schl.): 'Der Mann, wenn er trunken, wird von einem unbärtigen Knäblein geführt und wankt, weiß nicht wohin er tritt, denn er hat eine nasse Seele'. Und auch dasselbe Wort *βορβορος* für dieselbe Sache kehrt wieder in dem bisher übersehenen Bruchstück bei Athenäus (V. p. 178 f.): *δεῖ τὸν χαρίεντα μῆτε ὕπᾶν μῆτε ἀρχμᾶν μῆτε βορβόρω χαίρειν, καθ' Ἡράκλειτον* ¹⁾. Der edle Mensch hat keine 'Freude am Schlamm', wohl aber versinken darin 'die Viehen, welche sich mästen wie Vieh (*οἱ πολλοὶ κεκόρηται ὄκωσπερ κτήνεια*)' ²⁾, dadurch ihre Seelen gleichsam verschlammten und dann von ihren trüben Sinnen kein klares Zeugniß über das 'Feuer' empfangen können, nicht einmal vom Auge, das seine natürliche Stelle auf der höchsten Sprosse der Sinnenleiter hat.

Wird nun in solchem Fall das Auge zugleich mit den andern Sinnen von der angeborenen Würde herabgestoßen durch des Men-

1) Nur die Worte *βορβόρω χαίρειν* sind heraklitisch. Die ganze Stelle aber hat Athenäus aus einer verlorenen Schrift des Aristoteles entlehnt, dessen Namen im unmittelbar vorhergehenden Satz genannt ist (*ἀρεπὲς γὰρ ἦν, φησὶ Ἀριστοτέλης, ἤκειν εἰς τὸ συμπόσιον σὺν ἰδρωτὶ πολλῷ καὶ κομπορῷ· δεῖ γὰρ τὸν χαρίεντα κτλ.*); man darf mit Sicherheit annehmen, daß jene aristotelische Schrift keine andere gewesen als der *Συμποτικός Νόμος*, auf den Athenäus sich auch V, 186 b bezieht.

2) S. Heraclit. part. pr. p. 34. — Den Gedanken, daß Unmäßigkeit in Speise und Trank von der Weisheit entferne, drückt der Meliamben-Dichter Kerkidas in Versen aus, welche an die heraklitischen Sätze hinanstreifen, sie jedoch an Verbtheit des Ausdrucks noch überbieten: 'Wie sollte das Antlitz der Weisheit, und stände sie noch so nahe, von Menschen erblickt werden; deren Herz [*κέαρ*, cor, als Sitz der Vernunft] vollgestopft ist mit Roth und schwer wegzuwuschender Hefe? *πὼς ἐπίδοιεν τὰν Σοφῶν πέλᾶς ἑστακῶν | ἀνέρες, ὧν τὸ κέαρ | πάλω σέσασται καὶ δυσενπίτω τρυγός;*' (Stob. Flor. IV, 43). — Im letzten Vers bin ich der Verbesserung Bentley's gefolgt statt des handschriftlichen *πάλω σέσασται καὶ δυσενπίτω τρυγί*, welches Meineke (Abhandl. d. Berl. Akad. 1832 S. 96) nicht aufgeben will.

sehen Thorheit, so kann es doch auch ohne menschliches Verschulden seiner Kraft vom 'Feuer' zu zeugen verlustig gehen, überträgt dann aber diese Kraft auf einen andern Sinn. Wenn nämlich im periodischen Lauf des Weltendaseins der Zeitpunkt eintritt, wo das Feuer, die alte Welt zerstörend, um sie neu zu bilden, 'Alles', auch das ihm entgegenstehende Masse, 'sichtet und verschlingt (*πάντα γὰρ τὸ πῦρ ἐπέλαθ' ἔχει καὶ καταλήψεται* Hippol. 3. 78)', da vermag menschliches Augenlicht nicht mehr durchzudringen zu den verzehrenden, rauchumhüllten Gluthen. Nur mit der Hülle des Feuers, dem Rauch, in den sich die verbrennenden Dinge auflösen, bleibt der Mensch in Verbindung durch den Geruchssinn, und dieser übernimmt während der Weltenkrisis dieselbe Vermittelung zwischen dem erkennenden Menschen und dem Erkenntniß gewährenden Feuer, welche im normalen Weltenleben vornehmlich dem Auge zugewiesen ist. 'Wird Alles zu Rauch, dann erkennet die Nase' war, wie Aristoteles (de sensu c. 5 p. 443 a 23) ¹⁾ berichtet, der in diesem Zusammenhang nur noch barocke, aber nicht mehr räthselhafte Ausdruck des Heraklit.

Nun ist jedoch, nach heraklitischer Lehre, das gemeinsame Gesetz, welches sich im Wechsel großer Perioden auf dem Gebiet des Weltganzen verwirklicht, zugleich das bestimmende Maaf für die kleineren Lebens- und Todesabschnitte der menschlichen Einzelwesen. Geht sonach, während der Weltenbrand raucht, die Vermittelung der Erkenntniß von dem Gesichtssinn über auf den Geruchssinn, so

1) διὸ καὶ Ἡράκλειτος οὕτως εἶρηκε ὡς εἰ πάντα τὰ ὄντα καπνὸς γένοιτο εἶνεσ ἂν διάνοιεν. Daß hierin kein wörtlich trennes Citat vorliege, lehrt die Abwesenheit des Jonismus und der nicht heraklitische Ausdruck *πάντα τὰ ὄντα*; daher verliert auch die hypothetische Fassung *εἰ . . . γένοιτο*, welche dem Aristoteles für seinen dortigen Zweck bequemer war, jedes Gewicht für die Ermittlung des heraklitischen Gedankens. — Schleiermacher verwendet mehre Seiten (365—368) zu verschiedenen Erklärungsversuchen, von denen keiner, wie es scheint, ihn selbst befriedigt. Den Weg zu der richtigen Auffassung hatte er sich versperrt durch seine schon früher (in diesem Museum VII, 108) berührte Längnung der Ekphyrosis bei Heraklit. Einen neuen Beweis, daß Heraklit sie gelehrt, würde das fragliche Bruchstück nach der oben gegebenen Erklärung darbieten, und gerade die wundersame Derbheit des Ausdrucks muß alle verflüchtigen Deutungen zurückweisen, denen die heraklitischen Worte bei Hippolytus (3. 78 *ἔχει καὶ καταλήψεται*) etwa noch unterliegen könnten.

findet ein ähnlicher Rollentausch statt, wenn in der 'Seele' des sterbenden Einzelmenschen das Feurig-Lebendige von dem einströmenden Nassen überfluthet wird. 'Feucht zu werden ist der Tod der Seelen' ¹⁾, und das Nasse, der Gegensatz des 'Zeus' benannten Feuers, führt bei Heraklit den entsprechenden Namen des 'Hades' ²⁾, des Ortes und Gottes der gestorbenen Seelen. Würde nun jedes Band zerrissen zwischen den im Hades Weisenden und dem Feuer, so wären sie nicht bloß gestorben; sie wären auch vernichtet; denn Sein ist nur im 'Feuer' und durch dasselbe. Der Faden also, an dem für die gestorbenen Seelen ihre Verbindung mit dem Feuer und somit ihre Fortdauer hängt, wird im Hades wie während des Weltsterbens durch den Geruchssinn angeknüpft, nachdem das Augenlicht gebrochen. Umsfängen von dem nassen Hades = Element spüren die Seelen noch die Wirkung des Feuers auf das Nasse in den sich entwickelnden Dünsten; 'die Seelen riechen im Hades' ³⁾, und so bleibt das 'Feuer' Grund des Seins auch für die Todten.

Bei diesem Ziele angekommen dürfen wir die durch alles Bisherige sich hindurchziehende Lehre zusammenfassen und den bei Hippolytus überlieferten Satz, von welchem wir ausgingen, in seiner das Ganze abschließenden Bedeutung hervortreten lassen.

1) Proclus in Timaeum p. 36 (Schl. S. 490): *ψυχῶν τῶν νοερῶν θάνατος ὑγρῆσι γενέσθαι, φησὶν Ἡράκλειτος*. Der hexametrische Klang, auf den Schleiermacher aufmerksam macht, verschwindet, wenn man das von Proklus eingeschaltete *τῶν νοερῶν* ausschheidet. Ohne dieses Anhängsel hat sich, was Schleiermacher'n entging, der heraklitische Satz erhalten bei Julian (Orat. V p. 165 Spanh.): *λέγεται τοι καὶ πρὸς Ἡρακλείτου· ψυχῆσι θάνατος ὑγρῆσι γενέσθαι* und ferner am Rande des Basler Codex, aus dem in Zahn's Jahrbüchern (Supplementband XIV) der Commentar des Olympiodor zu Platons Gorgias abgedruckt worden; die dortige (p. 357) Randbemerkung lautet: *τὸν Ἡρακλείτου περὶ ψυχῆς λόγον· ψυχῆσι θάνατος ὑγρῆσι γενέσθαι*. Dagegen steht bei Olympiodor selbst ein Einschubsel, das sich jedoch eben so leicht wie das bei Proklus vorkommende von dem heraklitischen Satz lostrennen läßt, p. 542: *οὕτω γοῦν καὶ λέγεται περὶ τῆς ψυχῆς· ψυχῆσι βροτέαις θάνατος ὑγρῆσι γενέσθαι*, wozu die Randbemerkung: *τὸν λόγον Ἡρακλείτου φασίν*.

2) S. in diesem Museum VII, 113.

3) Plutarch, de facie in orb. Lun. c. 28 extr. p. 943 e: *Καλῶς Ἡράκλειτος εἶπεν ὅτι αἱ ψυχαὶ ὀσμῶνται καθ' Αἴθην*. Schleiermacher (S. 367) verzwweifelte über den Sinn dieses Satzes zu etwas Bestimmtem zu gelangen.

Das menschliche Erkennen hält gleichen Schritt mit dem Verlauf des allgemeinen Weltprocesses, der auf jeder, auch auf der untersten, seiner Stufen sich in seiner Totalität darstellt und dem Menschen vernehmbar bleibt, so lange der Mensch sich keinem Einzelwähnen (*οἴησις*) hingiebt, sondern sich in die Gesamtvernunft versenkt, welche den Weltenlauf steuert, und zugleich der Weltenlauf selbst ist. Das Eine nämlich, welches alle Gegensätze in sich trägt und aus sich wirkt, kennt alle Gegensätze; *ἐν πάντα οἶδεν*; im Erkennen fließen die Gegensätze zur Einheit zusammen; Intelligenz als reines Wirken umfaßt alle gegensätzlich geschiedenen Wirkungen.

So erscheint denn bei Heraklit die Gleichsetzung von Wirken und Wissen und demnach ein lebendiges, bewegtes Eins (*ἐν κινούμενον*), in bestimmtestem Widerstreit gegen die Eleaten, welche, nachdem sie Sein und Wissen hatten zusammenfallen lassen, nur noch ein 'stehendes Eins (*ἐν ἑστός*)' aufzustellen vermochten.

Und diese zwei Weisen, das Eins als stehendes oder bewegtes zu fassen, beherrschen die Geschichte des menschlichen Denkens, des griechischen wie des nachgriechischen.

Platon, der Jugendfreund der Heraklitateer und dann durch Vermittelung der sokratischen Dialektik den Eleaten zugeführt, suchte mit dem logischen Satz des Widerspruchs ¹⁾ die Einheit der Gegensätze abzuwehren, welche Heraklit physikalisch-speculativ ausgesprochen hatte. Es war jedoch dem Platon beschieden, daß er auf der erhabensten Höhe seines Gedankenweges bei dem speculativen Ergebnis gerade dieser heraklitischen Lehre angelangen, und auf der gefährlichsten Stelle seines Systemgebäudes an die physikalische Seite wiederum gerade dieser heraklitischen Lehre sich anklammern mußte. Platons Auseinandersetzung über das Werden und die Bewegung im Eins, wie sie der Parmenides (p. 156) giebt, ist verkürzter Heraklitismus, und seine Materie im Timäus (p. 52 C) ist, wenn man es sagen darf, Heraklitismus aus Verzweiflung.

Aber noch weit über Platons und die Zeit der blühenden griechischen Philosophie hinaus treten auf den Gränzgebieten der

1) Phaedon p. 102 D.

Philosophie die Wirkungen jenes Widerstreits zwischen Heraklit und den Eleaten deutlich hervor.

Als durch die hinsiehende alte Welt neue Religion sich Bahn gebrochen, um so unwiderstehlicher, je stolzer sie in selbstbewußter Jugendfrische jeden verhüllenden Gedankenschmuck verschmäht hatte, wollten dennoch Viele, gemeiniglich Häretiker genannt, mit dem nackten Glauben sich nicht begnügen; um ihn zu bekleiden, versuchten sie den Prophetenmantel mit dem Philosophenmantel in eins zu weben. Die Weber waren oft nicht geschickt; die Nähte des zusammengefückten Gewandes waren meistens so sichtbar daß sie den Muthwillen heidnischer Spötter erregen mußten, waren nie so dicht daß nicht die schneidende Kälte heidnischer Dialektik hätte durchbringen können. Dieses aber muß in jenen syntretistischen Bemühungen, von welchen während der ersten Jahrhunderte unserer Zeitrechnung die tiefsten Gemüther ergriffen und die stärksten Köpfe eingenommen wurden, vor Anderem sich dem Blick des Forschers über Geschichte der Philosophie ausdrängen: wie weitherzig man auch damals im Vorgen und Vernutzen philosophischer Sätze war, wie sehr unermüdblich man auch sonst — das zeigt jetzt auf's lehrreichste die neuentdeckte Schrift des Hippolytus — den Rundgang durch die verschiedenartigsten Systeme durchmachte, dennoch ist die Eine Hauptrichtung griechischer Philosophie, die eleatische, ohne merklichen Einfluß sogar auf die häretischen Lehrgebäude geblieben. Einen eleatischen Häretiker kennt die Geschichte nicht. Und dieß darf nicht etwa aus einer zeugungsunfähigen Schwäche des eleatischen Grundgedankens erklärt werden, der über die Gränzen Griechenlands und die Zeiten seiner ersten Verkünder hinaus nicht hätte zu wirken vermocht; hegt doch noch die neuere Philosophie in ihrer innersten Mitte ein mächtig genug dastehendes System, das auf lebensloses Denken und Ausdehnung gegründet, mit Recht für einen Ausbau der eleatischen Seinslehre gilt. Aber es muß zwischen dieser eleatischen Lehre und der durch noch so dünnen Faden an die Bibel gebundenen Häresie ein tiefinnerlicher Gegensatz bestanden haben, dessen unüberwindliche Sprödigkeit auch die Geschicktesten von jedem Versuch des Zusammenfügens abschreckte. Und wahrlich, wer sich vom

Hauch des lebendig wirkenden Gottes erfüllt glaubt, kann kein Verständnis mit denen eingehen, welche, wie die Eleaten, die *στασιώται τοῦ ὄλου* ¹⁾, das All zum Eins erstarren lassen. Gleich sehr dagegen fühlen sich Orthodore wie Heterodore zu Heraklit hingezogen; ja, der Martyr Justinus ²⁾ vergönnt ihm, dem Philosophen des sechsten Jahrhunderts vor Christo, sogar die Beseeligung durch das 'Wort'. Man erkannte, daß das heraklitische Princip kein ruhend todtcs, sondern ein bewegt lebendiges sei, daß die Bewegung nicht von einem blinden Fatum fortgestoßen werde, sondern bewußt dahinschreite; denn 'Eines weiß Alles' *Ἐν πάντα οἶδεν*.

1) S. oben S. 251.

2) Apolog. I. p. 83 C: *οἱ μετὰ λόγου βιώσαντες Χριστιανοί εἰσι, κἄν ἄθεοι ἐνομίσθησαν, οἷον ἐν Ἑλλήσι μὲν Σωκράτης καὶ Ἡράκλειτος καὶ οἱ ὅμοιοι αὐτοῖς κτλ.*

J. Bernays.