

M i s c e l l e n.

Litterarhistorisches.

1. Der Dithyrambendichter Kydias. Von Kydias erzählen unsere Litterarhistoriker und Fragmentensammler einstimmig und ohne irgend welches Bedenken, er stamme aus Hermione. Diese Meinung ist mit der Zeit so eingewurzelt, daß man, wie es scheint, ganz vergessen hat, nach den Grundlagen zu fragen, auf denen sie beruht. Sieht man sich nach den Zeugnissen über Kydias um, so erstaunt man zu finden, daß die Tradition, welche ihn aus Hermione ableitet, keine festere Basis hat als eine wo nicht gradezu falsche, doch höchst unsichere und willkürliche Vermuthung. Schol. Av. Nub. 968. *τινὲς δὲ φασιν ἀπὸ Κυδίου Ἐρμιονέως τηλέπορον τι βόαιμα λύρας.* So liest man jetzt nach einer Conjectur von Bernhardt statt des handschriftlichen *Κυδίου*, und nur auf diese Gewähr hin hat man bisher den Kydias für einen Hermioneer ausgegeben. Paläographisch wahrscheinlicher ist es offenbar an den andern Dithyrambendichter zu denken, der in der Regel *Κετίδης* genannt wird, dessen Name übrigens in den vielfältigsten Varianten erscheint. Der handschriftlichen Lesart in den Aristophanischen Scholien kommen am nächsten Photius p. 160, 19: *Κηδίδης διθυράμβος* (zu lesen *διθυραμβικός*) *ποιητῆς ἀρχαῖος*, und Elym. M. p. 166, 4: *τύπου δὲ πατρωνυμικοῦ ὄντα παρορέθησαν διὰ τῆς εἰ διφθόγγου, Ἀσιθείδης, Κηδείδης, Καλλιείδης, Ἀχιλλείδης* (vielleicht *Ἀγκλείδης*? nach Schol. Arat. 733. Vit. Arat. II, p. 435.), *Ἐξεφυλλείδης, Σκυθροπειδης, Θασοελείδης.* Hiernach scheint es mir ganz evident zu sein, daß nicht Kydias aus Hermione abstammte, sondern sein Kunstgenosse *Κετίδης*; denn diese Form, welche auch durch Hesychius II, p. 245: *Κηδείδης διθυράμβων* (vermuthlich *διθυραμβοποιός*), eine Art von Stütze bestimmt, scheint die am besten bewährte zu sein, nicht *Κηξειδης*, was man aus Ar. Nub. 984. liest und von hier aus mehreren Grammatikern aufzwingen wollte. Auch Bergk (Zeitschr.

f. Alterthumswiss. 1845. p. 977. fgg. bezog das *Κυδίδου* der Aristophanischen Scholien auf jenen zweiten Dithyrambiker; nur war es eine seltsame Uebereilung, wenn er durch eine Variante im Suidas getäuscht, meinen konnte, jener Dichter hätte den monströsen Namen *Κυζίβιος* geführt, den er gleichzeitig für *·νυζίβιος* (also *Λυζίβιος*) *κισαρῳδός* in einer Inschrift von Kos herstellen wollte. Diese übereilte Vermuthung hat Bergk ohne Zweifel längst zurückgenommen; allein nicht minder übereilt war es, wenn Schneidewin im Rhein. Mus. Neue Folge Band V, Heft 2. dagegen geltend machte, daß wir durch Bergks Muthmaßung zwei Dithyrambiker aus Hermione bekämen. Nach dem was wir gesehen haben, ist es eine durchaus willkürliche und unwahrscheinliche Annahme, daß Kydias aus Hermione abstamme.

2. *Moschop.* Opusc. p. 75: *κατὰ μὲν ὁμοίον γίνεται αἰνύγμια, ὡς ὁ ἀνθοκίδης ὁ Πυθαγορικὸς ἔλεγε· ζυγὸν μὴ ὑπερβαίνειν, γαμψώνυχας μὴ τρέφειν κτλ.* *Ἄνδοκίδης*: dieß lag allerdings sehr nahe, allein von einem Pythagoreer Andokides schweigen unsere Nachrichten. Es ist vielmehr zu lesen *Ἄνδροκίδης*; daß dieser über die Pythagoreischen Symbole gehandelt, ist von mehreren Seiten her hinlänglich bezeugt. Außer Clemens Alexandrinus, Iamblichus V. Pythag., Nicom. Arithm. p. 70. vgl. Theologum. Arithm. p. 40: *Ἄνδροκίδης δὲ ὁ Πυθαγορικὸς ὁ περὶ τῶν συμβόλων γράψας καὶ Εὐβουλίδης ὁ Πυθαγορικὸς κτλ.*

3. *Schol. Od. γ. 341: ἐζήτησαν διὸ τί τοῖς θεοῖς ἀπέρεμον τὰς γλώσσας. οἱ μὲν ἐνόμισαν, ὧν ἔστι Λεάνδρου ἢ Ἀρχτιάδης κατὰ πατρῶν ἕθος Ἴωνων.* Aehnlich *Schol. Harl. in Crameri Anecd. Paris III. p. 435, 21.* Buttman wollte an dieser Stelle emendirt haben: *Λεάνδρος ὁ Ἀρχτιάδης*. Keil meint in den *Vindiciae onomatolog. p. 13. n. 2.*: „Ista ἢ *Ἀρχτιάδης* qui expediret nondum repertus est.“ Mir scheint es unzweifelhaft daß die ursprüngliche Lesart gelautet: *Λεάνδρος καὶ Ἀρητιάδης*. Den Homerischen Kritiker Aretades finde ich erwähnt in den *Schol. Il. Ω. 110*. Vielleicht ist er derselbe, der über das Zusammentreffen verschiedener Schriftsteller (*περὶ συνειπωσέως*) gehandelt hat, nach Porphyrius bei Euseb. Praep. evang. Vol. II. p. 462. Gaisf.

4. Bei *Plutarch adv. Epicur. p. 1095. E.* liest man: *κισαρῳδῶν καὶ ἀλλήτων ἔωθεν ἀκροασόμενος εἰς τὸ θέατρον βυδίζεις, ἐν δὲ συμποσίῳ Θεοφράστου περὶ συμφωνιῶν διαλεγόμενου καὶ Ἀριστοξένου περὶ μεταβολῶν καὶ Ἀριστοφάνους περὶ Ὀμήρου, τὰ ὡτα καταλήψη ταῖς χερσὶ, δυσχεραίων καὶ βδελυτιόμενος;* — Man scheint hier in den Worten *Ἀριστοφάνους περὶ Ὀμήρου* eine ehrenvolle Beziehung auf die Homerischen Studien des Grammatikers Aristophanes wahrnehmen zu wollen, wie z. B. *Loup* bei *Bernhardy* zum *Suidas I, 1.*

p. 734, 6. die Stelle bemerkt, um zu zeigen, daß Aristophanes von Byzanz über den Homer geschrieben habe. Allein die Vulgate ist entschieden falsch. Wie der Zusammenhang lehrt, hebt Plutarch im Gegensatz zu den sinnlicheren Belustigungen, um die sich die Epikureer bemühten, die edleren Genüsse hervor, die in dem vertrauten Umgang und den geistvollen Tischgesprächen litterarisch und ästhetisch gebildeter Männer zu finden seien. Wenn nun auch wirklich die Homerischen Studien des Aristophanes sich durch Geist und Scharfsinn besonders hervorgethan hätten, so waren doch dergleichen gelehrte Objekte philologischer Kritik nimmermehr geeignet eine Tischgesellschaft zu unterhalten und als Würze des Mahls zu dienen. Außerdem wäre es höchst befremdlich, wenn dem Epikur ein Alexandrinischer Grammatiker gegenübergestellt würde, der ungefähr hundert Jahre später gelebt. Vielmehr zeigen die vorausgehenden Namen des Theophrast und Aristophanes, daß statt *Ἀριστοφάνους* zu lesen ist *Ἀριστοτέλους*. Die Richtigkeit dieser Vermuthung ergibt sich überdieß aus einer früheren Stelle p. 1095. A, wo es heißt: *μεμαθηκόσιν, εἰ μὴδὲν ἄλλο, γράφειν περὶ Ὀμήρου καὶ περὶ Εὐριπίδου, ὡς Ἀριστοτέλης καὶ Ἡρακλείδης καὶ Δικαίαρχος**). Dunkel sind mir im obigen die Worte *περὶ μεταβολῶν*. Sollten etwa hiermit physikalische Fragen angedeutet sein (Wetterveränderungen und ähnl.), so würde man erwarten: *Ἀριστοτέλου περὶ συμφωνιῶν διαλεγόμενον καὶ Θεοφράστου περὶ μεταβολῶν καὶ Ἀριστοτέλους περὶ Ὀμήρου*. — Ueber die Verwechslung der Namen *Ἀριστοτέλης*, *Ἀριστοφάνης*, *Ἀριστάρχος* u. s. w. haben viele gehandelt. Unter andern Stellen gehört hierher Schol. A. JI. N, 60: *διχῶς Ἀριστοφάνης, καὶ κεκοφῶς καὶ κεκοπῶς*. Statt *Ἀριστοφάνης* schreibe man mit den Schol. V. *Ἀρίσταρχος*. Von Aristarch steht es fest, daß er den Homer zweimal recensirte, nicht von Aristophanes: in den Schol. JI. O, 513. und Od. ε, 83. wird statt *αἱ Ἀριστοφάνους* (was einige seltsamer Weise auf die Glossen des Aristophanes beziehen wollten) zu lesen sein *ἡ Ἀριστοφάνους*.

5. Schol. JI. E, 640: *Μενεκλῆς δὲ φησὶν ἐψεῦσθαι τὴν ἐπὶ Ἰλίου στρατείαν*. Statt *Μενεκλῆς* schreibe man *Μεγακλῆς*. Ohne Zweifel ist dieß derselbe, der in gewohnter Varietät **) anderwärts *Μεγακλείδης* heißt. Außer Bernharby Grundr. d. Griech. Litt. II. p. 194. vgl. man Schol. JI. X, 36: *Μεγακλείδης δὲ φησὶ ταῦτα πάντα πλάσματα εἶναι*, und Schol. A.

*) Auf die tragischen Studien des Dikarch bezieht sich unter andern Argum. Rhesi: *ὁ γοῦν δικαίαν ἐπιθεὶς τὴν ὑπόθεσιν τοῦ Πήσου γράφει κατὰ λέξιν οὕτως*. Statt *δικαίαν* lese man, wie ich anderwärts gezeigt habe, *Δικαίαρχος*.

**) Die Scholia Dionys. Thr. p. 790, 24. 26. erwähnen einen Grammatiker *Πίνδαρος*. Ist damit vielleicht Ptolemäus Pindarion gemeint?

II. X, 205: *Μεγακλείδης πλάσμα εἶναι φησι τοῦτο τὸ μονομάχιον*, wo Schol. V. ebenfalls fehlerhaft *Μενεκλείδης*. Bei Hesychius I. p. 127. ist zu lesen: *Ἀθηναῖα, εἶδος ἀνλοῦ, Μεγακλείδης* (statt *Μεγακλείδης*).

6. Ueber den vermeintlichen Agallias von Coryra. Von den Schülern des Grammatikers Aristophanes kennen wir nur Aristarch und Kallistratus etwas genauer; über den *Διδωρος Ἀριστοφάνειος* ist bei der Frequenz des Namens und den stehenden Irrthümern der Abschreiber fast nichts sicheres zu ermitteln; bei Artemidor scheint schon der Spottname *ὁ ΨευδοἈριστοφάνειος* anzudeuten, daß er seinem Lehrer wenig Ehre gemacht. Daß der Perieget Polemo nur Zeitgenosse, nicht Schüler des Aristophanes war (wie man ehemals aus Suid. v. *Πολέμων* gefolgert hatte), ist bereits von andern bemerkt worden. Eine gleiche Verwandtschaft hat es mit dem vermeintlichen Agallias von Coryra, den meines Wissens alle Neuern (wie Wolf Prolegg. p. 194. 216. u. a.) für einen Schüler des Aristophanes ausgegeben haben. In unserer Quellen steht hiervon nicht ein Wort. Ein *Ἀγαλλίας Κερκυραῖος* wird an drei oder richtiger an einer einzigen Stelle Schol. II. Σ, 490. erwähnt; denn nur auf dem uns vorliegenden Zeugniß des Homerischen Scholiasten beruhen die Angaben bei Eust. II. p. 1156, 39. und Arsenius Viol. p. 92. In den Scholien zur *Ἠποποιεῖα* steht nun folgendes:

τινες δὲ εἰσιν αἱ δύο πόλεις; Ἀγαλλίας ὁ Κερκυραῖος, ὃ Ἀριστοφάνει γνώριμος, εἶπε τὰς δύο πόλεις εἶναι Ἀθηνας καὶ Ἐλευσίνα, κατασκευάζων οὕτως, τὴν μὲν προτέραν, ἐπεὶ κατὰ γένεσιν τοῦ κόσμου πρώτη πόλις αἱ Ἀθηναίαι u. s. w.: der folgende gelehrte Unsinn ist uns hier gleichgültig.

Der erste Blick lehrt sofort, daß die hergebrachte Ansicht, welche den Agallias zu den Schülern des Aristophanes zählt, auf einem Flüchtighkeitsfehler beruht; denn zwischen *γνώριμος* und *μαθητὴς* besteht ein kleiner Unterschied. Sehen wir uns aber weiter um! so finden wir, daß die ganze Annahme eines Agallias von Coryra auf das Versehen eines Abschreibers hinausläuft. Man vergleiche eine frühere Stelle unserer Scholien, II. Σ, 483:

Δαλίας ἢ Κερκυραία φησι πιθανῶς ὡς Ἡφαιστός Ἐριχθονίου πατρὸς ὄν, τὴν ἀρχαιογονίαν (wohl ἀρχαιολογίαν) τῆς Ἀττικῆς ἐγκατέγραψε τῇ ἀσπίδι. γῆν μὲν, ὅτι ἀπόχθονες οὐρανόν, πρὸς ὃν συνεστήσαντο τὴν πολιτείαν θάλασσαν, ἐφ' ἧς οἰκοῦσι δύο πόλεις, Ἐλευσίνα καὶ Ἀττικὴν u. s. w.

und man wird keinen Augenblick zweifeln können, daß an beiden Stellen dieselbe Autorität gemeint ist; die in Rede stehende Person hieß weder Agallias noch Dalis, sondern — was sich durch Ver-

bindung beider Corruptionen sehr leicht ergiebt — *Ἀγαλλίς*. Diese gelehrte Coreyräische Dame, deren Grillen höchst wunderlicher Natur gewesen sein mögen, wird ebenfalls in einer Homerischen Frage erwähnt bei Ath. I. p. 14. D: ὀρχήσεις δ' εἰσὶ παρ' Ὀμηρῷ αἱ μὲν τινες τῶν κυβιστητῆρων· αἱ δὲ διὰ τῆς σφαιρας, ἧς τὴν εὐρεσιν Ἀγαλλίς ἢ Κερκυραία γραμματικῆ Ναυσικία ἀνατιθῆσιν, ὡς πολιτίδι χαριζομένη. Somit bekommen wir ein Urtheil über die Zeit, in der sie gelebt (ungefähr 200 v. Chr.), und können zugleich die Form ihres Namens, welche Athenäus angiebt, gegen die Variante *Ἀναγαλλίς* bei Suidas auch diplomatisch sicher stellen. Beim Schol. II. Σ, 490. ist also zu schreiben: *Ἀγαλλίς ἢ Κερκυραία, ἢ Ἀριστοφάνει γνώριμος* und bald nachher *κατασκευάζουσα οὕτως*: vermuthlich wurde durch das *γνώριμος* die ganze Corruption veranlaßt. Die Stellen des Eustathius und Arsenius beweisen, daß sie die fehlerhafte Lesart unserer Scholien bereits vorfanden und arglos fortpflanzten; der Richtigkeit unserer Verbesserung können sie kein Hinderniß in den Weg legen.

So eben erfahre ich durch Schneidewins gütige Mittheilung, was mir entgangen war, daß die Dame *Σαλίς ἢ Κερκυραία* bereits von W. Dindorf in d. Zeitschr. f. Alterthumswiss. 1839. p. 1135. beseitigt worden ist: was Dindorf mit glücklichem Tact errieth und nur als Vermuthung hinstellte, ist nunmehr, denke ich, zur unzweifelhaften Gewißheit erhoben.

Halle, 1847.

August Nauck.

Daß bei Moschopulus Opusc. p. 75. Androkydes herzustellen (den auch Clemens Alex. und Georgid. in Boiss. Anecd. I. p. 113. erwähnen), stand längst fest aus Walz Rhet. VIII. p. 734. Als Entschädigung diene dafür Ptolemäus Hephäst. in Photius Bibl. (Westerm. Mythogr. p. 195, 3.): Δημοκύδης δὲ Πυθαγόραν φησὶ καταγράψαντα πάντας τοὺς ἀριθμοὺς τῷ γ στοιχείῳ κληθῆναι. Daß hier statt Δημοκύδης zu lesen ist Ἄνδροκύδης, ist meines Wissens neu.