

Ueber die Schlussparthie der Schrift des Apollonius Dyscolus *περὶ ἐπιρρημάτων*.

In der Schrift des Apollonius Dyscolus *περὶ ἐπιρρημάτων* wird auch wohl ein minder aufmerksamer Leser an Citationen Anstoß nehmen, wie sie p. 616, 30 (*περὶ οὗ ἐντελῶς εἶπομεν ἐν τῷ περὶ ἐπιρρημάτων*) und p. 622, 27 (*εἴρηται — ἐν τῷ περὶ ἐπιρρημάτων*) vorkommen: in solcher Art auf Stellen eines Buches sich zurückverwiesen zu sehen, das man noch unter Händen hat, muß auch dem befremdlich erscheinen, der mit der besonderen Citationsweise des Apollonius nicht vertraut ist. Gleich befremdlich sind zwei andere Citate, p. 621, 9 (von der Anhängsilbe *θεν*): *δεδειξεται γὰρ τὴν ἐκ τόπου σχέσιν δηλοῦν τὸ αὐτὸ (I. τὸ τε αὐτὸ) τοῖς ἀφ' ὧν ἐσχηματίσθη*, — und p. 622, 4: *παρολκαὶ δὲ ποιητικαὶ ἐξ οὐρανὸθεν, ὑπὲρ ὧν κατὰ τὸ ἐξῆς εἰρήσεται*, — womit wir auf p. 623, 11 sqq. verwiesen werden; allein die ganze Materie wurde schon früher p. 598, 13 sqq. und p. 608, 16 sqq. abgehandelt: eine Hinweisung auf diese vorangegangene Behandlung wäre also wenigstens natürlicher gewesen.

Ein sorgfamer Leser des Buches merkt aber bald, daß hier mehr als eine Corruption oder als eine bloße Sonderbarkeit des Citirens vorliege: er wird in diesem letzten Theile der Schrift eine Reihe von Bemerkungen, die im Vorhergehenden längst gemacht sind, hier aufs neue vorgetragen finden, mit denselben Beispielen, denselben Argumenten, oft fast mit denselben Ausdrücken, kurz in einer Art, die voraussetzt, der vorangehende Theil des Buches sei nicht mehr in den Händen des Lesers oder er habe ihn überhaupt nicht gelesen. Ich werde zunächst das Auffallendste dieser Art auf-

führen und die sich am meisten entsprechenden Stellen einander gegenüber setzen.

p. 590, 24 sqq.

Ἔχει δ' ἂν ἐπίστασιν καὶ τὸ ὠ̄δε, συνήθως μὲν τὴν εἰς τόπον σχέσιν δηλοῦν. ἐν δὲ τοῖς Ὀμηρικοῖς, ὡς Ἀριστάρχῳ (cf. Lehrs de Arist. p. 84 seq.) δοκεῖ ἐν τῷ καθόλου μὴ τοπικῆς ἔχθεσθαι σχέσεως, τῆς δὲ κατὰ ποιότητα. καὶ σαφές ἐστίν, ὅτι τῆ μὲν παραγωγῇ τῆ δια τοῦ δε οὐκ ἀπιθάνως τὸ σύνηδες τοπικὸν ἐξεδέξατο ἐπίρρημα (l. τὸ ἐπίρρημα). (p. 591, 8) σαφές οὖν ὅτι ἔχοιτο ἂν λόγον του, κατὰ παραγωγὴν τὴν δε συλλαβὴν προσλαβὸν κατὰ τὸ αὐτὸ σημαίνον, ὡς ἔχει παρὰ τὸ τῆμος τῆμόςδε κ. τ. λ.

p. 616, 26 sqq.

καὶ τὸ ὠ̄δε ἀπηνέγκατο τὴν εἰς τόπον σχέσιν Ἴσως δόξει τὸ Ὀμηρικὸν ἔθος ἀντικεῖσθαι τῇ προειρημένῃ συντάξει τοῦ τοπικοῦ ἐπιρρήματος, ὡς (καθως?) παρ' αὐτῷ οὐ τοπικὸν ἐστὶ ποιότητος δὲ παραστατικὸν καὶ ἰσοδυναμοῦν τῷ οὕτως ἢ δὲ προκειμένη πολλή παρὰ θεσις ἐπὶ τῶν τοπικῶν ἐπίρρημάτων ἀπηνέγκατο καὶ τὸ προκειμενον μόριον εἰς τὴν τοπικὴν σχέσιν. ἤδη μέντοι ἔνια — ἀνεδέξατο τὴν εἰς δε παραγωγὴν, σὺν οὕσαν τοπικὴν, κοινήν δὲ καὶ ἄλλων μερῶν λόγου, οὐδὲν πλέον σημαίνουσαν τοῦ ἀφ' οὗ παρήχθη τῆμος τῆμόςδε κ. τ. λ.

p. 609, 17 sqq.

Ποῖα οὖν ἀλογία ἐν τῷ καὶ εἴσω δόρπον ἐκόσμει (χοῖν γάο, φασίν, ἔνδον), προαποδειγμένου*) τοῦ ὅτι δύο το-

p. 619, 12 sqq.

πῶς οὖν ἄλογον καὶ τὸ εἴσω δόρπον ἐκόσμει, κειμένον τοῦ εἴσω ὁμοίως τοῖς ἄλλοις κατὰ τὴνδε τὴν σχέσιν (l. κατὰ

*) Bekker's interpretation: ἐκόσμει; χοῖν γάο, φασίν, ἔνδον· προαποδειγμένου κ. τ. λ. Wo sonst der citirte Text vom Bekker'schen abweicht, sind Lesarten der Handschrift oder Bekker's Conjecturen ohne Weiteres von mir aufgenommen. Eigene Vermuthungen erwähne ich ausdrücklich mit einem l.

καὶ τὴν διὰ τοῦ $\overline{\Theta\epsilon\nu}$ γραφὴν ὅτι ἔστιν ἐν τῇ συντάξει ἐπίρροημα, ἢ ἐν γενικῇ θέλει παραλαμβάνεσθαι *). δεδεΐξεται γὰρ τὴν ἐκ τόπου σχέσιν δηλοῦν τὸ (1. τὸ τε) αὐτὸ ταῖς ἀφ' ὧν ἐσχηματίσθη· τὰ γε μὴν εἰς $\overline{\phi\iota}$ λήγοντα αὐτὸ μόνον παραγωγῆς δόξαν ἔσχεν ἐπιρροηματικῆς, οὐ μὴν ἔστιν ἐπιρροήματα τῇ φέσει κ. τ. λ.

καὶ τὴν διὰ τοῦ $\overline{\Theta\epsilon\nu}$ γραφὴν χωρὶς εἰ μὴ ἐκεῖνό τις εἴποι, ὡς ἔοθ' ὅτε ταῖς γενικαῖς μόνον ἢ παραγωγῇ ἰσοδυναμεῖ, οὐ δηλουμένης τῆς ἔκ προθέσεως, ὡς τὸ Ἰδηθεν μεδέων, ὡς ἡ ἐμέθεν ἀνωρυμία, ὡς τὸ Αἴας δ' ἐγγύθεν ἢ λθεν. καὶ τὸ οὐρανόθεν προσλαμβάνει τὴν ἔξ προθέσιν, ἔξ οὐρανόθεν, ὡς αὐτὸ τοῦ $\overline{\Theta\epsilon\nu}$ οὐ λεκτικῶς προσεληλυθότος, ἐν δὲ μόνον παραγωγῇ, καθὼς προαπεδήθη. τῇδε οὖν ἔξει καὶ τὸ οὐρανόθει (1. οὐρανόθεν) πρό. εὐμαροέστερον μέντοι τὴν διὰ τοῦ $\overline{\phi\iota}$ παραγωγὴν παραδέχεσθαι, ἢ τις συνήθως καὶ ἐπὶ γενικῆς παραλαμβάνεται κ. τ. λ.

p. 598, 20 sqq.

— οὕτω γὰρ καὶ τὰ Ὀμηρικὰ ἐπιλυθῆσεται, τὸ σχεδόθεν δέ οἱ ἢ λθεν Ἀθήνη, οὐ σημαῖνον τὸ ἐκ τόπου, τὸ δὲ αὐτὸ τῷ πρωτοτύπῳ, τῷ σχεδόν ἢ λθεν. οὐ γὰρ ἐκ τοῦ

p. 624, 1 sqq.

— καὶ ἔξ ἐκεῖνων δὲ συμφορῆς· Αἴας δ' ἐγγύθεν. οὐ γὰρ νῦν τὴν ἐκ τόπου σχέσιν βούλεται δηλοῦν, τὴν δὲ εἰς τόπον. οὕτως ἔχει καὶ τὸ σχεδόθεν δέ οἱ ἢ λθεν

*) So scheinen beide Sätze umgestellt werden zu müssen; im Bessersehen Texte steht: σημαίνει, ἢ ἐν γενικῇ θέλει παραλαμβάνεσθαι, ἢ καθόλου — ἐπίρροημα. Es ist ἢ θέλει auf συντάξει zu beziehen. Oder wäre zugleich statt ἢ vielmehr ἀλλ' ἢ zu schreiben (wie p. 579, 16)? — Nebenbei ist die ganze Frage über die Homerische Stelle (Iliad. 3, 3) jetzt erledigt durch die Bemerkungen von Ahrens im Rhein. Mus. 1842, II, 2 p. 164 seq.

σύνεγγυς τόπου, ἐπεὶ ἀνέφικτον τὸ τοιοῦτον. οὕτως γὰρ ἔχει καὶ τὸ Αἴας δ' ἐγγύθεν ἢ λθεν. ἐν ἴσῳ γὰρ ἐστὶ τῷ ἐγγύς ἢ λθεν. οὕτως ἔχει καὶ τὸ Ἰδηθεν μέδewν κ. τ. λ.

Ἄθηνη. οὐ γὰρ ἐκ τοῦ σύνεγγυς τόπου, ὅπερ γελοῖον. τὸ γὰρ μέγιστον ἔξαλμα οὐρανὸς καὶ γῆ. ἐν ἴσῳ οὖν ἐστὶ τῷ σχεδόν. κ. τ. λ.

Ähnliche Wiederholungen lassen sich aber auch bei fast allen übrigen Erörterungen in diesem letzten Theile der Schrift nachweisen, wenn gleich die Uebereinstimmung nicht überall so auffällig ist, und hie und da an der zweiten Stelle auch wohl eine Bemerkung gemacht wird, die in der ersten Hälfte nicht vorkam. Ich werde diesen Wiederholungen Schritt für Schritt nachgehen, und wo etwas den δευτέραις φροντίσιν Eigenthümliches sich vorfindet, dies ausdrücklich bemerken oder durch ein Sternchen andeuten.

1. Adverbia in δε. Bedeutung und Bildung p. 616, 19 bis 23 = p. 589, p. 592; 16 sq. u. 594 init. — Ueber ὠδε p. 616, 26 sq. = p. 590, 24 sqq. — Ueber die Paragoge δε ohne Lokalbedeutung in τηνικάδε, τημόςδε p. 617 sqq. = 591, 8 sqq. (coll. p. 589 extr., p. 591, 10, p. 590, 9, p. 591 extr.); p. 617, 16 sq. = p. 591, 17 bis p. 592, 15. — Ueber ἐνθάδε und ἐνθένδε p. 617 extr. = p. 589, 6 u. p. 590, 17. Eigenthümlich ist hier p. 618, 5 die Bemerkung über den Unterschied zwischen ἐνθάδε und ἐνθα δε.

2. Adverbia in ζε p. 618, 16 sq. = p. 608 init.

3. Adverbia in ω p. 618, 20 sqq. Die erste Art derselben enthält einen Nominalstamm und hat nicht lokale Bedeutung, p. 618, 22 sqq. = 578, 17 und p. 576, 12 sqq. Die zweite Klasse stammt von Präpositionen und bezeichnet sowohl τὴν ἐν τόπῳ σχέσιν als auch τὴν εἰς τόπον σχέσιν: p. *618, 32 = p. 609, 7 sqq. — Ueber εἶσω p. 619, 12 = p. 609, 18 sqq. Eigenthümlich ist hier die Bemerkung p. 619, 24 bis 620, 5. Die Bemerkungen über ἐνδον p. 620, 7 wiederholen sich p. 610, 13 sqq.

4. Ueber die ἀντιπαράκειμενα in σε (denn so

muß p. 620, 17 geschrieben werden), $\overline{\theta\epsilon\nu}$ und $\overline{\theta\iota}$. Ueber $\overline{o\epsilon}$ und $\overline{\theta\epsilon\nu}$ p. 620, 17 = p. 607, 23 sqq.; über $\overline{\theta\iota}$ p. 620, 25 = p. 605, 32 sqq. u. p. 573, 14. — Excurs über $\overline{o\upsilon\rho\alpha\rho\acute{o}\theta\iota\ \pi\rho\acute{o}}$ p. 621, 1 = 608, 16 sqq. Bemerkungen über $\overline{\varphi\iota}$ p. 621, 10 sqq. = p. 574, 7; 575, 18; 608, 5; 599, 9 sqq.

5. Adverbia in $\overline{o\upsilon}$ und ihre $\overline{\alpha\nu\tau\iota\pi\alpha\rho\alpha\zeta\acute{\epsilon}\mu\epsilon\nu\alpha}$ in $\overline{\theta\epsilon\nu}$. Grundbedeutung und Accentuation p. 622, 9 = p. 587, 29 u. 607, 1 sqq. Eigenthümlich ist p. 622, 15 die Bemerkung über $\overline{\pi\omicron\upsilon}$; die Bemerkung über die dorischen Formen in $\overline{\epsilon\iota}$ p. 622, 17 wiederholt sich p. 542, 30; dergleichen die über $\overline{\acute{o}\pi\omicron\upsilon}$ p. 622, 19 auf p. 588, 12 u. 607, 9. — Ueber die Adverbia auf $\overline{\theta\epsilon\nu}$ p. 622, 21 = 596, 33 bis 605, 31; über die Adverbia in $\overline{\omega\theta\epsilon\nu}$ p. 622, 28 = p. 601, 17, und die Dorismen in $\overline{\omega}$ p. 622, 31 = p. 604, 3 sqq. Eigenthümlich ist hier die Bemerkung p. 623, 3. — Ueber die Endung $\overline{\theta\epsilon\nu}$ ohne lokale Bedeutung p. 623, 11 = p. 597, 1 bis p. 599, 23. — Ueber $\overline{\epsilon\kappa\iota\theta\epsilon\nu}$ p. *624, 8 = p. 573, 21 u. p. 601 init. Eigenthümlich ist auch die Bemerkung über $\overline{\eta\chi\iota}$ und die Adverbia auf $\overline{\eta}$ p. 624, 24 bis zum Schluß.

Aus diesen Ausführungen wird nun jeder Unbefangene die Ueberzeugung gewinnen, daß die letzte Hälfte der uns vorliegenden Schrift, wenigstens von p. 616, 19 abwärts, unmöglich von Apollonius selbst mit der anderen Hälfte kann verbunden worden sein. Denn so bekannt es auch sein mag, wie gerne Apollonius wichtige grammatische Fragen immer von neuem anregt und in aller Ausführlichkeit zum zweiten und dritten Male beantwortet *),

*) Auf diese Eigenthümlichkeit des Apollonius und der alten Grammatiker überhaupt hat vor Kurzem auch Lehrs im Rhein. Mus. 1842, II, 1 p. 119 sq. aufmerksam gemacht. Einzelne Beispiele hier anzuführen wird nicht unpassend sein. So wird über $\overline{\chi\rho\acute{o}}$ und $\overline{\delta\epsilon\iota}$, die Einige (wahrscheinlich seit Heraclides; cf. Stymel. Mag. p. 284, 52; mit seinen Lehren hat es Apollonius wenigstens oft zu thun: de Synt. p. 332, 15; p. 334, 27; de Adv. p. 585, 21) zu den Adverbien rechnen wollten, de Synt. p. 235 sqq. und de Adv. p. 538 sqq. in gleicher Ausführlichkeit gehandelt; so über den Mangel eines selbstständigen Reflexivpronomens im Plural der ersten und zweiten Person: de Pron. p. 90 sqq. und de Synt. p. 180 sqq. (wo p. 186, 13, damit Apollonius sich consequent bleibe, statt $\overline{\acute{\epsilon}\delta\epsilon\iota\zeta\theta\eta\sigma\alpha\nu}$ vielmehr $\overline{\eta\lambda\acute{\epsilon}\gamma\chi\theta\eta\sigma\alpha\nu}$ zu schreiben sein wird); so über die Bedeutung der $\overline{\sigma\upsilon\nu\delta\epsilon\sigma\mu\omicron\iota\ \pi\alpha\rho\alpha\eta\lambda\lambda\eta\rho\omega\mu\alpha\iota\kappa\omicron\iota}$ gegen Tyrphen: de Synt. p.

so hat doch das seine Entschuldigung überall darin, daß er nicht jedesmal voraussetzen darf, dem Leser sei die erste und ursprüngliche Darstellung zur Hand, d. h. er wiederholt in einer späteren Schrift selbstständigen Inhalts was in einer früheren von verwandtem Inhalte hatte vorgetragen werden müssen; innerhalb einer und derselben Schrift aber hat er, so weit wir urtheilen können, zwar einzelne Grundwahrheiten, die immer wieder zur Anwendung kommen, wiederholt vorgetragen, nie aber wie hier einen grammatischen locus durch alle Einzelheiten hindurch aufs neue abgehandelt.

Wir müssen indeß in unserem Verbannungsurtheil noch über p. 616, 19 hinausgehen. Alle jene einzelnen Bemerkungen nämlich, deren Wiedervorkommen wir nachgewiesen, finden ihre Einheit in dem Satze, der von p. 614, 26 ab vorgetragen wird und der mit der Schlusspartie des Buches steht und fällt, in dem Satze, daß die *ἐπιρροήματα τονίζα* drei *διαστάσεις* oder *σχέσεις* haben, entweder *τὴν ἐν τόπῳ* oder *τὴν ἐκ τόπου* oder *τὴν εἰς τόπον*, und daß mitunter in einem und demselben lokalen Adverb zwei, ja alle drei *σχέσεις* vereinigt sind, eine Lehre, die auch in der ersten Hälfte des Buches, p. 564, berührt wird, aber kurz, soweit es der Zweck des *ἐπιρροηματικόν* überhaupt erlaubte. Zudem ich diesen mit wenigen Worten auseinandersetze und auf den Plan näher eingehe, nach dem Apollonius in dieser Abhandlung schrieb, glaube ich ein neues Argument für die Behauptung zu liefern, daß die Schlusspartie des vorliegenden Buches, von p. 614, 26 abwärts, vom Apollonius unmöglich als ein Theil der Schrift *περὶ ἐπιρροημάτων* kann edirt worden sein. — Welche Fragen Apollonius in dem Buche *περὶ ἐπιρροημάτων* beantworten, und in welcher Ordnung er sie behandeln wolle, spricht er selbst zu Anfang der Schrift aus: *πύση λέξει παρέπονται δύο λόγοι, ὃ τε περὶ τῆς ἐννοίας καὶ ὃ περὶ τοῦ σχήματος τῆς φωνῆς. ὅθεν καὶ ἡ τῶν ἐπιρροημάτων διεξοδος εἰς τοὺς προκειμένους λό-*

266 seqq. und de Coni. p. 515 seq. Vor Allem aber beachte man die übereinstimmende Behandlung der Frage über die Inclinationsfähigkeit der Pronomina in der Syntax und in dem Buche über das Pronomen.

γους ὑποσταλήσεται. Daher redet er denn zunächst vom Begriff des Adverbiums bis p. 536, 23, woran sich sehr passend Untersuchungen über einige Wörter schließen, von denen es zweifelhaft schien, ob sie zu den Adverbien gehören oder nicht, über ὦμοι oder οἴμοι p. 536, *χρῆ* und *δεῖ* p. 538, *ἐζημι* p. 543, ὑπόδορα p. 548, *πύξ* und *λάξ* p. 551, indeclinable Zahlwörter p. 551 seq., ὄφελον p. 552, *δεῦρο* p. 553, *ἀκέων* p. 553 seq., *ἀνεῖρ* p. 554. — Jetzt beginnt die zweite Hälfte der Schrift, p. 556, 8: ἐχομένως σκεπτόν καὶ περὶ τῶν ἐν ταῖς φωναῖς σχημάτων*), d. h. über Endungen und Prosodie (diese im weitesten Sinne des Wortes genommen, so daß vor allen auch die Tonosıs mit darunter begriffen ist); mehr ist in dem Ausdruck nicht enthalten. Geht also nun Apollonius nach einigen einleitenden Bemerkungen über die Ableitung der Adverbia zu den mehr einzeln stehenden *χθές* (p. 556 bis 558) und *εὔτε* (p. 558 bis 560), dann durch *δημοσίᾳ* und *ιδίᾳ* zu den Adverbien auf *ᾱ* über (p. 560—568); behandelt er dann die Adverbia auf *αν* (p. 568 sq.), auf *ας* (p. 570), auf *ι* (p. 571—576), auf *ω* (p. 576—580), auf *ως* und *ῆ* (p. 580—587), auf *ον* (p. 587 sq.), auf *οι* (p. 588), auf *δε* (p. 589—595), auf *ος* (p. 595 sq.), auf *θεν*, wobei sogleich ganz passend auch die *ἀντιπαροξεμένα* (nach der heutigen Terminologie Correlativa) auf *τι* oder *σι*, auf *ον*, auf *σε* und *ξε*, auf *ω* und wegen der Lokaladverbien *ἐνδον* und *ἐνδοι* zugleich die Adverbia auf *δον* und *δην* erst hier, und die auf *οι* von neuem besprochen werden (p. 596—612); schließt er an diese zum Theil von Präpositionen abgeleitete Lokaladverbia eine Untersuchung über *εἰς* und *καθό* und geht dann auf die Adverbia auf *υς* und *υ* über, — so

*) Die besondere Ueberschrift, die dieser Theil in der Handschrift und bei Bekker im Texte führt, rührt doch wohl nicht vom Apollonius selbst her, so wenig wie die Ueberschriften im Buche *περὶ συνδέσμων*. Hätte Apollonius geglaubt, daß er der Uebersicht auf solche Weise zu Hülfe kommen müsse und daß seine eignen kurzen Hindeutungen auf einen neu beginnenden Abschnitt nicht genügen, so würde vor allen wohl die schon schwerer zu überschende Syntax solche Ueberschriften tragen; nur in einzelnen Handschriften oder gar erst Ausgaben finden sie sich dort, wie p. 303, 3. Auch verwirft Bekker mit Grund die Ueberschriften im Buche de Pronomine; siehe p. 196 seq. des kritischen Commentars.

hat er nach einem vernünftigen Plane und in relativer *) Vollständigkeit die Lehre vom *σχημα* der Adverbia absolvirt; planlos aber und verworren hätte er geschrieben, wenn er die Untersuchung über die Localadverbia hier wieder aufgenommen hätte, um an ihnen etwas nachzuweisen, was mit dem *σχημα*, das allein zu behandeln er sich vorgenommen, zunächst nichts zu schaffen hat.

Es wird demnach diese Schlusspartie vom eigentlichen *ἐπιρρηματικόν* des Apollonius zu trennen sein; und das wird um so weniger Anstoß erregen, da sie wahrscheinlich auch in der Handschrift mit demselben nicht verbunden war. Ich sage wahrscheinlich, weil ich nur aus einigen Andeutungen bei Bekker schließen kann; die Wahrheit werden die Leicht feststellen, denen Einsicht in den codex Parisinus n. 2548 verstattet ist. In ihm stehen alle 4 erhaltenen Schriften des Apollonius in folgender Ordnung beisammen: de Syntaxi, de Coniunctionibus, de Adverbiis, de Pronomine; cf. Bekker ad Pronom. p. 149 sq. Nun bemerkt aber Bekker im kritischen Commentare ad Pronom. p. 112, C, 6 (p. 197): hinc fol. 183 r., ubi ne quis miretur interruptum foliorum ordinem, factum est incuria compactoris, ut extrema libri de Adverbiis pars cum primo folio huius qui de Pronomine est, h. l. insereretur; — der vorangehende Abschnitt des Buches über das Pronomen schloß aber mit fol. 176 vers. (cf. Bekker ad p. 111 A, 7), und der erste Abschnitt desselben Buches beginnt mit fol. 184 rect. (cf. Bekk. init.), der aus seiner Stellung verschobene Theil des *ἐπιρρηματικόν* füllt also

*) Daß sich wohl manche das Adverbium betreffende Bemerkungen hier nachtragen ließen, kann nicht gelängnet werden. Doch darf deshalb noch nicht gefolgert werden, daß die Schrift uns nicht mehr vollständig vorliege. Auch sind mir keine Hinweisungen anderer Grammatiker auf das *ἐπιρρηματικόν* des Apollonius bekannt, die eine Unvollständigkeit bewiesen. Denn wenn im Etym. Orion. p. 151, 30 bei Gelegenheit des Wortes *τάφος* und seines Etymens *θήνω* auf *Ἀπολλώνιος ἐν τῷ περὶ ἐπιρρημάτων* verwiesen wird, so ist offenbar nach einer sehr gewöhnlichen Corruption *θήμάτων* in *ἐπιρρημάτων* verworden. Nur über Schol. V ad Iliad. o, 138: *Ἀπολλώνιος γρησιν ἐν τῷ περὶ ἐπιρρημάτων ἧὺς καὶ γενική ἧέος καὶ ὑπεοθέσει τοῦ ἔ ἔθος*, — weiß ich noch keinen Rath; es wird aber auch wohl hier gelten, was Lehrs de Aristarch. p. 38 sq. über den Codex V allgemein nachweist, „nullum unum verbum ei credendum esse.“

fol. 177—183, — d. h. nach ungefährender Schätzung des Umfangs (leider nämlich giebt Bekker b. im *ἐπιρρηματικόν* nicht die Seitenzahlen des Codex an) ist grade das vom *ἐπιρρηματικόν* durch Bekker umgestellt und in die gegenwärtige Stellung erst gebracht worden, was wir aus dem Buche entfernen wollen. Mag nun auch wirklich der *compactor* mehr verschuldet haben, als ich einräumen möchte (wenigstens den Anfang der Schrift über das Pronomen hat er falsch gestellt), so ist doch durch diese Argumentation den hartnäckigen Köpfen, die von nichts abzugehen wagen, was Handschriften darbieten, wenigstens die nicht allzugroße Solidität ihrer Basis nachgewiesen.

Wenn nun aber jener Abschnitt keinen Theil des *ἐπιρρηματικόν* bildet, für welche Schrift des Apollonius war er denn bestimmt? Daß er nämlich wirklich vom Apollonius herrühre, dagegen läßt die Ueberlieferung, lassen Inhalt, Sprache und Darstellungsweise nicht den leisesten Zweifel aufkommen. — Um es kurz zu sagen: nach meiner Ueberzeugung gehört diese Parthie zur Schrift über die Syntax. Von dieser kennt zwar auch Euidas nur vier Bücher; doch war die Schrift vom Apollonius selbst auf einen größeren Umfang berechnet und wenigstens das vierte Buch einst stärker als es uns jetzt vorliegt. Darauf deutet zuerst die Dekonomie der Schrift, die Apollonius selbst p. 22, 5 angiebt: *ἐπεὶ οὖν τὰ ὑπόλοιπα τῶν μερῶν τοῦ λόγου ἀνάγεται πρὸς τὴν τοῦ ῥήματος καὶ τοῦ ὀνόματος σύνταξιν*, — *δέον διαλαβεῖν περὶ ἐκάστου τοῦ τε παραλαμβανομένου καὶ τοῦ ἀνθυπαγομένου ἢ καὶ συμπαραλαμβανομένου, ὡς αἱ ἀντωνυμίαι ἀντὶ τῶν ὀνομάτων καὶ μετὰ τῶν ὀνομάτων, καὶ ἔτι αἱ μετοχαὶ ἀντὶ τῶν ῥημάτων καὶ μετὰ τῶν ῥημάτων, καὶ ἐπὶ τῶν ἐξῆς μερῶν τοῦ λόγου*. Daher spricht er zunächst im ersten Buche über den Artikel, weil ihn ἢ τῶν ὀνομάτων σύνταξις παραλαμβάνοι καὶ ἔτι ἢ τῶν ῥημάτων (p. 22, 15). Dann folgt im zweiten Buche die Syntax des Pronomens, von dem dieselbe Bemerkung gilt wie vom Artikel (p. 95), und zwar werden zunächst die Eigenthümlichkeiten aufgezählt, welche *ἔξαιρέτως παρεπονται ταῖς ἀντωνυμίαις* (p. 194 init.); dann im dritten Buche gehandelt *περὶ τῶν κοινῆ*

αὐταῖς παρεπομένων μετὰ τῶν ἄλλων τοῦ λόγου μερῶν (p. 194), wobei ganz natürlich sich das Thema erweitert und die Syntar des Verbums in den Vordergrund tritt. Hier wird zwar auch das ὄνομα vielfach berührt; allein mit dem darüber Gesagten darf die eigentliche Syntar des ὄνομα noch nicht als abgeschlossen betrachtet werden; daß Apollonius es nur eben mit der Syntar des ἑῆμα hier zu thun habe, zeigt auch der Anfang des vierten Buches, p. 302, init.: μετὰ τὰς τῶν ῥημάτων συντάξεις, ἄς ἐν τῇ πρὸ τούτου ἀνεπληρώσαμεν, ὅτι τρίτῃ τῆς ὅλης πραγματείας, μέτιμεν καὶ ἐπὶ τὰς τῶν προθέσεων συντάξεις, d. h. es wird die Lehre περὶ τῶν μετὰ τῶν ῥημάτων συμπαραλαμβάνομένων vervollständigt. Nur vorbereitend also ist dabei der erste Abschnitt περὶ τῶν παρατιθεμένων προθέσεων κατὰ τὰς ὀνοματιὰς συντάξεις καὶ τῶν συντιθεμένων (p. 321, 17); der wesentlichste Abschnitt ist der, welcher an die Bemerkung (321, 19) angeknüpft wird: τοῦ γε μὴν ῥήμασι συντάσσονται (αὶ προθέσεις) πάντοτε κατὰ τὴν σύνθεσιν; und wiederum als unwesentlich, seiner Stellung nach, und nur als ἀναπλήρωσις der einmal berührten Lehre von der σύνθεσις und παράθεσις der Präpositionen sind die Bemerkungen anzusehen, die von p. 331, 5 bis zum Schlusse des Buches folgen, über die παράθεσις oder σύνθεσις der Präpositionen mit Pronominibus und Adverbis. Es dürfen demnach auch nicht p. 332, 10 die Worte: ἐξῆς ῥητέον καὶ περὶ συντάξεως τῆς τῶν ἐπιρρημάτων zu dem Mißverständnisse veranlassen, als beginne hier die eigentliche Syntar des Adverbiums; nur von der Verbindung der Präpositionen mit Adverbien ist dort die Rede; die wirkliche σύνταξις τῶν ἐπιρρημάτων dagegen, die nun zunächst folgen sollte, weil auch die Adverbia μετὰ τῶν ῥημάτων συμπαραλαμβάνονται, ist wie die σύνταξις τῶν ὀνομάτων und die σύνταξις τῶν συνδέσμων nicht vorhanden. — Auf diese nicht vorhandenen Parthien beziehen sich denn nun auch Citate, wie de Synt. p. 309 init., wo die Anastrophe der Präpositionen berührt wird, ὑπὲρ ὧν τῆς διαφορᾶς κατὰ τὸ δέον ἐκθρομέμεθα, — oder p. 123, 3: δεῖξομεν, ὅτι ὁ δέ (σύνδεσμος) καὶ πάλιν οἱ τούτῃ ἰσοδυναμοῦντες παραιτοῦνται τὰς κοινό-

τητας κ. τ. λ., womit offenbar auf die σύνταξις τῶν συνδέσμων verwiesen wird; oder endlich de Synt. p. 204, 10, wo von einer Eigenthümlichkeit der Adverbia die Rede ist, auf welche ich zurückkommen werde, — ὡς ἀκριβέστερον ἐν τῇ περὶ ἐπιρρημάτων ἐξεθέμεθα (cf. de Adverb. p. 533 sq.) περὶ ἧς καὶ κατὰ τὸ θεὸν πάλιν εἰρήσεται, und de Adv. p. 535, 25 (über die Stellung der Adverbia): τὸ τοιοῦτον ἐν τῇ περὶ συντάξεως ἀκριβέστερον εἰρήσεται, womit zu vergleichen de Adv. p. 532, 31: ἡ τοιαύτη σύνταξις διὰ πολλῶν παραθέσεων ἐν τῇ περὶ συντάξεως ἀποδίδεται. Auch hier verweist Apollonius auf Abschnitte der Syntax, die nicht vorhanden sind, und zwar offenbar auf die σύνταξις τῶν ἐπιρρημάτων.

Daß also Apollonius auch eine σύνταξις τῶν ἐπιρρημάτων schrieb, wenigstens schreiben wollte, die dem, was uns von der Syntax erhalten ist, zunächst folgte, ist aus dem Bisherigen klar. Es wäre demnach nur noch zu erweisen, daß die Schlußpartbie unseres Epitaphematikon seinem Inhalte nach zu jener σύνταξις τῶν ἐπιρρημάτων gehören könne. Und das ist nicht schwer.

Ich sagte schon oben, daß die Bemerkungen über die Localadverbia, welche eben den Schluß des heutigen Epitaphematikon bilden, ihre Einheit fänden in dem Satze, daß jedes ἐπίρρημα τοπικόν zunächst nur eine der drei σχέσεις bezeichne, entweder τὴν ἐν τόπῳ oder τὴν ἐκ τόπου oder τὴν εἰς τόπον, ein Satz, der nur für die καταλληλότης τοῦ λόγου von Wichtigkeit ist, d. h. für das Hauptprincip der Syntax. Ich lasse über dies Princip den Apollonius selber reden, p. 201, 16: τῶν μερῶν τοῦ λόγου ἃ μὲν μετασχηματίζεται εἰς ἀριθμούς καὶ πτώσεις, . . . ἃ δὲ εἰς πρόσωπα καὶ ἀριθμὸν, . . . ἃ δὲ εἰς γένη . . . τινὰ δὲ οὐδὲ ἐν τοιοῦτον ἐπιδέχεται, ὡς τὰ καθ' ἓνα σχηματισμὸν ἐκφερόμενα, ὥσπερ οἱ σύνδεσμοι καὶ αἱ προθέσεις καὶ σχεδὸν ἅπαντα τὰ ἐπιρρήματα. τὰ δὲ οὐκ προκείμενα μέρη, μεταληφθέντα ἐξ ἰδίων μετασχηματισμῶν εἰς τὰς δεούσας ἀκολουθίας τῶν προκατελεγμένων ἀριθμῶν ἢ προσώπων ἢ γενῶν, τῇ τοῦ λόγου συνθέσει ἀναμεμέριστα εἰς ἐπιπλοκὴν τοῦ πρὸς ὃ δύναται φέρεσθαι, εἰ τύχοι πληθυντικὸν πρὸς

πληθυντικὸν κατὰ τὴν τοῦ αὐτοῦ προσώπου παρέμπιψιν
 κ. τ. λ. (p. 202 exlg.) εἶπερ οὖν μὴ ἐπισυμβαίῃ
 τινὶ λέξει τὸ τὴν διάκρισιν δυνάμενον προφανῶς ποιήσασθαι,
 ἀδιαφορήσει τὸ ἐπιπλέεσθαι ἅπασιν τοῖς κατελεγεμένοις, λέγω
 γένει διαιφύροις, πτώσεσιν, ἀριθμοῖς, προσώποις, ἄλλοις τοῖς
 δυναμένοις τοιοῦτό τι ἀναδέξασθαι. οὐ γὰρ δὴ γε ἔλεγχον
 ἔχει τὸν ἴδιον μετασχηματισμόν. Damit verbinde man noch:
 p. 208, 15: ὁμόλογον δ' ὅτι καὶ τὰ συνημπεσόντα ἢ κατὰ γέ-
 νος ἢ πτώσιν ἢ πρόσωπον ἢ τι τῶν δυναμένων τὴν ταυιό-
 τητι ἀπερέγκασθαι κατὰ φωνὴν, ἀποστήσεται τῆς τοῦ ἀκα-
 ταλλήλου κακίας. ἔσθ' ὅτε γὰρ ἐν οὐ δεούσῃ συντάξει κα-
 ταγινόμενα μέτεσιν ἐφ' ἑτέραν σύνταξιν ἐν λόγῳ δυναμένην
 παραλαμβάνεσθαι διὰ τὸ συγκεχυμένον τῆς φωνῆς. — Wie
 weit nun dies auf die Ἀδverbία Bezug habe, lehrt Apollonius de
 Synl. p. 203: ἢ τοῦ ἐπιρρήματος σύνδοτος, οὐ δεκτικὴ οὐσα
 τῶν ἀριθμῶν ἢ τῶν προσώπων ἢ τῶν πτώσεων καὶ ἔτι τῶν
 χρόνων ὧν τὸ ῥῆμι παραδέχεται, ἀκώλυτον ἔσχε τὴν ἐπι-
 πλοκήν, οὐκ ἐλεγχόμενον ἐκ τοῦ ὁμοειδοῦς. Doch nimmt er
 ebendort (B. 24) von dieser allgemeinen Bemerkung aus diejenigen
 Ἀδverbία, welche *τετμημένα εἰς διαφόρους χρόνους* wären und
 (p. 204 init.) die, welche *σημαινόμενον ἐγκλίσεως ἐπιδέχεται*,
 wie εἶθε und ἄγε, wozu drittens im achten Buche *περὶ ἐπιρρη-
 μάτων* p. 534 noch hinzugefügt werden: οὐ, μὴ, ναί, mit der
 Schlußbemerkung (p. 535 init.): *εἰς τὴν αὐτὴν ἔννοιαν τοῦ προ-
 κειμένου λόγου πλεῖστα ἔστι παραδέσθαι, ἀπόχρη μέντοι εἰς
 ἀφορμὴν τὰ προκατελεγεμένα τοῦ διακρίναι καὶ τὰ ὑπόλοιπα.*
 Zu diesen *ὑπόλοιπα* gehören nun offenbar auch diejenigen Ἀδverb-
 ία, welche *τοπικὴν σχέσιν* bezeichnen; denn, um ein Beispiel zu
 geben, da *ποῦ* wo? *τὴν ἐν τόπῳ σχέσιν* bezeichnet, so kann es
 nicht mit *Verbis* verbunden werden, die *τὴν εἰς τόπον σχέσιν* be-
 zeichnen; frägt also jemand nach dem Ziele einer Bewegung und
 sagt *ποῦ ἔρχεται*, so wird diese Verbindung widerlegt (*ἐλέγχεται*)
 durch das *τοπικὴν Ἀδverbium ποῦ*, welches seiner Bedeutung nach
 eintreten muß, wo eine *σχέσις εἰς τόπον* vorliegt, und so die
ἀκαταλληλότης einer solchen Verbindung keweiset. Doch es mö-

gen die eignen Worte des Apollonius lehren, daß er nach diesem syntaktischen Principe die in unserer Schlußparthie berührten Erscheinungen beurtheilt wissen will, de Adv. p. 619, 28: τὸ εἶσω, ἔχον τὸ ἐν ὄν ἀντιπαρακείμενον, ἐδόκει ἀλόγως τιθεῖσθαι σημαῖνον τὴν τοῦ ἔνδον σχέσιν. ὅπερ παρὶ μέρος λόγου παρομοιοῦσθαι τὸ διελέγεσθαι εἰς ἀκαταλληλότητα, ὅταν ἐτέραι τις χοῆσις ἢ κατ' ἰδίαν μόνον σημασίαν. τὸ γράφει οὐκ ἂν ποτε ἐπὶ πρώτου προσώπου ἢ δευτέρου τιθεῖται, ἐπεὶ ἀπομεινύσθαι τὸ γράφω καὶ γράφεις εἰς πρόσωπα. τὸ γράφεις δὲ οὔτε ἐπὶ πρώτου οὔτε ἐπὶ τρίτου τὰ γε μὴν ἀπαρέμματα, εἰς πρόσωπα οὐ μερισθέντα, οὐδὲ εἰς ἀριθμούς, οὐκέτι ἀκατάλληλα παρὰ τὴν τοιῶτων ἀνωμαλίαν ἐστίν.

Es zeigt nun aber die Erfahrung, daß allerdings ein und dasselbe Vocaladverbium auch für zwei verschiedene oder gar für alle drei σχέσεις gebraucht werde, ohne daß die Verbindung der Vorwurf der ἀκαταλληλότης trifft. Dies im Allgemeinen zu rechtfertigen und im Einzelnen nachzuweisen, dürfte, wie es bei den entsprechenden Erscheinungen in der uns vorliegenden Syntax geschehen, so auch in der Syntax des Adverbiums nicht unterlassen werden; und unser Abschnitt enthält nun grade die Stelle, wo dasselbe für die Syntax des ἐπίρρημα geschah; und zwar ist es in einer Weise geschehen, die vielfach an schon früher eben in der Syntax behandelte Erscheinungen anknüpft, wie wenn jene drei topischen σχέσεις mit dem dreifachen grammatischen Genus (p. 615, 3 sq.), und das Zusammenfallen zweier topischen σχέσεις in einem Worte mit dem Uebereinstimmen der Form zweier Casus (p. 615, 25 sq.) verglichen werden, wobei das in der Syntax p. 213 extr. wegen der συνέμπτοις behandelte homerische Beispiel ἥελιος ὅς πάντ' ἐφορᾷς auch hier angezogen wird.

Gotha, im Juni 1843.

Otto Schneider.