

völlig unverständlich erklärte, wovon aber der Jesuit Giampietro Secchi in einer Memoria di archeologia cristiana per la invenzione del corpo di S. Sabiniano martire 1841 p. 19 (abgedruckt aus den Annali delle scienze religiose Vol. XIII fasc. 37) folgende Abtheilung in Worte und Deutung versucht hat:

MI. NIKEΘYMA. MI. MAΘYMA. PAMAIΣIAI. ΘI
 ΠYΠENAI. EOΘE. EPAIΣIE. EIIA. NAMINE. ΘYNACTAY.
 ΘEAEΦOY.

εἰμὶ νεκῶθημα εἰμὶ μῆθημα Ῥαμλισίας Τι-
 βουρονηῆς Ἐδῆ ἐραίω ἐπὶ ὀνόματι δυνάστας
 Τηλέφου.

Bey *MI* wird angenommen, daß das *E* in der Aussprache des *MI* supplirt worden, oder verschwunden sey. *Τιβουρονηῆς* kommt als ethnicum von Tibur bey Steph. B. vor. *Ἐδῆς* hieß Hermes in Gortys, der allerdings ein *ἐραῖος* seyn kann, und Vedius, als Pluto, ist aus dem Etym. M. bekannt. Der Vf. unterläßt nicht, für *NAMINE* die Formen im Sanskrit, im Gothischen u. s. w. anzuführen. Das letzte Wort liest er nicht *HEAEΦOY*, sondern *THAEΦOY*, weil der erste Buchstabe *Θ* nella paleografia di Tebe e di Atene sey, was freylich nichts beweisen kann, und weil ein Telephos wirklich als König von Cäre oder dem Pelasgischen Agylla vorkommt.

J. G. W.

Litterargeschichtliches.

7. Der falsche Asklepiades.

Vor einigen Wochen kam mir als Neuigkeit aus der Buchhandlung ein Schriftchen zu:

Des Asklepiades von Bithynien Gesundheitsvorschriften. Bearbeitet von R. von Welz, Würzburg, 1842.

Der Anblick von Versen, die mir neu waren, reizte mich sie näher anzusehn. Aber wie erstaunte ich, als die erste flüchtige Durchsicht erwies, daß sie nicht vor dem siebenten Jahrhundert nach Christus entstanden sein können, wahrscheinlich noch späteren Ursprungs seien. Und nicht allein Herr von Welz, der viel guten Willen, aber recht wenig Wissen zeigt, schreibt sie einem älteren Zeitgenossen Pompejus des Großen zu, sondern ebenso der gelehrte Herausgeber des Pausanias, J. Heinr. Chr. Schubart, und im Vertrauen auf ihn, wie es scheint Choulant in der Bücherkunde für ältere Medicin (1841) 1 p. 66 und der Bibliotheca medico-historica (1842) p. 40. Auch Hasper in Gersdorfs Repertorium Bd. 32 p. 587 nimmt sie geduldig hin. Damit also nicht ein lächerlicher Irrthum verjähre, mögen wenige Worte diesen Versen ihr Recht verschaffen. Es sind 82 Senare, genau nach den Gesetzen gebaut, die zuerst C. L. Struve in der vortreflichen Abhandlung: *de legibus prosodicis et metricis, quas seriores Graecorum iambographi secuti sunt* (Friedemanni Miscell. crit. 2 p. 637 sqq.) entwickelt und dann Henrichsen, über die politischen Verse bei den Griechen S. 30 ff. durch Stellen alter Grammatiker erhärtet hat. Quantität herrscht in ihnen, aber die Vokale *α, ι, υ* sind durchaus mittelzeitig, selbst wenn sie den Circumflex haben. Es dürfen nur zweifüßige Füße, nemlich Jamben in allen, Spondeen in den ungleichen, Pyrrhichien in der sechsten Stelle gebraucht werden. *η* und *ω* und die Doppelvokale sind vor Vokalen mittelzeitig. Da die Unkenntniß dieser Gesetze die bisherigen Herausgeber zu vielen Aenderungen verleitet hat, so wird es, statt den Beweis für meine Ansicht durch Beispiele zu führen, das Beste sein, die wenigen Verse ganz herzusetzen. Verbesserungen werden sich mehrmals ohne Mühe ergeben. Ich nenne die Moscauer Handschrift, die B. 1—38 hat, M, die Münchner (B. 1—23) B, die Wiener endlich V, meine Vermuthungen bezeichne ich mit S.

*Ἐδέξιας τράπεζαν, εἰ θέλεις, μάθε·
τῆς ἡμέρας δείπνησον εἰσάπαξ μόνον·
ἀπλοῶν τὸ δείπνον, μὴ πολίμικτον φίλει.*

- 5 πρὸ τοῦ κόρου βρωσίν τε καὶ πόσιν φάγε
 καὶ συμμέτρως γύμναζε σανιὸν τοῖς πόνοις,
 ἐπὶ τὰ δεξιὰ δὲ τοῖς ὕπνοις κλίνου.
 κατάψυχρα πόματα χειμῶνος μίσει.
 τὴν κρανιακὴν τέμνε τῷ θέρει φλέβα,
 τὴν καθόλου δὲ τοῖς ψυχροῖς μᾶλλον χρόνους,
 10 κὰν ἦς ἐν ἀκμῇ, τῆς σελήνης ἐν φθίσει,
 ἂν δ' ὑπέρακμος, τῆσδε τὸ πλήρες σκόπει,
 καὶ γαστέρος κένωσιν ἐκ τῶν σκυβάλων
 τό τ' ἀκριβῶς ἄδιψον, ἄπικρον στόμα.
 χρῶ καὶ λοετροῖς ἀσφαλεστάτη κρίσει,
 15 συχνοῖς μὲν, ἂν ἔσχηκας ἀύχηρᾶν πλάσιν,
 ἂν δὲ πλαδῶσαν, σπάνιον καὶ σὺν χρόνῳ.
 τὸ σῶμα θύλπε χλανίσιν ἐν τῇ ψύχει
 καὶ τὴν κεφαλὴν οἷς ἔθος καὶ τοὺς πόδας.
 20 πλὴν τὰς σισύρας φεῦγε καὶ τῶν τὴν ζέσιν,
 καὶ μᾶλλον οἷαι λαισιότριχες πλέον.
 κατοικίας ἔκκλιτε δυσωδεστέρας,
 αἰεὶ τε καὶ μάλιστα καύματος χρόνῳ.
 μετὰ θεοῦ τούτοις γὰρ ἐκρύγοις νόσους.

- Χειμῶνι χρῆσθαι συμφέρει πολλοῖς κόποις
 25 τροφαῖς τε πολλαῖς καὶ γινωσκοῖσιν κόρον.
 σῶμα κεροῦν ἔαρος ἐχρῆν, ὡς θέλεις,
 εἴτουν ἐμέτοις ἤγουν γαστροῖς ἐκρύσει
 εἴτε φλεβὸς τομῇ τε καὶ λύθρου χύσει.
 θέρους πότων ἢ λιγῆς ὑμῶν συμφέρει
 30 ἢ τῶν τροφῶν τε βραχυτίης καὶ ψυχρότης
 καὶ τῶν ὑδάτων ἢ περιψυχρος πόσις.

B. 9. τὴν καθόλου] [Celsus 2, 9: mitli sanguis debet, si totius corporis causa sit, ex brachio. — 10. ἐν φθίσει S: ἐμφθιση B, ἐκχύσει MV. — 12. 13. (Sine aliā dāssung dieser Verse steht in M zwischen B. 19 und 20: τήρει δὲ γαστροῖς ἐκρύσειν καὶ στόμα] δίψους ἀγευστον εἴτε μὴ καὶ πικρῶς. nur der letzte derselben (δίψους ἀγευστον εἴτε μὴ καὶ πικρῶς) nach B. 13 in B. — 16. Nach diesem fügen MV nochmalis die B. 10 und 11 ein. — 15. ἔσχηκας] vgl. B. 53. 71. — 28. χύσει Gruner: κλύσει V, κρίσει M.

ἐν φθινοπώρῳ σὺν ἀκριβείᾳ τρέφου·
 τὰ ψυχρὰ φεῦγε τῆς τ' ὀπώρας τὸν κήρον,
 σύκοις δὲ συγχοῖς καὶ σταφυλαῖς ἐκτρέφου.
 35 ἰσημερίᾳ σῶμα ταχὺ ἐκκένου·
 τοῦ δ' ἀέρος τραπέντος εἰς πλεῖον κρύους
 χλαίναις τὸ σῶμα θάλπε καὶ φύγοις νόσον.

Λεξικοῦταις, ὡς ἱατρός τις λέγει,
 καὶ χλιαρὰ πίνουσι μακρὸς ὁ χρόνος.
 40 ἐν τῷ λιβάνῳ θυμιῶν σου τὸν δόμον
 καιροῖς θερινοῖς καὶ φθόρου λοιμοῦ χρόνῳ
 τηρεῖς σεαυτὸν τῆς βλάβης ὑπερτερον·
 ἐν λαδάνῳ δὲ θυμιῶν σου τὴν στέγην
 ἐν κρυερῷ τε καὶ καταρροίας χρόνῳ
 45 πικνωσιν αὐτὸς καὶ κατάρρουν ἐκφύγοις.
 μέλι τὸ καλὸν ἐξ ἄκρας εὐχνημίας
 τέρπει τε γεῦσιν καὶ βιοῦν πολλὸν χρόνον
 αἰτίον ἐστὶ καὶ νέοις καὶ πρεσβύταις
 αἰσθήσεών τε λαμπρύνει τὰς ἐκκρότους·
 50 πλὴν ὤμὸν αὐτὸ μηδ' ἀφρέπων ἐσθίης.
 ἰντύβιον φακόν τε πυκνῶς ἐσθίω
 ἀναφορόδιτον τὴν φύσιν ἐξεργάση.
 ἂν μνήμονα νοῦν ἐγκαταστήσαι θέλεις,
 ὕδατι συνέψησον εἴτου ἀκράτῳ
 55 ὀρίγανον, πρὸς ἄκραν ἐκκαύσας ζέσειν,
 καὶ κατὰ γένναν τῆς σελήνης ἐκρόφα.
 σπέρμα λειανθὲν τῆς θριδακίνης μέλαν
 ψυχρῷ νάματι συγκερασθὲν εἰς πόμα
 τὸ πρωινόν τε καὶ τὸ πρὸς τὴν ἐσπέραν
 60 συνοουσίαν παύει τε καὶ γονὴν ψύγει.

32. ἐν φθιν. S: φθιν. MV. — 33. τῆς τ' S: τῆς MV. — 37. φύγοις S: φύγης M, φύγεις V. vgl. 25. 45. — 47. βιοῦν S: βίου V. — 50. ἀφρέπων ἐσθίης S: ἀφρέπων ἐσθίεις V. — 51. ἰντύβιον S: ἰντίβιον V. — 54. εἴτου S: ἔτου V. vgl. 27. — 57. λειανθὲν S: λιανθὲν V. — 58 und 60. συγκερασθὲν und ψύγει Bclz: συγκερασθὲν und φύγει V.

φθόγγον φάρυγγος οἶδεν ἀπολαμπρύνειν
 δειπνούμενον σκόροδον, ὡς αὐτὸς θέλεις,
 εἴτ' ὤμῶν ἴσως εἴτ' ἐπ' ἀνθρώκων ζέσας·
 καὶ κιννάμωμον λαμπρόφωρον εὐρέθη.

- 65 Ψύλλας διώκει καὶ σὺν αὐταῖς τὰς κόρεις
 ὑποστορηθὲν τῇ χοροτρόφῳ κλίῃ
 ἀβρότονον τε καὶ μάλιστ' ἀψίνθιον.
 ζωμός τε ψύλλων τῆς συκῆς τῆς ἀργίας
 ἀποφλεγέντων ἐν χύτρῳ κατ' ἀνθρώκων
 70 ψύλλαν διώκει καταχυθεὶς ἐν δόμῳ.
 μυοκτόνος γένοιο ταχύς, ἂν θέλεις,
 ζύσματα λεπτὰ σιδήρου συμφυράσας
 ζύμη τε καὶ στέατι πρὸς μίαν κραιῶν,
 πλάτιων τε κολλούρια κωνάρον τύπον
 75 τίθει τράπεζαν τοῖς μνοῖ καὶ κτεινύεις.
 ἤγουν βοτάνην τὴν μυοκτόνον λάβε,
 πυρρὰν βοτάνην καὶ χροῶδη τὴν θέαν,
 ζύμη τε καὶ στέατι καὶ ταύτην φύρων
 ποιῶν τε κολλούρια τοὺς μύας τρέφε,
 80 καὶ γίνεται κώρειον αὐτοῖς ἢ τροφή.

Es ist ohne weiteren Beweis klar, daß diese Verse nicht von den Asklepiaden herrühren können, wie F. X. Bergex, der die BB. 1—23 herausgab, dem Ms. B zufolge annahm, ohgleich ihm mehrere Bitterarchistoriker gefolgt sind. Ebenso wenig können Asklepiades aus Bithynien B. 1—23 und Dioskorides B. 24—64 gemacht haben, was nach der Ueberschrift in V Schubart vermuthete. Nicht einmal Dioskorus kann ihr Verfasser sein, dem die B. 1—38 Ms. M zuschreibt. Sie gehören frühestens in das 7. Jahrh. n. Chr. Nimmt man aber die große Aehnlichkeit in Betracht, die sich zwischen diesen

65. ψύλλας Welz: ψύλλαν V. αὐταῖς Schubart: αὐτοῖς V. — 66. ὑποστορηθὲν S: ὑποστρωθὲν V. χοροτρόφῳ dem wangenennährenden. Schlechte Bildung, mit Anklang an χοροτρόφος. — 68. ψύλλων Schubart: ψύλλων V. — 70. καταχυθεὶς Welz: καταχυθὲν V. — 72. συμφυράσας S: συμφύρας V. — 77. πυρρὰν S: πυρὰν V. — 80. κώρειον S: κόρειον V. Nach τροφή folgt noch in V: καὶ σαρδαράχη τὰ ὅμοια οἶδε πρᾶττειν. Aber das ist ein prosaischer Zusatz.

Jamben, denen des Michael Psellus über gleiche Gegenstände (*νόνημα ἰαμβικόν* in Boissonade's Anecd. t. I p. 175 ff.), und vielen andern ähnlichen findet, so muß man ihren Ursprung noch viel weiter herabrücken. Allerdings sind die Struveschen Gesetze streng beobachtet: *ἐμέτοις* B. 27 und *οκρόδορον* B. 62 rechtfertigen sich als termini technici. Der Hiatus kommt nur einmal vor (B. 35). Auch die für diese Jamben von Boissonade entdeckte, dann von Struve bestrittene, aber von Heinrichsen p. 34 erhärtete Regel, Paroxytona an das Ende der Verse zu stellen, ist eingehalten: nur B. 42 *ἐνέκρερον*, 67 *ἀπίδιον* und 80 *τροφή* verstoßen dagegen, denn 73 *κοῦσιν* ist hier gleichgültig. Für diese sonderbare Erscheinung sucht Fr. Ritschl (Rhein. Mus. 1841 p. 298 ff.) den Grund darin, daß man sie als Choliamben angesehen und gebaut habe. Aber dagegen spricht Mehreres. Erstens nennt Joseph Rhacendytes in der *σύνοψις ῥητορικῆς* c. 15 (Rhetoren von Walz 3 p. 562) Sophokles und Lykophron als Muster. Also glaubte man reine Trimeter zu machen. Sodann kommt nie η, ω, ein Doppelvokal oder eine durch Position lange Silbe an der ersten Stelle vor. Man konnte endlich im Kampfe gegen den Accent als metrisches Princip nicht diesem ein so bedeutendes theoretisches Zugeständniß machen wollen, während sonst in den bessern Versen dieser Art durchaus kein Einfluß des Accents bemerkbar ist, sondern allein die Quantität gilt. Daher suche ich den Grund in etwas andrem. Gerade um das Princip der Quantität, was man als etwas Erstorbenes mit Mühe in diesen Versen zu künstlichem Leben aufweckte, recht stark hervorzuheben, setzte man an die Stelle, die sich am meisten für das Gehör hervorhebt, Worte, deren Accent mit der Quantität und den auf dieser beruhenden Gesetzen des Metrums in Widerspruch stand. Die Stelle des Joseph Rhacendytes übrigens p. 560, 2: *διὸ δεῖ — , καὶ ἕκτη χώρᾳ τηρεῖν τὴν παροξύτονον ὡς εὐήχον, εἰ δυνατόν πάντοτε* ist verderbt. Man muß lesen: *καὶ τῇ ἕκτη χώρᾳ τηρεῖν τὴν παροξύτονον, καὶ εὐήχον, εἰ δυνατόν, πάντοτε*. Denn die darauf folgenden Beispiele haben nur auf den Klang, auf den Accent hingegen gar keine Beziehung.

8. Idomeneus.

Mehrfach wird Idomeneus von Lampfakus, Freund und Schüler Epikurs, von Plutarch und Andern als Gewährsmann für einzelne Züge aus dem Leben berühmter Athener angeführt. Fast alle zeigen das Bestreben, die Größe derselben zu verkleinern, ihnen Aergernisse und bedenkliche Schwächen nachzuweisen. Eine Eigenschaft, die Idomeneus mit mehreren Anhängern Epikurs, und nicht allein dieser, sondern auch der peripatetischen Schule theilt. Es fragt sich, welchem Werke sind diese Angaben entnommen? Nur ein Titel *περὶ τῶν Σωκρατικῶν* wird erwähnt (Diog. Laert. 2 S. 20), der hier in Betracht kommen kann: denn die *ιστορία τῶν κατὰ Σαυδοργάνην*, welche Euidas nennt, gehört nicht hierher. Wirklich versucht auch E. Sintenis zu Plutarchs Perikles S. 313 ff. nachzuweisen, daß alle jene Ausführungen sich auf die *Σωκρατικὴ* beziehen. Und es läßt sich nicht leugnen, daß die griechischen Geschichtschreiber nicht selten stark von ihrem eigentlichen Gegenstande abschweiften und Fremdartiges sogar ausführlich behandelten. Es genügt an Theopompus und Phylarchus zu erinnern. Weniger beweisen die von Sintenis p. 317 aus Alitarchus, Phanius, Demetrius und Panätius zusammengestellten Angaben, da sich bei allen die Veranlassung mit Wahrscheinlichkeit nachweisen läßt. Aber immer bleibt es auffallend, daß von den Ausführungen aus Idomeneus nur sehr wenige sich auf die Geschichte der Sokratiker beziehen, bei weitem die meisten aber mehr oder weniger fremdartig sind. Bedenkt man also die Unwahrscheinlichkeit, daß aus einem Buche fast nur Fremdartiges entlehnt worden sein sollte, so wird man die Ansicht von Sintenis nur als einen letzten Ausweg, wenn keine andre Erklärung möglich wäre, betrachten dürfen. Daher nahmen Jonsius (de script. hist. philos. 2, 1 p. 118) und mit ihm andre, wie H. G. Becker (Analekten zu den gr. Rednern 1 p. 25), eine Schrift *περὶ ἐνδόξων ἀνδρῶν* an. Heeren (de font. et auct. vit. Plut. p. 93) spricht von *historiae graecae* des Idomeneus. Daß dies bloße, durch nichts begründete Vermuthungen seien, bemerkt schon Sintenis p. 316. Mehr empfiehlt sich die Vermuthung

Lucas's (Lect. att. p. 113), daß wie Aristippus *περὶ παλαιῶς τρυφῆς*, so Zdomeneus *περὶ τῆς τῶν ἐνδόξων τρυφῆς* geschrieben haben möge. Auch pflichten K. F. Hermann (Ind. lectt. Marburg. 1836 p. VII) und Westermann (Quaest. Dem. I, 4 p. 30 f. und zu G. J. Bossius de hist. gr. p. 105) dieser Ansicht bei. Aber auch sie ist nichts als eine Vermuthung und zwar eine gar nicht sehr wahrscheinliche. Denn so geschieht auch Westermann überall eine Verbindung mit Ueppigkeit und Wohlleben nachzuweisen sucht, so läßt doch gerade die Künstlichkeit des Nachweises nicht selten für die Richtigkeit fürchten. Ich glaube aber, es läßt sich ein Titel nachweisen, der alle Vermuthungen unnöthig macht. In Bekkers Anecdota p. 249, 27 heißt es: *Ἐμπούσα: Ἐμπούσα φάσμα ἐστὶ τῶν ὑπὸ τῆς Ἐκάτης πεμπομένων, εἰς πολλὰς ἀλλασσομένον μορφάς. ἐκαλεῖτο δὲ καὶ Ὀνοκώλη τοῦτο τὸ φάντασμα. Ἐμπούσα δὲ ἀπὸ τοῦ ἐμποδίζειν τοὺς ἀνθρώπους, ἢ ἀπὸ τοῦ τὸν ἕτερον πόδα χαλκοῦν ἔχειν, τὸν δὲ ἕτερον βολίτινον. ἐκλήθη οὖν ἢ μήτηρ Αἰσχίνου Ἐμπούσα, ὡς μὲν λέγει Δημοσοθένης, ἀπὸ τοῦ πάντα ποιεῖν καὶ πάσχειν· καὶ γὰρ τὸ φάσμα παντόμορφον· ὡς δὲ Ἰδομένης φησὶ δημαγωγόν, ἐπεὶ ἀπὸ σκοτεινῶν τόπων ἀνφαίνεται τοῖς μνουμένοις.* Die ganze Glossie ist aus Scholien zu Demosthenes 18 §. 130 entnommen: *τὸν μὲν πατέρα ἀντὶ Τρόμητος ἐποίησεν Ἀτρόμητον, τὴν δὲ μητέρα σεμνῶς πάντῃ Γλαυκοθέαν, ἣν Ἐμπούσαν ἅπαντες ἴσασι καλουμένην, ἐκ τοῦ πάντα ποιεῖν καὶ πάσχειν καὶ γίνεσθαι δηλονότι ταύτης τῆς ἐπωνυμίας τυχοῦσαν.* So nemlich ist mit Σ zu schreiben. Wie *καὶ γίνεσθαι* zu verstehen sei, zeigt Aristophanes Frösche B. 294 ff. und daß der Ausdruck als Uebername und Schimpfwort nicht ungewöhnlich gewesen sei, Ecclef. 1092. Offenbar aber sind die gesperrten Worte des Glossators verderben und nichts liegt näher als die Verbesserung: *ὡς δὲ Ἰδομένης φησὶ περὶ δημαγωγῶν.* Die ganze Sache mit Aeschines Mutter ist für Zdomeneus wie gemacht, und eine Geschichte der attischen Demagogen scheint der Sinnesweise desselben und seiner Lust am Skandalösen ganz angemessen. Wie gut aber für ein Werk der Art alle Ausführungen aus Zdomeneus passen, die

in die *Σωκρατικά* oder ein Werk, wie es Luzac annahm, sich nicht wohl einreihn ließen, bedarf keiner Auseinandersetzung. Diesem würde ich dann auch zuweisen, was bei dem Schol. zu Aeschines p. 749 f. R. angegeben wird (vgl. Bekker Orat. att. 3 p. 247): *ὅτι μαθητὴς ἐγένετο, ὡς μὲν Δημήτριος ὁ Φαληρεὺς φησι, Σωκράτους τοῦ φιλοσόφου, εἰδ' ὕστερον τοῦ Πλάτωνος. ὡς δὲ Καϊζιλίος καὶ Ἰδομενεὺς καὶ Ἐρμιππος ἱστοροῦσιν, οὐκ ἤκουσε τούτων τῶν ἀνδρῶν μαθήσεως χάριν.* Wie viel von dem noch Folgenden jedem der drei Gewährsmänner gehöre, läßt sich nicht ermitteln. Um eine besondre Schrift über die Geschichte der Demagogen nicht auffallend zu finden, braucht man bloß an Theopompus zu denken. Er hatte den größten Theil des 10. Buchs seiner Philippica der Charakteristik jener Männer bestimmt, und so selbständig schien diese Partie, daß sie von Manchen als eigenes Buch *περὶ τῶν Ἀθήνησι δημαγωγῶν* aus dem großen Geschichtswerke ausgeschieden wurde. Vgl. Müller über Theopompus p. LXXI. und die Bruchstücke 95 und 102.

Hermann Sauppe.

9. *Στίχοι* in Handschriften klassischer Prosaiker.

Nachdem Montfaucon ¹⁾, Barth ²⁾, Valerius ³⁾, Jaf. Morelli ⁴⁾ nebst so vielen andern ⁵⁾, und in entgegengesetzter Meinung Casaubon ⁶⁾ über Stichometrie geschrieben, hat Herr Prof. Ritschl ⁷⁾ mit dem ihm eigenen Scharfsinn diesem scheinbar unbedeutenden, und doch in die diplomatische Kritik tief eingehenden Gegenstande zwei

1) Palaeogr. p. 28 seqq. 2) Advers. passim.

3) Ad Euseb. Hist. eccles. VI, 16 p. 118.

4) Bibliotheca S. Marci msta p. 289.

5) Vergl. Taylor Proleg. in Demosth. in Reiske's Or. Gr. Vol. VIII p. 735, und Ritschl in dem Note 7 citirten Buche, bes. p. 91 u. 105, und Ind. Lect. p. VII.

6) Ad Athen. VI, p. 244 A.

7) Die Alexandrin. Bibliotheken u. s. w. nebst litterarhistorischen Zugaben über die Stichometrie u. s. w. Breslau bei Nechtolz 1838. — Index Lect. hib. Bonn, 1840.